



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentant legal prin ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 15231/15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „... - .../lot 1, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 15231/15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul 1 și, implicit, a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia;
- anularea ofertei ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la excluderea acesteia, ca fiind formulată prin depunerea de documente false, cu încălcarea dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 și a principiului nediscriminării și concurenței loiale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 1;
- refacerea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și stabilirea punctajelor și documentelor ofertelor, ținând cont de incidența cazurilor de nepunctare, prevăzute în caietul de sarcini și în OUG nr. 34/2006, precum și de criticile din contestație, în principal a celor aduse documentelor depuse de către ... și a analizării superficiale a acestora, de către comisia de evaluare.

..., cu sediul în ..., reprezentată de ..., având CUI ..., a depus adresa nr. 1/06.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., intitulată „concluzii scrise” și recalificată ca fiind o cerere de intervenție.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 1, în partea ce privește oferta ..., rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare, pentru lotul respectiv. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind anularea ofertei ... și pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la excluderea acesteia, ca fiind formulată prin depunerea de documente false.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... formulează critici împotriva adresei nr. 15231/15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că urmare a deciziei CNSC nr. ..., ... i-a transmis adresa nr. 15231/15.12.2015, prin care a redat încă o dată, aceeași situație ca cea transmisă prin adresa nr. 126929/..., anulată prin decizia susmenționată, ignorând cele reținute în motivarea deciziei și fără

luarea în considerare a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, ... susține că în situația în care autoritatea contractantă ar încheia contractul cu un operator economic aflat în situațiile prevăzute la art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, s-ar crea un avantaj pentru acesta în raport cu ceilalți participanți la procedură, fiind astfel încălcat principiul nediscriminării.

Totodată, contestatoarea reiterează că din analiza adresei de recomunicare a rezultatului procedurii nr. 15231/15.12.2015, nu reiese respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu există nicio justificare concretă a punctajului de 21,36 puncte, care i s-au acordat, față de cel de 30 puncte acordat ..., caz în care nu se justifică punctajul obținut la niciunul dintre factorii de evaluare.

În continuare, ... menționează că pentru lotul 1 - ..., a mai depus ofertă și

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că, urmare a verificării dosarului nr. ..., aflat pe rolul CNSC la data de 24.11.2015, a constatat următoarele, cu privire la oferta prezentată de ...:

- atestatul de liberă practică veterinară nr. ... a fost eliberat de ... la data de 15.06.2015 cu indicarea datelor actului de identitate (...) eliberat 3 luni mai târziu, respectiv la data de 07.09.2015;

- certificatul de înregistrare nr. 9150 a fost eliberat de ... la data de 08.07.2015 în condițiile în care ..., având CIF ... a fost înmatriculat la data de 13.07.2015. Acest certificat a fost eliberat în baza atestatului de liberă practică veterinară nr. .../15.06.2015 cu datele actului de identitate emis la data de 07.09.2015;

- contractul de comodat pentru spațiul ... și contractul de comodat pentru autovehiculele ce urmau a fi folosite de ... conțin aceeași date false, fiind întocmite la date anterioare datei actului de identitate înscris al ..., înscrise pe aceste acte;

- ..., până la data de 21.09.2015, a deținut funcția de consilier în cadrul autorității contractante ..., cu sediul în ..., care a verificat documentele de participare ale ..., la licitația din ..., omițând să verifice legalitatea acestora;

- funcția de consilier la ..., deținută de ... era incompatibilă cu înființarea unui cabinet individual (art. 52 alin. (1) din Codul deontologic al medicilor veterinari publicat în MO nr. 676/16.09.2014), titularul, în speță ... fiind răspunzător pentru corectitudinea informațiilor furnizate (art. 28 alin. (3) din Codul deontologic al medicilor veterinari). Ori, potrivit Codului Deontologic al Medicilor Veterinari, publicat în M.O nr. 676/16.09.2014, ... avea obligația de verificare al legalității documentelor depuse pentru obținerea atestatului de liberă practică și a certificatului de înregistrare pentru autorizarea activității cabinetelor individuale a medicilor veterinari și obligația de control pentru înființarea și funcționarea acestor cabinet. De asemenea, ... avea obligația verificării documentelor depuse de

ofertantul ... pentru participarea la licitația din data ..., dar, urmare a faptului că, care a emis atestatul și Certificatul de înregistrare al ..., era și membru în comisia de evaluare a ofertelor din partea ..., s-a omis verificarea legalității acestor documente, însușindu-și actele false depuse de către acesta. ..., coleg de serviciu cu ..., la autoritatea contractantă, ..., membru atât în Colegiul Medicilor Veterinari (unde deține funcția de ..., fiind semnatarul celor 2 documente anterior indicate), dar și membru în Comisia de evaluare oferte, licitația și în cea de atribuire a contractului de servicii veterinare, în data de ..., avea cunoștință de faptul că ... deținea funcția de funcționar public în cadrul ... la data emiterii de către ... a atestatului de liberă practică, respectiv la data eliberării certificatului de înregistrare și avea cunoștință de faptul că ... la data de 08.07.2015, nu era înmatriculat la ...;

- modalitatea de verificare și analiză de către ... a ofertei de participare la licitație din data de ...și, ulterior, de atribuire a contractului de prestări servicii pentru ... lotul 1 ..., în favoarea, dovedește că reprezentanții autorității contractante au favorizat, cu bună știință, ..., admițând acte false, contrafăcute, ceea ce determină concluzia săvârșirii, de către învinuiți a faptelor de natură penală. În lipsa deținerii documentelor de participare la licitație, obținute prin fals și uz de fals, ... nu ar fi avut posibilitatea participării la licitație, și implicit, a adjudecării acesteia, potrivit procesului-verbal al ... din data de

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că din analiza conținutului adresei nr. 15231/15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, rezultă doar un tabel cu niște date, fără nicio justificare concretă și detaliată a rezultatului procedurii, nicidecum, analizarea potrivit legii, a conținutului cumulat al celor două oferte: tehnică și financiară, pentru justificarea acordării punctajului, fiecăruia dintre cei 2 ofertanți.

În plus, ... opinează că stabilirea punctajului obținut de ofertanți pentru, trebuia raportat și justificat la rezultatul obținut, în condițiile dispozițiilor art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Ori, contestatoarea apreciază că oferta financiară a ..., a fost formulată și admisă cu încălcarea dispozițiilor art. 202 pct. 1 indice 1 din OG nr. 34/2006, în sensul că reprezintă o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzut (57,7% din valoarea estimată a contractului), în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând o valoare de sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ... nu a prezentat nicio finanțare concretă, din fonduri de stat, care să îi justifice oferta de preț extrem de redusă, față de reglementările legale imperative.

De altfel, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că nu pot exista elemente concrete pentru o altfel de finanțare a activității ..., în condițiile în care persoana juridică înființată de acesta nu are nici un an de activitate, pentru a dovedi

potențialul financiar și posibilitatea unei susțineri financiare a unui preț atât de scăzut.

... consideră că la atribuirea acordului-cadru către ..., autoritatea contractantă a încălcat propriile dispoziții cuprinse la capitolul „Informații generale și cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, unde se solicită dovada acestei cifre de afaceri pe ultimii 3 ani, ori în cauză, ofertantul declarat câștigător a fost înființat doar cu 3 luni înainte de data licitației.

De asemenea, contestatoarea arată că în caietul de sarcini este redat algoritmul de calcul, punctaj maxim 15 puncte, care se va obține pentru minim 24 de luni experiență profesională (servicii veterinare prestate similar obiectului licitației).

Raportat la faptul că ... deținea până în urmă cu aproximativ 3 luni de data licitației, funcția de consilier superior în cadrul autorității contractante ..., ... consideră că a dovedit faptul că nu îndeplinea condițiile de punctare la acest capitol.

Cu privire la experiența ..., contestatoarea susține că acesta nu are experiența în identificarea și înregistrarea animalelor în baza națională de date, nefiind redată această activitate în conținutul documentelor depuse.

Referitor la justificările formulate de ..., contestatoarea menționează următoarele:

- la pct. 1, nu are nicio relevanță specificarea numărului de animale, cheltuielile fiind direct proporționale cu numărul acestora;

- la pct. 2, numărul mic de localități arundate, este irelevant, deoarece sunt localități întinse pe o suprafață foarte mare, împreună cu ...ele aparținătoare (...); iar localitățile chiar nu sunt compacte;

- în ceea ce privește spațiul cabinetului, ... are contract de comodat, la fel ca și;

- la pct. 7 prezintă informații eronate în ceea ce privește autorizarea cabinetului, susținând că aceasta a avut loc în luna august 2015, iar din documente reiese că deține autorizația din iulie 2015, dotările minime pentru autorizare achiziționându-le în septembrie 2015, cu câteva zile anterior termenului de licitație, ceea ce exclude, din nou, experiența profesională (deoarece se dovedește că nu a utilizat dotările achiziționate înainte de licitație, deoarece nu le deținea);

- în ceea ce privește pct. 8, activitatea de medic veterinar concesionar în mediul rural se desfășoară mai puțin la sediul cabinetului, preponderent fiind o muncă în teren cu deplasare în fiecare gospodărie, așa că această afirmație este lipsită de relevanță; după cum nici cheltuielile de carburant de doar 200 RON pe lună sunt mult prea mici pentru ceea ce implică realizarea unor acțiuni obligatorii;

- în ceea ce privește pct. 11, ... nu are la cunoștință că toată licitația deschisă în discuție are în vedere doar acțiunile obligatorii

prevăzute în caietul de sarcini, ci și sumele aferente acestora, personalul aferent efectuării acestei acțiuni, etc.;

- veniturile pe care le estimează din alte activități sanitar-veterinare pe perioada derulării contractului sunt probabile, implicând alte costuri de realizare și personal suplimentar de efectuare a acestora, neavând absolut nicio legătură cu acțiunile obligatorii impuse de o concesiune;

- referitor la prețurile scăzute pentru activitățile sanitar-veterinare prevăzute în contractul de prestări-servicii, afirmațiile în ceea ce privește fundamentarea economică a ofertei neobișnuit de scăzute sunt în neconcordanță cu realitatea.

În plus, ... precizează că potrivit planului strategic de efectuare a acțiunilor prevăzute în planul cifric, tuberculinarea bovinelor, nu se poate realiza odată cu recoltarea sângelui la acestea, iar, anual, efectuarea tuberculinării este prevăzută pentru trimestrul IV (octombrie – noiembrie – decembrie) și recoltarea sângelui este prevăzută în trimestrul II (aprilie – mai - iunie), contrazicându-se astfel cu propunerea tehnică depusă de ..., unde acesta menționează că efectuarea acestor acțiuni, se va face, conform legii, la interval de 1 an între ele.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ..., în propunerea sa tehnică, furnizează date eronate referitoare la efectivul de animale, în contradicție cu acțiunile prevăzute pe efectivele din caietul de sarcini, rezultând iarăși o estimare eronată a veniturilor, mai ales că, nu la toate animalele din efectiv se pot face acțiunile obligatorii (vârstă, gestație, etc.); sau, vaccinarea antirabică la câini prevăzută în planul cifric se realizează (dacă se realizează) doar atunci când medicul veterinar se prezintă la proprietar în acest scop și este și condiționată de microciparea acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... arată că a depus în copie scrisoarea de garanție de bună conduită și nu în original cum prevede legiuitorul la art. 271¹ alin. (3) la sediul său, iar valabilitatea acesteia a încetat de drept la data soluționării primei contestații.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în data de 15.12.2015 autoritatea contractantă a refăcut și a retrimis conform deciziei CNSC ...comunicările rezultatului procedurii. Contestatoarei i s-a adus la cunoștință în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) OUG 24/2006, datele obligatorii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertantului câștigător (tabel comparativ) informațiile necesare care atestă rezultatul procedurii, precum și drepturile ofertantului în continuare (menționându-se expres condițiile și articolele 256¹, 256², 270, 271, 271¹, 271¹² din același act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006 referitoare la modalitățile de a contesta actul emis). Contestatoarea evocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b), nejustificat și netemeinic, dat fiind că acestea nu se

aplică prezentei proceduri, lotului contestat, raportat la rezultatul/raportul procedurii de atribuire.

Referitor la acuzațiile contestatoarei de ordin penal, autoritatea contractantă reiterează că aceste aspecte nu sunt relevante în soluționare, simpla enumerare a unor supoziții, nu reprezintă motive de fapt și de drept, CNSC neavând rolul unui organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților.

Astfel, aceasta consideră că alegațiile contestatoarei sunt nefondate, perspectivă din care se impun aplicarea dispozițiilor art. 249 din ...potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”.

De asemenea, ... arată că în urma aplicării criteriului de atribuire (factorilor de evaluare) celor două oferte admisibile, câștigătorul lotului nr. 1 ... este, în mod cert și fără echivoc, oferta depusă de către

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă demonstrează legitimitatea desemnării ofertei câștigătoare prin evaluarea comparativă a celor 7 criterii de atribuire în cazul celor doi ofertanți.

Astfel, ... precizează că din evaluare desfășurată și rezultată, reies avantajele ofertei desemnate câștigătoare față de oferta depusă de contestatoare. Conform centralizatorului punctajelor obținute, oferta ... este mai avantajoasă la 1 criteriu (factor) de atribuire, așa cum a fost definit de către autoritatea contractantă la capitolul IV.2.1) în fișa de date, și anume criteriul nr. 1 (Prețul ofertei). În cazul criteriului nr. 4 (Personal de specialitate angajat) contestatoarea a fost punctată cu punctaj maxim, 15 puncte, față de doar 12 puncte primite de către ofertantul declarat câștigător. La celelalte cinci criterii de atribuire/factori de evaluare, punctajele obținute de către ofertanți au fost egale, maxime, neexistând în aparență nici un avantaj pentru părți. Punctajele (atât pentru contestatoare cât și pentru ofertantul câștigător) au fost acordate luându-se în considerare strict cerințele formulate în fișa de date (capitolul IV.2.1) și numai după ce comisia de evaluare s-a asigurat că ofertele îndeplinesc cumulativ cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și condițiile minime de calificare impuse/solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv prin clarificările solicitate și recepționate pe parcursul procesului de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă a decis că aceste două oferte pot fi declarate conforme, admisibile pentru aplicarea ulterioară a criteriului de atribuire.

În ceea ce privește criteriul de atribuire nr. 1, „Prețul ofertei”, ... menționează că ofertantul ... a depus o ofertă care intră sub incidența prevederilor legale prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006. În conformitate cu obligațiile prevăzute la articolul susmenționat autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări din partea ofertanților asupra ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Comisia de evaluare a

luat în considerare justificările prezentate de către ofertantul câștigător ..., îndeosebi cele care se refereau la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

b) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

c) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertantul ... a elaborat și și-a fundamentat în detaliu propunerea sa financiară cu documente justificative, în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Prin prisma clarificărilor prezentate de către ofertantul câștigător, comisia de evaluare a stabilit oferta depusă de către ofertantul ... ca fiind conformă, îndeplinind cerințele minime enunțate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Din perspectiva documentelor justificative prezentate de ofertant, referitoare la propunerea sa financiară și în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a considerat concludente și îndeplătoare aceste justificări, încadrând oferta sa ca acceptabilă și câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire. Astfel, aplicându-se acest algoritm: $\text{Punctaj ofertant (preț ofertat)} = (\text{preț minim/preț ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat celor 2 oferte}$, a rezultat avantajul ofertei depuse de , cu punctaj maxim de 30 puncte ($\text{preț minim ofertat/lot 1 ...}$) față de cea depusă de , cu un punctaj corespunzător de 21.78 puncte. Diferența netă rezultată din avantajul acestui criteriu este de 8.22 puncte, favorabilă ofertantului câștigător. În motivarea deciziei finale autorității contractante de a accepta justificările ofertantului desemnat câștigător și, implicit, acceptarea admisibilității ofertei câștigătoare au contat: în principal, argumentele punctuale detaliate de către ofertant la fundamentarea ofertei, și în secundar, asigurarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică conform celor prevăzute de OUG nr. 34/ 2006 la art. 2 alin. (2) lit. a), b), f). Astfel, ... elaborează și fundamentează în detaliu propunerea sa financiară cu următoarele documente justificative:

- fundamentarea economică prin care ofertantul detaliază/enumeră considerentele, aspectele pe care le-a avut în vedere la stabilirea prețului (valorii totale ale ofertei sale);

- soluțiile, activitățile tehnice pe care are intenția să le adopte, implementeze și care îi permit să opereze cu prețuri scăzute la unele activități sanitare veterinare din programul strategic;

- cheltuielile reduse cu cei doi medici veterinari angajați pe perioadă nedeterminată - cu salarii minime brute (un debutant și un pensionar);

- Anexa nr. 1 - Analiza detaliată a cheltuielilor cu detalierea pe capitole a cheltuielilor planificate pe lună, respectiv pe un an contractual (2016): cheltuieli cu salariați, cheltuieli curente (materiale consumabile, servicii de utilități publice, servicii de telefonie, servicii pentru operarea bazei de date ..., cheltuieli cu protecția muncii, carburanți). Profitul net anual indicat de ofertant în varianta aceasta ar fi 55.717 lei, rezultat din scăderea cheltuielilor planificate arătate în sinteză din veniturile prevăzute pe un an (conform ofertei de preț al ofertantului pe un an);

- Anexa nr. 2 - Analiza detaliată a cheltuielilor cu detalierea pe capitole a cheltuielilor planificate pe lună, respectiv pe un an contractual (2016) luând în considerare creșterile salariale prevăzute pentru anul 2016: cheltuieli cu salariați, cheltuieli curente (materiale consumabile, servicii de utilități publice, servicii de telefonie, servicii pentru operarea bazei de date ..., cheltuieli cu protecția muncii, carburanți). În acest caz profitul net anual indicat de ofertant s-ar cifra la suma de 46.333 lei;

Având în vedere elementele ofertei ... din propunerea sa tehnico-financiară (în plus justificările la solicitarea de clarificare) referitoare la modul de organizare (propunere tehnică detaliată), metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă (Anexa 1 și Anexa 2), prețurile de la furnizori (referitor la dotările minime, consumabile specifice), autoritatea contractantă s-a convins și s-a asigurat că prețul real, justificat, concurențial, asigură îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini privind lotul nr. 1

... supune atenției Consiliului corelarea ofertei financiare ale ... cu propunerea sa tehnică în scopul sublinierii viabilității, sustenabilității ofertei desemnate câștigătoare, evidențierii avantajelor propunerii tehnico-economice în ansamblul ei, comparativ cu cea depusă de contestatoare, arătând următoarele:

- referitor la criteriul de atribuire nr. 2 „Dovada deținerii spațiului”: ambii ofertanți îndeplinesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, însă, diferența esențială dintre cele două oferte constă în faptul că ofertantul câștigător, prin reprezentantul său legal ..., la data depunerii ofertelor, face dovada deținerii spațiului adecvat unui cabinet medical veterinar înființat, înregistrat, dotat în condițiile legii. Acest cabinet medical veterinar (imobil) este în proprietatea personală a reprezentantului legal ..., conform documentelor justificative depuse la oferta sa, aspect care îi diminuează costurile și influențează decisiv suma valorii totale ofertate (propunerea financiară). Față de acesta, ofertantul, demonstrează că are în momentul de față cabinet medical veterinar înregistrat în localitatea ... (sediu), demonstrează dovada deținerii unui spațiu (cu destinație dispensar medical veterinar, ...), dar imobilul este proprietatea primăriei comunale ..., concesionată ..., care, la rândul său, o împrumută cu titlu gratuit (contract de comodat)

ofertantului. Acest spațiu trebuie ulterior înregistrat, reavizat ca punct de lucru (a cabinetului medical veterinar autorizat) dotat, amenajat (suplimentar dotărilor minime solicitate de autoritatea contractantă de la criteriul nr. 6), conform cerințelor legale, condițiilor minime stabilite de ...(Hotărârea nr. 3 din 31.01.2009 și Hotărârea nr. 38 din 01.12.2012 emise de ...). Acest demers implică costuri însemnate, care în momentul de față nu se regăsesc în valoarea totală oferată de contestatoarea În concluzie, în esență la acest criteriu, oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător este mai avantajoasă din punct de vedere economic, față de oferta depusă de contestatoare;

- în corelație cu cele descrise mai sus, vizavi de criteriul nr. 3 „Domiciliul medicului veterinar titular/ofertant în raza teritorială în care se află ... unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinare”, din analiza comparativă a celor două oferte admisibile, autoritatea contractantă supune atenției următoarele: reprezentantul legal/medicul veterinar titular al ofertantului ... domiciliază în cadrul aceleiași imobil ... pe raza ... (cabinetul medical veterinar fiind anexa-partă integrantă a imobilului arătat în oferta sa) astfel costurile cu deplasările, transportul reducându-se considerabil, influențând în mod hotărâtor valoarea propunerii financiare depuse în oferta sa. În comparație reprezentantul legal al contestatoarei domiciliază pe raza teritorială ... în ..., având obligația de a se deplasa în interes de serviciu (și implicit costuri cu deplasarea, transportul) până la punctul de lucru (spațiul indicat în oferta sa) din ...;

- în continuare, din analiza factorului de evaluare/criteriului de atribuire nr. 4 (IV.2.1 Fișa de date, corelat cu specificațiile caietului de sarcini la capitolul 4.1, pag. 11) „Personal de specialitate angajat (specializare și domiciliul), prin comparația celor două oferte se impun următoarele precizări: ofertantul declarat câștigător până la termenul limită de depunere a ofertelor (...) face dovada personalului de specialitate angajat prin documente justificative (doi medici veterinari: unul cu domiciliul pe raza teritorială ..., respectiv celălalt cu domiciliul în afara razei teritoriale a ...): contracte individuale de muncă pe perioade nedeterminate cu normă întreagă de 8 ore. Ori, cei doi angajați (din oferta desemnată câștigătoare) domiciliază pe raza teritorială a ...: ... în, din data de 07.04.2010, respectiv ... în ..., din data de 09.07.2007. Față de acestea, contestatoarea, în propunerea sa tehnică demonstrează la rândul său și găsește soluția, modalitatea de îndeplinire al acestui criteriu, prin angajarea înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, a doi specialiști/medici veterinari.

În completare, deși ofertantul contestator prezintă copiile contractelor individuale de muncă privind personalul (cei doi medici veterinari) de specialitate angajat, arătând faptul că cei doi specialiști sunt angajați cu normă întreagă (8 ore/zi), autoritatea contractantă susține că este îndreptățită și are motive întemeiate de avea dubii

10/28

asupra celor prezentate datorită faptului că: ambii medici veterinari angajați desfășoară activități medicale veterinare paralele, nu sunt liberi de sarcini, au cabinete medicale veterinare autorizate, înregistrate pe numele lor în localitatea ..., așa cum rezultă din evidența ...

Referitor la criteriul de atribuire nr. 5 „Experiență profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al ...”, autoritatea contractantă arată următoarele :

- punctaj maxim 15 puncte se va obține pentru minim 24 luni experiență profesională (servicii veterinare similare obiectului contractului). Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător. Pentru acest factor de evaluare, ofertantul trebuie să depună acte/documente (contracte individuale de muncă sau contracte de servicii veterinare similare) care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant/titular, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiunii de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, posedă experiența profesională necesară derulării contractului de servicii. Ori, ofertantul ... prin reprezentantul său legal ... are experiență profesională similară (servicii veterinare similare, prestate) și acest aspect a fost consemnat și evaluat ca atare de comisia de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire și aplicării punctajului corespunzător (maxim) la acest factor de evaluare, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției la capitolul IV.2.1) punctul 5. Comparativ cu oferta contestatoarei, de asemenea și ofertantul câștigător ... a arătat și a demonstrat, în propunerea sa tehnică, experiența profesională similară a medicului veterinar, reprezentantul legal

Din analiza celor două oferte privind experiența profesională similară a medicului veterinar ofertant, autoritatea contractantă concluzionează că reprezentantul legal al ofertantului câștigător, ... este medic veterinar licențiat din anul 1987, față de reprezentantul legal al contestatoarei, ..., care este licențiat în anul 2004. Medicul veterinar ... are o experiență vastă în domeniu (experiență medicală veterinară de 28 ani, față de cei 11 ani de experiență ai contestatoarei ...).

Mai mult, strict la obiectul criteriului de atribuire/factorului de evaluare privind experiența profesională similară obiectului acordului-cadru, ... precizează că medicul veterinar ofertant/titular ... a activat ca medic veterinar la din 12.10.1987 până în 01.07.1996, denumită în intervalul 12.10.1987-01.06.1990, ... exercitându-și atribuțiile, sarcinile, responsabilitățile tra...e de angajator (... și ulterior denumită ...) în baza legislației specifice intervalului susmenționat și prevăzute în Legea 60/1974 republicată (capitolul 2, art. 5 privind atribuțiile și răspunderile medicilor veterinari). Deci, practic, prin documente justificative prezentate atât în propunerea sa tehnică, cât și prin răspunsul său nr. 20 din 16.10.2015 la solicitarea

de clarificare nr. 12047 din 13.10.2015, ofertantul ... a demonstrat indubitabil continuitatea statutului de angajat al medicului veterinar titular/ofertant ... în calitate de medic veterinar la în perioada 1992-1996 și, implicit, din prisma obligațiilor de serviciu, a prestat servicii veterinare similare obiectului prezentului acord-cadru.

Autoritatea contractantă mai arată că, în corelație cu cele expuse mai sus în vederea demonstrării concrete a experienței profesionale ale medicului veterinar titular/ofertant și stabilirea vechimii, cuantificării în luni a experienței sale profesionale, ofertantul declarat câștigător a furnizat documente justificative. În continuare autoritatea contractantă prezintă respectivele documente.

Autoritatea contractantă menționează că sarcinile, atribuțiile, obligațiile unui medic veterinar de circumscripție potrivit Legii nr. 60/1974 (cazul ..., ...), urmărind cronologic succesiv modificările, completările legislației specifice în domeniul sanitar veterinar, sunt similare, chiar identice cu sarcinile, atribuțiile medicilor veterinari de circumscripție concesionari potrivit Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor (HG nr. 446/ 1999 privind aprobarea concesionării unor activități sanitare veterinare de interes național), respectiv cu sarcinile, atribuțiile, obligațiile medicilor veterinari de circumscripție concesionari sau prestatori potrivit OUG nr. 34/2006 (cazul ofertantului/contestatoarei) și care își desfășoară activitatea în baza Ordonanței nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor cu respectarea HG nr. 1156/2013 (Ordinului ... nr. 29/2014 norme de aplicare).

Astfel, ... supune atenției și valoarea ofertei financiare depuse de către ofertantul contestator, având o pondere de 80,01% din valoarea estimată a lotului, la limita superioară a pragului stabilit de legiuitor în OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește statutul profesional al reprezentantului legal ..., anterior datei limită depunerii ofertelor (...), autoritatea contractantă precizează că ..., la inițiativa sa, și-a suspendat raportul de serviciu (funcția publică de consilier superior din cadrul autorității contractante) începând cu data de 21.09.2015 în conformitate cu prevederile statului funcționarilor publici Legea 188/1999 republicată, coroborat cu prevederile Codului Muncii - Legea 53/2003 actualizată. Astfel, începând cu data de 21.09.2015, reprezentantul legal al ... nu are nici un raport juridic cu autoritatea contractantă și, implicit nu-i sunt aplicabile drepturile și obligațiile prevăzute în cadrul Legii nr. 188/1999. Ofertantul declarat câștigător își demonstrează, în mod clar și fără echivoc, calitatea sa de ofertant prin prezentarea/depunerea Formularului nr. 7 „Declarație privind calitatea de ofertant” în cadrul ofertei sale în secțiunea documentelor de calificare. Actele supuse criticilor din notificarea contestatoarei nu sunt emise de autoritatea contractantă, sens în care, ... apreciază că aspectele privind „incompatibilitatea cu înființarea unui cabinet individual” este de competența ANI.

Referitor la observațiile contestatoarei privind data înființării cabinetului medicului veterinar (13.07.2015), în speță ..., autoritatea contractantă opinează că acest aspect nu are nici o relevanță în privința deciziei sale privind atribuirea lotului nr. 1

În susținerea afirmației sale, aceasta redă prevederile fișei de date de la capitolul IV.2.1) privind criteriul de atribuire/factorul de evaluare descris la punctul 2, concluzionând că orice ofertant interesat... putea să participe, să depună ofertă la prezenta procedură, fără să aibă constituit un cabinet medical veterinar în condițiile legii la data limită de depunere a ofertelor, 24.09.2014.

Referitor la cerința de calificare: Formularul nr. 8 cifra de afaceri, formulată de autoritatea contractantă, prevăzută în fișa de date a achiziției partea III.2. Condiții obligatorii/III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă arată că poate impune praguri de limită privind cifra de afaceri ofertanților participanți la o procedură în condiții specifice, dar care nu fac însă obiectul prezentei proceduri. Ori, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere nr. 4 din contestație, autoritatea contractantă opinează că a procedat conform celor dispuse de CNSC prin decizia

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere și înregistrate la Consiliu sub nr.

..., a depus adresa nr. 1/06.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., intitulată „concluzii scrise”, adresă ce a fost recalificată ca fiind o cerere de intervenție, ca urmare a solicitării Consiliului nr.

..., răspunde criticilor formulate de contestatoare în referire la oferta sa.

Prin adresa nr. 2/11.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis o serie de documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „..., cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este de 2.905.221,28 lei, fără TVA (828.589,84 lei, fără TVA – lotul 1), iar, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost emisă decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ..., și a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire privind lotul 1, obligând autoritatea contractantă, ca în termen de 10

zile de la data primirii deciziei Consiliului, să retransmită participanților la procedură, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva noului rezultat, în referire la lotul 1, comunicat prin adresa nr. 15231/15.12.2015, ... (denumit în continuare) a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește adresa intitulată „concluzii scrise” formulată de ... (denumit în continuare ...) și ulterior, recalificată de acesta ca fiind o cerere de intervenție, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ca o chestiune prealabilă, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul retine dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 [alin. \(2\)](#) și se limitează la prevederile [art. 35-38](#) și [art. 56](#) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 [alin. \(2\)](#), se soluționează potrivit dispozițiilor [cap. IX](#)”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat că legislația aplicabilă este constituită din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ANRMAP nr. 314/2010, legislația în domeniul achizițiilor publice care poate fi accesată pe site-ul <http://www.anrmap.ro/legislație>.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care aceasta a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de

14/28

autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.* (2) *Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).* (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...]* (5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, fiind depusă o copie a garanției de bună conduită aferentă contestației anterioare și care nu mai este valabilă, a solicitat să se respingă contestația având în vedere incidența articolului 271¹ alin. (2) din ordonanță, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în

termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, respectiv scrisoarea de garanție de bună conduită nr. ... constituită la ... și dovada prelungirii perioadei de valabilitate a garanției.

Consiliul a reținut că respectiva garanție a fost depusă pentru contestația anterioară ce a făcut obiectul dosarului .../2015, dar în condițiile în care contestația a fost admisă, neexistând dovada returnării acesteia, nu se poate considera că, în prezenta cauză nu a fost depusă garanția de bună conduită, ea fiind la dispoziția autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, perioada de valabilitate a acesteia a fost prelungită până la data de 27.05.2016, prin amendamentul nr. 1 emis de ... la data de 08.01.2016 la scrisoarea de garanție de bună conduită nr.

Totodată, se reține că respectiva garanție este acoperitoare conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță. În plus, ar fi și inequitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că pentru punerea în aplicare a deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a retransmis adresele reprezentând comunicările privind rezultatul

procedurii de atribuire, fără însă să mai întocmească un nou raport al procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva atestatului de liberă practică depus de către ..., Consiliul are în vedere că în cadrul documentelor de calificare a fost depus atestatul de liberă practică medicală veterinară seria ...nr. ... eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari, ..., la data de 15.06.2015, prin care se atestă dreptul de liberă practică medicală veterinară pe teritoriul României, domnului ..., având indicate datele actului de identitate

Astfel, din analiza acestui document se constată existența unei neconcordanțe în ceea ce privește data eliberării atestatului (15.06.2015) și data eliberării cărții de identitate (07.09.2015), aceasta din urmă fiind eliberată 3 luni mai târziu.

Sunt incidente prevederile art. 20 din Statutul medicului veterinar din 25.10.2013, aprobat prin Hotărârea nr. 3/2014 a Colegiului Medicilor Veterinari *pentru adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Medicilor Veterinari, a Statutului medicului veterinar și a Codului de deontologie medicală veterinară, - "Activitatea medicilor veterinari de liberă practică este aprobată de Colegiul Medicilor Veterinari prin acordarea atestatului de liberă practică."*

Totodată, conform modelului de atestat de liberă practică din Anexa nr. 4 la Statut, sunt precizate datele ce sunt necesare a fii completate, printre acestea regăsindu-se și datele actului de identitate.

Nicăieri nu se precizează că datele de pe cartea de identitate se indică pe respectivul atestat în momentul ridicării acestuia, așa cum încearcă să insinueze Ori în mod firesc atestatul de liberă practică trebuie să cuprindă, în momentul emiterii, toate datele de identificare ale persoanei pentru care se eliberează acel atestat.

Consiliul stabilește că se impune clarificarea acestei neconcordanțe, critica în acest sens fiind apreciată ca fiind întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei în ceea ce privește certificatul de înregistrare depus de către ..., Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 160/1998 *pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, „Actul de înființare a cabinetelor medical veterinar este certificatul de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare, cu sau fără personalitate juridică, ce se întocmește la consiliile județene, respectiv al municipiului București, după aprobarea sa de către Biroul executiv al*

Certificatul de înregistrare este necesar pentru obținerea autorizației de funcționare a cabinetului, o copie a acestuia fiind înmănată titularului”.

Astfel, având în vedere cele menționate și pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției prevăzută la capitolul

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost depus în cadrul ofertei, certificatul nr. 9150/08.07.2015 eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România-.... În referire la susținerea contestatoarei conform căreia certificatul de înregistrare a fost eliberat la data de 08.07.2015, în condițiile în care ..., CIF ..., a fost înmatriculat la data de 13.07.2015, Consiliul nu o va reține în soluționare, întrucât certificatul de înregistrare fiscală ..., emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, existent la dosarul cauzei, nu se referă la înmatriculare, ci la înregistrarea fiscală emisă de organul fiscal competent, aceasta fiind eliberat pe baza certificatului de înregistrare a cabinetului medical veterinar, cu atât mai mult cu cât cabinetele medicale veterinare individuale nu se înregistrează la Registrul Comerțului. Critica în acest sens nu este întemeiată.

În referire la susținerea că acest certificat a fost eliberat în baza atestatului de liberă practică veterinară nr. .../15.06.2015 cu datele actului de identitate emis la data de 07.09.2015, Consiliul a stabilit anterior, că se impune clarificarea acestei neconcordanțe.

Contrar celor afirmate de intervenientă, pentru obținerea certificatului de înregistrare este necesară prezentarea atestatului de liberă practică. Sunt incidente prevederile art. 33 alin. (1) din Statutul medicului veterinar din 25.10.2013, aprobat prin Hotărârea nr. 3/2014 a Colegiului Medicilor Veterinari *pentru adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Medicilor Veterinari, a Statutului medicului veterinar și a Codului de deontologie medicală veterinară – „(1) Actele necesare pentru obținerea certificatului de înregistrare sunt:*

c) copie de pe atestatul de liberă practică...”.

În ceea ce privește critica privind datele înscrise în cuprinsului contractelor de împrumut de folosință – comodat, Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentelor de calificare a fost depus contractul de împrumut de folosință – comodat nr. 1, încheiat în data de 07.07.2015 încheiat între ... și ... ce are ca obiect imobilul situat în ..., ..., fiind menționate datele de identificare ... pentru ... în calitate de comodat, iar în cazul comodatarului, reprezentat de același ..., au fost prezentate datele de identificare

În cazul contractul nr. 2, încheiat în data de 07.07.2015 între ... ce are ca obiect autoturismul marca ..., sunt menționate datele de identificare

Astfel, deși contractele sunt încheiate în aceeași dată, 07.07.2015, sunt indicate cărți de identitate diferite, deși părțile semnatare ale respectivelor contracte sunt aceleași, respectiv ... și, reprezentat de

Prin urmare, se impune clarificarea acestor aspecte, critica în acest sens fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... vizavi de funcția de consilier deținută de către ... în cadrul autorității contractante, până

la data de 21.09.2015, aceasta fiind incompatibilă cu înființarea unui ..., precum și cu privire la legalitatea documentelor depuse de ... pentru participarea la prezenta procedură de atribuire, se reține că, în referire la aceste aspecte, Consiliul deja s-a pronunțat prin decizia anterioară nr. ..., stabilind că acestea nu pot fi reținute în soluționare, motivat de următoarele: „societatea contestatoare raportat la dispozițiile art. 67 – 70 din ordonanță referitoare la reguli de evitare a conflictului de interese, nu a demonstrat și nu a probat cele susținute și nu a adus argumente concrete, astfel încât să poată fi verificată încălcarea invocată;

- atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată;

- actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă, sens în care Consiliul apreciază că aspecte privind „incompatibilitatea cu înființarea unui cabinet individual” sunt de competența A.N.I.;

- în situația în care, membrii comisiei de evaluare sau operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la operatorii economici și/sau de la instituția emitentă iar în situația în care au neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri au posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte....”

În condițiile date, Consiliul nu se va mai pronunța pe aceste aspecte, menționate anterior.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la experiența similară deținută de ..., Consiliul are în vedere următoarele:

Experiența similară reprezintă unul din cei șapte factori de evaluare, stabiliți de autoritatea contractantă, aferenți criteriului de atribuire (*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*).

În fișa de date a achiziției la capitolul IV.2) „Criterii de atribuire” este menționat „....5.Experiența profesională 15.00% 15.00

în domeniu a medicului
veterinar titular a/al

PFA/SC

Descriere: Componenta tehnică

Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 15 puncte se va obține pentru MINIM 24 luni experiență profesională (servicii veterinare similar obiectului contractului prestate). Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula (regula 3 simplă) în mod corespunzător.”

Totodată, la cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” se precizează: “În ceea ce privește criteriul 5 (factor de evaluare), ofertantul trebuie să depună acte/documente (contracte

individuale de muncă sau contracte de servicii veterinare similare) care să ateste faptul că medicul veterinar de libera practică ofertant/titular, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, posedă experiența profesională necesară derulării contractului de servicii. Experiența medicului veterinar ofertant poate fi dovedită prin următoarele documente justificative în copii legalizate sau conform cu originalul:

- Contracte de concesiune având ca obiect concesiunea unor activități sanitare veterinare similare prezentei proceduri (medic veterinar titular/ofertant având calitatea de concesionar)

- Contracte de prestări servicii veterinare având ca obiect prestarea/contractarea unor servicii/activități sanitare veterinare similare prezentei proceduri (medic veterinar titular/ofertant având calitatea de prestator)

- Contracte individuale de muncă (determinate sau nedeterminate înregistrate la ITM județean) însoțite de extras Revisal (registrul de evidență a salariaților), adeverințe de la angajator prin care medicul veterinar ofertant/titular (având calitatea de angajat la data respectivă)

are obligația de a dovedi experiența similară dobândită prin descrierea succintă a atribuțiilor/sarcinilor/responsabilităților/activităților/altor detalii relevante referitoare la obiectul contractului/muncii prestate la angajator (indiferent de tipul acestuia: medic veterinar concesionar/prestator ..., exploatație/ferma, cabinet medical veterinar, unități de profil etc.. Din activitățile efectuate/experiența medicului veterinar ofertant trebuie să reiasă că în trecut a prestat una sau mai multe servicii veterinare similare ca de exemplu: tuberculinare, prelevare probe ser/țesuturi/organe/sanitare, necropsii cadavre, vaccinare animale mici-mijlocii, mari, înregistrare/identificare animale, examene trichineloscopice

- Contracte de prestări servicii (medic veterinar ofertant având calitatea de contractor/prestator) încheiate cu societăți comerciale/exploatații/unități de profil având ca obiect prestarea de servicii veterinare similare prezentei proceduri (vezi enumerarea de la punctul anterior)."

Astfel, Consiliul apreciază că, pentru acest factor de evaluare (experiența profesională în domeniu), autoritatea contractantă a avut în vedere experiența profesională în domeniu a medicului veterinar.

În cadrul ofertei, ... a prezentat contractul de muncă nr. 2294 încheiat la 12 octombrie 1987, între ... și ... prin care se atestă încadrarea în muncă în funcția de medic veterinar, specialitatea veterinară, la ...și copie de pe cartea de muncă seria

Prin adresa nr. .../13.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ... în referire la experiența similară, următoarele:

„....Din analiza și verificarea documentelor justificative prezentate: copii conform cu originalul după contractul de muncă (încheiat între ... resp. medicul veterinar ...) și după extrasul de carte de muncă, comisia de evaluare constată dobândirea funcției de medic veterinar de către dvs. (salariat-angajat) la în conformitate cu legislația specifică (Legea nr. 60 din 1974 republicată) din perioada respectivă începând cu data de 12.10.1987, exercitarea și desfășurarea activității de medic veterinar la unitatea susmenționată cu certitudine până la data de 01.06.1990 (apariția actului normativ .../1990, data schimbării denumirii unității angajatoare în ...). În vederea demonstrării experienței profesionale ale medicului veterinar titular/ofertant și stabilirea vechimii, cuantificării în luni a experienței profesionale, vă rugăm să ne furnizați date, informații, documente justificative suplimentare privind următoarele aspecte:

a) Intervalul (anii) concret referitor la statutul dvs. de salariat - angajat ca medic veterinar la unitatea (cercă agrozooveterinară, circumscripție sanitară veterinară) din ... (având în vedere și documentele justificative depuse) prin indicarea, demonstrarea cu acte doveditoare în acest sens (acte adiționale la contracte, decizii, acte normative specifice aplicabile perioadei indicate).

b) Datorită faptului că din extrasele depuse de către dvs. referitoare la legislația aplicabilă domeniului profesional, perioadei de referință indicate ca experiență profesională (capitolul 2 din Legea nr. 60 din 29.10.1974 Republicată) nu rezultă clar, fără echivoc atribuțiile, sarcinile, responsabilitățile specifice medicului veterinar de cercă agrozooveterinară (extrasele depuse conțin referiri, prevederi cu caracter general la activitățile, atribuțiile, răspunderile medicilor veterinari) vă rugăm să ne puneți la dispoziție documente edificatoare în acest sens arătându-ne și corelația (comparativ) cu atribuțiile, sarcinile, responsabilitățile specifice medicului veterinar de circumscripție sanitară veterinară de asistență conform legislație actuale în domeniu.

c) În susținerea punctului de mai sus, dovada efectuării (în perioada indicată ca experiență profesională) de servicii veterinare similare obiectului prezentei proceduri de licitație deschisă așa cum au fost formulate, solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1. subpunctul 5 (acte normative, acte interne-decizii angajator, declarații, documente veterinare specifice perioadei similare sau echivalente formularisticii utilizate în prezent de medici veterinari prestatori/concesionari pentru prestarea serviciilor veterinare în relație cu autoritatea contractantă, alte echivalente, etc.) demonstrându-ne corelația dintre statutul dvs. de medic veterinar angajat la o subunitate teritorială și atribuțiile, sarcinile, răspunderile-responsabilitățile aferente postului ocupat/deținut.....”

Prin adresa nr. 20/16.10.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a depus adeverința nr. ... emisă de ... prin care se adeverește că domnul ..., în perioada 1990-1996 a fost angajat ca medic la, însoțită de următoarele:

- situația realizării acțiunilor strategice de profilaxie și supraveghere sanitară veterinară de la 1 ianuarie la sfârșitul trim. II anul 1992, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- situația epizootiilor la sfârșitul lunilor aprilie, martie, iunie anul 1992 -, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- adresa nr. 962/03.11.1993, întocmită de ... privind propunerea acordării sporului de poliție sanitară veterinară colegilor/angajaților din teritoriu, printre care se regăsește și ...;

- tabel -, semnat de ... privind incidența trichinelozei la porcul domestic și vânat pe trimestrul I 1993;

- situația realizării acțiunilor strategice de profilaxie și supraveghere sanitară veterinară de la 1 ianuarie la sfârșitul trim. II anul 1993, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- activitatea de asistență sanitară veterinară de la începutul anului la sfârșitul trimestrului III anul 1994 -

- situația realizării acțiunilor strategice de profilaxie și supraveghere sanitară veterinară de la 1 ianuarie la sfârșitul trim. III anul 1994, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- situația realizării acțiunilor strategice de profilaxie și supraveghere sanitară veterinară de la 1 ianuarie la sfârșitul trim. II anul 1995, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- activitatea de asistență sanitară veterinară de la începutul anului la sfârșitul trimestrului II anul 1995 -, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- situația realizării acțiunilor strategice de profilaxie și supraveghere sanitară veterinară de la 1 ianuarie la sfârșitul trim. I anul 1996, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- situația efectivelor de animale de pe întreg teritoriul circumscripției sanitare veterinare ... la sfârșitul trimestrului I, 1996, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- activitatea de asistență sanitară veterinară de la începutul anului la sfârșitul trimestrului I anul 1996 -, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție ...;

- situația epizootiilor la sfârșitul lunii iunie anul 1996 -, semnată de medicul veterinar șef de circumscripție

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei și ca răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că ... a demonstrat, fără echivoc, prestarea de servicii veterinare similare obiectului contractului, în calitate sa de medic angajat, chiar luând în considerare numai adeverința nr. .. emisă de ..., prin care se adeverește că domnul ..., în perioada 1990-1996, a fost angajat ca medic la, având atribuții conform Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, (legislația specifică în 22/28

vigoare la acel moment). Astfel, acesta a exercitat atribuții de apărare a sănătății animalelor prin acțiuni de tuberculinări bovine, vaccinare anticărbunoasă la cabaline, bovine, ovine, recoltare sânge pentru AIE, recoltare sânge pentru LEB și bruceloză, vaccinare antiagalactică ovine, vaccinare antipestoasă și antijuretică la porcine, vaccinare antipseudopestoasă la păsări, etc.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul trebuia să dovedească experiența deținută în una sau mai multe servicii veterinare, având în vedere cerința expresă din fișa de date a achiziției, (*„...din activitățile efectuate/experiența medicului veterinar ofertant trebuie să reiasă că în trecut a prestat una sau mai multe servicii veterinare similare, ca de exemplu: tuberculinare, prelevare probe ser/țesuturi/organe/sanitare, necropsii cadavre, vaccinare animale mici-mijlocii, mari, înregistrare/identificare animale, examene trichineloscopice..”*), și nu în toate serviciile care fac obiectul prezentului acord - cadru.

Autoritatea contractantă a luat în considerare întreaga experiență a medicului veterinar ... dobândită și în baza legii nr. 60/1974, cerința în fișa de date a achiziției vizând exclusiv experiența profesională în domeniu a medicului veterinar titular.

Prin urmare, punctajul maxim de 15 puncte, obținut de ... pentru acest factor de evaluare, a fost în mod corect acordat de autoritatea contractantă, ofertantul demonstrând că are experiență de minim 24 de luni în domeniu.

În aceste condiții, critica contestatoarei este neîntemeiată sub acest aspect.

Referitor la critica contestatoarei în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de ..., Consiliul reține următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței, prevăzută la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, ... a prezentat Formularul nr. 17 – Formularul de ofertă, indicând suma de 472.136 lei. Totodată, a fost prezentată anexa la Formularul 17 conținând tabelul privind tarifele oferite, cuprinzând acțiunile desfășurate în cadrul contractului, numărul de operațiuni/an și tarifele oferite/acțiuni .

Articolul 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. De asemenea, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările completările formale sau de confirmare, necesare pentru transmiterea clarificărilor.

Autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, a solicitat ofertantului ... următoarele:

„Având în vedere faptul că valoarea totală a ofertei dvs. conform Formularului nr. 17 depus este de 472.136 lei, fără TVA, corelat cu sumele calculate în Anexa la formularul nr. 17 unde vă prezentați oferta distinct pe un an și 4 ani, în baza prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, datorită faptului că oferta dvs. (prețul ofertat fără TVA) are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă vă solicită următoarele clarificări/justificări:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Prin adresa nr. 20/16.10.2015, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante prezentând fundamentarea economică a prețului, indicând elementele pe care le-a avut în vedere la stabilirea prețului, totodată, fiind prezentate și două anexe cu analiza cheltuielilor planificate pe fiecare lună (2016), incluzând și creșterile salariale pentru anul 2016.

Astfel, a fost depusă o detaliere pe capitole a cheltuielilor planificate pe fiecare lună a anului 2016, respectiv cheltuieli salariale, cheltuieli curente (materiale consumabile, servicii de utilități publice, servicii de telefonie, servicii pentru operarea bazei de date ..., cheltuieli cu protecția muncii, carburanți).

Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului nu este fundamentat temeinic, el se bazează pe afirmații care nu sunt corelate cu aspectele semnalate în caietul de sarcini.

În condițiile în care a ofertat un preț mai mic de 80% din valoarea estimată de achiziție (potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), ofertantul trebuia să prezinte o justificare concludentă și care să permită verificarea elementelor cuprinse prin raportare la celelalte elemente ale ofertei și la cerințele caietului de sarcini.

Așadar, în condițiile în care, în caietul de sarcini au fost indicate activitățile ce urmează să fie desfășurate în cadrul respectului acord-cadru, ofertantul trebuia să ofere tarifele pe fiecare acțiune cu încadrarea acestora în tarifele maximele, în cadrul acestor tarife cuprinzând toate cheltuielile care vor fi angajate în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

Ori simpla enumerare a unor cheltuieli fără corespondent în cadrul tarifelor ofertate pe fiecare acțiune, nu reprezintă o justificare temeinică a prețului ofertat.

Valoarea cheltuielilor prezentate ca justificare a prețului pentru anul 2016 nu corespunde cu valoarea anuală de 118.034 lei indicată în anexa la formularul de ofertă.

Justificări în stabilirea prețului, precum cele de genul, numărul mic de localități, numărul mare de animale/gospodărie, poziția cabinetului medical, (acesta este situat în centrul comunei, la distanțe relativ egale de majoritatea gospodăriilor) etc. fără să se prezinte calcule prin raportare la efectivul de animale, la numărul de gospodării și la acțiunile, respectiv activitățile prevăzute a fi realizate în cadrul acordului-cadru, nu pot fi reținute de către Consiliu ca reprezentând o fundamentare a prețului ofertat.

De exemplu, în cazul cheltuielilor cu carburanții, de 200 lei, indicate de ..., nu a fost prezentat un mod de calcul, aceste costuri neputând fi verificate, în condițiile în care nu au fost prezentate distanțele la care se raportează, frecvența acțiunilor ce trebuie realizate.

Totodată, veniturile trebuie să se raporteze la acțiunile sanitar – veterinare ce fac obiectul contractului și nu la alte surse de venit pe care le realizează cabinetul. Faptul că acel cabinet deservește întreaga zonă (3 circumscripții), nu prezintă relevanță, pentru procedura în cauză.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o evaluare temeinică și amănunțită a tarifelor ofertate, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei ..., prin clarificarea aspectelor menționate, astfel încât informațiile și documentele primite să îi permită stabilirea cu claritate a caracterului fundamentat/nefundamentat al tarifului.

Așadar, față de cele de mai sus, se constată o evaluare superficială și formală a ofertei ..., criticile contestatoarei cu privire la acest aspect fiind întemeiate.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2.) „Capacitatea economică și financiară” s-a impus operatorilor economici să prezinte *„Informații generale și cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, pe ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat.*

Modalitatea de îndeplinire.

Prezentare formular 8 (și formular 13 după caz) document semnat, ștampilat, înregistrat, valabil la data depunerii ofertelor.”

Față de cerința impusă, ... a prezentat Formularul 8: Informații generale, unde la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, 2012, 2013, 2014, a indicat valoarea "0".

În condițiile celor reținute, se constată incidența prevederilor art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional; b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul; c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.*”

Astfel, pentru demonstrarea situației economice și financiare, operatorul economic poate prezenta declarații privind cifra de afaceri, iar autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare data la care acesta a fost înființat.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus un anumit prag pentru dovedirea cerinței privind cifra de afaceri, iar ... a dobândit drept de liberă practică medicală veterinară de la data de 15.06.2015, cabinetul medical veterinar fiind înregistrat la data de 08.07.2015, fiind înregistrat fiscal la data de 13.07.2015, astfel cum rezultă din documentele de calificare prezentate, era necesar ca, la evaluarea acestei oferte, din punct de vedere al cerinței de calificare privind *Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014*, să se țină seama de acest aspect.

Câtă vreme legislația în materie impune autorității contractante să se aibă în vedere data de înființare a ofertantului, trebuia ca la evaluarea ofertei să se aibă în vedere acest aspect. Legislația în materia achizițiilor publice obligă autoritățile contractante ca, la evaluarea ofertelor, să aibă în vedere și data de înființare a ofertanților, asigurând astfel posibilitatea de participare cu ofertă în procedură și a celor de curând înființați.

Se determină, față de documentele depuse de ... și cerința fișei de date, astfel cum aceasta a fost formulată de autoritatea contractantă, că ... a îndeplinit cerința în referire la cifra de afaceri.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei ... referitoare la respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a transmis acesteia doar punctajul obținut pentru fiecare din cei șapte factori de evaluare, de către cei doi ofertanți.

Deși în cuprinsul comunicării reprezentând rezultatul procedurii, chiar autoritatea contractantă susține „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta dvs. derivă/rezultă din comparația ofertelor depuse și evaluate la cele 7 criterii de atribuire privind lotul 1 ...”, acestea nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei.

Se observă, din comunicarea privind rezultatul procedurii că, în acest document, sunt cuprinse punctajele obținute de ofertanta desemnată câștigătoare și de contestatoare, fără a se aduce vreo explicație prin care să se facă cunoscut modul de acordare, respectiv justificarea punctajului. Singurul element pe care autoritatea contractantă îl comunică societății contestatoare este cel referitor la punctajul acordat pentru factorii de evaluare.

Simpla menționare a punctajelor obținute de cele două oferte nu poate echivala cu aducerea la cunoștință a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta societății contestatoarei, astfel cum obligă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În același sens a dispus Consiliul și în decizia nr.

Prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat principiul transparenței, informațiile pentru analizarea legalității modului de acordare a punctajului celor două oferte nefiind aduse la cunoștința societății contestatoare.

Față de cele mai sus reținute, critica formulată de ... vizavi de modul de elaborare al actului de comunicare a rezultatului procedurii este întemeiată.

Cât privește capătul de cerere privind anularea ofertei ... și pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la excluderea acesteia, ca fiind formulată prin depunerea de documente false, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, anularea unei oferte nefiind posibilă, iar excluderea dintr-o procedură a unui ofertant este atributul comisiei de evaluare

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 12627/..., pentru lotul 1, în partea ce privește oferta ..., rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare, pentru lotul respectiv. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal, cu

respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Întrucât, contestația formulată de ... a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 coroborat cu art. 67 alin. (1), teza a II-a din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) pagini.