

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... din data de ..., depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. .... din data de ..., formulată de ..., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .....cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în strada ....., în baza împuternicirii avocațiale Seria .... nr. .... din data de ..., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva comunicării nr. .... din data de .... și raportul procedurii nr. .... din data de ..., emis de către ....., societate administrată în sistem dualist, cu sediul social în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 31711120-0 Transductoare (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. .... din data de ..., prin care oferta .... este declarată inacceptabilă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG 394/2016,

- anularea procesului-verbal nr. .... din data de .... privind reevaluarea propunerilor tehnice, a procesului-verbal nr. .... din data de .... privind reevaluarea propunerilor financiare și a raportului procedurii nr. .... din data de .....,

- reevaluarea ofertei .... și ofertei .... conform prevederilor caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile sectoriale,

- în subsidiar: anularea procedurii de achiziție sectorială în situația în care se va constata că ambele oferte sunt neconforme/inacceptabile, în conformitate cu prevederile 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, având în vedere dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. b).

- chestiune prealabilă: să dispună suspendarea procedurii de soluționare a contestației, până la soluționarea de către Curtea de Apel Craiova a plângerii formulate de .... împotriva Deciziei Consiliului nr. .... din data de ....., ce face obiectul Dosarului nr. .... înregistrat pe rolul

acestei instanțe, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. .... din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. .... din data de ...., ...., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ...., societate administrată în sistem dualist, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „.....”, inițiată în data de ... prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .... a fost publicat în SEAP în data de .....

Prin aceeași contestație, .... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de soluționare a contestației, până la soluționarea de către Curtea de Apel Craiova a plângerii formulate de .... împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din data de ...., ce face obiectul Dosarului nr. .... înregistrat pe rolul acestei instanțe, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. .... din data de ....

Prin contestația formulată, .... arată următoarele:

I. Oferta .... este o ofertă conformă

Contestatoarea reiterează faptul că urmare punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., entitatea contractantă a solicitat .... și .... să clarifice dacă există un acord actual sau dacă dețin pe stoc sau sunt obținute din alta sursă traductoarele de tip ...., pentru ofertele depuse în cadrul "Lotului nr. 1: ....", pozițiile/repererele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60". (...)

Astfel, arată că în aplicarea deciziei nr. ...., prin adresa nr. ...., entitatea contractantă a solicitat .... să precizeze:

1. sursele de furnizare a reperelor ofertate și dacă acestea corespund cu producătorii declarați în propunerea tehnică, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. ...., precizând sursa de furnizare a reperelor, atașând documente doveditoare privind sursele de furnizare a produselor de la pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60 - documente care nu au fost solicitate, respectiv cele trei oferte pe care .... le deținea înainte de data-limită de depunere a ofertelor, una de la societatea .... SRL România și încă două de la societăți din Comunitatea Europeană, teritoriu în care comerțul este liber - conform Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene.

2. dacă va putea livra produsele ofertate, iar .... a declarat ca "va putea livra produsele ofertate din Anexa 1 la caietul de sarcini".

Arată că, întrucât prin Decizia sa nr. .... Consiliul a apreciat ca "insuficiente" informațiile transmise de .... prin răspunsul din data de ..., entitatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. ...., având următorul conținut: *"În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului Național de Soluționare al Contestațiilor București cu nr. ...., vă rugăm să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip ...., pentru ofertele depuse de societatea dumneavoastră în cadrul "Lotului nr. 1: ....", respectiv repererele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60".*

Contestatoarea arată că prin adresa nr. ... a răspuns solicitării comisiei de evaluare astfel: *"(..) vă asigurăm că nu există niciun dubiu în legătură cu capacitatea societății noastre de a vă furniza aceste produse fabricate de ..... Societatea noastră, încă de la prima contestație, a făcut dovada către CNSC că deține mai multe oferte pentru aceste repere fabricate de .... (împreună cu contestația am depus la CNSC și ofertele pe care le aveam pentru traductorii ....).*

*În răspunsul la solicitarea de clarificări partea 1 - adresa nr. ...., în cadrul paginilor 13-18 v-am pus la dispoziție trei oferte pentru produsele .....*

*Pentru evitarea de controverse în ceea ce privește oferta de la .... Romania, precizăm că oferta ne-a fost transmisă pentru această procedură. Motivul pentru care nu am solicitat reactualizarea pentru aceasta ofertă, este ca în cadrul ofertei nu era precizat un termen de valabilitate al acesteia (...)"*.

Mai arată că la răspunsul formulat a anexat, din nou, cele 3 oferte pentru produsele ofertate în cadrul procedurii.

În consecință, precizează că având în vedere cadrul legal incident, dar și considerentele Deciziei Consiliului nr. ...., că sancționarea unui ofertant pentru eventuale omisiuni ale entității contractante în formularea întrebărilor de clarificare este lipsită de temei legal, de proporționalitate și de echitate.

De asemenea menționează că se impune a fi subliniat faptul că solicitările de clarificare privind posibilitatea de livrare a pozițiilor 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60 sunt urmarea exclusivă a faptului că distribuitorul .... România a declarat că ar fi *"ofertat numai societății .... - Sinaia"*, afirmație care nu este conformă realității.

## II. Oferta .... este neconformă și inacceptabilă

Arată în conținutul deciziei Consiliului nr. .... din data de .... se reține faptul că în urma analizării contestației ...., comisia de evaluare a apreciat că se impune adoptarea de măsuri de remediere și, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin procesul-verbal nr. ...., a hotărât adoptarea de măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii nr. .... și continuării procedurii de reevaluare în sensul analizării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertantului .... pentru lotul 1 „....”.

Mai arată că urmare adoptării măsurilor de remediere, în raportul procedurii nr. .... se consemnează, faptul că s-a solicitat ofertantului .... - Sinaia să retransmită corelarea ofertei financiare a fiecărui reper din cadrul lotului nr. 1 cu acele coduri ale produselor echivalente/originale indicate în cadrul propunerii tehnice (în Excel) în vederea asigurării entității contractante că acest contract nu va fi efectuat defectuos, potrivit Deciziei Consiliului nr. .... .... a transmis răspuns în SEAP referitor la clarificările solicitate.

.... menționează că în cadrul rubricii *Denumirea, reper/produs caracteristici tehnice - Conform corelării ...., a ofertei financiare cu toate caracteristicile tehnice și codurile de produse originale/echivalente din propunerea tehnică, respectiv anexa/ formularul de ofertă, corelat din Tabel*, pentru reperele de la pozițiile 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 30, 38, 40, 41 ,44, 56, 61 și 70 ofertantul .... a menționat produsele din cadrul propunerii tehnice, inclusiv clarificările de pe tot parcursul desfășurării analizei tehnice, iar aceste produse, aferente pozițiilor enumerate, nu se regăsesc în cadrul propunerii financiare - în formularul *ANEXA - Formular de ofertă*.

Aceasta susține că entitatea contractantă a ales sa-i adreseze ofertantului .... o serie de solicitări de clarificări cu același conținut, cu încălcarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, în loc să facă aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și să declare ca neconformă oferta ...., întrucât propunerea financiară nu este

corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Arată că prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări vizând corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, .... și-a modificat propunerea financiară inițială în vederea punerii sale în acord (corelării) cu propunerea tehnică, dar în unele cazuri, deși a operat o modificare nepermisă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, produsele tot nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, arată următoarele:

Poziția 2: după modificarea propunerii financiare inițiale, produsul oferat este tot inferior specificațiilor tehnice din perspectiva preciziei de măsurare: s-a solicitat o precizie de 0,04%, iar produsul oferat are precizia de măsurare de 0,05%, conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat.

Poziția 7: Produsul oferat nu respectă precizia de măsurare: s-a solicitat o precizie de 0,04%, iar produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat.

Poziția 9: Produsul oferat nu respectă precizia de măsurare: s-a solicitat o precizie de 0,04%, iar produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat.

Poziția 10: Produsul oferat nu respectă precizia de măsurare: s-a solicitat o precizie de 0,04%, iar produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat.

Poziția 11: Produsul oferat nu respectă precizia de măsurare: s-a solicitat o precizie de 0,04% și produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat.

Pozițiile 13,14,15: contestatoarea subliniază faptul că, în ceea ce privește criticile pe care le reiterează în prezenta contestație referitoare la produsele oferate de .... la aceste poziții nu se poate invoca autoritate de lucru judecat prin raport la Decizia Consiliului nr. ...., deoarece respectiva decizie s-a pronunțat asupra altor specificații tehnice.

Poziția 16: certificatul de calibrare solicitat pentru acest produs nu este oferat în propunerea tehnică.

Prin adresa nr. ...., .... menționează că „*Nu este inclus certificat de calibrare deoarece nu s-a solicitat acest document*”, iar la o altă solicitare de clarificări, acesta răspunde că va furniza un certificat de calibrare - parametrizare atașând documentația senzorului utilizat în cadrul echipamentului oferat ...., nicidecum un certificat de calibrare.

La o nouă solicitare de clarificări, se anexează un certificat de calibrare de la un alt produs, respectiv ....- produs diferit de

Poziția 17: În propunerea financiară inițială se ofertează produsul Signet 8550, iar în propunerea financiară finală produsul .... cod produs 3-9950-1, fără a se specifica codurile pentru senzor și modulul de relee, dar numai după ce entitatea contractantă a solicitat o nouă clarificare.

Corelarea propunerii tehnice cu cea financiară s-a realizat prin modificarea ofertei financiare inițiale prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, dar produsul oferat este în continuare nedefinit, neprecizându-se codurile accesoriilor, respectiv senzor și modul de relee, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Poziția 30: Limita superioară a temperaturii de proces a produsului oferat:  $-..^{\circ}\text{C}$  este mai mică decât a produsul solicitat prin caietul de sarcini  $-\dots^{\circ}\text{C}$ .

Poziția 38: Traductorul oferat are un timp de răspuns  $<120\text{ ms}$  în timp ce traductorul solicitat prin caietul de sarcini are un timp de răspuns  $<2\text{ ms}$ .

Arată că traductorul oferat are domeniul de presiune limitat în partea inferioară, acesta neputând să măsoare decât de la 2,5 bar la 300 bar.

Poziția 40: Produsul oferat are o deviație/precizie de  $\pm 6\text{mm}$  față de  $\pm 4\text{mm}$  deviația corespunzătoare produsului solicitat prin caietul de sarcini.

Susține că produsul oferat nu are funcția de autocurățare, având limitele presiunii de proces:  $-0,2\dots+1\text{bar}$ , față de limitele presiunii la proces de la 0,7 bari până la 2,5 bari așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Poziția 41: Prin codul solicitat în caietul de sarcini s-a dorit un domeniu de măsură de 70m, iar traductorul oferat are un domeniu de măsură la jumătate, adică doar 35 m, iar pâlnia traductorului oferat are un diametru de 75 mm, față de diametrul produsului solicitat care are 80 mm.

Poziția 44: Produsul oferat nu respecta precizia de măsurare.

Arată că s-a solicitat o precizie de 0,04%, iar produsul oferat are precizia de măsurare de 0.05% conform fișei tehnice a producătorului de pe site-ul oficial și a certificatului emis de un laborator acreditat.

De asemenea arată că ... la produsul oferat este de doar 20:1 față de cel solicitat de 100:1.

Poziția 61: În oferta inițială nu se ofertează produsul "*adaptor*" așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci un adaptor cu un alt tip de conexiune „filet QF/suprafața pt adeziv”.

Susține că tipul de adaptor oferat nu se utilizează cu accelerometrele ....., așa cum a solicitat entitatea contractantă.

Poziția 70: Cablul produsului solicitat este un cablu special din materialul .... care rezistă până la 1500C și în plus are o rezistență bună la abraziune, față de colul produsului oferat ....., care rezistă la o temperatura de doar 800C și nu are rezistență la abraziune.

Dimensiunile senzorului traductorului ofertat sunt diferite de cele ale senzorului traductorului solicitat respectiv diametrul de 28mm (ofertat) fata de 27 mm (solicitat); lungimea 68 mm(ofertat) fata de 43 mm (solicitat). Răspunsul în frecventa al traductorului ofertat este de la 10 Hz pana la 1kHz  $\pm 5\%$  în timp ce pentru produsul solicitat răspunsul în frecventa este de la 2 Hz pana la 1kHz $\pm 10\%$  (diferit și superior fata de cel ofertat).

Concluzionând, susține că, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5).

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., .... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de .....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire arătând că procedând la punerea în executare a Deciziei nr. ...., comisia de evaluare a reanalizat ofertele depuse pentru lotul 1 de .... și .... și a hotărât ca, în vederea reanalizării ofertelor tehnice depuse pentru "*Lotul nr. 1: "....", să fie solicitate clarificări ofertaților .... Sinaia, .... și producătorului .... SRL*

a) Prin adresa nr. .... s-a solicitat în SEAP ofertantului ....SRL să clarifice dacă există un acord actual sau dacă dețin pe stoc sau sunt obținute din alta sursă traductoarele de tip ...., pentru ofertele depuse în cadrul "*Lotului nr. 1: ....", iar aceasta a răspuns prin adresa nr. ... clin .....*

b) Prin adresa nr. ... s-a transmis în SEAP ofertantului ..... aceeași solicitare ca în cazul ...., iar acesta a răspuns prin adresa nr. 195 din .....

c) Prin adresa nr. ...., comisia de evaluare a stabilit să fie solicitate clarificări producătorului ..... și anume dacă s-au oferit produse din portofoliu spre reofertate firmelor .... și ...., iar acesta a transmis următorul răspuns: "*(..) Firma autorizată sa participe cu oferta de produse marca .... la licitația deschisă cu anunțul de participare .... clin ... este ..... Nu există oferte comerciale pentru produse .... trimise către firma .... după apariția anunțului de participare .... din .... și referitoare la aceasta procedură.*"

Autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice, solicitările de clarificări și răspunsurile primite au fost înaintate experților tehnici cooptați în vederea analizării lor, având în vedere considerentele deciziei cu nr. ...., răspunsurile la solicitările de clarificări și prevederile legale aplicabile.

Menționează că prin raportul procedurii nr. ...., comisia de evaluare a declarat câștigătoare a acordului-cadru cele două ofertele prezentate de către ...., cu valoarea de .... lei, fără TVA și .... - cu valoarea de .... lei, fără TVA, iar urmare comunicării rezultatului procedurii .... a formulat contestația nr. .... din .....

Urmare analizării contestației formulate de ...., comisia de evaluare a apreciat că se impune adoptarea de măsuri de remediere și, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin procesul-verbal

nr. ...., a hotărât adoptarea de măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii nr. .... și continuării procedurii de reevaluare în sensul analizării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertantului .... pentru lotul 1 „....”.

Susține că în vederea punerii în executare a Deciziei Consiliului nr. .... din ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei .... pentru lot 1, iar prin raportul procedurii nr. .... a fost declarată câștigătoare oferta .... cu valoarea de .... lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei referitoare la „conformitatea ofertei ....” sunt lipsite de suport întrucât Consiliul, prin Decizia nr. .... din ..... nu a dispus entității contractante să solicite clarificări ci, din contra, a obligat-o ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă pentru lotul 1 de către ...., cu respectarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din ...., aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul constatării caracterului inacceptabil al acesteia, deoarece clarificările înregistrate la entitatea contractantă cu nr. .... nu sunt concludente, astfel încât oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice a .... cu cea financiară, entitatea contractantă apreciază că și această afirmație este nefondată având în vedere faptul că în vederea analizării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară s-a solicitat acestuia să retransmită corelarea ofertei financiare a fiecărui reper din cadrul lotului nr. 1 cu acele coduri ale produselor echivalente / originale indicate în cadrul propunerii tehnice (în Excel) în vederea asigurării entității contractante ca acest contract nu va fi efectuat defectuos, conform Deciziei Consiliului nr. ....

Menționează că, corelarea propunerii tehnice se regăsește în raportului procedurii nr. ...., iar urmare verificării corelării propunerii tehnice cu cea financiară, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

În drept, sunt invocate Legea nr. 101/2016, legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de .... ora 11:58, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., .... a transmis documentul “Punct de vedere” solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației .....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat .... să precizeze calificarea juridică a punctului de vedere, dat fiind faptul că nu este parte a acestui dosar.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 12:16, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., .... a răspuns adresei

Consiliului, precizând că *"societatea noastră a formulat Punctul de vedere nr. .... referitor la Contestația Nr. .... /.... depusă de societatea ...., împotriva Raportului procedurii Nr. .... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... în data de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare .... publicat în SEAP în data de ...., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de .... lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „....” și o valoare estimată de ..... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de .... lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de .... în data de ...., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de .... lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depuse două contestații conexe după cum urmează:

- contestația nr. .... din data de ... formulată de .....
- contestația nr. ... din data de ..., formulată de .....

Soluționând cele două contestații înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din data de ..., respectiv nr. ... din data de ..., Consiliul a emis decizia nr. .... din data de ....

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a respins ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....,

2. a admis contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....,

3. a anulat solicitarea de clarificări nr. ....emisă de entitatea contractantă și actele subsecvente acesteia, în partea dedicată ofertei depuse de .... pentru lotul 1,

3. a obligat entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă pentru lotul 1 de ....., cu respectarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, în sensul constatării caracterului inacceptabil al acesteia, deoarece clarificările înregistrate la entitatea contractantă cu nr. ... din data de .... nu sunt concludente, astfel încât oferta sa va fi considerată inacceptabilă,

4. a respins cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .... în ceea ce privește contestația formulată de .....

În motivarea deciziei Consiliului nr. ....din data de ....., acesta reține următoarele:

*Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatoarei ....., privind modalitatea în care a pus în aplicare entitatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. ... din data de ....., definitivă prin respingerea plângerilor depuse de .... și ....., Consiliul va reține următoarele:*

*În aplicarea Deciziei Consiliului nr. .... din data de ..., entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei .... prin adresa nr. ... din data de .... după cum urmează: „vă rugăm să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip ....., pentru ofertele depuse de societatea dumneavoastră în cadrul «Lotului nr. 1: ....», respectiv reperele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60”.*

*Consiliul reține că, pe de o parte, din actele întocmite de entitatea contractantă nu rezultă nevoia clarificărilor suplimentare adresate ofertantei ....., iar pe de altă parte, prin decizia nr. ... din data de .., Consiliul nu a dispus solicitarea de clarificări acestei ofertante, entitatea contractantă determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestei ofertante.*

*Caracterul inacceptabil al ofertei depuse de .... rezultă cu prisosință din considerentele deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., rămasă definitivă prin respingerea plângerilor împotriva acesteia.*

*În acest sens, Consiliul reține că, în interpretarea prevederilor art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării", entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ...., prin raportare la considerentele deciziei Consiliului nr. ....din data de ..., care prevede după cum urmează: [...] entitatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, iar clarificările transmise de acesta din urmă nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (pag. 31).*

Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatoarei din prezenta contestație, privind modalitatea în care a pus în aplicare entitatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. ....din data de ...., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ....din data de ...., Consiliul reține că, în aplicarea acestei decizii, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de .... prin emiterea procesului-verbal nr. .... din data de ....

Consiliul reține că în procesul-verbal nr. ... din data de ...., comisia de evaluare a arătat faptul că în urma procesului de reevaluare, a constatat că oferta .... pentru lotul nr. 1 – „....” este inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din ..., aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât clarificările înregistrate la entitatea contractantă cu nr. .... din data de ... nu sunt concludente (nu a indicat sursele de furnizare a reperelor ofertate astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin adresa nr. .... din data de .... și nici nu a depus documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului astfel cum a decis Consiliul în motivarea deciziei obligatorii nr. .... din data de ...).

Urmare a procesului-verbal nr. ... din data de ..., Consiliul reține că entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. .... din data de ... privind reevaluarea propunerilor tehnice depuse de .... și .... pentru lotul 1, stabilind pe de o parte, respingerea propunerii tehnice depuse de .... ca inacceptabilă, respectând Decizia Consiliului nr. ....din data de ..., aceasta necalificându-se în etapa de evaluare financiară, iar pe de altă parte, a stabilit conformitatea propunerii tehnice depuse de ...., respectând astfel Deciziile Consiliului nr. ....din data de ..., respectiv

nr. ....din data de ..., rapoartele de analiză tehnică transmise de experții cooptați și solicitările de clarificări, calificându-se în etapa de evaluare financiară.

De asemenea, Consiliul constată că entitatea contractantă, respectând Decizia Consiliului nr. ....din data de ....., în urma solicitărilor de clarificări postate în SEAP în data de ... și răspunsului depus de ... pentru lotul 1, din data de ..., privind corelarea propunerii financiare a fiecărui reper din cadrul lotului 1 cu acele coduri ale produselor echivalente/originale indicate în propunerea tehnică, în vederea asigurării entității contractante că acest acord-cadru nu va fi afectat defectuos, a emis procesul-verbal nr. .... din data de ... privind reevaluarea propunerii financiare depuse de ... pentru lotul 1, stabilind oferta depusă de aceasta ca fiind acceptabilă.

În calitate sa de participantă la procedura sectorială în cauză, .... a primit din partea entității contractante adresa nr. .... din data de ....., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii sectoriale pentru lotul 1. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din ....., aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente (nu a indicat sursele de furnizare a reperelor ofertate astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin adresa nr. ... din data de 07.10.2020 și nici nu a depus documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului astfel cum a decis Consiliul în motivarea deciziei obligatorii nr. ... din data de ....).

Prin aceeași adresă (nr. ... din data de ....), entitatea contractantă arată că prin Decizia Consiliului nr. ....din data de ... s-a anulat solicitarea de clarificări nr. ... din data de .... emisă de compania achizitoare precum și actele subsecvente acesteia (inclusiv clarificările nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ....), în partea dedicată ofertei depuse de ... pentru lotul 1.

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de ... precum și împotriva raportului procedurii nr. ....din data de ....., .... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării nr. .... din data de ....., prin care oferta .... este declarată inacceptabilă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG 394/2016,

- anularea procesului-verbal nr. .... din data de ... privind reevaluarea propunerilor tehnice, a procesului-verbal nr. .... din data de

11.08.2021 privind reevaluarea propunerilor financiare și a raportului procedurii nr. ....din data de ....,

- reevaluarea ofertei .... și ofertei .... conform prevederilor caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile sectoriale,

- în subsidiar: anularea procedurii de achiziție sectorială în situația în care se va constata că ambele oferte sunt neconforme/inacceptabile, în conformitate cu prevederile 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, având în vedere dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. b).

Consiliul reține că la data comunicării rezultatului procedurii sectoriale (...), pe rolul Curții de Apel Craiova – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a fost înregistrat dosarul nr. ...., având ca obiect plângere formulată de petenta .... împotriva deciziei nr. ....din data de ...., pronunțată de Consiliu în contradictoriu cu intimații .... și .....

Această plângere a fost admisă, prin decizia definitivă nr. .... a Curții de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de ..., în dosarul nr. .... Prin această decizie, instanța:

1. a admis plângerea formulată de petenta .... împotriva deciziei nr. ....din data de .... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații .... și .... și ....,

2. a modificat în parte decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că a respins ca nefondată contestația formulată de .... și a admis cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .... în ceea ce privește contestația formulată de ....,

3. a menținut soluția asupra contestației formulată de .....

În motivarea deciziei nr. .... din data de ...., Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal reținea următoarele:

*În susținerea criticii vizând încălcarea art. 26 alin 2 din Legea nr 101/2016, s-a invocat depășirea limitelor investiției și competențelor CNSC, raportat la pititul din contestația SC ...., admisă prin decizia contestată.*

*Într-adevăr, din analiza contestației depusă de SC .... rezultă că aceasta a solicitat anularea raportului procedurii nr .... și respingerea ofertei societății SC .... ca neconformă.*

*Însă, prin decizia Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. .... din .... a fost admisă contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .... și a fost anulată solicitarea de clarificări nr. ....emisă de entitatea contractantă și actele subsecvente acesteia, în partea dedicată ofertei depuse de .... pentru lotul I .A fost obligată entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă pentru lotul 1 de ...., cu respectarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, în sensul constatării caracterului inacceptabil al acesteia, deoarece*

clarificările înregistrate la entitatea contractantă cu nr. .... din data de .... nu sunt concludente, astfel încât oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Față de petitul contestației, Curtea constată că prin dispozitivul deciziei contestate s-a încălcat principiul disponibilității, ca urmare a admiterii contestației fiind anulată în parte solicitarea de clarificări nr. ....emisă de entitatea contractantă și actele subsecvente acesteia, și prin urmare a fost obligată entitatea contractantă să ducă la îndeplinire măsurile de remediere dispuse. Prin urmare, critica petentei privind încălcarea art 26 alin 2 din Legea nr 101/2016 este întemeiată, nefiind contestată solicitarea de clarificări anulată, prin urmare și măsurile dispuse ca urmare a acestei anulări fiind date cu încălcarea principiului disponibilității.

Analizând pe fond petitul contestației, Curtea reține că s-a solicitat în primul rând anularea raportului procedurii nr ....., Însă, prin Procesul-verbal privind adoptarea de măsuri de remediere nr .... în temeiul art 9 alin 1 din Legea nr 101/2016 comisia de evaluare a dispus adoptarea de măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii. Așadar, actul a cărui anulare se solicită a fost anulat de entitatea contractantă.

În ceea ce privește aspectele privind neconformitatea ofertei depuse de SC .... SRL, Curtea reține că prin contestația formulată de SC .... SRL, nu s-a solicitat și anularea Proceselor verbale nr .... si ..... prin care a fost evaluată conformitatea propunerilor financiare si respectiv tehnice a celor două oferte. Or, în condițiile existenței acestor acte, necontestate în cauză, solicitarea contestatoarei SC ....SRL este contrară acestor acte, motiv pentru care va fi respinsă.

Față de aceste considerente, criticile petentei vizând încălcarea art 27 alin 5 lit b din Legea nr 101/2016 sunt rămase fără obiect, plângerea fiind apreciată ca fondată raportat la prima critică formulată.

În consecință, Curtea va admite plângerea formulată de petenta SC .... SRL, va modifica în parte decizie CNSC nr..., ...., în sensul că va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .....

Având în vedere această soluție, în temeiul art 67 C.pr.civ., Curtea va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de SC .... SRL în ceea ce privește contestația formulată de .....

În ceea ce privește partea din decizie vizând soluția asupra contestației SC ....., Curtea reține că aceasta nu a fost criticată prin plângerea formulată motiv pentru care se va menține soluția asupra acestei contestații.

Drept urmare, concluzia la care Consiliul a ajuns este că entitatea contractantă va continua procedura de reevaluare în sensul analizării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertantei .... pentru lotul 1, în urma anulării raportului procedurii nr. .... din data de ....., aspect ce rezultă din procesul-verbal nr. .... din data de .....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., și să anuleze procesul-verbal nr. .... din data de ...., procesul-verbal nr. .... din data de ...., comunicarea rezultatului procedurii nr. .... din data de .... și raportul procedurii nr. ....din data de .....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere statuate în decizia definitivă nr. ... a Curții de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de ...., în dosarul nr. .... și anume să continue procedura de reevaluare în sensul analizării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertantei .... pentru lotul 1 și menținerea soluției pronunțate de Consiliu în decizia nr. ....din data de .... în ce privește contestația formulată de .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .....

Anulează procesul-verbal nr. .... din data de ..., procesul-verbal nr. .... din data de ..., comunicarea rezultatului procedurii nr. .. din data de .... și raportul procedurii nr. ....din data de ....

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere statuate în decizia definitivă nr. ... a Curții de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de ..., în dosarul nr. .... și anume să continue

procedura de reevaluare în sensul analizării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a ofertantei .... pentru lotul 1 și menținerea soluției pronunțate de Consiliu în decizia nr. ....din data de .. în ce privește contestația formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....