# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... ....., avand CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ..... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de ..... ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., ..... ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază și protecție la obiectivul Uzina de Apă Târlung aparținând Companiei de Apă .....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. 667/31.07..... și a tuturor actelor subsecvente, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii societatea ..... SRL, respingerea ofertei depusă de ..... SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederiele art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..... SRL, aceasta înțelegând să critice decizia de desemnare a ofertei declarate câștigătoare sub aspectul prețului ofertat de acesta.

Contestatoarea arată cu privire la convențiile utilizate în justificarea tarifului ofertat că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă având în vedere faptul că angajatorii obțin în baza legii nr. 76/2002 un singur ajutor, subvenție/persoană, subvenție a cărui valoare justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat munca. Așadar, astfel de convenții nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele ce urmează a fi încheiate de operatorii economici, având în vedere faptul că subvențiile se acordă pentru o anumită /anumite persoane.

În opinia contestatoarei, societatea ....SRL nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/tarifului ofertat nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care se acordă în mod individual, agenți de securitate ce trebuie să aibă domiciliul pe raza județului ..... (ofertantul ....SRL având sediul în Vaslui) ci doar că a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat conform legii nr. 76/2002.

…… ..... SA a comunicat prin adresa nr. …../11.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/16.08....., punctul de vedere cu privire la contestația ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Entitatea contractantă apreciază că pe parcursul evaluării ofertelor a constatat că prețul declarat în ofertă de SC ....SRL reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului sectorial care urmează a fi încheiat. Având în vedere dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, comisia a evaluare a solicitat societății ....SRL prin adresa nr. …../13.07..... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul său nr. ……....., ofertantul justifică prețul, fiind depuse documente doveditoare însoțite de convențiile aferente emise de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a județul Vaslui.

Entitatea contractantă susține că ofertantul SC ....SRL și-a luat angajamentul prin oferta financiară că din total valoare post să scadă cu titlu de subvenție valoarea de 506.468,4 lei.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ……./16.08.2016, completate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……../18.08.....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:*

…… ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază și protecție la obiectivul Uzina de Apă Tarlung aparținând Companiei de Apă .....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare

nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.667.420 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ……/31.07....., rezultat comunicat ofertanților la data de 31.07..... La 02.08....., ..... SRL s-a plâns entității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. …../02.08....., iar …… ..... SA i-a răspuns petentei cu adresa nr. ……/04.08....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Consiliul constată că, prin adresa amintită, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 89,20 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL cu o propunere financiară de 1.856.156,40 lei, un tarif de 10,09 lei /oră/agent, având un punctaj de 95,47.

Din analiza contestației, rezultă că autoarea contestației a înțeles să formuleze critici împotriva ofertei SC ....SRL, oferta desemnată câștigătoare, sub aspectul prețului ofertat susținând că acesta nu este justificat în mod corespunzător, în condițiile în care invocă aceleași convenții încheiate cu AJOFM, în cadrul tuturor procedurilor de atribuire la care participă.

În referire la propunerea financiară depusă de SC ....SRL entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ……/13.07....., transmiterea propunerii financiare calculată la un număr de 183.960 ore. Totodată, în baza art. 222 din Legea nr. 99/2016 s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, precum și transmiterea ofertei financiare cuprinzând și calculul detaliat al tarifului ofertat.

SC ....SRL a răspuns solicitării mai sus menționate, prin adresa înregistrată în SEAP la data de 17.07....., depunând documentele solicitate, inclusiv justificarea de preț, din care rezultă că tariful orar al acesteia este determinat de o reducere bazată pe subvențiile primite conform Legii nr. 76/2002.

Văzând acestea, entitatea contractantă a revenit cu solicitarea nr. B …../20.07....., în sensul prezentării de documente doveditoare având în vedere existența unor subvenții în voare de 506.468,40 lei.

Prin răspunsul publicat în SEAP la data de 21.07....., ofertantul a transmis un număr de 8 convenții încheiate cu AJOFM Vaslui, însoțite de Dispozițiile privind stabilirea dreptului prevăzut la art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Așadar, SC ....SRL se prevalează de primirea de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind *sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă*. Această lege prevede:

Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1) beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, şomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condiţiile pentru a solicita pensia anticipată parţială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condiţiile de a solicita pensia anticipată parţială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condiţiilor respective, de o sumă în cuantum de 900 lei.

Analizând documentele prezentate de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, deși fac dovada că SC ....SRL beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 57 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu sunt însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate, tabel despre care se face vorbire în conținutul Convențiilor nr. . / 08.05....., … / 10.05....., … / 31.05....., …. / 31.05....., …. / 11.05....., …. / 11.05....., ……. / 08.05....., …….. / 08.05..... ca reprezentând anexe parte integrantă a convențiilor.

Astfel fiind, ofertantul menționat nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru exact agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, după cum corect susține autoarea contestației, se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 57 de persoane. Așadar, nu au fost indicate persoanele care au fost angajate, astfel încât să se poată verifica dacă persoanele pentru care se primesc subvenții vor participa la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează a se încheia.

Lista persoanelor încadrate prezintă relevență și sub aspectul verificării dacă oferta SC ....SRL este influenţată de cheltuielile ocazionate cu cazarea respectivelor persoane, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în Vaslui, iar serviciile de pază trebuie prestate la obiectivul Uzina de Apă Târlung aparținând …… ..... SA.

Mai mult decât atât, se constată că nu a fost depus vreun calcul din care să rezulte modul de determinare a sumei de 506.468,4 lei utilizată ca reducere, pe baza convențiilor încheiate și, implicit, a subvențiilor primite astfel încât să poată fi verificată realitatea ei.

Un alt aspect ce se impunea a face obiectul analizei comisiei de evaluare este acela în referire la faptul că ofertantul a prezentat convenții din 08.05....., 10.05....., 11.05....., 31.05..... și, deși subvențiile invocate se primesc pe o perioadă de 12 luni, conform Dispozițiilor prezentate, până la data de 07.05.2018, 09.05.2018, 10.05.2018, 30.05.2018, 31.05.2018, iar contractul urmează a fi încheiat pe o perioadă de 36 luni de la data atribuirii, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare ofertantului vizavi de modul în care se va putea folosi de reducerea acordată de dispozițiile legale, în condițiile în care valabilitatea convențiilor expiră.

În acest context, documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător nu pot fi considerate relevante, ele nefiind de natură a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Se constată din cele de mai sus că, deși entitatea contractantă a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat de SC ....SRL, acestea nu au fost complete, impunându-se ca aceasta să solicite ofertantului informații legate de angajații pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului.

De altfel, se poate observa că, în urma primirii răspunsurilor, entitatea contractantă a considerat suficiente și complete informațiile pentru fundamentarea prețului, însă nu rezultă din niciun document că ar fi fost efectuată o analiză detaliată a acestora. Comisia de evaluare s-a achitat în mod formal de obligația de a solicita clarificări și nu a verificat documentele și informațiile primite.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluarea temeinică și completă a ofertelor.

Consiliul va respinge capătul de cerere privind *„respingerea ofertei depusă de SC ....SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016”*, ca inadmisibil, deoarece conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, acesta este atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare *„Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”*

În consecință, reținând caracterul superficial al evaluării realizate de către autoritatea contractantă, prin comisia abilitată, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația de ..... SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ....SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții declarați admisibili a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu …….. ..... SA, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ……/31.07....., în partea ce privește oferta SC ....SRL și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ....SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge capătul de cerere privind *„respingerea ofertei depusă de SC ....SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016”*, ca inadmisibil.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **……** | **……** |

Redactată în ……. exemplare, conţine …….s pagini