



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1348 / C9 / 1468, 1471

Data: 09.08.2019

Prin contestația nr. 1432/23.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28525/23.07.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, și adresa de corespondență în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC din județul, lot 2, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, precum și a tuturor efectelor juridice cauzate de aceasta, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL cu consecința declarării acesteia conformă și admisibilă, respectiv la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, reanalizarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivare.

Prin contestația nr. 860/23.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 28571/24.07.2019, depusă de asocieria - SRL, prin liderul de asociere, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, lot 1, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea raportului final nr. 35103/18.07.2019

referitor la lotul 1, ca nefondat și nelegal, precum și a actelor subsecvente acestuia, reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru lotul 1 în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1468/2019 și 1471/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 35115/18.07.2019, prin care entitatea contractantă a dispus declararea ofertei sale inacceptabilă pentru lotul 2, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv lot 2 – 8.938,59 lei, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 28777/1468/C9/24.07.2019, comunicată prin e-mail și recepționată în aceeași zi de SC SRL, să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 611 din lege.

Până la momentul emiterii deciziei, SC SRL nu a transmis dovada constituirii cauțiunii.

De asemenea, asocieria - SRL, prin liderul asocierii, a formulat contestație împotriva raportului final nr. 35103/18.07.2019, solicitând anularea acestuia referitor la lotul 1, ca nefondat și nelegal, precum și a actelor subsecvente acestuia, reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru lotul 1 în cadrul procedurii de atribuire în cauză, considerând profund nefondat și nelegal raportul final nr. 35103/18.07.2019 pentru serviciile de pază aferente lotului 1, având în vedere faptul că oferta financiară depusă de către societatea SRL trebuie declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, pentru următoarele considerente:

- oferta clasată pe locul I are o valoare totală de 2.290.007,36 lei, ceea ce înseamnă un tarif orar în valoare de 13,33 lei/oră;
- în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului de pe locul I ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cota de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 14,83 lei/oră;

- astfel, rezultă în mod clar că pentru a ajunge la tariful ofertat de 13,33 lei/oră, ofertantul a folosit subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002;
- valoarea subvențiilor a dedus-o din valoarea totală a contractului, reușind astfel să ofere cel mai scăzut preț;
- la data de 16.04.2019, ... SRL avea în derulare două convenții, respectiv:

1. Convenția nr. 210/01.11.2018 - din care în plată, la data de 16.04.2019, mai avea 7 salariați;

2. Convenția nr. 194/18.02.2019 - din care în plată, la data de 16.04.2019, mai avea 11 salariați.

- având în vedere aceste informații de mai sus, rezultă că valoarea totală a subvenției pe care SRL avea posibilitatea de a o utiliza pentru diminuarea tarifului ofertat este de maximum 168.868 lei (31500 lei+137.368 lei);

- valoarea totală a subvenției de 168.868 lei, raportată la numărul total de ore prevăzut în caietul de sarcini pentru lot 1, duce la o reducere de maximum 0,98 lei/oră ($168.868 \text{ lei} / 171.793,5 \text{ ore} = 0,98 \text{ lei/oră}$);

- după deducerea valorii de 0,98 lei/oră din tariful orar menționat mai sus, în valoare de 14,83 lei/oră (ce nu conține nici cheltuieli și nici profit), rezultă un tarif orar de 13,85 lei/oră;

- consideră că oferta clasată pe locul I, în valoare de 13,33 lei/oră și, deci cu mult mai mică decât 13,85 lei/oră, nu este sustenabilă și nu poate fi legal justificată pentru motivele indicate mai jos:

1. Entitatea contractantă trebuia să se asigure că toți salariații (șomerii) menționați în anexele de la convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, știut fiind că pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial pot să nu se mai încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă. În acest scop, entitatea contractantă trebuia să solicite ofertanților un extras de REVISAL din care să rezulte că, la acea dată, contractele de muncă ale salariaților pentru care se încasează subvenții erau active;

2. Entitatea contractantă trebuia să se asigure că toți șomerii menționați în anexele la convenții și care mai erau în plată la data depunerii ofertelor dețin atestate profesionale în meseria de agent de securitate, atestate pe care ofertanții să le fi depus în cadrul procedurii, aceste persoane trebuie să se regăsească în lista de personal propus pentru derularea contractului.

3. Entitatea contractantă trebuia să se asigure că, pentru a aplica în mod legal, deducerea provenită din subvenții, perioada avută în vedere de ofertanți pentru calculul acestora trebuie să se suprapună peste perioada de derulare a contractului de achiziție publică (așa cum a fost precizat în caietul de sarcini), în acest caz 01.09.2019 - 31.08.2020. Această obligație reiese din aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (7) din Legea nr. 76/2002 coroborate cu dispozițiile art. 60 alin. (2) din HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002. În consecință, subvențiile se acordă pentru perioada efectiv

lucrată. În aceste condiții, la justificarea tarifului pentru un anumit contract de achiziție publică nu pot fi luate în calcul decât subvențiile ce vor fi încasate în perioada de desfășurare a respectivului contract, pentru execuția căruia persoanele subvenționate vor presta efectiv activitatea de pază. În baza Legii nr. 76/2002 se obține un singur ajutor reprezentat prin subvenții, a căror valoare justifică doar prețul contractului unde se prestează munca de către persoanele subvenționate.

4. Entitatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul de pe locul I nu a mai utilizat valoarea deduceri din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, în alte proceduri de achiziție publică cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea unor contracte. Contestatoarea susține că a făcut această mențiune în cuprinsul justificării modului de calcul al subvențiilor, justificare anexată propunerii sale financiare.

- de asemenea, valoarea cheltuielilor indirecte avută în vedere în cadrul propunerii financiare de către SRL trebuia verificată de către entitatea contractantă în sensul să se asigure că sunt acoperite toate cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a contractului (dotări, uniforme, costuri pentru comunicație, medicina muncii, cheltuieli privind coordonatorul, dotarea cu armament etc.)

.... precizează că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. Este evident că omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Un asemenea preț nu poate fi justificat economic și are ca efect distorsionarea concurenței.

Prin adresa nr. 36759/29.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29389/29.07.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocieria - SRL, prin liderul asocierii, iar dosarul achiziției împreună cu ofertele depuse pentru lotul 1 și 2 au fost comunicate în data de 30.07.2019, fiind înregistrate cu nr. 29560.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată pentru pentru lotul 1 ca nefondată.

Totodată, entitatea contractantă solicită judecarea în regim de urgență a contestației, întrucât contractul actual este pe cale să se încheie rămânând fără servicii de pază, fapt ce atrage periclitarea bunei desfășurări a activității sale.

Entitatea contractantă menționează că în raportul procedurii contestat sunt descrise toate etapele procesului de achiziții desfășurat în vederea încheierii contractului și totodată, mai aduce la cunoștință faptul că ofertantul declarat câștigător are oferta confidențială.

La momentul actual, entitatea contractantă susține că are un contract în derulare semnat cu firma contestatoare al cărui preț unitar

este 13,17 lei/oră, iar prețul incriminat de aceeași contestatoare este de 13,33 lei/oră.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, menționează că aceasta corespunde tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, implicit cele incriminate în contestație.

Prin adresa nr. 885/30.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29534/30.07.2019, asocieria - SRL, prin liderul asocierii, a transmis Precizări la contestația nr. 860/23.07.2019, susținând încă odată că în urma adresei sale nr. 5581/23.07.2019, AJFM i-a comunicat prin adresa nr. 5634/24.07.2019, faptul că, la data de 16.04.2019, ... SRL avea încheiate și în derulare un număr de 2 convenții, cu 17 persoane, astfel:

- Convenția nr. 210/01.11.2018: 7 persoane

- Convenția nr. 194/18.02.2019: 10 persoane.

Astfel, contestatoarea reiterează criticile din contestație, atașând și răspunsul AJOFM

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției a persoanelor ce aparțin SC din județul, lotul 1 și 2, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedură simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.04.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.360.547,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele sale au fost respinse/declerate necâștigătoare, SC SRL și asocieria - SRL, prin liderul asocierii, au depus contestații pentru lotul 2, respectiv pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

SC SRL nu a constituit cauțiunea, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, deși Consiliul, prin adresa nr. 28777/1468/C9/24.07.2019 a solicitat expres, prin fax, prezentarea dovezii constituirii acesteia, solicitare la care nu s-a primit răspuns până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare „Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”.

Astfel, se constată că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care nu

este prezentată dovada constituirii cauțiunii, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația depusă de SC SRL.

.... a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205613230/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.07.2019.

La analiza pe fond a criticilor împotriva deciziei entității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 1, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, contestatoarea invocă faptul că tariful ofertat de SRL este unul care nu poate asigura derularea contractului, convențiile în baza cărora consideră că s-a făcut diminuarea tarifului nefiind suficiente pentru ca tariful ofertat să fie unul acoperitor pentru derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale.

Legat de propunerea financiară a SRL, Consiliul constată că prin procesul-verbal nr. 4 (nr. 30899/26.06.2019), entitatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării justificării prețului ofertat de acest ofertant pentru lotul 1, apreciind că prezintă elemente de preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin adresa nr. 30901/26.06.2019, entitatea contractantă a solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat, inclusiv transmiterea de dovezi concludente referitoare la posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat (convențiile încheiate cu AJOFM).

Prin răspunsul său, nr. 3808/28.06.2019, ... SRL a comunicat entității contractante faptul că tariful luat în considerare la întocmirea propunerii financiare este de 16,00 lei/oră/agent.

De asemenea, a invocat diminuarea tarifului în baza Legii 76/2002, pentru salariații angajați conform prevederilor acestei legi, pentru care ar încasa următoarele sume:

- 7 salariați * 2 luni * 2250 = 31500 lei;
- 10 salariați * 5 luni * 2250 lei = 112.500 lei;
- 15 salariați * 10 luni * 2250 lei = 337.500 lei,

totalizând 481.500 lei.

Atașat răspunsului au fost depuse dispoziții de repartizare emise de AJOFM pentru 15 persoane, respectiv tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 (Anexa 10) aferentă lunii mai 2019 (7+ 10 persoane).

Conform procesului-verbal nr. 5 (nr. 32337/03.07.2019), entitatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit și a stabilit că oferta acestui operator economic s-a clasat pe primul loc între ofertele admisibile pentru acest lot.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 35103/18.07.2019, Consiliul constată că au fost preluate informațiile existente în procesul-verbal nr. 5 amintit și oferta SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale art. 222 alin. (1), (2) lit. f) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: ... f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că entitatea contractantă nu avea toate elementele pentru a stabili că răspunsul SRL este unul concludent.

Pentru a proba reducerea de preț invocată și pentru a răspunde cererii exprese a entității contractante, ... SRL trebuia să depună și convențiile aferente care să ateste faptul că într-adevăr tariful ofertat a fost stabilit cu luarea în considerare a ajutorului de stat primit pentru numărul de persoane invocat în răspunsul său.

Altfel, fără a depune aceste convenții care să ateste cele susținute de SRL, doar pe baza documentelor primite, entitatea contractantă nu putea stabili că tariful ofertat este unul sustenabil, la nivelul lunii mai existând informații legate de ajutorul deținut doar pentru 17 persoane, nu pentru 32 de persoane, cum se susține în acest răspuns.

Mai mult decât atât, având în vedere prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 (*Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)*), respectiv cele ale alin. (7) a aceluiași articol (*Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(5\)](#) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.*), aceste convenții trebuiau să fie valabile la data depunerii ofertei pentru a putea sta la baza diminuării tarifului ofertat.

Ori, din documentele emise de entitatea contractantă nu rezultă efectuarea unei astfel de verificări, ci doar că răspunsul a fost considerat concludent.

Raportat la prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, conform cărora personalul de pază trebuie să fie atestat profesional conform legilor în vigoare (se vor prezenta atestatele și o listă cu agenții de securitate), devine evident faptul că entitatea contractantă nu a făcut o astfel de verificare pentru persoanele pentru care au fost depuse dispoziții de repartizare emise de AJOFM, mai ales că unele dintre acestea au fost emise la sfârșitul lunii iunie.

Prin urmare, evaluarea făcută de entitatea contractantă cu privire la prețul ofertat de SRL este una incompletă, lipsită de rigoarea necesară pentru stabilirea admisibilității unei oferte, fiind declarat câștigător un ofertant care nu a justificat prețul ofertat, fapt care ar fi trebuit să atragă, mai degrabă, respingerea ofertei acestui operator decât declararea sa câștigător al procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, deși entitatea contractantă, în adresa de clarificări, a menționat expres că este necesară depunerea convențiilor încheiate cu AJOFM, atașat răspunsului nu se regăsește depusă nicio astfel de convenție.

De asemenea, Consiliul consideră relevant, referitor la cuantumul ajutorului de stat de care ar fi putut beneficia acest operator economic la data depunerii ofertelor, răspunsul AJOFM, nr. 5634/24.07.2019, pus la dispoziție de contestatoare, prin care se indică faptul că la data de 16.04.2019 (data limită de depunere a ofertelor) SRL avea încheiate și în derulare două convenții cu 17 persoane (convenția nr. 210/01.11.2018 – 7 persoane și nr. 194/18.02.2019 – 10 persoane). Achizițarea, pe lângă faptul că a acceptat ca fiind concludent un răspuns care nu conținea convențiile solicitate, ci doar documente indirecte care nu sunt de natură a demonstra legalitatea tarifului ofertat, nu a făcut nicio verificare în sensul de a stabili dacă acest operator economic beneficia, la data depunerii ofertelor, de ajutorul de stat invocat pentru diminuarea tarifului.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de ce ar fi trebuit să cuprindă tariful ofertat, Consiliul nu le va analiza dat fiind faptul că tariful declarat ca fiind avut în vedere de SRL este superior celui considerat minim necesar de contestatoare, iar diminuarea tarifului s-a susținut a fi rezultatul primirii unui ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește afirmația entității contractante că la momentul actual are în derulare un contract încheiat cu contestatoare la prețul unitar de 13,17 lei/oră, inferior celui ofertat de 13,33 lei/oră, Consiliul constată lipsa de relevanță în soluționarea cauzei atât timp cât stabilirea tarifelor este făcută cu utilizarea unui ajutor de stat obținut în baza Legii nr. 76/2002. În astfel de condiții, având în vedere ponderea diferită a ajutorului de stat primit de fiecare dintre ofertanți, nu se poate face nicio comparație între valorile finale ale tarifelor. Este însă obligația entității

contractante de a verifica ca diminuarea tarifelor să fie făcută cu respectarea prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 1 în sensul verificării de către entitatea contractantă a sustenabilității și legalității a tarifului ofertat de acesta pentru lotul 1, conform celor indicate în motivare, motiv pentru care va admite contestația formulată de asocierea - SRL, prin liderul de asociere, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, respinge contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea - SRL, prin liderul de asociere, și anulează procesul-verbal nr. 5 (32337/03.07.2019) și raportul procedurii de atribuire nr. 35103/18.07.2019, în partea ce privește oferta SRL pentru lotul 1, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru acest lot. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
Adriana
VÂNCICĂ

Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini.