

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin SCPA ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., împotriva raportului procedurii nr. ...și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare ..., s-a solicitat:

„ANULAREA COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII NR ... SI A RAPORTULUI PROCEDURII NR. ... ÎNTOCMIT DE ...

OBLIGAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ...- S.A. SĂ EMITĂ UN NOU RAPORT AL PROCEDURII PRIN CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ SĂ CONSTATE ÎNDEPLINIT CRITERIUL DE CALIFICARE, SĂ DECLARE ADMISIBILĂ OFERTA DEPUȘĂ DE ... ȘI CA URMARE A REANALIZĂRII SĂ DECLARE CÂȘTIGĂTOR AL PROCEDURII SOCIETATEA

OBLIGAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ... S.A LA PLATA CHELTUIELILOR EFECTUATE PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTATIEI”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Preliminar, contestatorul redă cerința impusă participanților drept criteriu de calificare, respectiv *„EXPERIENȚA SIMILARĂ -Ofertantul va demonstra faptul că are experiență similară în furnizarea de produse similare care fac obiectul contractului, la nivelul unuia sau mai multor contracte furnizate în ultimii 3 ani a căror valoare însumată este de minim 50% din valoarea estimată a achiziției, respectiv : ... RON .Prin*

produse similare se înțelege piese de schimb pentru susțineri mecanizate. In cazul unei asocieri, cerința va fi îndeplinită în mod cumulativ", și prezintă cele reținute de organizatoarea procedurii de atribuire în cuprinsul raportului procedurii emis în cadrul unei alte proceduri de atribuire, demarată prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., ce a avut același obiect cu cel al procedurii de atribuire din prezenta cauză, despre care face precizarea că a fost anulată ca urmare a faptului că nici celălalt participant, respectiv ... SA ..., nu a îndeplinit acest criteriu de calificare.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Prin anunțul publicat în SEAP sub nr. ... a fost reluată aceeași procedură de achiziție publică care fusese anterior anulată.

În cadrul acestei noi proceduri de achiziție publică, ...SRL a completat DUAЕ prin adăugarea unui nou contract de furnizare la contractele luate în considerare de entitatea contractantă la prima procedură, despre care aceasta a susținut că îndeplinesc cerința privind experiența similară, astfel că a depus următoarele:

„Descriere:

- Bolțuri pentru susțineri mecanizate –*
- Valoare 246.785,30 RON*
- Dată început 14.10.2021*
- Dată sfârșit 14.11.2021*
- Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- Bolțuri grinzi*
- Valoare 248.245,00 RON*
- Dată început 29.12.2021*
- Dată sfârșit 29.01.2022*
- Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- Piese de schimb pentru susțineri mecanizate și hidraulice.*
- Valoare 176.552,00 RON*
- Dată început 30.12.2022*
- Dată sfârșit 30.01.2023.*
- Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- Bolțuri de pivotare.*
- Valoare 2.700,00 RON*
- Dată început 03.06.2021*
- Dată sfârșit 03.07.2021*
- Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- Piese de schimb pentru susțineri mecanizate și hidraulice.*

- *Valoare 234.827,00 RON*
- *Data început 25.07.2024*
- *Data sfârșit 30.08.2024*
- *Beneficiari: SC ...SRL”.*

Deși în prima procedură de atribuire, prin raportul procedurii nr. ..., entitatea contractantă a reținut îndeplinirea criteriului de calificare în ceea ce privește contractele de furnizare ce au avut ca obiect *Bolțuri pentru susțineri mecanizate, Bolțuri grinzi, Piese de schimb pentru susțineri mecanizate și hidraulice, Piese de schimb pentru susțineri mecanizate și*

hidraulice, *Bolțuri de pivotare*, în raportul procedurii nr. ..., contestat în prezenta cauză, entitatea contractantă a exclus următoarele contracte de furnizare:

„Descriere:

- *Bolțuri grinzi*
- *Valoare 248.245,00 RON*
- *Data început 29.12.2021*
- *Data sfârșit 29.01.2022*
- *Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- *Bolțuri de pivotare.*
- *Valoare 2.700,00 RON*
- *Data început 03.06.2021*
- *Data sfârșit 03.07.2021*

- *Beneficiari: SC ...SRL.*”, motivând faptul că acestea nu pot fi luate în considerare, având în vedere că produsele furnizate nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date.

Așadar, achiziția a înlăturat contractele de furnizare menționate mai sus, deși anterior a reținut că aceleași contracte, având același obiect și aceeași valoare, îndeplinesc criteriul de calificare impus.

...SRL apreciază că măsura de înlăturare a celor două contracte este una abuzivă, întrucât criteriile de calificare impuse prin procedura de achiziție publicată sub nr. ... sunt identice cu cele pentru care a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., iar contractele de furnizare prezentate în cadrul celor două proceduri de atribuire nu pot fi considerate ca fiind acceptabile în luna iulie și inacceptabile în luna septembrie.

În fapt, entitatea contractantă a dezavantajat societatea ...SRL, în mod nejustificat, prin înlăturare acelor două contracte de furnizare, contracte care au fost considerate admise de către aceeași entitate achiziitoare cu ocazia desfășurării primei proceduri de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin luarea în considerare a celor două contracte, respectiv „*Bolțuri grinzi și Bolțuri pivotare*”, și reținerea că acestea îndeplinesc cerințele de calificare, pentru ca mai apoi aceleași contracte să fie considerate inacceptabile, entitatea contractantă a dezavantajat societatea, aceasta din urmă bazându-și oferta pe constatările inițiale ale achiziitoarei.

În ipoteza în care organizatoarea procedurii de atribuire ar fi considerat inacceptabile aceste două contracte, atunci societatea avea posibilitatea de a completa DUAЕ cu alte contracte care să corespundă cerințelor, însă datorită acceptării inițiale a acestora, ...SRL a completat DUAЕ doar cu un alt contract care să corespundă pragului valoric.

De altfel, obiectul licitației este reprezentat de bolțuri, iar contractele prezentate în ambele proceduri de atribuire îndeplinesc condițiile de similaritate, motiv pentru care entitatea contractantă a apreciat în mod greșit că aceste două contracte nu ar respecta cerințele de calificare.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, contestatorul arată că acestea sunt în cuantum de ... lei și reprezintă onorariu avocațial dovedit prin factură fiscală și ordin de plată.

În concluzie, ...SRL reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la prezenta contestație, ale cărei solicitări formulate în petit le prezintă succint, prin care a cerut respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au depus ofertă și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, s-a constatat că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința de calificare impusă cu privire la demonstrarea experienței similare. Astfel, acesta trebuia să facă dovada că a mai furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare, respectiv piese schimb secții mecanizate, până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unuia sau mai multor contracte furnizate în ultimii trei ani, produse similare de minim 50% din valoarea estimată, respectiv de ... lei.

Mai arată achizitoarea că, ...SRL a prezentat un număr de cinci contracte, însă numai o parte din experiențele similare poate fi luată în considerare, întrucât produsele furnizate, respectiv bolțuri grinzi și bolțuri de pivotare, nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date, astfel că oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, iar pe cale de consecință a fost respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Pe fondul cauzei, apreciind că argumentele contestatorului sunt neîntemeiate, entitatea contractantă a afirmat următoarele:

În urma analizării experienței similare pentru contestator, membrii comisiei de evaluare au întocmit punctul de vedere tehnic și au constatat că nu pot fi luate în considerare contractele de furnizare bolțuri pentru grinzi și bolțuri de pivotare, întrucât:

- Bolțurile pentru grinzi și bolțurile de pivotare (pene de blocare) sunt produse care nu au legătură cu susținerile mecanizate de tip SMA 2, bolțurile pentru grinzi și bolțurile de pivotare sunt repere ce echipează abatajele individuale și fac conexiunea între grinzile tip GSA - care împreună cu stâlpii hidraulici cu circuit deschis, echipați cu ventil, susțin tavanul lucrărilor miniere și a abatajelor cu banc subminat existente în cadrul sucursalelor achizitoare.

- Susținerea mecanizată tip SMA - 2 este destinată susținerii abatajelor din minele de huilă cu înclinări direcționale până la 15° și înclinări transversale până la 35°, sub tavan natural sau artificial.

- Susținerile mecanizate de abataj tip SMA - 2 pot să lucreze în minele de cărbuni de categoria I - II, susținerea mecanizată tip SMA-2, din punct de vedere funcțional, este de tip susținător – îngrăditor, iar din punct de vedere constructiv este în varianta scut individual, fiecare secție fiind legată la transportor.

- Bolțurile ce fac obiectul acestei achiziții servesc atât la asamblarea elementelor secțiilor mecanizate de tip SMA 2, cât și ca legătură între elementele secțiilor mecanizate și cilindrii hidraulici ce asigură portanța și întregul ansamblu mecanizat din cadrul abatajului.

Referitor la procedura anulată, având ca obiect „Furnizare piese schimb pentru susțineri mecanizate SMA2”, trebuie observat că în urma analizei cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului ...SRL, s-a constatat faptul că pentru contractele de „Piese pentru dispozitive miniere”, „Cadru metalic TR 3”, „Tambur acționare TR 3” și „Bolțuri scarificare” nu sunt îndeplinite cerințele privind experiența similară din punct de vedere tehnic constructiv.

Valoarea însumată a celorlalte contracte la care face referire contestatorul, respectiv „Bolțuri grinzi” și „Bolțuri de pivotare” se situa sub valoarea solicitată, astfel că nu au fost luate în considerare nici acestea și nefiind îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, oferta nu a fost admisă.

În urma aplicării criteriului de atribuire și după verificarea documentelor suport DUAЕ s-a constatat că oferta operatorului economic ... SA îndeplinește criteriile de calificare și a fost declarată câștigătoare.

Anterior prezentei, petentul a mai depus contestații împotriva altor rezultate ale procedurilor în care oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă. Contestatorul încearcă, prin aceste demersuri juridice, să tergiverseze finalizarea procedurilor de atribuire a contractelor.

Entitatea contractantă consideră că a arătat faptul că oferta depusă de contestator este una inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, iar aceste demersuri, precum și toate acuzațiile sunt nefondate.

Întrucât susținerile contestatorului nu sunt întemeiate, iar derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, nu se justifică solicitarea de anulare a raportul procedurii și a actelor subsecvente încheiate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 99/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ...din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens, achizitoarea a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...,

având valoarea totală estimată de .. lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii nr..., în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, oferta contestatorului ...SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, iar oferta ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”*.

În fapt, Consiliul reține că entitatea contractantă a considerat că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.

În anunțul de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat următoarele: *„EXPERIENȚA SIMILARĂ -Ofertantul va demonstra faptul că are experiență similară în furnizarea de produse similare care fac obiectul contractului, la nivelul unuia sau mai multor contracte furnizate în ultimii 3 ani a căror valoare însumată este de minim 50% din valoarea estimată a achiziției, respectiv : ... RON. Prin produse similare se înțelege piese de schimb pentru susțineri mecanizate. În cazul unei asocieri, cerința va fi îndeplinită în mod cumulativ”*.

Pentru demonstrarea experienței similare ...SRL a completat în DUAE următoarele informații:

„Descriere:

- *Bolțuri pentru susțineri mecanizate –*
- *Valoare 246.785,30 RON*
- *Data început 14.10.2021*
- *Data sfârșit 14.11.2021*
- *Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- *Bolțuri grinzi*
- *Valoare 248.245,00 RON*
- *Data început 29.12.2021*
- *Data sfârșit 29.01.2022*
- *Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- *Piese de schimb pentru susțineri mecanizate și hidraulice.*
- *Valoare 176.552,00 RON*
- *Data început 30.12.2022*
- *Data sfârșit 30.01.2023.*
- *Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- *Bolțuri de pivotare.*
- *Valoare 2.700,00 RON*
- *Data început 03.06.2021*
- *Data sfârșit 03.07.2021*
- *Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- *Piese de schimb pentru susțineri mecanizate și hidraulice.*
- *Valoare 234.827,00 RON*
- *Data început 25.07.2024*

- *Data sfârșit 30.08.2024*

- *Beneficiari: SC ...SRL.*

În raportul procedurii nr. ..., contestat în prezenta cauză, entitatea contractantă a exclus următoarele contracte de furnizare:

„*Descriere:*

- *Bolțuri grinzi*

- *Valoare 248.245,00 RON*

- *Data început 29.12.2021*

- *Data sfârșit 29.01.2022*

- *Beneficiari: SC ...SRL.*

Descriere:

- *Bolțuri de pivotare.*

- *Valoare 2.700,00 RON*

- *Data început 03.06.2021*

- *Data sfârșit 03.07.2021*

- *Beneficiari: SC ...SRL.*”, motivând faptul că acestea nu pot fi luate în considerare, având în vedere că produsele furnizate nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației sale, ...SRL afirmă că această decizie nu este legală, invocând faptul că într-o procedură anterioară având același obiect (anulată de aceeași entitate contractantă) entitatea contractantă ar fi considerat că respectivele produse furnizate prin aceleași contracte de furnizare ar fi îndeplinit condiția de similaritate solicitată în documentația de atribuire. Consiliul nu poate primi ca întemeiate aceste susțineri întrucât, pe de o parte, însuși contestatorul afirmă că și în procedura anterioară motivul pentru care oferta sa nu a fost admisibilă l-a constituit tot neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar pe de altă parte, Consiliul analizează contestația depusă prin prisma cerințelor documentației de atribuire aferente prezentei proceduri de achiziție publică și nu prin referiri la o altă procedură organizată de entitatea contractantă. De altminteri, aceasta în punctul de vedere transmis a explicat faptul că aceste contracte nu ar mai fi fost analizate în procedura anterioară deoarece celelalte documente depuse pentru dovedirea experienței similare nu făceau dovada îndeplinirii cuantumului solicitat sub acest aspect.

Nici susținerile contestatorului referitoare la o eventuală solicitare de clarificări în prezenta procedură referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu. În situația în care entitatea contractantă ar fi acceptat „completarea DUAE cu alte contracte care să corespundă cerințelor”, așa cum susține contestatorul, ar fi acceptat în mod nepermis completarea ofertei, situație interzisă de legislația din materia achizițiilor publice și ar fi încălcat dispozițiile exprese prevăzute de art.221 alin.(2) din Legea

nr.99/2016, potrivit căroră „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente apărările entității contractante, prin care aceasta explică motivele pentru care produsele furnizate în cele două contracte (furnizare bolțuri pentru grinzi și bolțuri de pivotare) nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel, conform entității contractante:

„- Bolțurile pentru grinzi și bolțurile de pivotare (pene de blocare) sunt produse care nu au legătură cu susținerile mecanizate de tip SMA 2, bolțurile pentru grinzi și bolțurile de pivotare sunt repere ce echipează abatajele individuale și fac conexiunea între grinzile tip GSA - care împreună cu stâlpii hidraulici cu circuit deschis, echipați cu ventil, susțin tavanul lucrărilor miniere și a abatajelor cu banc subminat existente în cadrul sucursalelor achizitoarei.

- Susținerea mecanizată tip SMA - 2 este destinată susținerii abatajelor din minele de huilă cu înclinări direcționale până la 15° și înclinări transversale până la 35°, sub tavan natural sau artificial.

- Susținerile mecanizate de abataj tip SMA - 2 pot să lucreze în minele de cărbuni de categoria I - II, susținerea mecanizată tip SMA-2, din punct de vedere funcțional, este de tip susținător – îngrăditor, iar din punct de vedere constructiv este în varianta scut individual, fiecare secție fiind legată la transportor.

- Bolțurile ce fac obiectul acestei achiziții servesc atât la asamblarea elementelor secțiilor mecanizate de tip SMA 2, cât și ca legătură între elementele secțiilor mecanizate și cilindrii hidraulici ce asigură portanța și întregul ansamblu mecanizat din cadrul abatajului”.

Consiliul mai reține și faptul că autorul contestației nu a mai adus niciun contra argument prin care să combată argumentele de natură tehnică furnizate de entitatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

