



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 237/02.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11198/06.03.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3270 L/22.02.2023, respectiv în adresa nr. 10005/22.02.2023 de comunicare a procedurii, documente emise de ... SA, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Procurarea, furnizarea și montajul dotărilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții: «...»*”, anunț de participare nr. ..., publicat la data de 06.08.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

i. Să constate că propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate;

ii. Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de către ofertantul ... SRL, apreciind, fără niciun fundament că, aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul ... SRL, sub aspectul revendicării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise ofertanților;

iv. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023 a autorității contractante, privind

netransmiterea acestuia în termenul precizat și obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a constatat transmiterea răspunsului în termenul precizat;

v. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit ca ofertantul ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora;

vi. Să permită accesul contestatoarei la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare.

Prin cererea de intervenție voluntară datată 15.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 13831/15.03.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ing. ... și convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca vădit neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Justificând interesul său în formularea contestației, ... SRL invocă calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin rezultatul stabilit, calitate în care este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată câștigătoare, deși oferta sa respectă documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

II. În fapt, ... SRL menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a procedurii de atribuire este 4.494.670,53 lei fără TVA, criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
--------------------------	-----------	---------

Durata de achiziționare și livrare a dotărilor	Termenul de livrare 15%. Punctaj maxim total 15. Notă: în caz de neconcordanță privind factorii de evaluare, între caietul de sarcini și fișa de date, prelevează cerințele caietului de sarcini.	15% Punctaj maxim factor: 15
Prețul ofertei	Componenta financiară	70% Punctaj maxim factor: 70
Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate	Durata de garanție 15%. Punctaj maxim total 15 Nota: În caz de neconcordanță privind factorii de evaluare, între caietul de sarcini și fișa de date, prelevează cerințele caietului de sarcini.	15% Punctaj maxim factor: 15

Contestatoarea menționează că, în data de 22.02.2023, prin adresa nr. 10005, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul al doilea, cu un total de 73,31 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL. Conform raportului procedurii, clasamentul este următorul:

Ofertant	Durata de achiziționare și livrare a dotărilor-punctaj maxim 15 puncte	Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate-punctaj maxim total 15 puncte;	Prețul ofertei	Total Punctaj	Clasament
...RL	15 puncte	15 puncte	70 puncte	100 puncte	1
... SRL	11.25 puncte	10 puncte	52.06 puncte	73.31 puncte	2

Petenta arată că, prin adresa nr. 215 din 23.02.2023, a solicitat autorității contractante, accesul la documentele dosarului achiziției, solicitare la care aceasta i-a răspuns prin e-mail, comunicându-i zilele și intervalul orar la care reprezentanții săi se pot prezenta la sediul instituției, cu mențiunea că, în baza Declarației de confidențialitate a ofertantului ... SRL, documentele depuse în cadrul ofertei pentru această procedură sunt confidențiale.

Menționează că a răspuns e-mail-ului autorității contractante, precizând că, în data de 27.02.2023, se va prezenta pentru studierea dosarului, solicitând, totodată, să i se pună la dispoziție dovada care conferă caracterul confidențial documentelor depuse în cadrul ofertei câștigătoare.

Precizează că, din nou, în ziua studierii dosarului, a revenit cu solicitarea de a i se prezenta și dovada care conferă caracterul confidențial al ofertei prezentate de către ... SRL, însă achizitoarea a afirmat că nu este cazul, deoarece, după o verificare mai atentă a declarației de confidențialitate, a constatat că oferta nu este declarată confidențială, fiind menționat „NU E CAZUL”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încercat să nu-i pună la dispoziție documentele ofertantului ... SRL.

Mai arată că, în urma studierii dosarului, a constatat că rezultatul procedurii de atribuire este unul nelegal și neîntemeiat, motiv pentru care a formulat această contestație prin care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor ținându-se cont și de oferta sa, pentru motivele expuse în cele ce urmează.

Susține că, în urma consultării propunerii tehnice depusă de ... SRL, a constatat că acesta a ofertat echipamente care nu corespund întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Plecând de la acest aspect precizează că, în cadrul secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, organizatoarea procedurii a inserat următoarele cerințe privind modul de elaborare a ofertelor:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. (...).

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”.

Învederând faptul că o ofertă poate fi considerată neconformă când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, petenta arată că, de asemenea, și în caietul de sarcini, achizitoarea a stipulat faptul că „Oferta prezentată va fi considerată conformă, în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini. Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini. (...)”.

Astfel, arată contestatoarea, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a îndeplini, în mod corespunzător, cerințele și condițiile din caietul de sarcini și din fișa de date și de a demonstra corespondența echipamentelor oferite cu prevederile caietului de sarcini, iar propunerea tehnică care nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi considerată neconformă.

Susține că, în urma studierii propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, a identificat modelele echipamentelor oferite, precum și informații de natură să confirme că aceasta nu îndeplinește în totalitate cerințele stabilite documentației de atribuire de atribuire.

Referitor la fișa tehnică nr. 6 HOLTER EKG, a identificat că ... SRL, a oferit HOLTER EKG, model TLC6000, produs de ..., model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate, respectiv:

b) *„Înregistrare continuă minim 96 ore”*, prin prisma faptului că, potrivit informațiilor din broșura TLC6000 (pag. 1) emisă de producător, echipamentul poate înregistra continuu doar până la 24 de ore, valoare inferioară celei minime solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În sprijinul susținerii sale, petenta a atașat contestației o captură din broșura TLC6000 (Traducere în limba Română: *„Sistemele EKG dinamice adoptă un sistem de standarde internaționale de 12 derivații, care poate înregistrat continuu forma de undă EKG timp de 24 de ore și poate analiza o formă de undă EKG prin software-ul PC. Se aplică pentru utilizarea în instituțiile și comunitățile medicale”*).

c) *„Stocare date pe card tip SD minim 2GB”*. Potrivit informațiilor din broșura TLC6000, document emis de producător, echipamentul oferit de ... SRL nu permite stocarea datelor pe card tip SD minim 2 GB.

h) *„Senzori de mișcare pe două axe încorporate în aparat care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare”*, deoarece, din informațiile din broșura TLC6000, document emis de producător, reiese faptul că produsul oferit nu prezintă senzori de mișcare, iar, în acest sens nu au fost solicitate clarificări.

n) *„Analiza segmentului ST plus”*. Din corespondența tehnică reiese că produsul oferit nu prezintă analiza segmentului ST, conform broșurii TLC6000, document emis de producător.

o) *„Intervale QT și QTc”*. Din corespondența tehnică, respectiv din broșura TLC6000, emisă de producător reiese că produsul oferit nu prezintă Intervalul QTc.

p) *„Interval PQ”*. Din corespondența tehnică reiese faptul că produsul oferit nu prezintă intervalul PQ, conform broșurii TLC6000, document emis de producător.

c) *„Software în limba română”*. Conform Declarației emise de către producătorul echipamentului, echipamentul oferit de ... SRL are software doar în limba engleză,

f) *„Cititor de card SD”*. Din corespondența tehnică reiese că produsul oferit nu are Cititor de card SD, conform broșurii TLC6000, document emis de producător.

g) *„Încărcător cu minim 2 acumulatori tip AA NiMh”*, întrucât, din corespondența tehnică, respectiv din broșura TLC6000 a producătorului, reiese că produsul oferit are un singur acumulator tip AAA alcalin. În susținere, petenta prezintă traducerea în limba română a unei capturi din broșura TLC6000: *„Sursă de alimentare: o baterie alcalină AAA”*.

Menționează că, în privința cerințelor mai sus redată, nu au fost depuse solicitări de clarificări.

Prin urmare, apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea acestor cerințe, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul ... SRL nu a respectat nici cerințele din fișa tehnică aferentă acestuia echipament, potrivit cărora:

„Specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă sunt cerințele și performanțele minime solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedură. În coloana 1, ofertanții vor indica atât documentul suport, cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în coloana 2, se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

Pe lângă cele evidențiate mai sus, autoarea contestației susține că ofertantul ... SRL s-a limitat doar la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ” și, mai mult, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate. De asemenea, acesta nu a indicat locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor.

Referitor la fișa tehnică nr. 7 – HOLTER TA, contestația precizează că ... SRL, a oferat HOLTER TA, model ABPM50, producător ..., model care, în opinia sa, nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate:

a) *„Monitorizare continuă non-invazivă a presiunii arteriale timp de minim 48 ore”.* Din corespondența tehnică, respectiv din broșura ABPM50, emisă de producător, reiese că produsul oferat nu monitorizează presiunea arterială până la minim 48 de ore continuu, ci poate înregistra continuu până la 24 de ore, valoare inferioară celei minime solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În susținere, petenta prezintă traducerea în limba română a unei capturi din broșura ABPM50: *„ABPM50 este un monitor pentru presiunea arterială, dedicat ambulatoriului, care este proiectat conform teoriei oscilometrică. Dispozitivul ar putea monitoriza tensiunea arterială la om până la 24 de ore continuu și dinamic, oferind o bază concretă pentru diagnostic. Este aplicabil pentru utilizarea în spital, clinică și alte instituții medicale”.*

j) *„Capacitatea memoriei: minim 500 măsurători”*, întrucât, potrivit corespondenței tehnice, respectiv a broșurii ABPM50, emisă de producător, produsul oferat permite doar până la 300 de grupuri de date care pot fi înregistrate o dată prin măsurarea manuală, valoare inferioară

celelalte minime solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini .

În susținere, petenta prezintă traducerea în limba română a unei capturi din broșura ABPM50: *„Combină perfectă între metoda de măsurare manuală și automată, până la 300 de grupe de date pot fi înregistrate o singură dată prin măsurare manuală”*.

k) *„Senzor de presiune piezoelectric”*.

Contestatoarea reclamă faptul că, potrivit informațiilor din broșura ABPM50, emisă de producător, produsul oferit nu are senzor de presiune piezoelectric.

Menționează că, în privința cerințelor mai sus redate, nu au fost depuse solicitări de clarificări.

Prin urmare, apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea acestor cerințe, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul câștigător nu a respectat nici cerințele din fișa tehnică potrivit cărora:

„Specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă tehnică sunt cerințele și performanțele minime solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedură.

În coloana 1, ofertanții vor indica atât documentul suport, cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în coloana 2, se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferit cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

În plus arată că, pe lângă cele evidențiate mai sus, ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, *„creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ”* și, mai mult, a menționat că echipamentul său este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate. Nu a indicat locația (pagina, paragraf, imagine, etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor.

Referitor la fișa tehnică nr. 8 – ECOGRAF, petenta precizează că ofertantul criticat a oferit „ECOGRAF model CBit 8”, producător, model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate:

g) *„Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz”*.

Petenta învederează faptul că, prin cerința caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ecograful să fie compatibil cu traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz, iar, la pagina 8 a Broșurii echipamentului CBit 8, se arată că acesta este compatibil cu traductori liniari care lucrează în intervalul 4 – 18 MHz, interval care nu acoperă în întregime domeniul minim solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În sprijinul susținerii sale, atașează o captură după pagina 8 din broșura Cbit 8, emisă de producătorul echipamentului.

c. „ii) *evaluarea gradului de edem pulmonar de etiologii diferite*”.

Arătând că, prin cerința caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ecograful să permită evaluarea gradului de edem pulmonar de etiologii diferite, contestatoarea precizează că, la pag. 3, 4, 5 și 6 din broșura echipamentului Cbit 8 produs de Chison și la pag. 15, 20, 30 din prezentarea produsului CBit 8, se poate observa că acest produs nu are aplicații sau programe software standard/opționale din arii specifice terapiei intensive, nu este specializat pentru a face examinări de tip FAST/eFast și nu poate fi dotat sau nu este compatibil cu nici un modul specializat pentru analiza la nivel pulmonar.

În susținere prezintă capturi ale paginilor mai sus menționate.

c. ii) *„posibilitate de upgradare cu program dedicat pentru oftalmologie ce permite examinarea anatomiei globului ocular și a vascularizației acestuia”*.

Petenta susține că, potrivit informațiilor de la paginile 3, 4, 5 și 6 din broșura echipamentului Cbit 8 și paginile 15, 20 și 30 din prezentarea Cbit 8, produsul oferit nu are aplicații sau programe software standard/opționale din arii specifice oftalmologiei.

Subliniază faptul că, întrucât ochiul este un organ sensibil, format din celule diferite față de cele întâlnite în oricare alt țesut din organismul uman, ecografia la nivel ocular implică utilizarea unor parametri la valori cu totul diferite, astfel că un ecograf convențional, care nu este compatibil cu un modul specializat pentru acest segment, nu poate fi utilizat în oftalmologie.

În sprijinul susținerilor sale, prezintă capturi de la paginile mai sus menționate din documentele producătorului.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia ecograful trebuie să dispună de posibilitate de upgradare cu program dedicat pentru oftalmologie ce permite examinarea anatomiei globului ocular și a vascularizației acesteia, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

b. i) *„1 bucată traductor de tip linear, pentru aplicații abdominale, musculo-scheletal, părți moi, pleuro-pulmonare cu următoarele caracteristici: banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 5.5 – 18 MHz”*.

Petenta menționează că, prin cerința caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în configurația de livrare, un traductor liniar care să dispună de o bandă de frecvențe de lucru care acoperă intervalul minim 5.5 – 18 MHz, însă, la pagina 8 din broșura echipamentului CBit 8, produs de Chison, se poate observa că acesta nu este compatibil cu nici un traductor liniar, care acoperă întregul interval de frecvențe de 5.5 – 18 MHz, minim solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea a prezentat o captură de la pag. 8 din documentul emis de producător.

Subliniază faptul că, în sensul acestor cerințe, nu a fost depusă nicio solicitare de clarificări.

Prin urmare, consideră că echipamentul nu asigură îndeplinirea specificațiilor tehnice mai sus menționate, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime/maxime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul ... SRL nu a respectat nici cerințele din fișa tehnică, potrivit căroră:

„Specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă sunt cerințele și performanțele minime solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedură.

În coloana 1, ofertanții vor indica atât documentul suport, cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în coloana 2, se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

Mai mult arată că, pe lângă cele evidențiate mai sus, ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ” și, mai mult, a menționat că echipamentul său este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate. Nu a indicat locația (pagina, paragraf, imagine, etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat”.

Referitor la fișa tehnică nr. 12 „TRUSĂ DE URGENȚĂ CU DEFIBRILATOR”, petenta precizează că ... SRL a oferat DEFIBRILATOR model BeneHeart D3 - producător, model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate:

m) *„Buton special pentru defibrilarea AED a copiilor”.*

Contestatoarea arată că, potrivit informațiilor de la pag. 2-9 din Manualul de utilizare BeneHeart D3 produs de ..., acesta nu are un buton special pentru defibrilare AED a copiilor, ci un buton pentru detașarea padelelor în vederea schimbării cu padelele pediatrice.

Subliniază faptul că butonul special pentru defibrilarea AED a copiilor se referă la o caracteristică ce ajustează nivelul energiei maxime și setează aparatul pentru utilizarea optimă și sigură.

În sprijinul susținerilor sale prezintă traducere în limba română a din specificație: *„Buton de blocare. Apăsați acest buton pentru a obține padelele pediatrice. Pentru detalii, consultați 7.4.1 Utilizarea paletelor pediatrice”*, precum și o captură din manualul de utilizare BeneHeart D3.

Învederează faptul că, ofertantului contestator nu i-au fost solicitate clarificări privind cerințele mai sus redate.

Prin urmare, apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea acestor specificații tehnice, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Apreciază că neîndeplinirea cerinței este relevantă de modul în care ofertantul ... SRL a completat, în coloana 1: „*recunoaștere padele copii pentru defibrilare AED*”, fără a menționa faptul că echipamentul are buton special pentru defibrarea AED a copiilor.

Referitor la fișa tehnică nr. 17 „RADIOCAUTER”, petenta precizează că ... SRL a oferat RADIOCAUTER model SURTRON 160 HF - producător ..., model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate:

„a) *Moduri de lucru posibile*”:

iii. *Coagulare "hemostaza" – pentru hemostaza directă și indirectă*

Contestatoarea arată că, astfel după cum rezultă din informațiile de la pagina 10 a broșurii echipamentului SURTRON 160 HF, echipamentul nu prezintă funcția de tăiere solicitată, respectiv „hemostază”/ „hemostasis” (traducerea în limba engleză).

În susținere prezintă o captură de la pagina 10 a broșurii SURTRON 160 HF

a) „*Moduri de lucru posibile*”:

iv. „*Fulgurație – distrugerea țesutului prin scânteiere*”.

Petenta arată că, din informațiile de la pagina 10 din broșura echipamentului SURTRON 160 HF, rezultă că echipamentul nu prezintă funcția de tăiere solicitată, respectiv „fulgurație”/„fulguration”.

În susținere prezintă o captură de la pagina 10 a broșurii SURTRON 160 HF

Învederează faptul că, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractanta nu a acceptat eliminarea/modificarea cerinței:

„*Răspuns 5: Autoritatea contractantă nu acceptă eliminarea cerinței de la punctul 1.c) iv. din fișa tehnică nr. 17, deoarece acest mod de lucru implică o energie mai mică, la nivelul electrodului care acționează superficial (fără să atingă țesutul) protejând structuri vitale esențiale, precum vase și nervi*”

d) *Putere maximă de ieșire*:

i. „*Mod monopolar tăiere «cut» – min. 90 W la 500 Ω*”.

Autoarea contestației arată că, potrivit informațiilor de la pagina 10 a broșurii echipamentului SURTRON 160 HF, echipamentul prezintă puterea maxima de ieșire în modul „CUT” de 150 w - 500 Ω, interval care nu acoperă în întregime domeniul min. 90 W la 500 Ω.

În susținere prezintă o captură de la pagina 10 din broșura SURTRON 160 HF

d) *Putere maximă de ieșire*:

ii. „*Mod monopolar tăiere – coagulare «cut-coag» – min. 65 W la 500 Ω*”. Petenta precizează că, din informațiile de la pag. EN-20 din manualul SURTRON 160 HF ..., rezultă că echipamentul prezintă puterea maximă de ieșire în modul „CUT” – 100 W - 500 Ω, interval care nu acoperă în întregime domeniul min. 65 W la 500 Ω.

În susținere prezintă traducerea în limba română: „*Date Tehnice: Ieșire CUT (CUT): 150W - 500Ω; Ieșire BLEND (CUT/COAG): 100W - 500Ω; Ieșire ENHANCED (CUT): 100W - 500Ω; Ieșire FORCED COAG (COAG): 100W - 500Ω; Ieșire SOFT COAG (COAG): 80W - 500Ω; Ieșire BIPOLAR COAG (COAG): 60W - 500Ω; Ieșire BIPOLAR ABLATION (COAG): 60W - 500Ω*”, precum și o captură din manualul SURTRON 160 HF ..., pag. EN-20.

d) Putere maximă de ieșire:

iii. „*Mod monopolar coagulare «hemostază» min. 45 W la 500 Ω*”.

Susținând că, din corespondența tehnică reiese că produsul oferit nu îndeplinește cerința, petenta arată că, potrivit informațiilor de la pagina 10 din broșura echipamentului SURTRON 160 HF, echipamentul nu prezintă funcția de tăiere solicitată.

De asemenea, precizează că niciun alt mod nu cuprinde intervalul solicitat „*min. 45 W la 500 Ω*”.

În sprijinul susținerii sale prezintă o captură de la pagina 10 din broșura SURTRON 160 HF

În ceea ce privește cerințele privind puterea maximă de ieșire: „*Mod monopolar tăiere «cut» – min. 90 W la 500 Ω*”, „*Mod monopolar tăiere – coagulare «cut-coag» – min. 65 W la 500 Ω*” și „*Mod monopolar coagulare «hemostază» min. 45 W la 500 Ω*”, contestatoarea învederează faptul că, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, achizitoarea nu a acceptat eliminarea/modificarea cerințelor:

„*Răspuns 7: Autoritatea contractantă nu acceptă modificarea cerinței de la punctul 1.d) din fișa tehnică nr. 17, deoarece echipamentul propus de dumneavoastră poate fi utilizat în chirurgia generală, unde puterea acestuia este foarte mare, iar rezistența mică. Dispozitivul medical va fi utilizat în cadrul ambulatoriului, pentru procedurile medicale din spectrul oro-maxilo-facial, unde implică un echipament cu puteri mici și rezistență mare, întrucât distanța dintre electrodul neutru și electrodul activ este mai mare*”.

Prin urmare, apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea acestor cerințe, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

d) Putere maximă de ieșire:

iv. „*Mod monopolar fulgurație – min. 35 W la 500 Ω*”.

Contestatoarea susține că, potrivit informațiilor de la pagina 10 a broșurii echipamentului SURTRON 160 HF, echipamentul nu prezintă funcția de tăiere solicitată și arată că, de asemenea, niciun alt mod nu cuprinde intervalul solicitat min. 35 W la 500 Ω.

În sprijinul susținerii sale prezintă o captură de la pagina indicată.

Precizează că, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, achizitoarea nu a acceptat eliminarea/modificarea cerinței:

„*Răspuns 6: Autoritatea contractantă nu accepta eliminarea cerinței de la punctul 1.d) iv. din fișa tehnică nr. 17, deoarece există procedura minim invazivă, acest mod de lucru implică o energie mai mică, la nivelul electrodului care acționează superficial (fără să atingă țesutul) protejând structuri vitale esențiale, precum vase și nervi*”.

Autoritatea contractantă nu acceptă modificarea cerinței de la punctul 1.d) din fișa tehnică nr. 17, deoarece echipamentul propus de dumneavoastră poate fi utilizat în chirurgia generală, unde puterea acestuia este foarte mare, iar rezistența mică. Dispozitivul medical va fi utilizat în cadrul ambulatoriului, pentru procedurile medicale din spectrul oro-maxilo-facial, unde implică un echipament cu puteri mici și rezistență mare, întrucât distanța dintre electrodul neutru și electrodul activ este mai mare”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia radio-cauterul trebuie să includă putere maximă de ieșire: I. Mod monopolar tăiere „FULGURAȚIE” – min 35 W la 500 Ω , iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

d) Putere maximă de ieșire:

v. „Mod bipolar – min. 90 W la 200 Ω ”.

Contestatoarea susține că, potrivit informațiilor de la pagina 10 a broșurii echipamentului SURTRON 160 HF, echipamentul prezintă puterea maximă de ieșire în modul „Bipolar coag” – 60 W - 50 Ω interval care nu acoperă în întregime domeniul solicitat de „min. 90 W la 200 Ω ”.

În sprijinul susținerii prezintă o captură din pagina referită.

Menționează că, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a acceptat eliminarea/modificarea cerinței (răspunsul 7) și apreciază că echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia radio-cauterul trebuie să includă puterea maximă de ieșire: „I. Mod bipolar – min. 90 W la 200 Ω ”, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

De asemenea, contestatoarea invocă partea finală a fișei tehnice, potrivit căreia:

„Specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă sunt cerințele și performanțele minime solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedură. În coloana 1, ofertanții vor indica atât documentul suport, cât și locația (pagina, paragraful, tabelul, imaginea etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în coloana 2, se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului ofertat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

Pe lângă cele evidențiate mai sus, autoarea contestației susține că ofertantul ... SRL s-a limitat doar la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ” și, mai mult, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate. De asemenea, acesta nu a indicat locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat”.

... SRL nu a respectat modul de a întocmi propunerea tehnică nici pentru echipamentele aferente următoarelor fișe tehnice: **nr. 9 – „DISPOZITIV DOPPLER”**; **nr. 11 – „SPIROMETRU”**; **„TARGĂ TRANSPORT PACIENT”**, limitându-se doar la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, *„creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ”* și, mai mult, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate. De asemenea, acesta nu a indicat locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea *„conform catalog atașat”*.

De asemenea, referitor la echipamentul pentru **fișa tehnică nr. 2**, ... SRL a menționat că a oferat Injectomat model BeneFusion SP5, producător Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta a atașat documente ale unui alt injectomat, și anume, modelul Perfusor Space, producător

Petenta susține că, în mod similar a procedat ofertantul câștigător și în cazul echipamentului pentru **fișa tehnică nr. 3**, acesta menționând că a oferat Infuzomat model BeneFusion VP5, producător Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, ... SRL a atașat documente ale unui alt infuzomat, și anume, model sistem de infuzie Space, producător

În ceea ce privește cele 2 situații expuse anterior, contestatoarea apreciază că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să constate îndeplinirea cerințelor solicitate prin acceptarea unor documente care nu au legătură cu echipamentul oferat, respectiv documente pentru un alt model și alt producător.

Subliniază faptul că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ad litteram/copy-paste a descrierii din caietul de sarcini potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce anume trebuie să conțină aceste înscrisuri.

II. Susținând că oferta depusă de ... SRL are caracter „inadmisibil/inacceptabil”, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

- Autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023 cu termen de răspuns 19.01.2023, însă acesta nu a răspuns în termenul indicat, motivând că dintr-o eroare a SEAP-ului, nu s-au încărcat toate documentele.

Subliniază faptul că ofertantul avea obligația de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul impus de aceasta.

- În procesul verbal nr. 2371L/09.02.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, emis de către autoritatea contractantă este menționat faptul că *„Ofertantul a transmis în termenul precizat de către comisia de evaluare, răspunsul nr. 1183/20.01.2023”*.

Astfel, arată petenta, comisia de evaluare, în mod eronat a considerat că ... SRL „a transmis în termenul precizat răspunsul la solicitarea de clarificări”, din moment ce termenul indicat era „nu mai târziu de 19.01.2023”, în niciun caz 20.01.2023, data la care a fost transmis răspunsul complet.

Menționează că, în cazul în care exista eroare la nivelul SEAP-ului, ofertantul nu putea încărca niciun document ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare. Mai mult, acesta nu a trimis nicio dovada că SEAP-ul a fost în mentenanță.

- Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte completarea răspunsului incomplet, așa cum a procedat de altfel, ci, dimpotrivă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, trebuia să declare inacceptabilă oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea subliniază faptul că, indiferent de problemele care s-ar ivi în comunicarea unui răspuns solicitat de comisia de evaluare, riscurile transmiterii acestuia cad în sarcina ofertantului, cum, de altfel, dispune art. 125 din HG nr. 395/2016, termenul de răspuns având caracter obligatoriu, de la care nu există derogare.

În opinia sa, acceptarea unui răspuns comunicat ulterior termenului stabilit de comisia de evaluare ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor, care presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Principiile egalității de tratament și transparenței semnifică, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

În contextul celor menționate, petenta apreciază că analiza ofertei prezentate de ... SRL s-a realizat „cu maximă ușurință”, autoritatea contractantă neținând seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși, în documentația de atribuire, au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității, în caz contrar ofertele ar fi considerate neconforme.

În susținere, redă dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, afirmă că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că ofertarea unor echipamente care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, presupune și ofertarea unor prețuri mai mici decât prețurile aferente unor echipamente care respectă toate aceste specificații.

Prin urmare, consideră că, prin ofertarea unor echipamente cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... SRL și-a procurat un avantaj incorect față de societatea sa, cu consecința de a ocupa o poziție mai bună în clasament.

Arată că, prin necontestarea documentației de atribuire și prin depunerea ofertei, ... SRL a acceptat-o, astfel cum a fost publicată, având obligația de o respecta în totalitate.

În consecință ofertantul trebuia să ia act de cerințele stabilite prin documentația de atribuire, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile acestora și, totodată, să ofere echipamente care să corespundă, în totalitate, specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, arată petenta, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări, strict prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire și la legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de către ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există și dovezi suficiente că propunerea tehnică nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor stabilite, precum și că nu a transmis, în termenul indicat, răspunsul la solicitarea de clarificări.

În considerarea celor ce preced, petenta solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să constate veridicitatea aspectelor criticate și, pe cale de consecință, să decidă în sensul celor solicitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile menționate în cuprinsul contestației, care sunt incidente situației de fapt expuse.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13904/13.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 13017/13.03.2023, ... („...”), a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 237/02.03.2023 depusă de către ... SRL, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Expunând situația de fapt, achizitoarea menționează că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte SC ... SRL și SC ... SRL, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 73,31 puncte.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia oferta depusă de către ... SRL nu respectă cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, respectiv că acesta a ofertat echipamente care nu corespund întru-totul specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că toate criticile cuprinse în contestație sunt nefondate, oferta declarată

câștigătoare respectând întocmai cerințele documentației de atribuire, prin care s-a solicitat, în mod clar, la capitolul intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, că vor fi prezentate detaliat specificațiile tehnice ale dotărilor, respectiv fișele tehnice, care conțin specificații tehnice și minimale obligatorii pentru ofertanți.

În continuare, achizitoarea prezintă contraargumente punctuale față de susținerile contestatoarei.

I. Critica referitoare la faptul că specificațiile tehnice aferente produsului „HOLTER EKG”, cuprinse în fișa tehnică nr. 6 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire

Autoritatea contractantă consideră că această critică este nefondată, sens în care arată următoarele:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Aspecte ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei ... SRL
b) înregistrare continuă minim 96 ore	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG, model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139 L/22.11.2022, ofertantul, în răspunsul FN din data de 24.11.2022, a prezentat fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, fiind astfel îndeplinită cerința privind durata de înregistrare, respectiv 96 de ore. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnice”, ofertantul a prezentat următoarele declarații: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarația de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pagina 9, a fost prezentat documentul „Declarație”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, unde a menționat și echipamentul Holter ECG - model TLC 6000/Contec. - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”. - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.

c) Stocare date pe card SD minim 2 GB	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG, model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139 L/22.11.2022, ofertantul a prezentat, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care reiese, în mod clar, că echipamentul dispune de card de stocare până la 2GB. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat, următoarele declarații: - La paginile 6 și 18, a fost prezentat documentul „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”. - La pag. 9, a fost prezentat înscrisul „Declarație” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post-garanție”, unde a fost menționat și echipamentul Holter ECG - model TLC 6000/Contec. - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”. - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.
h) Senzori de mișcare pe două axe încorporate în aparat, care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6, asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG - model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139 L/22.11.2022, ofertantul, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, a prezentat fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care reiese, în mod clar că echipamentul permite monitorizarea pacientului în două axe încorporate (zi/noapte-relaxare/mișcare) Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat, următoarele declarații: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”. - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care

	reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care reies și echipamentele oferate; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
n) Analiza segmentului ST plus	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG, model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, ofertantul, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, a prezentat fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care reiese în mod clar că aparatul dispune de funcția de analiză a segmentului ST plus. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele: - La pag. 6 și pag.18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație,” din care reiese că, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post-garanție”, unde a fost menționat și echipamentul Holter ECG, model TLC 6000/Contec. - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”. - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
o) Intervale QT și QTc	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele:

	În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, ofertantul, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, a prezentat fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care reiese, în mod clar, că echipamentul dispune de intervale QT și QTc. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care rezultă și echipamentele oferate; - La pag.46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
p) Interval PQ	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG, model TLC 6000, completând în coloana nr.1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, ofertantul a prezentat, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere.

	- La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care reiese echipamentul oferat, respectiv Holter EKG-model TLC 6000; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
c) Software în limba română	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG, model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, ofertantul a prezentat, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care reiese, în mod, clar că echipamentul este prevăzut cu soft în limba română. Totodată, ofertantul a prezentat în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele declarații: - La pag. 6 și pag.18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;” - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere; - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care reiese echipamentul oferat, respectiv Holter EKG-model TLC 6000; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
f) Cititor de card SD	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG, model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin

	documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, ofertantul, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, a prezentat fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care rezultă, în mod clar, că echipamentul dispune de cititor de card SD. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere; - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post-garanție”, din care reiese echipamentul oferat, respectiv Holter EKG-model TLC 6000; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
g) Încărcător cu minim 2 acumulatori tip AA NiMh	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 47, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 6 asumată, pentru echipamentul HOLTER EKG model TLC 6000, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, ofertantul a prezentat prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022 fișa tehnică de producător în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 6 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care reiese, în mod clar, că echipamentul prezintă încărcător cu minim 2 acumulatori tip AA NIKH. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese ca în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere; - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care reiese

	echipamentul oferat, respectiv Holter EKG-model TLC 6000; - La pag.46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.
--	---

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire.

II. Autoritatea contractantă apreciază că este nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că specificațiile tehnice aferente produsului „HOLTER TA”, cuprinse în fișa tehnică nr. 7, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sens în care prezintă următoarele argumente:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Aspecte ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei
a) Monitorizare continua non-invazivă a presiunii arteriale tip de minim 48 de ore	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 50, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 7 asumată, pentru echipamentul HOLTER TA model ABPM50, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; - Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care rezultă și echipamentele oferite; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor” - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.

j) Capacitatea memoriei: minim 500 măsurători	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 50, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 7 asumată, pentru echipamentul HOLTER TA model ABPM50, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale” - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care rezultă și echipamentele oferate; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
k) Senzor de presiune piezoelectric	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 50, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 7 asumată, pentru echipamentul HOLTER TA model ABPM50, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”, din care rezultă și echipamentele oferate; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor” - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire.

III. Organizatoarea procedurii consideră nefondată critica contestatoarei potrivit căreia specificațiile tehnice aferente produsului „ECOGRAF”, cuprinse în fișa tehnică nr. 8, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sens în care prezintă următoarele argumente:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Aspecte ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei
g) Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 3-12 MHz	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 52, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 8 asumată, pentru echipamentul ECOGRAF model CBit, completând, în coloana nr.1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, prin răspunsul FN, din data de 24.11.2022, ofertantul a prezentat fișa tehnică de producător, în susținerea informațiilor declarate în fișa tehnică nr. 8 din fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, din care rezultă, în mod clar, că echipamentul dispune de 2 buc. traductori de tip liniar. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat următoarele: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>”; - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”, din care rezultă și echipamentele oferite; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
c.ii) evaluarea gradului de edem pulmonar de etiologii diferite	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 52, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 7 asumată, pentru echipamentul ECOGRAF model CBit, completând, în coloana nr.1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristici tehnice identice cu

	cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, următoarele: - La paginile 6 și pag.18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>” - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag.45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”, din care rezultă și echipamentele oferate; - La pag.46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>” -La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
c.iii)posibilitate a de upgrade cu program dedicat pentru oftalmologie ce permite examinarea anatomiei globului ocular și a vascularizației acesteia	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „<i>Tehnic Medizin 1.1</i>”, la pag. 52, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 8 asumată, pentru echipamentul ECOGRAF model CBit, completând, în coloana nr. 1, (specificații aferente produsului oferat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, următoarele: - La pag. 6 și pag. 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>” - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>” din care reiese ca în momentul livrării produselor acestea sa fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”, din care reiese și echipamentele oferate; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului ca produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
b. i) 1 bucată traductor de tip linear, pentru aplicații abdominale, musculo-scheletal, părți moi, pleuro-pulmonare cu următoarele caracteristici: banda de	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „<i>Tehnic Medizin 1.1</i>”, la pag. 52, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 8 asumată, pentru echipamentul ECOGRAF model Cbit, completând, în coloana nr. 1, (specificații aferente produsului oferat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, ofertantul a prezentat următoarele: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>”;

frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 5.5-18 MHz;	- La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea sa fie însoțite de următoarele documente: Factura fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”, din care reiese și echipamentele oferite; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului ca produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
---	---

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire.

IV. Autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice aferente produsului „TRUSĂ DE URGENȚĂ CU DEFIBRILATOR”, cuprinse în fișa tehnică nr. 12, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sens în care argumentează astfel:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Aspecte ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei
--	--

m) Buto copiilor	Comisia de evaluare a considerat ca ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 64, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 12 asumată, pentru echipamentul DEBIBRILATOR model BeneHeart D3, completând, în coloana nr.1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, ofertantul a prezentat următoarele: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factura fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL, a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului ca produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.
-----------------------------	--

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire.

v. Achizitoarea consideră nefondată critica contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice aferente produsului „RADIOCAUTER”, cuprinse în fișa tehnică nr. 17, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sens în care arată următoarele:

Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Aspecte ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei
a) Moduri de lucru posibile: iii)Coagulare „hemostază”- pentru hemostaza directă și indirectă	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 72, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 17 asumată, pentru echipamentul RADIOCAUTER - model SURTRON 160 HF, completând, în coloana nr.1 (specificații aferente produsului ofertat), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, a prezentat următoarele documente: - La paginile 6 și pag.18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română;

	Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului ca produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
d) Putere maximă de ieșire: i. Mod monopolar tăiere „cut”-min. 90W la 500Ω	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 72, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 17, asumată pentru echipamentul RADIOCAUTER - model SURTRON 160 HF, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferit), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, ofertantul a prezentat următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>” - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>” din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului ca produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
d)Putere maximă de ieșire: i. Mod monopolar tăiere „cut -coag”- min 65W la 500Ω	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 72, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 17 asumată, pentru echipamentul RADIOCAUTER - model SURTRON 160 HF, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferit), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, a prezentat următoarele documente: - La paginile 6 și pag. 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>”; - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>”, din care reiese ca, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba

	română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>” - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
d) Putere maximă de ieșire: i. Mod monopolar coagulare „hemostază” - min 45 W la 500Ω	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 72, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 17 asumată, pentru echipamentul RADIOCAUTER - model SURTRON 160 HF, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferit), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>”; - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>”, din care reiese că, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”. - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor</i>”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate</i>”.
d) Putere maximă de ieșire: i. Mod monopolar fulgurație - min 35 W la 500Ω	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 72, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 17 asumată, pentru echipamentul RADIOCAUTER - model SURTRON 160 HF, completând în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferit), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „<i>Declarații tehnic</i>”, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „<i>Declarație de acceptare a condițiilor contractuale</i>”; - La pag. 9, a fost prezentată „<i>Declarație</i>” din care reiese că în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere. - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „<i>Declarație condiții post garanție</i>”;

	- La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.
d) Putere maxima de ieșire: V.Mod bipolar fulgurație -min 90 W la 200Ω	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, la pag. 72, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 17 asumată, pentru echipamentul RADIOCAUTER - model SURTRON 160 HF, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferit), caracteristicile tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese că, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere; - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”; - La pag. 46, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor”; - La pag. 48, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate”.

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire.

VI. Considerând nefondată critica petentei referitoare la faptul că specificațiile tehnice aferente produselor „Dispozitiv Doppler, Spirometru, Targă transport pacient, Injectomat, Infuzomat”, cuprinse în fișele tehnice nr. 9, 11, 2, 3, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Aspecte de neconformitate invocate prin contestație	Aspecte ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei
Fișa tehnică 9 „DISPOZITIV DOPPLER”, ofertantul ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparenta de conformitate, la nivel declarative” și, mai mult a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îl	Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința privind caracteristicile și specificațiile cerute prin fișa tehnică, având în vedere următoarele: În fișierul „Tehnic Medizin 1.1”, ofertantul a prezentat fișele tehnice 9, 11, 2 și 3, asumate, pentru echipamentele

conferă aceasta superioritate. Nu a indicat pagina, locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat”. Fișa tehnică 11 „SPIROMETRU”, ofertantul ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ. Mai mult, acesta nu a indicat pagina, locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat” Fișa tehnică „TARGĂ TRANSPORT PACIENT”, ofertantul ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ. Mai mult, acesta nu a indicat pagina, locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat” g) De asemenea, referitor la echipamentul Fișă tehnică 2, ofertantul ... SRL a menționat că a oferat injectomat model Bene Fusion SP5 - producător Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta a atașat documente ale unui alt injectomat, și anume, model Perfusor Space, producător Space, producător h) Tot în acest fel a procedat și la echipamentul pentru Fișă tehnică 3. Acesta a menționat că a oferat Infuzomat model BeneFusion VP5 -producător Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta a atașat documente ale unui alt infuzomat, și anume, model sistem de infuzie Space, producător	solicitate, completând, în coloana nr. 1 (specificații aferente produsului oferat), caracteristici tehnice identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „Declarații tehnic”, următoarele documente: - La paginile 6 și 18, a fost prezentată „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”; - La pag. 9, a fost prezentată „Declarație” din care reiese că, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: Factură fiscală; Aviz de însoțire a mărfii; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Cartea tehnică/manual de utilizare în limba română; Instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere; - La pag. 45, subcontractantul ... SRL a prezentat „Declarație condiții post garanție”; - La pag. 46, subcontractantul SC ... SRL, a prezentat „Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor” - La pag. 48, subcontractantul SC ... SRL, a prezentat „Declarație privind certificarea faptului că produsele oferate vor fi livrate noi și neutilizate”.
---	--

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

VII. Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de către ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a transmis, în termenul solicitat, răspunsul complet la clarificări și precizează că, prin adresa nr. 643L/12.01.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... SRL clarificări, termenul de răspuns fiind 19.01.2023, ora 24:00. Acesta a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, respectiv în data de 19.01.2023, ora 13:51.

În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă atașează un print screen din SEAP.

Având în vedere cele prezentate, ... SA solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în data de 13.03.2023, atașat punctului de vedere, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 13831/15.03.2023, formulată de ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca vădit neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Intervenienta menționează că, împreună cu celelalte societăți asociate (... SRL, în calitate de terț susținător și ... SRL, ... SRL, ... SRL, în calitate de subcontractanți), atât împreună, cât și în mod individual, au realizat și au finalizat, cu profesionalism, toate contractele de furnizare, prestării servicii sau executare de lucrări în care au fost implicate, fără ca acestea să aibă vreun document constatatator negativ sau rapoarte negative, toate aceste informații fiind publice și putând fi verificate.

Învederează faptul că ... SRL este o societate fondată în anul 1996, cu un număr de 170 de angajați și peste 1000 de clienți din domeniul public și privat până în prezent, având, în ultimii 4 ani, o cifră de afaceri medie de 174.476.799 lei. Drept urmare, numai de la începutul lunii august 2022 (data lansării procedurii în cauză de către ... SA), aceasta a semnat peste 150 de contracte cu autoritățile din domeniul public de natura celor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Precizând că societatea sa că a avut întotdeauna o conduită ireproșabilă în raport cu toate autoritățile contractante cu care a colaborat și colaborează în prezent, nefiind niciodată suspectată de niciun fel de abateri ori neexecutări în cadrul procedurilor de atribuire ori executării contractelor derulate, intervenienta consideră că o premisă fundamentală în cadrul soluționării contestației o constituie faptul că a câștigat contractul detașat în fata contestatoarei, aceasta obținând, în urma aplicării criteriului de atribuire, la toți factorii de evaluare, punctajul mai scăzut, respectiv 11,25 puncte din 15,00 maxim posibil la factorul de evaluare „Durata de achiziționare și livrare a dotărilor”, 10,00 puncte din 15,00 maxim posibil la factorul de evaluare „Durata de garanție oferită produselor achiziționate, livrate și montate” și 52,06 puncte din 70,00 maxim posibil la factorul de evaluare „Prețul ofertei”, obținând un punctaj total de 73,31 puncte din 100,00, în timp ce oferta ... SRL a obținut maximul de puncte la toți factori de evaluare.

În opinia sa, acest aspect reflectă o diferență de netăgăduit în favoarea propunerii sale, *„ce nu suscită niciun fel de posibilă obiecțiune reală, temeinică, ci doar un lung șir de susțineri vădit nefondate și tendențios speculative”*.

În fapt, arată că toate aspectele aduse în discuție de contestatoare *„cu greu pot fi considerate motive reale ale unei contestații, reprezentând mai mult simple alegații care nu sunt sprijinite pe niciun fel de temei legal real”*.

În ceea ce privește modul de derulare al procedurii de atribuire, învederează faptul că autoritatea contractantă, extrem de laborioasă, care a analizat, în detaliu, propunerile ofertanților, a formulat mai multe solicitări de clarificare cu problematică complexă la care s-a răspuns în mod corespunzător, a respectat principiul proporționalității în materia achizițiilor publice și a arătat disponibilitate și obiectivitate pentru a-și lămuri orice aspect de interes, considerând ca efortul de a se clarifica, pentru a lua o decizie corectă, este prioritar față de practici nepotrivite de descalificare nefondată. Astfel, în final, nu a exclus intempestiv vreo propunere, ci a procedat la o atribuire în raport de punctajul obținut, în mod obiectiv, de fiecare ofertant.

Afirmă că, în decizia sa de atribuire, autoritatea contractantă nu s-a bazat pe documente fictive sau inexistente la dosar ci, dimpotrivă, procedura a fost foarte bine organizată și analizată.

Considerând netemeinice susținerile contestatoarei potrivit căroră echipamentele pe care le-a oferat nu corespund specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă, intervenienta arată că societatea contestatoare se contrazice în afirmații, întrucât, deși susține că autoritatea contractantă nu i-a permis să efectueze fotocopii după nici un document din oferta ... SRL, aceasta precizează că, în urma consultării propunerii tehnice transmise de câștigător a constatat că aceasta este *„necorespunzătoare/neacceptabilă”*.

Referitor la criticile contestatoarei privind lipsa capacității tehnice și celelalte motive invocate de aceasta, intervenienta apreciază că *„sunt simple speculații cu care aceasta dorește să atragă Consiliul într-un context din care aceasta să își poată procura eventuale viitoare argumente”*.

... SRL arată că, *„fără a intra în foarte multe detalii tehnice în prezenta cerere privind aspectele detaliate de contestatoare,”* ține să precizeze că criticile acesteia din urma privind faptul ca echipamentele nu corespund specificațiilor tehnice sunt neîntemeiate și menționează, în mod expres, faptul că produsele oferite (inclusiv cele din procedura curentă, invocate de contestatoare de la Fișa nr. 6 „HOLTER EKG, Fișa nr. 7 „HOLTER TA”, Fișa nr. 8 „ECOGRAF”, Fișa nr. 12 „DEFIBRILATOR” și Fișa nr. 17 „RADIO-CAUTER”) dețin toate certificările ISO în materie și sunt proiectate, fabricate și testate în acord cu Standardele de actualitate.

Subliniază faptul că societatea sa achiziționează echipamentele specifice de la producători de prim rang internațional, drept pentru care echipamentele pe care le ofertează îndeplinesc toate cerințele constructive pentru asumarea unei perioade de garanție de 36 de luni, spre deosebire de cea a oferită de contestatoare de numai 24 de luni.

Consideră că, raportat la prevederile imperative ale documentației de atribuire, a îndeplinit toate cerințele exprimate de autoritate, fie în documentație, fie pe calea solicitărilor de clarificări.

Practic, arată intervenienta, petenta solicită Consiliului admiterea contestației având drept fundament *„simple speculații nefondate pe nimic palpabil, informații preluate din motorul de căutare Google”*, aceste solicitări nefiind în acord cu documentele existente la dosar și depuse de ... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit declarată inadmisibilă/inacceptabilă, intervenienta apreciază că *„... SRL face afirmații superficiale și nefondate”*. Astfel, arată că petenta a solicitat Consiliului să aibă acces la dosarul procedurii pentru a putea identifica motivele pentru critici, context în care este evident că toate demersurile sale și detaliile făcute reprezintă doar simple supoziții.

Menționează faptul că, la data analizei documentației, nu era menționat niciunde un număr limitat de clarificări pe care comisia de evaluare le poate solicita/transmite și, prin urmare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a realizat o analiza minuțioasă de evaluare, a transmis solicitări de clarificări, tocmai pentru a se convinge și a putea analiza toate detaliile privind oferta tehnică înaintată de către ofertantul lider ... SRL, ceea ce reprezintă tocmai resortul fundamental al unei atente abordări a autorității contractante, garanție a atingerii scopului eficienței tehnice și economice în materia achizițiilor publice.

Intervenienta precizează că a răspuns cu bună-credință și maximă atenție fiecărei solicitări de clarificări a comisiei de evaluare, în termenul impus de către aceasta, iar, la finalul procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În fapt, arată că, prin adresa nr. 643L din 12.01.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, cu termenul de răspuns în data de 19.01.2023.

... SRL susține că a răspuns în termenul limita acordat de aceasta, respectiv în data de 19.01.2023, încărcând răspunsul în platforma SEAP.

Precizează că, întrucât platforma SEAP a intrat în mentenanță imediat după momentul încărcării răspunsului său, aspect de care societatea a fost avertizată, pentru a se asigura ca autoritatea contractantă a primit răspunsul său, a luat decizia de a transmite o adresă pe cale electronică (e-mail), în aceeași zi, către comisia de evaluare, la care nu a primit răspuns.

Prin urmare, apreciază că cele prezentate relevă faptul că societatea sa nu a fost avantajată și nu a beneficiat de niciun tratament favorabil din partea achizitoarei.

Afirmă că solicitările de clarificări au fost concepute și transmise de către autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta a atașat cererii sale un print screen reprezentând *„dovada erorii platformei SEAP”*.

De asemenea, ... SRL afirmă *„apreciem că nu ne găsim în situația niciunei pagube iminente, dimpotrivă, dată fiind situația actuală și, în*

general, cea medicală, orice întârziere în derularea contractului din cauza unor contestații nefondate este de natură a produce prejudicii autorității contractante prin împiedicarea desfășurării în bune condiții a actului medical”.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate.

În drept, au fost invocate: art. 61 și art 63 din Codul de procedură civilă, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii.

Prin adresa nr. 311/17.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 14680/20.03.2023, ... SRL a răspuns punctului de vedere al ..., susținând că apărările acesteia sunt nefondate și neîntemeiate.

În opinia sa, autoritatea contractantă *„a uitat de propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, încercând fără niciun temei clar și motivat, să dovedească conformitatea ofertei depusă de către ... SRL”.*

1. Contestatoarea afirmă că este inadmisibil faptul că autoritatea contractantă, așa cum, de altfel, și afirmă, a constatat conformitatea unor echipamente doar prin simplul fapt că ofertantul câștigător a procedat doar la reluarea „copy- paste” a specificațiilor tehnice solicitate.

Menționează că, pe lângă alte cerințe ale documentației de atribuire, astfel cum au fost prezentate în contestație, achizitoarea a uitat că, în fișa tehnică, a stipulat că *„ofertanții vor indica atât documentul suport cât și locația (pagina, paragraf tabelul imaginea etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică”.*

Reiterând susținerile din contestație potrivit cărora specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanți, apreciază că, în contextul celor expuse, ofertantul trebuia să indice documentul suport și locația exactă în document unde se regăsește respectarea specificației tehnice de către produsul ofertat, în acest mod, autoritatea contractantă putând corela și identifica specificațiile tehnice ale produsului ofertat.

Subliniază faptul că, în acest mod a fost elaborată și fișa tehnică, impusă a fi respectată pentru depunerea propunerii tehnice.

Reluând faptul că achizitoarea a considerat admisibilă oferta ... SRL doar după identificarea unor specificații tehnice copiate, așa cum de altfel afirmă și în punctul său de vedere, fără a stabili conformitatea după documente suport, conformitate ce poate fi stabilită doar după documente emise de către producătorul echipamentului, autoarea contestației prezintă următoarele considerații:

I. Referitor la apărările autorității contractante cu privire la critica sa privind faptul că specificațiile tehnice aferente produsului HOLTER EKG, cuprinse în fișa tehnică nr. 6 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, contestatoarea afirmă că, în mod eronat, organizatoarea procedurii consideră că această critică este nefondată, deoarece, a prezentat aspectele ce susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei și a menționat clar că ofertantul a îndeplinit cerințele prin prezentarea unei fișe tehnice asumate și completarea caracteristicilor

tehnice „identice” cu cele solicitate, fapt ce denotă, fără echivoc, nerespectarea cerințelor impuse, astfel cum au fost detaliate în contestația nr. 237/02.03.2023.

Mai arată că, printre aspectele care susțin decizia comisiei se află și prezentarea unor declarații de către ... SRL, declarații care au fost solicitate prin documentația de atribuire, impunându-se prezentarea lor o dată cu oferta: Declarație de acceptare a condițiilor contractuale; Declarație din care reiese că, în momentul livrării produselor, acestea să fie însoțite de următoarele documente: factură fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție etc.; Declarație condiții post garanție; Declarație privind completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor; Declarație privind certificarea faptului că produsele oferite vor fi livrate noi și neutilizate.

Susține că, în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și cu privire la criticile ... SRL vizând echipamentele oferite la fișa tehnică nr. 7, 8, 12 și 17.

Apreciind că este inadmisibil faptul că autoritatea contractantă a considerat conform un echipament oferit *„după prezentarea unor declarații, care nu au legătură cu specificațiile tehnice impuse a fi respectate de către echipamentele oferite”*, petenta menționează că, niciunde, autoritatea nu a indicat punctual îndeplinirea aspectelor de neconformitate identificate de către societatea sa cu privire la echipamentului oferit de către ... SRL, prin corelare cu documente suport care au legătură cu specificațiile tehnice îndeplinite de către echipament.

II. Referitor la apărările achizitoarei cu privire la critica sa potrivit căreia specificațiile tehnice aferente produselor Dispozitiv Doppler, Spirometru, Targă transport pacient, Injectomat, Infuzomat, cuprinse în fișele tehnice nr. 9, 11, 2, 3, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire”, petenta precizează că, în contestație, a criticat faptul că ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, *„creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ, ba mai mult decât atât, la aceste fișe tehnice a menționat că echipamentul oferit este superior, fără a indica ce anume îi conferă această superioritate”*. Nu a indicat pagina, locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat”.

Contestatoarea a reluat susținerile din cuprinsul contestației cu privire la modalitatea de evaluare a echipamentelor Injectomat model BeneFusion SP5 și Infuzomat model BeneFusion VP5, afirmând că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument cu privire la acest aspect, ci doar a procedat la prezentarea aceluiași aspecte care susțin decizia comisiei de evaluare în evaluarea ofertei și a menționat că ofertantul a îndeplinit cerințele prin prezentarea unei fișe tehnice, asumate și completarea caracteristicilor tehnice „identice” cu cele solicitate, precum și prezentarea Declarațiilor enumerate mai sus.

Față de cele evidențiate, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat *„superficial și cu maximă ușurință”* oferta depusă de către ... SRL și nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii.

III. Referitor la apărările achizitoarei cu privire la critica sa potrivit căreia oferta depusă de către ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a transmis, în termenul solicitat, răspunsul complet la clarificări”, petenta afirmă că autoritatea contractantă s-a limitat doar la prezentarea unui print screen din SEAP, cu un răspuns al ofertantului câștigător, încărcat în data de 19.01.2023, însă nu a dovedit, în niciun fel, faptul că acest răspuns este complet și cuprinde toate informațiile solicitate prin adresa nr. 643L/12.01.2023, nefiind completat ulterior de către ofertantul ... SRL.

Menționează că, în procesul verbal nr. 2371L/09.02.2023, emis de către autoritatea contractantă, este consemnat faptul că *„Ofertantul a transmis în termenul precizat de către comisia de evaluare, răspunsul nr. 1183/20.01.2023”*.

Susține că netransmiterea răspunsului complet reiese și din numărul și data documentului de ieșire (răspunsul la solicitarea de clarificări - emitent ... SRL), nr. 1183 din data de 20.01.2023, nicidecum 19.01.2023 (termenul limită pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 643 L/I 2.01.2023).

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare, a procedat în mod eronat la evaluarea ofertei ... RL și, mai mult, nu și-a îndeplinit atribuțiile și nu și-a respectat propria documentație de atribuire.

Pentru toate argumentele expuse în contestația sa și mai sus, ... SRL solicită Consiliului să rețină temeinicia criticilor sale și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 312/17.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 14693/20.03.2023, intitulată *„Punct de vedere”* cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL, contestatoarea ... SRL susține că apărările intervenientei sunt nefondate și neîntemeiate, *„aceasta încercând, fără niciun temei clar și motivat, să dovedească conformitatea ofertei sale”*.

I. În ceea ce privește afirmațiile ... SRL potrivit cărora premisele formulării prezentei contestației sunt vădit neîntemeiate, petenta apreciază că, în situația de față, este irelevantă relatarea informațiilor cu privire la *„profesionalismul”* și *„experiența”* intervenientei și subcontractanților/terțului acesteia.

Precizează că, în cuprinsul contestației a detaliat și indicat motivat cerințele solicitate în documentație de către autoritatea contractantă și neîndeplinite de către ... SRL, iar faptul că există factori de evaluare, nu înseamnă că propunerea tehnică nu trebuie să fie conformă cu cerințele documentației de atribuire, întrucât acest lucru ar însemna că propunerea tehnică nu ar mai conta în procesul de evaluare a ofertelor.

Învederând faptul că achizitoarea a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor din

documentația de atribuire, astfel cum reiese și din formularul impus pentru elaborarea propunerii tehnice „se va indica în cadrul ofertei/documentelor suport referința pentru stabilirea conformității”, contestatoarea susține că ... SRL a procedat doar la a relata faptul că autoritatea contractantă *„a procedat la o atribuire în raport de punctajul obținut în mod obiectiv de fiecare ofertant”*, însă nu a dovedit și probat, în niciun fel, îndeplinirea specificațiilor tehnice criticate în contestație și impuse prin caietul de sarcini cu privire la echipamentele oferite.

Subliniază faptul că ofertarea unor echipamente care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, presupune și ofertarea unor prețuri mai mici decât prețurile aferente unor echipamente care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... SRL și-a procurat un avantaj incorect față de subscrișul cu consecința de a ocupa o poziție mai bună în clasament.

II. În ceea ce privește susținerea intervenției potrivit căreia susținerile din cuprinsul contestației vizând faptul că echipamentele oferite de societatea sa nu corespund specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă ar fi neîntemeiate, petenta apreciază că ... SRL nu a înțeles motivele invocate și eronat a afirmat că sunt criticate răspunsurile la solicitările de clarificări, deși în contestație a criticat faptul că ofertantul nu a răspuns în termenul indicat de către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin consultarea dosarului, a identificat, a notat și a relatat întocmai neconformitățile identificate.

Mai arată că a adus la cunoștință Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a îngăduit dreptului de a obține copii/fotocopii, deoarece a solicitat accesul la dosarul cauzei, însă, prin această solicitare, nu intenționează să *„formuleze critici/pretenții noi față de cele indicate în cadrul contestației”*, ci doar să completeze/argumenteze/întărească criticile deja existente.

II. Menționează că, pe tot parcursul cererii, intervenienta afirmă că întreaga documentație depusă de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire respectă solicitările autorității contractante, însă fără să dovedească acest aspect, limitându-se, *„fără a intra în detalii tehnice”*, doar a menționa faptul că produsele oferite, aferente fișelor tehnice nr. 6, 7, 8, 12 și 17 *„dețin toate certificările ISO în materie și sunt proiectate, fabricate și testate în acord cu standardele de actualitate”*.

Subliniind faptul că certificările ISO și respectarea standardelor de actualitate, nu presupune ofertarea unui echipament care să îndeplinească anumite specificații tehnice solicitate a fi îndeplinite de produsul oferit, conform documentației de atribuire, petenta apreciază că autoarea cererii de intervenție nu cunoaște faptul că certificările ISO nu se emit la nivel de produs, ci doar la nivelul organizației. Echipa de auditori verifică, în cadrul auditului de certificare, dacă un anumit

standard ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001, ISO 22000 etc. sau Sistem de Management a fost implementat și este menținut în organizația auditată, urmărind cerințele standardului, cerințele legale și cerințele proprii ale organizației.

Menționează că, având în vedere REGULAMENTUL (UE) 2017/745, fiecare producător are obligația, înainte de a pune un produs pe piață, de a se asigura că acesta îndeplinește toate cerințele aplicabile dispozitivelor cu scop medical, după care acesta va elabora o „*declarație de conformitate*” (articolul 17) și „*va aplica marcajul CE pe dispozitive*” (articolul 18). Fără respectarea cerințelor aplicabile dispozitivelor medicale, un echipament nu poate fi comercializat.

Având în vedere cele expuse mai sus, concluzionează că respectarea unor „*standarde*” de către un produs, nu înseamnă și respectarea îndeplinirii unor specificații tehnice.

De altfel, arată contestatoarea, nici cumpărarea echipamentelor de la producători „*de prim rang internațional*” nu dovedește îndeplinirea specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini și, mai mult, nici „*așumarea unei perioade de garanție de 36 de luni*”, așa cum afirmă ... SRL nu presupune respectarea specificațiilor tehnice identificate ca fiind neîndeplinite de către produsele oferite la care a făcut referire.

Referitor la afirmația ... SRL potrivit căreia criticile sale ar fi „*simple speculații, nefondate pe nimic palpabil, informații preluate din motorul de căutare Google*”, contestatoarea învederează Consiliului faptul că ... SRL comercializează produsele oferite de către intervenientă, având o colaborare directă și continuă cu toți producătorii acestora, aspect care reiese și din faptul că, în contestația sa, referitor la Fișa tehnică nr. 6 „*HOLTER EKG*”, a dovedit neîndeplinirea specificației tehnice: „*Software în limba română*”, printr-un document emis și semnat de către producătorul ..., unde acesta menționează clar că modelul oferit de către intervenient NU are software în limba română, ci doar în limba engleză, nu după informații preluate din motorul de căutare Google, astfel cum afirmă intervenienta.

De altfel, arată că, toate documentele la care a făcut trimitere, pentru a indica exact și corela neîndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, sunt documente emise de către producători: broșuri, manuale de utilizare, datasheet-uri etc.

III. Referitor la afirmația intervenientei privind „*caracterul nefondat al criticilor privind declararea ofertei depuse ca fiind inadmisibilă /inacceptabilă*”, petenta menționează că, astfel după cum a indicat punctual în contestația sa, rezultă că detaliile nu sunt „*doar simple supoziții*”, așa cum afirmă intervenienta, acest lucru reiese, în mod clar, din documentele transmise de către ... SRL.

Precizează că, prin solicitarea accesului la dosar, nu „*intenționează identificarea motivelor pentru critici*”, așa cum afirmă ... SRL, întrucât motivele au fost deja identificate și relatate, precum și dovedite punctual în contestația sa.

În ceea ce privește afirmația repetată în cererea de intervenție voluntară, potrivit căreia, în contestație, ar fi criticat motivul privind solicitarea de către autoritatea contractantă a mai multor solicitări de

clarificări, așa cum se apără ... SRL „*menționăm faptul că, la data analizei documentației, nu era menționat niciunde un număr limitat de clarificări pe care comisia de evaluare le poate solicita/transmite*”, petenta precizează că a criticat răspunsul la solicitarea nr. 643L/12.01.2023, privind netransmiterea acestuia în termenul precizat și obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a constatat transmiterea răspunsului în termenul precizat.

În ceea ce privește afirmația ... SRL potrivit căreia ar fi răspuns, în termenul limită acordat de către autoritatea contractantă, respectiv 19.01.2023, contestatoarea precizează că, în procesul-verbal nr. 2371L/09.02.2023, emis de către autoritatea contractantă, este menționat faptul că „*Ofertantul a transmis în termenul precizat de către comisia de evaluare*

’
răspunsul nr. 1183/20.01.2023”.

Referitor la susținerea intervenientei potrivit căreia „*platforma SEAP a intrat în mentenanță*”, imediat după momentul încărcării răspunsului, iar, pentru a se asigura că autoritatea contractantă a primit răspunsul, a luat decizia de a transmite o adresă, în aceeași zi, pe cale electronică (e-mail), autoarea contestației afirmă că, prin documentul transmis, ... SRL a adus la cunoștință autorității că, dintr-o eroare a SEAP-ului, nu s-au încărcat toate documentele, fără a transmite o dată cu adresa transmisă pe e-mail și răspunsul complet la solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023.

Menționează că netransmiterea răspunsului complet reiese și din numărul și data documentului de ieșire (răspunsul la solicitarea de clarificări emitent ... SRL), nr. 1183 din data de 20.01.2023, nicidecum 19.01.2023 (termenul limită pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023).

Apreciază ca fiind relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 127 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

Învederează faptul că, indiferent de problemele care s-ar ivi în comunicarea unui răspuns solicitat de autoritate, riscurile transmiterii acestuia cad în sarcina ofertantului, cum de altfel dispune art. 125 din H.G. nr. 395/2016 (răspunsul fiind parte a ofertei), termenul de răspuns având caracter obligatoriu, de la care nu există derogare.

Referitor la sesizarea de către intervenient a unei probleme legată de funcționarea SEAP, contestatoarea precizează că anunțul postat în SEAP nu face nicio referire la solicitările de clarificări, ci doar la „toate procedurile online cu data limita de depunere astăzi, 19.01.2023, la ora 15:00, respectiv fazele finale de licitație electronică, inclusiv reluările de competiție, cu data limita de depunere astăzi, 19.01.2023, la ora 16:00, se amână pentru mâine, 20.01.2023, la aceleași ore”.

Cu toate acestea, precizează că, în data de 19.01.2023, SEAP-ul a și funcționat, deoarece societatea sa a depus documentele pentru a participa la o procedură de atribuire.

Față de cele de mai sus menționate, precum și pentru toate motivele expuse pe larg în contestație, ... solicită Consiliului să rețină temeinicia criticilor sale, deoarece, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de către ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există și dovezi suficiente că propunerea tehnică nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor stabilite, precum și că ofertantul nu ar fi transmis, în termenul indicat, răspunsul complet la solicitarea de clarificări.

În drept, invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 360/29.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 17046/29.03.2023, ... SRL a transmis „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și admiterea concluziilor scrise ce reies din studierea dosarului cauzei, concluzii care nu au ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

În susținerea cererii sale, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere, pe lângă argumentele expuse în contestație, și următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea sa potrivit căreia „... SRL a oferat echipamente care nu corespund întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări”, arată următoarele:

a) Referitor la fișa tehnică nr. 6 – „HOLTER EKG”, contestatoare afirmă că ... SRL, a oferat HOLTER EKG model TLC6000, producător ..., model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate.

Precizează că, în contestație, a dovedit neîndeplinirea unor cerințe tehnice de către echipamentul oferat câștigătorul procedurii de atribuire, făcând trimitere la documente emise de către producător, respectiv broșură TLC6000 și Declarația emisă de către producătorul echipamentului, iar, în cele ce urmează, indică punctual neîndeplinirea cerințelor tehnice criticate prin documentele suport depuse de către ... SRL, pentru a întări mai mult criticile sale.

- b) „Înregistrare continuă minim 96 ore”: echipamentul HOLTER EKG model TLC6000, producător ... are înregistrare continuă 48 ore, interval care nu acoperă perioada solicitată minim 96 ore.

- c) „Stocare date pe card tip SD minim 2GB”; h) „Senzori de mișcare pe două axe încorporate în aparat care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/ noapte; relaxare/mișcare”; n) „Analiza segmentului ST plus”; o) „Intervale QT si QTc”; p) „Interval PQ”; c) „Software în limba română”; f) „Cititor de card SD”: din documentele tehnice depuse de ofertantul ... SRL, nu reiese îndeplinirea acestor cerințe, respectiv nu este menționat nimic despre această specificație.

- g) „Încărcător cu minim 2 acumulatori tip AA NiMh”: echipamentul oferat de ... SRL are un singur acumulator tip AAA alcalin, în loc de minim 2 acumulatori tip AA NiMh, așa cum a fost solicitat.

2. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... SRL nu ar fi respectat nici cerințele din fișa tehnică, petenta reiterează argumentele din cuprinsul contestației potrivit cărora ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ, ba mai mult decât atât, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate”, menționând, totodată, că nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire reiese clar din modul elaborării fișei tehnice depuse în procedură de către ofertantul ... SRL.

În același sens, arată că, analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL a constatat faptul că ofertantul a preluat cerințele din caietului de sarcini, fără a indica exact specificația tehnică a produsului oferat.

Prezintă câteva exemple extrase din fișa tehnică depusă de ofertantul câștigător: „Înregistrare continuă minim 96 ore”- nu a menționat exact câte ore înregistrează continuu; „Stocare date pe card tip SD minim 2GB” – nu a menționat exact spațiul de stocare date; „ecran LCD cu rezoluție minim 120 x 60” – nu a menționat exact rezoluția ecranului.

3. Referitor la fișa tehnică nr. 7 – „HOLTER TA”, contestatoarea susține că ... SRL, a oferat HOLTER TA model ABPM50, producător ..., model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate.

Precizează că, în contestație, a dovedit neîndeplinirea unor cerințe tehnice de către echipamentul oferat câștigătorul procedurii de atribuire, făcând trimitere la documente emise de către producător, respectiv broșură ABPM50, iar, în cele ce urmează, va indica punctual neîndeplinirea cerințelor tehnice criticate prin documentele suport depuse de către ... SRL, pentru a întări mai mult criticile sale.

a) „Monitorizare continuă non-invazivă a presiunii arteriale tip de minim 48 de ore”: echipamentul oferat de ... SRL are monitorizare continuă non-invazivă a presiunii arteriale timp de 24 de ore, interval care nu acoperă perioada solicitată minim 48 ore.

j) „Capacitatea memoriei: minim 500 măsurători”: echipamentul oferat de ... SRL are capacitatea memoriei: 300 măsurători, interval care nu acoperă perioada solicitată de minim 500 măsurători.

k) „Senzor de presiune piezoelectric”: din documentele tehnice depuse de ofertantul ... SRL, nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, respectiv nu este menționat nimic despre această specificație.

4. Referitor la critica cu privire la faptul că: „Ofertantul ... SRL, nu a respectat nici cerințele din fișa tehnică”, petenta reia susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora, pe lângă cele evidențiate mai sus, ofertantul s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ, ba mai mult decât atât, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate”, menționând, totodată, că nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire

reiese clar din modul elaborării fișei tehnice depuse în procedură de către ofertantul ... SRL.

Reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele exprese documentației de atribuire, acesta procedând doar la simpla redare a cerințelor din caietul de sarcini, fără a indica exact specificația tehnică a produsului oferat.

În susținere, prezintă câteva exemple extrase din fișa tehnică depusă de ofertant: *„monitorizare continuă non-invazivă a presiunii arteriale timp de minim 48 de ore”* - nu a menționat exact câte ore monitorizează continuu; *„domeniul de măsurare minim 30-240 mm HG”* - nu a menționat exact domeniul de măsurare; *„capacitatea memoriei: minim 500 măsurători”* - nu a menționat exact capacitatea memoriei; *„posibilitatea de a realiza măsurători manuale de către pacient”* - nu a menționat exact dacă echipamentul oferat realizează aceste măsurători, etc.

5. c) Referitor la fișa tehnică nr. 8 „ECOGRAF”, petenta precizează că ... SRL, a oferat ECOGRAF model CBit 8 - producător, model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate.

Precizează că, în contestație, a dovedit neîndeplinirea unor cerințe tehnice de către echipamentul oferat câștigătorul procedurii de atribuire, făcând trimitere la documente emise de către producător, respectiv ECOGRAF model CBit 8, producător, Datasheet ECOGRAF model CBit 8, Prezentarea produsului ECOGRAF model CBit 8, iar, în cele ce urmează, va indica punctual neîndeplinirea cerințelor tehnice criticate prin documentele suport depuse de către ... SRL, pentru a întări mai mult criticile sale.

g) *„Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz”*: la pagina 2 a Fișei tehnice aferente echipamentului CBit8, produs de Chison, se poate observa că acesta este compatibil cu traductori liniari care lucrează în intervalul 4 – 18 MHz, interval care nu acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz, minim solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Totodată, după cum se poate observa la paginile 3, 4 din fișa de date (Datasheet) a echipamentului CBit8 produs de Chison și în pagina 8 din broșura aceluiași echipament, traductorii de tip liniar prezentați ca fiind compatibili cu CBit8 sunt traductorii liniari D7L40L, D12L40L, D7L40L-REC, M8L40L, D8L50L, D10L30L. Conform paginilor 14 și 16 din Fișa de date (Datasheet) a echipamentului CBit8 și a paginii 8 din broșura aceluiași echipament, nici una dintre sondele mai sus menționate nu lucrează cu frecvența de 3 MHz: D7L40L lucrează în intervalul 4 – 15 MHz, D12L40L lucrează în intervalul 7 – 18 MHz, M8L40L lucrează în intervalul 4 – 15 MHz, D7L40L-REC lucrează în intervalul 4 – 16 MHz, D8L50L lucrează în intervalul 5 – 16 MHz, iar D10L30L lucrează în intervalul 4 – 10.7 MHz. Nici unul dintre aceste intervale nu acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz, minim solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

c. ii) *„evaluarea gradului de edem pulmonar de etiologii diferite”*: după cum se poate observa în paginile 3, 4, 5, 6, 7 din Datasheet CBit 8 produs de Chison, respectiv din paginile 5, 6, 7 a broșurii pentru

echipamentul CBit8, acesta nu are aplicații sau programe software standard/opționale din arii specifice terapiei intensive, nu este specializat pentru a face examinări de tip FAST/eFast și nu poate fi dotat sau nu este compatibil cu nici un modul specializat pentru analiza la nivel pulmonar.

c. iii) *„posibilitate de upgradare cu program dedicat pentru oftalmologie ce permite examinarea anatomiei globului ocular și a vascularizației acesteia”*: după cum se poate observa în paginile 3, 4, 5, 6, 7 din Datasheet CBit 8 produs de Chison, respectiv din paginile 5, 6, 7 a broșurii pentru echipamentul CBit8, acesta nu are aplicații sau programe software standard/opționale din arii specifice oftalmologiei. Ținând cont de faptul că ochiul este un organ sensibil, format din celule diferite față de cele întâlnite în oricare alt țesut din organismul uman, ecografia la nivel ocular implică utilizarea unor parametri la valori cu totul diferite, astfel că un ecograf convențional, care nu este compatibil cu un modul specializat pentru acest segment, nu poate fi utilizat în oftalmologie.

b.i) *„1 bucată traductor de tip linear, pentru aplicații abdominale, musculo-scheletal, părți moi, pleuro-pulmonare cu următoarele caracteristici: banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 5.5 – 18 MHz”*: după cum se poate observa la pagina 2 a Fișei tehnice aferente echipamentului CBit8 produs de Chison, acesta nu este compatibil cu nici un traductor liniar care acoperă întregul interval de frecvențe de 5.5 – 18 MHz, minim solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Totodată, după cum se poate observa la paginile 3, 4 din fișa de date (Datasheet) a echipamentului CBit8 produs de Chison și în pagina 8 din broșura aceluiași echipament, traductorii de tip liniar prezentați ca fiind compatibili cu CBit8 sunt traductorii liniari D7L40L, D12L40L, D7L40L-REC, M8L40L, D8L50L, D10L30L. Conform paginilor 14 și 16 din Fișa de date (Datasheet) a echipamentului CBit8 și a paginii 8 din broșura aceluiași echipament, nici una dintre sondele mai sus menționate nu acoperă întregul interval de frecvențe de 5.5 – 18 MHz: D7L40L lucrează în intervalul 4 – 15 MHz, D12L40L lucrează în intervalul 7 – 18 MHz, M8L40L lucrează în intervalul 4 – 15 MHz, D7L40L-REC lucrează în intervalul 4 – 16 MHz, D8L50L lucrează în intervalul 5 – 16 MHz, iar D10L30L lucrează în intervalul 4 – 10.7 MHz. Nici unul dintre aceste intervale nu acoperă întregul interval de frecvențe de 5.5 – 18 MHz, minim solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

6. Referitor la critica cu privire la faptul că: „Ofertantul ... SRL, nu a respectat nici cerințele din fișa tehnică”, petenta reia susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora, pe lângă cele evidențiate mai sus, ofertantul s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ, ba mai mult decât atât, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate”, menționând,

totodată, că nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire reiese clar din modul elaborării fișei tehnice depuse în procedură de către ofertantul ... SRL.

Reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele exprese documentației de atribuire, acesta procedând doar la simpla redare a cerințelor din caietul de sarcini, fără a indica exact specificația tehnică a produsului oferat.

În susținere prezintă câteva exemple extrase din fișa tehnică depusă de ofertant: „sistem cu minim 4 roți, cu blocaj” - nu a menționat exact câte roți are; „putere instalată max. 1400 VA” - nu a menționat exact puterea instalată; „diagonala monitorului minim 19 inch” - nu a menționat exact dimensiunea diagonalei monitorului.

7. d) Referitor la fișa tehnică nr. 12 „TRUSĂ DE URGENȚĂ CU DEFIBRILATOR”, petenta precizează că ... SRL a oferat DEFIBRILATOR model BeneHeart D3 - producător ..., model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate.

Menționează că, în contestație, a dovedit neîndeplinirea unor cerințe tehnice de către echipamentul oferat de ... SRL, făcând trimitere la documente emise de către producător, respectiv manual de utilizare BeneHeart D3, iar, în cele ce urmează, va indica punctual neîndeplinirea cerințelor tehnice criticate și prin documentele suport depuse de către ofertant, pentru a întări mai mult criticile sale:

m) „Buton special pentru defibrarea AED a copiilor”: din documentele tehnice depuse de ofertantul ... SRL, reiese că acesta a depus aceleași documente suport la care s-a făcut trimitere în contestație pentru a indica neconformitatea echipamentului oferat, respectiv Manual de utilizare BeneHeart D3 (anexa nr. 17 la Contestație), respectiv pagina 1550 conform numerotării documentelor depuse de către ... SRL.

8.b) „Referitor la fișa tehnică nr. 17 – RADIOCAUTER, contestatoarea arată că ... SRL a oferat RADIOCAUTER model SURTRON 160 HF - producător ..., model care nu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite și impuse a fi respectate.

Menționează că, în contestație, a dovedit neîndeplinirea unor cerințe tehnice de către echipamentul oferat de ... SRL, făcând trimitere la documente emise de către producător, respectiv broșura SURTRON 160 HF, iar, în cele ce urmează, va indica punctual neîndeplinirea cerințelor tehnice criticate și prin documentele suport depuse de către ofertant, pentru a întări mai mult criticile sale:

a) Moduri de lucru posibile: iii. „Coagulare «hemostază» - pentru hemostaza directă și indirectă”; iv. „Fulgurație-distrugerea țesutului prin scânteiere”;

d) Putere maximă de ieșire: i. „Mod monopolar tăiere «cut» - min. 90 W la 500 Ω ”; ii. „Mod monopolar tăiere - coagulare «cut-coag» - min 65 W la 500 Ω ”; iii. „Mod monopolar coagulare «hemostază» min. 45 W la 500 Ω ”; iv. „Mod monopolar fulgurație - min 35 W la 500 Ω ”; v. „Mod bipolar - min 90 W la 200 Ω ”.

În ceea ce privește cerințele de mai sus, petenta susține că, din documentele tehnice depuse de ofertantul ... SRL, reiese că acesta a

depus o parte din documentele suport la care a făcut trimitere în contestație pentru a indica neconformitatea echipamentului oferat, respectiv broșură SURTRON 160 HF ..., pag. 10, Manual SURTRON 160 HF ..., pag. EN-20, respectiv extras broșură Surtron Flash/Flash HF depus de către ofertant.

Având în vedere acestea, precizează că nu va mai repeta prin trimitere la aceleași documente pentru a indica neconformitatea produsului.

9. Referitor la critica cu privire la faptul că: „Ofertantul ... SRL, nu a respectat nici cerințele din fișa tehnică”, petenta reia susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora, pe lângă cele evidențiate mai sus, ofertantul s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ, ba mai mult decât atât, a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate”, menționând, totodată, că nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire reiese clar din modul elaborării fișei tehnice depuse în procedură de către ofertantul ... SRL.

Reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele exprese documentației de atribuire, acesta procedând doar la simpla redare a cerințelor din caietul de sarcini, fără a indica exact specificația tehnică a produsului oferat.

În susținere prezintă câteva exemple extrase din fișa tehnică depusă de ofertant: „i. mod monopolar taiere «cut» – min 90 W la 500 Ω ”- nu a menționat exact valoarea W; „g. min 7 electrozi autoclavabili, lungime min. 4 cm” – nu a menționat exact câți electrozi sunt și nici lungimea exactă a acestora.

8. Afirmând că ofertantul ... SRL nu a respectat modul de a întocmi propunerea tehnică nici pentru echipamentele aferente următoarelor fișe tehnice, petenta reia argumentele din contestație potrivit cărora, pentru FIȘĂ TEHNICĂ NR. 9 „DISPOZITIV DOPPLER”, FIȘĂ TEHNICĂ NR. 11 „SPIROMETRU”, FIȘĂ TEHNICĂ NR. 21 „TARGĂ TRANSPORT PACIENT”, ... SRL s-a limitat la reluarea „copy-paste” a specificațiilor tehnice solicitate, „creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ” și, mai mult, nu a indicat pagina, locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, făcând doar mențiunea „conform catalog atașat”.

Menționează că nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire reiese clar din modul elaborării fișelor tehnice la care a făcut referire, depuse în procedură de către ofertant.

În susținere prezintă câteva exemple extrase din aceste fișe:

Fișa tehnică nr. 9 „Dispozitiv Doppler”: „alimentare cu acumulatori reîncărcabili, cu o capacitate de funcționare de minim 4 ore”- ofertantul nu a menționat exact care este capacitatea de funcționare.

Fișa tehnică nr. 11 „Spirometru”: „b) memorie minim 3000 teste”- ofertantul nu a menționat exact numărul de teste pe care îl poate

memora; „d) imprimantă termică încorporată, cu hârtie termosensibilă de minim 110 mm” – ofertantul nu a menționat exact dimensiunea hârtiei; „k) putere instalată max. 50 VA” – ofertantul nu a menționat exact care este puterea instalată.

Fișa tehnică nr. 21: „Targă transport pacient”: „b) suprafața pacientului formată din min. 2 secțiuni”- ofertantul nu a menționat exact numărul secțiunilor; „2 a) lungime platformă 1920 mm 5%” – ofertantul nu a menționat exact dimensiunea lungimii platformei, ci a copiat inclusiv marja oferită de către autoritatea contractantă; „2 b) lățime platformă 600 mm 5%” – ofertantul nu a menționat exact dimensiunea lățimii platformei, ci a copiat inclusiv marja oferită de către autoritatea contractantă.

Referitor la motivele invocate în contestație:

g) ofertantul ... SRL, referitor la echipamentul pentru Fișa tehnică nr. 2, acesta a menționat că a oferit Injectomat model BeneFusion SP5 - producător Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta a atașat documente ale unui alt injectomat, și anume, model Perfusor Space, producător Este inadmisibil ca autoritatea contractantă să accepte îndeplinirea cerințelor solicitate prin acceptarea unor documente care nu au legătură cu echipamentul oferit, respectiv documente pentru un alt model și alt producător.

h) în același mod a procedat și la echipamentul pentru Fișa tehnică nr. 3. Acesta a menționat că a oferit Infuzomat model BeneFusion VP5, producător Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta a atașat documente ale unui alt infuzomat, și anume, model sistem de infuzie Space, producător

Reiterând afirmația din cuprinsul contestației potrivit căreia „Este inadmisibil ca autoritatea contractantă să accepte îndeplinirea cerințelor solicitate prin acceptarea unor documente care nu au legătură cu echipamentul oferit, respectiv documente pentru un alt model și alt producător”, petenta susține că nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire reiese clar din modul elaborării fișelor tehnice la care am făcut referire, depuse în procedură de către ofertant.

2. Reiterează, de asemenea, susținerea privind „caracterul inadmisibil/inacceptabil al ofertei depuse de către ofertantul ... SRL”, arătând că autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023, cu termen de răspuns 19.01.2023, iar acesta nu a transmis în termenul indicat răspunsul complet, invocând o eroare a SEAP-ului (nu s-au încărcat toate documentele).

Precizând că ofertantul câștigător avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în termenul impus de aceasta, intervenienta învederează faptul că, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu a putut identifica care au fost documentele încărcate și care nu au fost încărcate în SEAP în urma solicitării de clarificări, ofertantul transmițându-le ulterior, pentru completarea răspunsului.

Menționează că ... SRL nu a încărcat o dată cu această informare și răspunsul complet la solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023, ci a revenit ulterior cu o altă adresă și cu toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, adresă care a fost înregistrată de către

autoritatea contractantă cu nr. 1183L din data de 20.01.2023, ulterior termenului impus 19.01.2023:

Prin urmare, petenta apreciază că, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului câștigător completarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023.

Contestatoarea arată că, în contradictoriu cu cele relevate de documentele aflate la dosarul cauzei a afirmat că ofertantul „a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, respectiv în data de 19.01.2023, ora 13:51”, la solicitarea de clarificări nr. 643L/12.01.2023, postată în SEAP în data de 12.01.2023 ora 15:01 (Print screen punct de vedere nr. 13904 din 13.03.2023, pag. 48, emis de către ... SA).

În opinia petentei, autoritatea contractantă „nu a oferit informațiile adevărate și intenționat dorește să ascundă faptul că ofertantul ... SRL nu a transmis în termenul comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări”, întrucât, în cazul în care răspunsul ar fi fost complet, nu ar mai fi avut nicio relevanță adresele emise de către ofertantul ... SRL, la care a făcut referire mai sus.

În același context afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte completarea răspunsului incomplet, așa cum a și procedat de altfel, invocând în susținere dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, precum și pentru toate motivele expuse pe larg în contestație, solicită Consiliului să rețină temeinicia criticilor sale cu privire la caracterul inadmisibil/inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către ofertantul ... SRL și să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile din Legii nr. 101/2016, precum și prevederile la care a făcut referire în cuprinsul prezentului document și care sunt incidente situației de fapt expuse.

... SRL, a constituit cautiunea în sumă de 89.894,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208939591/1 din data de 02.03.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Pitești.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Procurarea, furnizarea și montajul dotărilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții: «...»” cod CPV 33100000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../06.08.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 14.09.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.494.670,53 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect

consemnat în procesul verbal nr. 18198L/23.09.2022. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3270L/22.02.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 10005/22.02.2023, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL, ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final, a transmis Consiliului prin e-mail, la data de 15.03.2023, o cerere de intervenție voluntară (depusă în termen legal având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 06.03.2023), prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intentarea contestației.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea ofertei sale pe locul 1, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează o serie de echipamente ofertate de ... SRL în legătură cu care contestatoarea susține că nu îndeplinesc în totalitate cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, un prim set de critici vizează **HOLTERUL EKG**, în legătură cu care, pe de o parte, contestatoarea susține că echipamentul ofertat de ... SRL nu îndeplinește mai multe specificații tehnice (invocând în acest sens o broșură aparținând producătorului), comisia de evaluare nesolicitând clarificări, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice rezultă din propunerea tehnică [fișa tehnică nr. 6, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22139L/22.11.2022, declarația de acceptare a condițiilor contractuale", „declarație din care reiese că în momentul livrării produselor acestea să fie însoțite de (...) factura fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție, declarație de conformitate, cartea tehnică/manual de utilizare în limba română, instrucțiuni de folosire, instalare, exploatare, întreținere", „Declarație condiții post garanție", „Declarație privind compilatiunea, realitatea și corectitudinea documentelor", „Declarație privind certificarea faptului că produsele ofertate vor fi livrate noi și neutilizate"]].

În analizarea acestor critici, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, Fișa tehnică nr. 6, următoarele specificații tehnice relevante speței:

„Caracteristici/funcții: (...)

b) Înregistrare continuă minim 96 ore;

c) Stocare date pe card tip SD minim 2GB; (...)

h) Senzori de mișcare pe două axe încorporate în aparat care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare; (...)

n) Analiza segmentului ST plus;

o) Intervale QT și QTc;

p) Interval PQ;

(...)

Configurație de livrare: (...)

c) Software în limba română; (...)

f) Cititor de card;

g) Încărcător cu minim 2 acumulatori tip AA NiMh; (...)

Specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă tehnică sunt cerințele și performanțele minimale solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului de procedură.

În coloana 1 ofertanții vor indica atât documentul suport cât și locația (pagina, paragraf, tabelul, imaginea, etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în Coloana 2 se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului oferat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

Întrucât prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, acestea au devenit obligatorii pentru participanții la procedura de atribuire, ofertanții având obligația ca, la elaborarea ofertelor, să respecte cerințele acestei, deci să prezinte propunerea tehnică cu respectarea specificațiilor și cerințelor anterior citate, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele cu respectarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL rezultă că produsul oferat pentru holterul EKG este TLC6000, produs de ..., în legătură cu care au fost depus următoarele documente:

- Fișa tehnică nr. 6, în cadrul căreia, în legătură cu toate specificațiile tehnice enumerate anterior, ofertantul a completat în coloana 1 cerințele din fișa tehnică existentă în documentația de atribuire, iar în coloana 2 a menționat că aceste cerințe sunt îndeplinite „SUPERIOR”, indicându-se spre dovedire, „conform catalogul atașat”;

- Broșura emisă de ..., în limba engleză – 2 pagini;

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat, prin adresa nr. 22139L/22.11.2022, prezentarea ofertei de preț de la furnizor și a „fișelor tehnice de la producător” (acest demers fiind efectuat și în legătură cu autoarea contestației), printre echipamentele enumerate regăsindu-se și Holter EKF.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22445L/25.11.2022, depunând următoarele documente:

- fișa tehnică a acestui echipament, prezentată în limba română, în cadrul căreia sunt prezentate specificații tehnice aferente Holterului EKG, document neînsușit, însă, de niciun operator economic, neputându-se concluziona că aparține producătorului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- broșura produsului (în limba engleză), care conține 2 pagini.

Verificând informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant în legătură cu HOLTERUL EKG Model TLC6000, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu cerința „înregistrare continuă **minim 96 ore**”:

- din documentele depuse inițial în ofertă rezultă că ofertantul a indicat că echipamentul său înregistrează continuu minim 96 ore, în timp ce, din Broșura produsului, în subsolului căreia este indicat ..., rezultă că echipamentul asigură o înregistrare continuă de 24 ore (prima pagină a broșurii).

- documentele depuse de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „Fișa tehnică” și broșura produsului, fac referire la o durată de înregistrare de 96 ore, modificând astfel propunerea tehnică sub acest aspect;

- documentele depuse de ofertant nu sunt însușite de producător, în condițiile în care „fișa tehnică” nu este însușită de niciun operator economic, iar broșura prezentată, conține doar informații referitoare la datele de contact ale unui operator economic, neexistând confirmarea de către producător a conținutului acestor acte, critica fiind întemeiată.

- în legătură cu cerința „Stocare date pe card tip SD minim 2GB”:

- din documentele depuse inițial în ofertă (Fișa tehnică nr. 6 și Broșura produsului în subsolul căreia apare menționat ...) rezultă că această specificație este îndeplinită, aspect confirmat și de documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cerința caietului de sarcini fiind îndeplinită, contrar susținerilor contestatoarei, critica fiind neîntemeiată.

- cu privire la cerințele:

- „Senzori de mișcare pe două axe încorporate în aparat care să permită schimbarea perioadei de monitorizare a pacientului pentru intervalul zi/noapte; relaxare/mișcare”

- „Analiza segmentului ST plus”

- „Intervale QT și QTc”

- „Interval PQ”

- „Software în limba română”

- „Cititor de card”

rezultă următoarele:

- din documentele depuse inițial în ofertă rezultă că ofertantul a indicat că echipamentul său respectă aceste cerințe, în timp ce, din Broșura produsului, în subsolului căreia este indicat ..., rezultă că nu există referiri în sensul susținut de ofertant cu privire la aceste specificații;

- fișa tehnică depusă de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări face referire îndeplinirea acestor cerințe, însă informațiile nu

sunt confirmate de broșura echipamentului depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- documentele depuse de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt însușite de producător, în condițiile în care „fișa tehnică” nu este însușită de niciun operator economic, iar broșura prezentată, conține doar informații referitoare la datele de contact ale unui operator economic, neexistând confirmarea de către producător a conținutului acestor acte, criticile, sub aceste aspecte, fiind întemeiate.

- în legătură cu ultima critică privind holterul EKG, referitoare a „Încărcător cu minim 2 acumulatori tip AA NiMh”:

- din documentele depuse inițial în ofertă rezultă că ofertantul a indicat că echipamentul său îndeplinește această cerință, în timp ce, în Broșura produsului, în subsolului căreia este indicat ..., este menționat un singur acumulator de tip AAA;

- fișa tehnică depusă de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări face referire îndeplinirea acestei cerințe, însă informațiile nu sunt confirmate de broșura echipamentului depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care fac referire la un singur acumulator de tip AAA;

- documentele depuse de ofertant nu sunt însușite de producător, în condițiile în care „fișa tehnică” nu este însușită de niciun operator economic, iar broșura prezentată, conține doar informații referitoare la datele de contact ale unui operator economic, neexistând confirmarea de către producător a conținutului acestor acte, critica fiind întemeiată.

Față de cele anterior constatate, rezultă că, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că Holter EKG ofertat îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Faptul că ofertantul a depus „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”, „Declarație” din care reiese că în momentul livrării produselor acestea vor fi însoțite de factura fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție, declarație de conformitate, cartea tehnică/manual de utilizare în limba română, instrucțiunile de folosire, instalare, exploatare, întreținere, „Declarație condiții post garanție”, „Declarație privind complitudinea, realitate și corectitudinea documentelor”, „Declarație privind certificarea faptului că produsele vor fi livrate noi și neutilizate”, nu poate suplini informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică cu privire la specificații tehnice analizate.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiate și susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul criticat a menționat că echipamentul este superior, fără a indica ce anume îi conferă aceasta superioritate, neindicând locația (pagina, paragraf, imagine etc.) de unde reiese îndeplinirea cerințelor, în condițiile în care, într-adevăr, fișa tehnică aferentă acestui echipament nu conține aceste informații expres solicitate de autoritatea contractantă în partea finală a fișei tehnice pusă

la dispoziția potențialilor ofertanți, iar aspectul nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la **HOLTERUL TA**, potrivit cărora echipamentul ofertat de ... SRL nu îndeplinește mai multe specificații tehnice (contestatoarea invocând în acest sens o broșură aparținând producătorului), iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, în timp ce autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice rezultă din propunerea tehnică [fișa tehnică nr. 7, declarația de acceptare a condițiilor contractuale, „declarație din care reiese că în momentul livrării produselor acestea să fie însoțite de (...) factura fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție, declarație de conformitate, cartea tehnică/manual de utilizare în limba română, instrucțiuni de folosire, instalare, exploatare, întreținere”, etc.], Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei tehnice aferente acestui echipament (Fișa tehnică nr. 7), autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante speței:

„Caracteristici/funcții:

a) Monitorizare continuă non-invazivă a presiunii arteriale timp de minim 48 ore; (...)

j) Capacitatea memoriei: minim 500 măsurători;

k) Senzor de presiune piezoelectric; (...).

Specificațiile tehnice sunt minimale și obligatorii pentru ofertanți. Caracteristicile tehnice enumerate în prezenta fișă tehnică sunt cerințele și performanțele minimale solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului de procedură.

În coloana 1 ofertanții vor indica atât documentul suport cât și locația (pagina, paragraf, tabelul, imaginea, etc.) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. După caz, în Coloana 2 se pot prezenta și informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului ofertat cu cerințele solicitate prin prezenta fișă tehnică”.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL rezultă că HOLTERUL TA ofertat este de tipul ABPM50, produs de ..., în legătură cu care au fost depus următoarele documente:

- Fișa tehnică nr. 7, în cadrul căreia, în legătură cu toate specificațiile tehnice enumerate anterior, preluate în cadrul coloanei 1, ofertantul a menționat (în coloana 2) că sunt îndeplinite „SUPERIOR”, indicându-se spre dovedire, „conform catalogul atașat”;

- Broșura produsului, care face trimitere la producătorul ...;

Verificând informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant în legătură cu HOLTERUL TA Model ABPM50, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu cerința „Monitorizare continuă non-invazivă a presiunii arteriale timp de minim 48 ore”, în cadrul broșurii produsului, depusă în limba engleză, este menționat că timpul minim de monitorizare continuă non invazivă a presiunii arteriale este de **24 ore**, valoare inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă. Acest aspect

nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul ... SRL, critica fiind întemeiată.

- în legătură cu cerința „Capacitatea memoriei: minim 500 măsurători”, situația este similară celei anterior analizate, în condițiile în care informațiile din cadrul broșurii produsului fac referire la 300 de măsurători. Nici în această situație, autoritatea contractantă nu a efectuat vreun demers pentru a clarifica modalitatea în care echipamentul oferat îndeplinește cerința analizată, critica fiind întemeiată.

- cu privire la cerința „Senzor de presiune piezoelectric”, în broșura produsului din propunerea tehnică nu se regăsește o astfel de informație, iar autoritatea contractantă nu a lămurit cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși din oferta prezentată nu rezulta cu certitudine îndeplinirea specificațiilor anterior analizate, autoritatea contractantă, fără a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a stabilit conformitatea ofertei în legătură cu acest echipament.

Depunerea de către ofertant a unor declarații care vizează condițiile contractuale, condițiile de livrare, etc., nu sunt de natură să conducă la stabilirea conformității unui echipament cu privire la specificațiile tehnice deținute de acesta, scopul acestor documente fiind de altă natură. Autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, prin documentația de atribuire, care este modalitatea în care ofertanții trebuie să dovedească faptul că echipamentele oferate sunt conforme cu cerințele impuse, documentele invocate de autoritatea contractantă că ar fi contribuit la concluzia că echipamentul îndeplinește specificațiile în discuție neputând suplini informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică cu privire la echipamentul oferat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modalitatea în care ofertantul ... SRL a completat fișa tehnică nr. 7, Consiliul apreciază relevante considerentele reținute cu privire la același aspect în referire la fișa tehnică nr. 6 depusă de același ofertant.

Analizând setul de critici care vizează echipamentul **ECOGRAF**, potrivit cărora echipamentul oferat de ... SRL nu îndeplinește mai multe specificații tehnice, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, critică în legătură cu care autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice rezultă din propunerea tehnică [fișa tehnică nr. 8, declarația de acceptare a condițiilor contractuale”, „declarație din care reiese că în momentul livrării produselor acestea să fie însoțite de (...) factura fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție, declarație de conformitate, cartea tehnică/manual de utilizare în limba română, instrucțiuni de folosire, instalare, exploatare, întreținere”], Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei tehnice aferentă acestui echipament (Fișa tehnică nr. 8), autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante speței:

„E - Tipuri de traductori compatibili cu ecograful și caracteristicile acestora: (...)

g) Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz; (...)

H – Tehnologii și programe de examinare speciale (...)

c) aplicații pentru examinare (...)

ii) evaluarea gradului de edem pulmonar de etiologii diferite

iii) posibilitate de upgradare cu program dedicat pentru oftalmologie ce permite examinarea anatomiei globului ocular și a vascularizației acestuia(...)

I – Configurație de livrare (...)

L2 – Traductori (...)

b) 1 bucată traductor de tip linear, pentru aplicații abdominale, musculoscheletal, părți moi, pleuro-pulmonare cu următoarele caracteristici:

- banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 5.5 – 18 MHz (...)”.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL rezultă că ecograful oferat este de tipul CBit8, produs de ..., în legătură cu care au fost depus următoarele documente:

- Fișa tehnică nr. 8, în cadrul căreia, în legătură cu toate specificațiile tehnice enumerate anterior, ofertantul a completat în coloana 1 cerințele din fișa tehnică existentă în documentația de atribuire, iar în coloana 2 a menționat că aceste cerințe sunt îndeplinite „SUPERIOR”, indicându-se spre dovedire, „conform catalogul atașat”;

- Broșura produsului, emisă de ..., în limbă engleză.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat, prin adresa nr. 22139L/22.11.2022, prezentarea ofertei de preț de la furnizor și a „fișelor tehnice de la producător” pentru mai multe echipamente, printre care și pentru ECOGRAF.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22445L/25.11.2022, depunând o fișă tehnică a acestui echipament prezentată în limba română, în cadrul căreia sunt prezentate specificații tehnice aferente ecografului, document neînsușit, însă, de niciun operator economic, neputându-se concluziona că aparține producătorului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și broșura (în limba engleză) aparținând

Verificând informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant în legătură cu Ecograful CBit8, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu cerința „Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 3 – 12 MHz”, din documentele depuse inițial în ofertă (Broșura emisă de ...), rezultă că nu existau informații cu privire la traductorii liniari solicitați, iar din răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu acest echipament, rezultă că cerința nu este îndeplinită, în condițiile în care în fișa tehnică a produsului se menționează sonde disponibile de tip liniar ce acoperă domenii cuprinse

între 4,0 MHz și 18,0 MHz. De altfel, nici în broșura produsului depusă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informații cu privire la specificația tehnică analizată.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect este întemeiată.

- în legătură cu cerința „H – Tehnologii și programe de examinare speciale, c) aplicații pentru examinare (...): ii) evaluarea gradului de edem pulmonar de etiologii diferite; iii) posibilitate de upgradare cu program dedicat pentru oftalmologie ce permite examinarea anatomiei globului ocular și a vascularizației acestuia(...)”, Consiliul constată că în documentele depuse inițial în ofertă (Broșura emisă de ...), nu existau informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, iar din răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu acest echipament, rezultă că cerința nu este îndeplinită, în condițiile în care nici în fișa tehnică a produsului și nici în din broșura produsului depusă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informații cu privire la aceste specificații.

- în legătură cu cerința „I – Configurație de livrare (...) L2 – Traductori (...) b) **1**

**bucat
ă**

traducto

r

de tip linear, pentru aplicații abdominale, musculoscheletal, părți moi, pleuro-pulmonare cu următoarele caracteristici:

- banda de frecvențe de lucru

acop

e

r

ă

m

i

nim

MHz (...), Consiliul constată că din documentele depuse inițial în ofertă (Broșura emisă de ...), rezultă că nu existau informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, din răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu acest echipament, rezultă că cerința nu este îndeplinită, în condițiile în care în fișa tehnică a produsului singurul traductor liniar (sonda disponibilă) are frecvența cuprinsă între 5,0 MHz – 16,0 MHz, neacoperind domeniul solicitat de autoritatea contractantă, iar celelalte traductoare liniare nu includ domeniul de frecvență 5,5 – 18 MHz. De altfel, nici în broșura produsului depusă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informații cu privire la specificația tehnică analizată. În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect este întemeiată.

Nici în referire la acest echipament, nu se pot reține ca fiind relevante declarațiile invocate de autoritatea contractantă, acestea nefiind documente de natură a dovedi îndeplinirea unor specificații tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modalitatea în care ofertantul ... SRL a completat fișa tehnică, Consiliul apreciază relevante considerentele reținute cu privire la același aspect în referire la fișa tehnică nr. 6 depusă de același ofertant.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la **TRUSA DE URGENȚĂ CU DEFIBRILATOR**, în legătură cu care contestatoarea susține că echipamentul oferat de ... SRL nu îndeplinește mai multe specificații tehnice, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, critică în legătură cu care autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice rezultă din propunerea tehnică [fișa tehnică nr. 12, declarația de acceptare a condițiilor contractuale”, „declarație din care reiese că în momentul livrării produselor acestea să fie însoțite de (...) factura fiscală, aviz de însoțire a mărfii, certificat de garanție, declarație de conformitate, cartea tehnică/manual de utilizare în limba română, instrucțiuni de folosire, instalare, exploatare, întreținere”, etc.], Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei tehnice aferente acestui echipament (Fișa tehnică nr. 12), autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice, ca echipamentul să conțină „*m) Buton special pentru defibrilarea AED a copiilor*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL, rezultă că echipamentul oferat este BENEHEART D3, produs de, în legătură cu care au fost depuse următoarele documente:

- Fișa tehnică nr. 12, în cadrul căreia, în legătură cu această specificație tehnică s-a menționat „recunoaștere padele copii pentru defibrilarea AED” (coloana 1), conform Broșură Adult/pediatric mode, pag. 4 (coloana);

- Fișă tehnică a echipamentului, în cadrul căreia sunt descrise specificațiile acestuia, dar nu există o informație concretă referitoare la existența unui astfel de buton;

- Broșura produsului, tradusă în limba română, potrivit căreia, se regăsesc informații referitoare la modul adult/pediatric, dar care nu conține informații concrete referitoare la modalitatea de accesare a modului pediatric, respectiv dacă aceasta respectă cerința caietului de sarcini.

Ori, acest aspect nu a fost clarificat cu ofertantul ... SRL, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la echipamentul **RADIOCAUTER**, oferat de ... SRL, Consiliul constată că în legătură cu acest echipament, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei tehnice nr. 17, următoarele caracteristici tehnice relevante:

„c) Moduri de lucru posibile: (...)

iii. Coagulare «hemostaza» – pentru hemostaza directă și indirectă;

iv. Fulgurație – distrugerea țesutului prin scânteiere.

(...)

d) *Puterea maximă de ieșire*

i. *Mod monopolar tăiere «cut» – min. 90 W la 500 Ω.*

ii. *Mod monopolar tăiere – coagulare «cut-coag» – min. 65 W la 500 Ω*

iii. *Mod monopolar coagulare «hemostază» min. 45 W la 500 Ω.*

iv. *Mod monopolar fulgurație – min. 35 W la 500 Ω”.*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL, rezultă că tipul echipamentului oferit este SURTRON 160 HF, produs de ..., în legătură cu acesta fiind depuse următoarele documente:

- Fișa tehnică nr. 17, în cadrul căreia, în legătură cu toate specificațiile tehnice enumerate anterior, se menționează (coloana 2) că sunt îndeplinite „SUPERIOR”, indicându-se spre dovedire, „conform catalog atașat”;

- Broșura produsului (o pagină), în limba engleză.

Verificând informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant în legătură cu echipamentul RADIOCAUTER-ul model SURTRON 160 HF, Consiliul constată următoarele:

- în legătură cu cerința „*Moduri de lucru posibile: (...) iii. Coagulare «hemostaza» – pentru hemostaza directă și indirectă*”, din documentele depuse în ofertă (Broșura produsului), nu rezultă existența vreunei specificații de acest gen;

- în legătură cu cerința „*Moduri de lucru posibile iv. Fulgurație – distrugerea țesutului prin scânteiere*”, din documentele depuse inițial în ofertă (Broșura produsului), nu rezultă existența unui asemenea mod de tăiere;

- în legătură cu cerința „*Puterea maximă de ieșire i. Mod monopolar tăiere «cut» – min. 90 W la 500 Ω*”, Consiliul constată că, în cadrul broșurii produsului sunt informații referitoare la codul „CUT” - puterea de 150 W la 500 Ω, diferită, deci, de cea solicitată;

- în legătură cu cerința „*Puterea maximă de ieșire ii. Mod monopolar tăiere – coagulare «cut-coag» – min. 65 W la 500 Ω*”, Consiliul constată că, în cadrul broșurii produsului sunt informații referitoare la acest mod de tăiere pentru putere de 100 W la 500 Ω, diferită, deci, de cea solicitată;

- în legătură cu cerința „*Puterea maximă de ieșire iii. Mod monopolar coagulare «hemostază» min. 45 W la 500 Ω.*”, Consiliul constată că, în cadrul broșurii produsului nu se regăsesc informații referitoare la acest mod de tăiere solicitat;

- în legătură cu ultima cerință criticată aferentă acestui echipament, referitoare la „*Puterea maximă de ieșire iv. Mod monopolar fulgurație – min. 35 W la 500 Ω*”, Consiliul constată că, în cadrul broșurii produsului nu se regăsesc informații referitoare la acest mod de tăiere solicitat.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 22139 L/22.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat

ofertantului criticat, printre altele, pentru „Radiocauter”, oferte de preț de la furnizor și fișa tehnică, iar prin răspunsul transmis, ... SRL a depus fișa tehnică a echipamentului SURTRON FLASH 160 HF, din conținutul căreia nu rezultă, însă, informații diferite de cele reținute anterior de Consiliu, nerezultând astfel îndeplinirea de către echipamentul ofertat de ... SRL a tuturor specificațiilor tehnice analizate, iar aceste aspecte nu au fost clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul.

Nici de această dată Consiliul nu poate reține argumentele autorității contactate potrivit cărora anumite declarații depuse de ofertant ar conduce la concluzia că echipamentul respectă specificațiile impuse, acestea neputând suplini informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică cu privire la specificații tehnice analizate.

Referitor la următorul set de critici care vizează caracterul limitat de elaborare a ofertei de către ... SRL în ceea ce privește echipamentele „DISPOZITIV DOPPLER”- fișa tehnică nr. 9, „SPIROMETRU” – fișa tehnică nr. 11, „TARGĂ TRANSPORT PACIENT” – fișă tehnică nr. 21, contestatoarea susținând că ofertantul a reluat copy-paste specificațiile tehnice solicitate, menționând că echipamentele sunt superioare dar fără să indice de ce sunt superioare, precum și pagina, locația de unde rezultă îndeplinirea cerințelor, Consiliul constată că, în cadrul acestor fișe tehnice ofertantul criticat nu a indicat, într-adevăr, „pagina, paragraful, tabelul, imaginea” din care rezultă îndeplinirea specificațiilor tehnice, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul aceste aspecte, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu echipamentul „**Injectomat**”, ... SRL a indicat că produsul ofertat este BeneFusion SP5, însă a atașat, spre dovedire, documente aparținând unui alt produs (Perfuzor Space) iar autoritatea contractantă a acceptat acest mod de ofertare, Consiliul constată că, într-adevăr, la paginile indicate de ofertant că s-ar regăsi documentația tehnică aferentă acestui echipament, respectiv 916-1010, a fost prezentată o broșură, purtând antetul ..., a echipamentului „Perfuzor Space”, diferit de cel indicat a fi ofertat. Autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că în situație similară este și echipamentul „Perfuzomat”, pentru care ofertantul a indicat ca model ofertat Bene Fusion VP5, iar la paginile indicate de ofertant că s-ar regăsi documentația tehnică aferentă acestui echipament, respectiv 1011-1050, a fost prezentată o broșură, purtând antetul ..., a echipamentului „Pompe Space de infuzie”, motiv pentru care, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

Analizând ultima critică a contestatoarei, referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns solicitării autorității contractante în cadrul termenului acordat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 643 L/12.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertatului ... SRL o serie de clarificări cu privire la documentele

de calificare depuse pentru justificarea DUAЕ, acordând termen de răspuns 19.01.2023.

Ofertantul, menționând că dintr-o eroare a SEAP nu s-au încărcat toate documentele pregătite în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a solicitat, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1155L/19.01.2023, alocarea unui „alt spațiu pentru a putea reîncărca răspunsul complet în conformitate cu solicitarea de clarificări”.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor furnizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, prin adresa datată la ... SRL 19.01.2023, transmisă, la data de 19.01.2023 ora 13:51, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante în cadrul termenului acordat, fiind nerelevantă data înregistrării la autoritatea contractantă a acestui răspuns, câtă vreme acesta a respectat termenul acordat.

În ceea ce privește criticile noi formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, cu privire la existența și a altor neconformități ale produselor oferite de contestatoare criticate în prezenta contestație, Consiliul constată că sunt inadmisibile, în condițiile în care acestea nu s-au regăsit în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, inclusiv capătul de cerere formulat de intervenientă privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intentarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, inclusiv capătul de cerere cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intentarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...