



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11896/07.03.2022, SC SRL, cu sediul social în orașul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI . reprezentată legal prin dl, în calitate de administrator, și convențional, prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul împotriva raportului procedurii nr. 4195/01.03.2022, a adresei nr. 4176/01.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, b-dul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru verificarea tehnică de către verficatori de proiecte autorizați și a documentației tehnico-economice și alte documentații pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare traseu rutier compus din drumurile județene DJ 412 A, DJ 412 C și DJ 601»”, anunț de participare simplificat, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 4195 din 01.03.2022, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 4176 din 01.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și la restabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului, a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezentul demers administrativ - jurisdicțional.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a procedat la inițierea procedurii, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099008 din 22.12.2021, conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 55.000 lei, fără TVA.

Precizează că, în data de 20.01.2022, a depus oferta pentru participarea la procedura de atribuire, încărcând în SEAP următoarele documente:

- DUAЕ SC SRL;
- Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului [SCN1099008/00017];
- Certificatul de atestare fiscală [SCN1099008/00018];
- Certificatul fiscal cu privire la impozitele și taxele locale [SCN1099008/00019];
- Declarația privind eligibilitatea [SCN1099008/00020];
- Formulare [SCN1099008/00021];
- O.P. garanție de participare [SCN1099008/00023];
- Oferta tehnică [SCN1099008/00024];
- Verificatori [SCN1099008/00025].

Arată că, alături de SC SRL, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă și operatorul economic SRL, iar, în urma evaluării ofertelor primite, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 4195/01.03.2022, potrivit căruia oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, fiind declarată inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingerea a ofertei sale a fost acela că un document din cele nouă pe care le-a încărcat în SEAP, în data de 20.01.2022, și anume documentul „Formulare [.]”, nu a fost semnat cu o semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Arată că, prin adresa nr. 4176 din 01.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

În opinia petentei, decizia comisei de evaluare privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale este injustă.

Învederând faptul că, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei sale pe dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din H.G. 395/2016, conform căroră: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; (...)”, contestatoarea susține că, din înțelegerea textului de lege sus-menționat, reiese cu claritate că, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă se aplică sub condiția dublă/cumulativă (evidențiată în mod expres de legiuitor prin utilizarea conjuncției „și”), și anume aceea că, deopotrivă, oferta și documentele care o însoțesc să nu fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prin urmare, apreciază că nesemnarea unui singur document cu semnătură electronică, din cele depuse, nu poate atrage sancțiunea considerării întregii oferte ca inacceptabile.

SC SRL reiterează faptul că a încărcat în SEAP, în total, nouă documente, dintre care: (i) opt documente au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și (ii) un singur document (conținând formularele) a fost lipsit, din eroare, de semnătura electronică.

Apreciază ca fiind evident faptul că societatea sa deține o semnătură electronică cu certificat digital, emis de un furnizor acreditat, de vreme ce oferta sa, cu excepția unui singur document conținând formulare, poartă respectiva semnătură electronică.

În opinia SC SRL, condiția dublă stabilită chiar în cuprinsul temeiului legal invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, nu este îndeplinită, împrejurare în care, în mod evident sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă ofertei sale este lipsită de justete.

Petenta susține că, din punct de vedere al principiului proporționalității, măsura respingerii ofertei sale pe motivul lipsei semnăturii electronice pe un singur document din cadrul ofertei, apare ca vădit excesivă și disproporționată, fiind dispusă cu încălcarea principiului proporționalității stabilit prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În susținere face trimitere la jurisprudenței Curții de la Luxembourg, cauza C - 213/07 Michaniki AE (pct. 48, 61), în care Curtea a apreciat că principiul proporționalității este un principiu general al dreptului comunitar (actualmente dreptul Uniunii Europene), ce trebuie să vegheze la adaptarea măsurilor dispuse de către autoritățile contractante la ceea ce este necesar pentru asigurarea respectării principiului egalității de tratament și a principiului transparenței.

În același sens, învederează faptul că principiul proporționalității s-a bucurat de o bogată analiză realizată de către Curte (ex. Hotărârea din 19.05.2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, punctele 23 și 24, Hotărârea din 23.12.2009, Serrantoni și Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, pct. 33, Hotărârea din 22.10.2015, Impresa Edilux și SICEF, C-425/14, EU:C:2015721, pct. 29 etc.), care a stabilit faptul că principiului proporționalității constituie un principiu general al dreptului U.E., care presupune, inter alia, că o măsură nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul vizat

De asemenea, arătând că principiul proporționalității cuprinde trei elemente componente a căror analiză trebuie să fie realizată, respectiv: (i) caracterul adecvat, (ii) caracterul necesar și (iii) proporționalitatea stricto sensu, contestatoarea apreciază că, în cazul ofertei sale, comisia de evaluare a acționat cu încălcarea echilibrului sus-menționat, aplicând o sancțiune disproporționată și nenecesară, prin raportare la lipsa unei semnături de pe un document.

Susține că, practic, prin dispunerea excluderii ofertei sale, autoritatea contractantă nu s-a asigurat de atingerea obiectivului legitim reglementat de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. 395/2016, îndepărtându-se totodată de la măsura necesară atingerii acestuia.

De asemenea, redând dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, autoarea contestației apreciază că, din economia acestor texte legale reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să îi solicite clarificări, observând că restul documentelor au fost semnate în conformitatea cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, conchide că, în mod evident, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 menționat mai sus, prezentarea documentului numit „Formulare”, fără semnătura electronică încorporată, trebuia să facă obiectul unei solicitări de confirmare din partea autorității contractante.

Învvederează faptul că, în data de 14.02.2022, prin adresa nr. 2950, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului, cu privire la experiența similară prezentată, în sensul precizării dacă valorile contractelor prezentate sunt cu sau fără TVA, astfel cum reiese din cuprinsul procesului-verbal nr. 3218/16.02.2022, pagina 6, pct. 1.

Prin urmare, arată contestatoarea, comisia de evaluare a considerat oportun să-i solicite clarificări ofertantului, în cazul constatării unor lipsuri/neclarități, neaplicând direct o sancțiune acestuia, însă nu a urmat același raționament în cazul SC SRL, încălcând astfel principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, subliniază faptul că principiul tratamentului egal, alături de celelalte principii consacrate de art. 2 alin. (2) din Lege, constituie baza Directivei UE 24/2014 în materia achizițiilor publice,

având, în principal, drept semnificație, faptul că ofertanții trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor (Hotărârea Curții din 12 noiembrie 2009, Comisia Comunităților Europene/Republica Elenă, C-199/07, par. 37).

Astfel, susține că, în virtutea acestui principiu, comisia de evaluare era obligată să acorde același tratament și societății sale, și anume să-i solicite clarificări, în cazul în care a identificat anumite lipsuri sau erori.

În opinia petentei, comportamentul comisiei de evaluare în sensul aplicării unei dublei măsuri/a arbitrariului, în tratamentul acordat societății sale, în contextul în care nu a aplicat același tratament de sancționare drastică și restrictivă și celuilalt ofertant din procedură, deși și în cazul ofertei acestuia au fost identificate lipsuri, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege.

Având în vedere cele expuse, SC SRL cere Consiliului să observe că măsura respingerii ofertei sale „este de un formalism excesiv, contrară principiilor proporționalității și tratamentului egal, impunându-se admiterea contestației cu efectele de anulare produse de o atare admitere, conform celor solicitate”.

De asemenea, contestatoarea solicită ca, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a căzut în pretenții, să dispună obligarea acesteia la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de demersul administrativ-jurisdicțional.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, petenta a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura seria TA nr. 358 din 04.03.2022, pentru suma de 3570,00 lei, reprezentând onorariu conform contractului de asistență juridică seria B nr. 2283605/02.03.2022 și OP nr. 6934 din 04.03.2022.

Prin adresa nr. 4997 din 11.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 13142/14.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel după cum a consemnat și în adresa nr. 4176 din data de 01.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Precizează că, în cadrul secțiunii „*Documente de calificare atașate*”, ofertantul contestator a prezentat documentul [. Formulare.pdf, încărcat/atașat în SEAP, în data de 20.01.2022, ora 14:03, fără a fi semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital, emis de un furnizor acreditat, devenind astfel incidente prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. j), potrivit cărora: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Susține că însăși contestatoarea SC SRL a recunoscut, la punctul 13 din contestație, că a încărcat un „singur document (conținând formulare), care a fost lipsit, din eroare, de semnătură electronică.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă învederează faptul că acel „document” la care se referă petenta, conține, mai multe înscrisuri.

Remarcă faptul că nici înscrisurile necesare pentru etapa finală a procedurii de licitație, încărcate ca „pdf-uri” nu sunt semnate electronic.

Subliniind faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3 pct. 34 hh) din Legea nr.98/2016, oferta este definită ca fiind: „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, organizatoarea procedurii afirmă că și-a îndeplinit obligația instituită prin dispozițiile legale precizate, respingând oferta SC SRL, ca inacceptabilă.

În sprijinul susținerii sale face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. .

..... apreciază că, întrucât, în documentația de atribuire, a prevăzut obligativitatea asumării de către ofertanți, prin semnătură electronică extinsă, a ofertei și documentelor, este evident că SC SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire, fapt pe care, de altfel, aceasta îl și recunoaște în cuprinsul contestației.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea, ca nefondată, a contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru verificarea tehnică de către verificali de proiecte autorizați și a documentației tehnico-economice și alte documentații pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare traseu rutier compus din drumurile județene DJ 412 A, DJ 412 C și DJ 601»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. . Valoarea estimată a contractului de servicii este de 55.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 4176 din 01.03.2022, astfel:

„(...) în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dvs. a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, (...).

Menționăm că, la luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut în vedere următoarele considerente:

Ați prezentat, în cadrul secțiunii «Documente de calificare atașate» documentul [SCN 1099008/00021] Formulare.pdf, încărcat/atașat în SEAP în data de 20.01.2022, 14:03, fără a fi semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, astfel, devin aplicabile prevederile H.G. nr. 395/2016, art.137: (...).

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta desemnată câștigătoare, este cea depusă . SRL, cu un punctaj obținut de 100 de puncte și a cărei valoare ofertată este 43.400 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA-ul aferent.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 1.100,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207901324/1 din data de 09.03.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Perla, înregistrată la CNSC cu nr. 12631/10.03.2022), solicitând:

- admiterea contestației;*
- anularea raportului procedurii nr. 4195 din 01.03.2022, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 4176 din 01.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii;*
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și la restabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului, a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale aplicabile;*
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezentul demers administrativ - jurisdicțional.*

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivul pe care i l-a comunicat prin adresa nr. 4176 din 01.03.2022, Consiliul reține că, raportat la situația de fapt reținută de comisia de evaluare, sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

De asemenea, legiuitorul a stabilit, prin textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că îi revine comisiei de evaluare „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită

neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Prin normele coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, s-a statuat că, în urma unui demers de clarificare a ofertei, realizat de comisia de evaluare în acord cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este permisă corectarea viciilor de formă înțelese ca *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Prin urmare, văzând că documentul a fost postat de către ofertantă în SEAP, însă fără a fi semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, Consiliul stabilește că îi revenea comisiei de evaluare obligația de a cere ofertantei remedierea acestei deficiențe, demers ce se încadra cu succes în categoria completărilor formale și de confirmare, pe care legea le-a indicat ca fiind obligatorii a fi stabilite și cerute de către comisia de evaluare.

În examinarea legalității deciziei atacate, Consiliul constată că, într-adevăr, în cazul în care o ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aceasta va fi respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, însă, în egală măsură trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este de notorietate faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, în acest sens legiuitorul instituind regula clarificării/completării documentelor doveditoare ale informațiilor cuprinse în DUAE, așa cum se precizează la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a documentelor de calificare, așa cum este reglementat generic la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și a propunerii tehnice și a celei financiare, așa cum e stabilit la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație, acolo unde legiuitorul a instituit dreptul comisiei de evaluare a adoptarea unei anumite conduite.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul reglementat la art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, nu reprezintă o măsură ad-hoc. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentelor (în acord cu dispozițiile legale amintite în paragrafele anterioare), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că oferta și documentele însoțitoare îndeplinesc condiția formală a depunerii și semnării lor.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește regula formală a semnării ei, însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală conduita autorității contractante de a respinge oferta SC SRL fără a cere societății îndeplinirea condiției formale de semnare a documentelor care inițial au fost încărcate în SEAP fără a fi semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Având în vedere toate aspectele expuse, Consiliul constata că autoritatea contractantă din prezenta speță nu și-a manifestat rolul activ în verificarea îndeplinirii condițiilor care ar fi determinat, în mod legal, păstrarea ori excluderea din procedură a societății contestatoare, astfel încât reține nelegală analiza a ofertei acesteia și încălcarea prevederilor legale expuse în prezenta motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 3.570,00 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factură seria TA nr. 358 din 04.03.2022 și confirmare de plată electronică din data de 04.03.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 3.570,00 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....