



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin director general și convențional prin SCPA „....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură din, împotriva adresei nr. 2963/16.06.2021, reprezentând comunicare rezultat și anulare procedură, emisă de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind siguranța circulației, 2021 - 2025 pe drumurile județene din administrarea”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei înregistrată cu nr. 2963 din 16.06.2021, privind Comunicarea rezultatului procedurii și anulare procedură, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea Comunicării privind anularea procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestator pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SC SRL, reclamă adresa nr. 2963/16.06.2021, reprezentând comunicare rezultat și anulare procedură, din conținutul căreia reiese că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și, pe cale de consecință, a fost respinsă, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul susține că în cadrul procedurii sus-menționată, au depus declarație de participare doi ofertanți, respectiv și SRL. Astfel, contestatorul învederează Consiliului că a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, însă, urmare a primirii Adresei nr. 2963/16.06.2021, a luat la cunoștință următoarele aspecte: "Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în raport cu prevederile - art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise cu privire la salariile personalului TESA nu sunt concludente

și RESPINSĂ din următoarele motive: (...)".

Pentru considerentele pe care le va dezvolta în cele ce urmează, contestatorul solicită Consiliului să rețină că decizia autorității de a declara oferta sa inacceptabilă este nelegală.

II. CONSIDERENTE PENTRU ANULAREA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND RESPINGEREA OFERTEI CONTESTATORULUI

Contestatorul afirmă că în fapt, prin adresa nr. 2523 din 25.05.2021 având termen de răspuns data de 28.05.2021, Autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte *„Analize de preț/ contracte de închiriere - privind costurile oferite pentru următoarele utilaje:*

- *4053 -Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5 t*
- *4051 - Autovehicul special pentru transport tehnologic*
- *5000 - Instalație baere parapete*
- *6728 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf*
- *4062 - mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă*
- *20000089 - Rulou compactor static autopropulsat până la 12 tf".*

Urmare a acestei solicitări, contestatorul a transmis, în termenul prevăzut de lege, adresa nr. SR2087/28.05.2021, prin care a răspuns, punctual, la fiecare solicitare a autorității.

Ulterior, prin adresa nr. 2635 din 02.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte analize de preț complete și concludente din care să reiasă prețul ofertat în propunerea financiară, pentru următoarele repere:

- *„4053 -Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5 t*
- *4051 -Autovehicul special pentru transport tehnologic*
- *6728 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf*
- *4062 - mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă".*

Față de solicitarea nr. 2635 din 02.06.2021, contestatorul a transmis răspunsul SR2120/04.06.2021, împreună cu analizele de preț din care reiese prețul ofertat pentru reperele solicitate.

Raportat la răspunsurile formulate de contestator, Comisia de evaluare, astfel cum reiese din Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, a constatat că în analizele de cost pentru reperele:

- 4053 - *Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5 t*

- 4051 - *Autovehicul special pentru transport tehnologic*

- 6728 - *Macara pe pneuri până la 9,9 tf*

- 4062 - *Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere interne*

contestatorul a inclus costul unitar cu salarii personal TESA.

Totodată, autoritatea contractantă, a reținut faptul că, prin răspunsul transmis cu adresa nr. SR2087 din 28.05.2021, înregistrată la cu nr. 2689 din 04.06.2021, a prezentat Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 01/04.01 .2021, unde a enumerat ca și cheltuieli indirecte: "Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază precum și contribuțiile la asigurările sociale aferente", susținând că au fost dublate salariile cu personalul TESA.

Se reține că Comisia de evaluare, prin adresa nr. 2754 din 08.06.2021, a solicitat clarificarea aspectului menționat anterior cu privire la salariile TESA.

Drept răspuns, societatea contestatoare, prin Adresa nr. SR2155/10.06.2021, a comunicat următoarele:

"În analiza de cost transmisă pentru reperele:

- 4053 *Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA 6,5 t*

- 4051 *Autovehicul special pentru transport tehnologic*

- 6728 *Macara pe pneuri pana la 9.9 tf*

- 4062 *Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă*

subscrisa am inclus cost unitar pentru salarii personal TESA. Facem precizarea faptului că în situația expusa de autoritate contractanta este o confuzie privind dublarea salariilor cu personalul TESA.

..... SRL este o societate specializată pe instalații electrice aferente construcțiilor (acesta reprezentând principalul domeniu de activitate al societății), această activitate având o pondere de 70% din cifra de afaceri. SC SRL este divizata în două departamente: Instalații electrice aferente construcțiilor și Semnalizare rutiera.

Departamentul de Semnalizare Rutieră al subscrisei deține un compartiment propriu de mecanizare care este independent și de sine stătător și care este utilizat exclusiv pentru utilajele și autovehicule folosite pentru executarea semnalizării rutiere orizontală și verticală. Costurile aferente acestui compartiment nu sunt incluse în cheltuielile indirecte ale societății acesta finanțându-se din producția directă a departamentului de semnalizare rutieră în cadrul căruia funcționează. Totodata, compartimentul în discuție funcționează cu personal TESA distinct de personalul TESA

general al subscrisei, acești salariați fiind remunerați separat din producția directă a departamentului de Semnalizare rutieră.

În contextul redat, precizăm faptul că prețul unitar l/h de funcționare este stabilit de Secția/compartimentul distinct de mecanizare din cadrul Departamentului de Semnalizare rutieră."

Analizând răspunsurile furnizate de contestator, Comisia de evaluare, în mod neîntemeiat, a apreciat că acestea nu sunt concludente, invocând următoarele motive:

"Așa cum este precizat mai sus, prin răspunsul transmis cu adresa nr. SR2087 din 28.05.2021, ne-ați prezentat Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 01 /04.01.2021, unde ați enumerat ca și cheltuieli indirecte: Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază precum și contribuțiile la asigurările sociale aferente".

Tot în aceeași hotărâre, este precizat faptul că: "Ținând cont de cele arătate mai sus, cadrul Consiliului de Administrație ținut la data de 04.01.2021, am hotărât folosirea unui procent de cheltuieli indirecte de 10% socotit acoperitor, care se va aplica la toate ofertele și calculele economico-financiare în cursul anului 2021".

Prin sintagma "socotit acoperitor" coroborat cu descrierea cheltuielilor indirecte cuprinse în Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 01/04.01.2021, rezultă fără tăgadă faptul că, retribuțiile cu personalul de conducere, tehnic, economic; administrativ, cu alte cuvinte pentru personalul TESA din cadrul S.C. S.R.L., sunt cuprinse în procentul de 10%, reprezentând cheltuieli indirecte."

Contestatorul este de părere că Autoritatea contractantă reține în mod eronat faptul că, divizarea în două departamente a activităților SRL, respectiv instalații electrice aferente construcțiilor și semnalizare rutieră, nu are nicio relevanță în speța de față.

Principal, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, potrivit Caietului de sarcini, pagina 29/41, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

"Prețul unitar: Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea acestora", obligație pe care ofertantul susține că a respectat-o, tarifele oferite incluzând toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, fiind în deplină concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Suplimentar, contestatorul arată faptul că, la punctul 7- Clauze speciale din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *"Ofertantul va întocmi Deviz Unitar pentru fiecare categorie de lucrări, materiale, manoperă, utilaj inclusiv încheiere de deviz (recapitulația)."*

Față de prevederile documentației de atribuire, contestatorul solicită Consiliul să observe faptul că, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu au avut drept temei o cerință prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, niciieri în cuprinsul acesteia nefiind instituită obligația ofertanților de a detalia expres, în momentul depunerii ofertelor, analizele de preț/contractele de închiriere din care să reiasă prețul ofertat, rămânând în sarcina fiecărui ofertant ca, în momentul elaborării propunerii financiare, să aibă în vedere fiecare componentă și să le includă în structura tarifelor ofertate, ceea ce a și făcut.

În ceea ce privește fondul solicitării de clarificări, SRL susține că a răspuns corect, concludent și complet informațiile furnizate suplimentar fiind de natură a obliga autoritatea contractantă la declararea admisibilă a ofertei depuse.

În consecință, raportat la faptul că petentul a respectat obligația de a utiliza formularele incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, acesta menționează că a prezentat oferta financiară pe baza acestora, cu respectarea obligației de a include în tarifele ofertate toate elementele impuse de autoritate, în acest sens au fost transmise și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Astfel, în soluționarea prezentei Contestații, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd faptul că:

"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă".

În mod similar, contestatorul indică și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."*

Concluzionând, petentul solicită Consiliului să constate faptul că, în realitate, astfel cum reiese din oferta financiară depusă, dar și din Răspunsurile la solicitările de clarificări, oferta sa respectă prevederile Fișei de date a achiziției și Caietul de sarcini.

Se arată că, atât prin modul de formulare a solicitării de clarificări, cât și prin decizia complet nejustificată de a considera ca fiind neconcludente răspunsurile contestatorului, autoritatea contractantă a procedat nelegal la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de, aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5), respectiv a art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 fiind complet neîntemeiată.

REFERITOR LA SALARIILE CU PERSONALUL TESA

Contestatorul susține că în mod eronat, autoritatea a reținut că salariile cu personalul de conducere, tehnic, economic, administrativ ar fi

dublate, fiind cuprinse atât în cadrul cheltuielilor indirecte de 10% cât și în cadrul analizelor de cost pentru utilajele:

- 4053 Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA 6, 5t = 9,08 lei/h
- 4051 Autovehicul special pentru transport tehnologic= 11,00 lei/h
- 6728 Macara pe pneuri până la 9.9 tf= 10,45 lei/h
- 4062 Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă = 27,23 lei/h.

Cu privire la detalierea elementelor componente ale prețului ofertat, contestatorul face precizarea că acestea au fost stabilite ținând seama de particularitățile propriei oferte, raportat la obiectul contractului de achiziție.

Subliniază petentul faptul că, pretinsa dublare a costurilor cu respectivele salarii este nereală, deoarece, astfel cum a adus și la cunoștința autorității contractante prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, este divizată în două departamente, respectiv: instalații electrice aferente construcțiilor și semnalizare rutieră.

De asemenea, contestatorul precizează că a învederat autorității faptul că, departamentul de Semnalizare Rutieră al acestuia deține un compartiment propriu de mecanizare care este independent și de sine stătător și care este utilizat exclusiv pentru utilajele și autovehicule folosite pentru executarea semnalizării rutiere orizontală și verticală. Astfel, este important a se reține aspectul conform căruia costurile aferente acestui compartiment nu sunt incluse în cheltuielile indirecte ale societății, acesta finanțându-se din producția directă a departamentului de semnalizare rutieră în cadrul căruia funcționează.

Totodata, contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt eronate și din perspectiva faptului că, în ceea ce privește compartimentul în discuție, acesta funcționează cu personal TESA distinct de personalul TESA general al acestuia, respectivii salariați fiind remunerați separat din producția directă a departamentului de Semnalizare rutieră.

Raportat la considerentele prezentate, contestatorul menționează și faptul că, prețul unitar l/h de funcționare este stabilit de Secția/compartimentul distinct de mecanizare din cadrul Departamentului de Semnalizare rutieră.

În concluzie, contestatorul arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi acționat cu diligență sporită, analizând oferta sa și răspunsurile la solicitările de clarificări, care, în mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, erau apte a oferi lămuriri cu privire la oferta, având în considerare scopul de a atribui contractul de achiziție cu asigurarea concurenței în cadrul procedurii, ar fi condus la declararea ofertei sale drept admisibilă.

În același sens, corelativ obligației ofertanților de a răspunde la solicitările de clarificări, petentul apreciază că autorității contractante îi revine obligația de a analiza răspunsurile aferente.

Referitor la aspectul privind cheltuielile indirecte, contestatorul susține că solicitarea privind justificarea procentului de cheltuieli indirecte este

abuzivă și lipsită de temei legal, limita acestora fiind stabilită de fiecare societate pe baza propriilor norme interne.

Contestatorul afirmă că a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire și a prezentat toate documentele solicitate, astfel că, solicitarea de a prezenta analiza privind stabilirea procentului cheltuielilor indirecte de 10%, însoțite de documente justificative, reprezintă o cerință suplimentară și nelegală, nefiind prevăzută în documentația de atribuire, creând premisele evaluării ofertei pe baza altor criterii decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

Se menționează că, prin impunerea unei cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și a adus atingere intereselor legitime ale contestatorului.

De asemenea, contestatorul a reținut, prin adresa de comunicare a rezultatului, faptul că, salariile precizate mai sus ar fi fost dublate, la final de deviz se mai aplică o dată cheltuieli indirecte de 10% și 15% profit, cote care, în opinia autorității sunt ridicate și creează "imaginea unei oferte supraevaluate", această concluzie a autorității contractante fiind una subiectivă.

Astfel cum a precizat contestatorul și în Răspunsul nr. SR2087/28.05.2021, solicitarea autorității contractante de a prezenta acte doveditoare care să certifice faptului că acesta ofertează în mod curent aceste cote de cheltuieli indirecte și profit este abuzivă, nefiind fundamentată pe un temei legal sau pe o cerință prevăzută de documentația de atribuire. Astfel, petentul supune atenției Consiliului că operatorii economici au libertatea de a stabili în mod individual ce categorii de cheltuieli sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte, fără a se impune de către legiuitor o obligație privind întinderea acestora, fiind de natură să încalce principiul proporționalității. Cu toate acestea, chiar dacă în sarcina contestatorului nu a fost instituită nicio obligație, astfel cum a arătat, din dorința de a acționa cu transparență și de a înlătura orice dubiu, a anexat Decizia Acționarului Unic al SRL nr. 02/05.01.2021 privind procentul cheltuielilor directe și de profit aplicate în anul 2021 pentru toate procedurile de achiziție publică la care Departamentul Semnalizare Rutieră va participa precum și ofertele ce vor fi întocmite și transmise de subscrisa în cadrul altor proceduri de achiziție în cursul anului 2021.

Totodată, raportat la prețurile unitare ofertate de petent în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că nu se pot realiza nici măcar cantitățile minime estimate a se realiza în cadrul acordului cadru.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă faptul că are în derulare mai multe contracte de execuție pentru modernizări de drumuri precum și un acord cadru pentru lucrări de întreținere și reparații drumuri, în cadrul cărora cotele maxime de cheltuieli indirecte ofertate s-au situat între 1,5% și 5% și profit între 0,5% și 3%.

Raportat la aceste valori, contestatorul afirmă că legislația nu prevede o limitare valorică a cheltuielilor indirecte, acest indicator fiind stabilit de fiecare ofertant, pe baza propriilor politici de ofertare, astfel că, procentele

indicate anterior, nu prezintă relevanță raportat la situația dedusă soluționării Consiliului.

Totodată, contestatorul precizează și faptul că, potrivit Ordinului nr. 1568 din 15.10.20002 au fost aprobate reglementările tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice art. 3.3.3:

"Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize."

De asemenea, contestatorul arată că, principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, în acest sens fiind cele reținute prin hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

După cum precizează însăși autoritatea contractantă, "scopul autorității contractante este de a realiza cât mai multe lucrări a căror costuri să se încadreze în valoarea acordului cadru."

Astfel, decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei contestatorului a fost una formală, emisă cu încălcarea principiului proporționalității și fără a ține cont de scopul urmărit de autoritate, respectiv asigurarea concurenței în cadrul procedurii.

Referitor la „proporționalitate”, contestatorul învederează faptul că acest principiu se referă la urmărirea corelării următoarelor aspecte în procedura de atribuire de către autoritatea contractantă:

- necesitățile autorității contractante;
- obiectul contractului de achiziție publică;
- cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Mai mult, principiul proporționalității presupune următoarele:

- măsurile luate de autoritatea contractantă nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;

- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

- când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, autoritatea contractantă să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, prin oferta depusă, răspunsurile formulate față de solicitarea de clarificări, a depus toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, astfel că, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa și de a o respinge în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este netemeinică și nelegală.

Astfel, ca urmare a solicitărilor de clarificări primite, contestatorul a susținut, în mod justificat, prețul ofertat.

Totodată, astfel cum a reținut și Consilul prin Decizia CNSC nr. din 05.07.2018: *"Mai mult, autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe ne semnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat".*

În realitate, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o evaluare corectă a răspunsurilor furnizate de ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că aceasta ar fi reținut faptul că, toate prețurile oferite, respectiv toate cheltuielile indirecte prezentate, reprezintă clarificări concludente, iar măsura respingerii ofertei este una nelegală și netemeinică.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în cazul de față nu se poate reține că oferta ar fi inacceptabilă, întrucât răspunsurile au fost remise în termenul acordat, au fost detaliate, precise și concludente.

Se menționează că, pentru a da eficiență principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, situație care ar trebui înțeleasă în sensul asigurării unei competiții adecvate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificările corespunzătoare a propunerii financiare și de a lua în considerare răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări. Autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, care trebuie să guverneze procesul de achiziții publice, nu trebuia să acționeze în sensul de a respinge cu ușurință o ofertă care respecta documentația de atribuire și principiile prevăzute de legislația privind achizițiile publice și care, putea reprezenta un avantaj pentru interesul public. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să aibă drept scop asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici participanți la procedură.

Nu în ultimul rând, contestatorul evidențiază faptul că, legislația incidentă în materia achizițiilor publice sancționează depășirea valorii estimate comunicată prin anunțul de participare, neputând fi reținut în niciun caz că ar fi sancționată ofertarea unei cote de profit sau cheltuieli indirecte pe care autoritatea contractantă le apreciază ca fiind ridicate.

În acest sens sunt prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, anume dispozițiile prevăzute la alineatul (2) lit. f, conform cărora:

"În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) prețui fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) Ut. f) pct. li) din Lege;"

De asemenea, este important a se reține faptul că, potrivit art. 137 din același act normativ:

"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;"

În raport de aceste prevederi, precum și cu luarea în considerare a ofertei, contestatorul afirmă că este evident că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, legislația achizițiilor publice promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, cât timp oferta s-a încadrat sub valoarea estimată de autoritate, respectiv sub 16.800.000,00 RON, nu este contrară legislației specifice, atribuirea contractului către un ofertant a cărui ofertă nu a depășit valoarea estimată, politica de ofertare a prețurilor, astfel cum a arătat contestatorul și anterior, ține de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Contestatorul susține că în cuprinsul ofertei depuse, nu există niciun indiciu care să susțină opinia autorității contractante din cuprinsul Comunicării privind rezultatul procedurii.

Pentru toate aceste argumente, contestatorul apreciază că drepturile și interesele legitime ale sale privind participarea la procedura de atribuire au fost în mod grav vătămate de comunicarea rezultatului procedurii nr. 2963/16.06.2021, care nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și a obligării la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a propunerii financiare.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliul să constate că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dispunând în mod nejustificat respingerea ofertei sale.

În final, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de acesta pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016; în acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale

cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii așa cum a fost dispusă de comisia de evaluare în urma analizării ofertelor depuse.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a inițiat "procedura simplificată" organizată integral prin mijloace electronice pentru atribuirea Acordului cadru având ca obiect "Lucrări privind siguranța circulației, 2021 - 2025 pe drumurile județene din administrarea", coduri CPV: 452332214 Lucrări de marcaj rutier (Rev.2); 34928110-2 Parapete rutiere (Rev.2), 45233290-8 Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2); 45233291-5 Instalare de borne (Rev.2), anunț participare simplificat SCN având ca termen limită stabilit pentru depunerea ofertelor data de 21.04.2021 ora 15:00.

Documentația de atribuire s-a pus la dispoziția operatorilor economici interesați prin publicare în S.E.A.P.

De asemenea, toate răspunsurile la solicitările de clarificări aferente Documentației de atribuire, au fost publicate în SEAP la rubrica "Listă clarificări, notificări și decizii" din cadrul anunțului de participare.

Verificarea garanțiilor de participare și vizualizarea DUAE și a ofertelor a avut loc la sediul, în ziua de 22.04.2021, ora 10:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Au depus ofertă următorii operatori economici:

Nr. crt.	Operator economic	Modalitate de depunere	Data depunere
1.	SC SRL	ONLINE în SEAP	21.04.2021
2.	SC SRL	ONLINE în SEAP	21.04.2021

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2137 din 07.05.2021.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. S.R.L.	ADMISIBILĂ din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire referitoare la DUAЕ, cat și a depunerii garanției de participare
2.	S.C. S.R.L.	ADMISIBILĂ din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire referitoare la DUAЕ, cat și a depunerii garanției de participare

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 2440 din data de 19.05.2021, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. S.C. S.R.L.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. S.R.L.	<p>INACCEPTABILĂ în raport cu prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 deoarece: <ul style="list-style-type: none"> ❖ ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate cu privire la Descrierea sistemului de asigurare a calității aplicat, incluzând lista procedurilor de sistem aferente sistemului calității ce vor fi aplicate în cadrul Acordului cadru ❖ clarificările transmise nu sunt concludente, respectiv operatorul economic nu prezintă nicio dovadă privind modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea celui mai mare contract subsecvent ❖ clarificările transmise nu sunt concludente, respectiv operatorul economic nu prezintă nicio dovadă privind modul de asigurare a accesului la utilajele, instalațiile și echipamentele necesare executării lucrărilor ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent <p>și</p> <p>NECONFORMĂ în raport cu prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 137 alin.(3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr.395/2016, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 2911 din 14.06.2021, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. S.R.L.	INACCEPTABILĂ în raport cu prevederile: - art.134 alin.(5) din Hotărârea Guvernului nr.395/2016, deoarece clarificările transmise cu privire la dublarea salariilor pentru personalul TESA nu sunt concludente

Drept urmare, în data de 16.06.2021 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire a Acordului cadru având ca obiect "Lucrări privind siguranța circulației, 2021 - 2025 pe drumurile județene din administrarea", către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică organizată de, prin care, în urma Raportului procedurii nr. 2962 din 16.06.2021, oferta operatorului economic S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă iar procedura de atribuire a acordului cadru a fost anulată.

În data de 23.06.2021, operatorul economic S.C. S.R.L. transmite Contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.3198 din 23.06.2021, împotriva Adresei înregistrată cu nr. 2963 din 16.06.2021, privind Comunicarea rezultatului procedurii și anulare procedură, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente

Analizând motivele invocate în contestația nr. ... depusă de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Pentru a realiza o evaluare cât mai exactă a ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile art. 187, alin. 3 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și în condițiile respectării în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și caietului de sarcini, s-a ales criteriul "Prețul cel mai scăzut".

Pentru eficientizarea fondurilor publice, autoritatea contractantă a considerat că, prețul care s-a comparat în scopul întocmirii clasamentului s-a calculat de către ofertanți folosind următoarea Formulă de calcul:

$$PRE\bar{T}ntotal = P_1 \times 35\% + P_2 \times 40\% + P_3 \times 10\% + P_4 \times 15\%$$

În stabilirea acestui punctaj, s-au avut în vedere parametrii tehnici ai rețelei de drumuri județene din administrare, și implicit estimarea că pe durata desfășurării acordului cadru, în fiecare an, se vor executa din valoarea totală a lucrărilor o pondere de:

- 35% pentru Aprovizionări și instalare indicatoare și mijloace de semnalizare rutiera

- 40% pentru Executarea marcajelor longitudinale, laterale si transversale
- 10% pentru Amenajarea intersecțiilor și eliminarea punctelor periculoase
- 15% pentru Intretinerea mijloacelor pentru siguranța circulației rutiere

Ponderarea categoriilor de lucrări s-a realizat în funcție de importanța lucrărilor privind siguranța circulației pentru drumurile județene din administrare, complexitatea tehnologică a categoriilor de lucrări cuprinse în acordul cadru, precum și cantitățile de lucrări ce se estimează a se executa în cadrul acordului cadru.

Astfel, prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a estimat cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate atât pe durata întregului acord-cadru cât și pe durata unui contract subsecvent, în acest context, această prevedere are rolul exclusiv de a asigura informarea cât mai completă a operatorilor economici cu privire la posibila anvergură a acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente acestuia.

Se menționează că acordul-cadru nu reprezintă un angajament ferm al autorității contractante, astfel încât condițiile minime/maxime vor rămâne numai la nivel de estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de condițiile concrete, rutiere și meteo, din perioada de derulare a acordului-cadru.

Din acest punct de vedere, Autoritatea contractantă a dorit ca prețul ofertat și comparat, să nu se raporteze la cantitățile maxime estimate pe categorii de lucrări, ci pe unitate de măsură a fiecărei categorii de lucrări, evitându-se astfel încheierea de acte adiționale privind regularizarea volumelor de lucrări ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă afirmă că scopul său este de a realiza cât mai multe lucrări a căror costuri să se încadreze în valoarea acordului-cadru.

Din practica anilor anteriori, pentru unele categorii de lucrări incluse în acordul-cadru încheiat, cantitățile maxime estimate au fost depășite iar pentru altele nu s-a atins cantitatea minimă estimată.

Referitor la susținerea contestatoarei că "decizia autorității de a declara oferta subscrisei inacceptabilă este nelegală", Autoritatea consideră că aceasta este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

Prin adresa nr. 2523 din 25.05.2021 având termen de răspuns data de 28.05.2021 s-a solicitat ofertantului să prezinte Analize de preț/contracte de închiriere - privind costurile oferite pentru următoarele utilaje:

- 4053 - Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5t
- 4051 - Autovehicul special pentru transport tehnologic
- 5000 - Instalație baere parapete
- 6728 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf
- 4062 - mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă
- 20000089 - Rulou compactor static autopropulsat până la 12 tf

Analizând răspunsul transmis prin adresa SR2087/28.05.2021, înregistrată la cu nr. 2586 din 28.05.2021, Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului a fost prezentat un tabel care cuprinde analize de preț pentru următoarele repere:

- 4053 - Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5t

- 4051 - Autovehicul special pentru transport tehnologic

- 6728 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf

- 4062 - Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă

În cadrul tabelului depus pentru cele 4 utilaje, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat analize de preț complete și concludente, din care să reiasă prețul ofertat în propunerea financiară, respectiv a fost inclus doar costul combustibilului precum și un cost global pentru "întreținere și reparații, impozite, taxe și asigurări, amortisment, altele", fără însă a prezenta și alte informații din care să rezulte aceste costuri.

Drept urmare, prin adresa nr. 2635 din 02.06.2021 s-a solicitat ofertantului să prezinte analize de preț complete și concludente din care să reiasă prețul ofertat în propunerea financiară, pentru următoarele repere:

- 4053 - Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5t

- 4051 - Autovehicul special pentru transport tehnologic

- 6728 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf

- 4062 - mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă

Analizând răspunsul transmis prin adresa SR2120/04.06.2021, înregistrată la cu nr. 2689 din 04.06.2021, Comisia de evaluare a constatat că în analizele de cost pentru reperele:

- 4053 - Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum caroser LEA6,5t

- 4051 - Autovehicul special pentru transport tehnologic

- 6728 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf

- 4062 - Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă

au fost incluse următoarele costuri:

- CHELTUIELI DIRECTE, respectiv:

- o Combustibil

- o Anvelope

- o Lubrifianti

- o Piese+materiale reparații-mentenanțe

- o Amortizare

- CHELTUIELI DE PERSONAL, respectiv:

- o Salarii mecanici întreținere

- o Salarii personal TESA

- ALTE CHELTUIELI MATERIALE respectiv:

- o Cheltuieli ale secției de mecanica

Dar, prin răspunsul transmis cu adresa nr. SR2087 din 28.05.2021 la solicitarea de clarificări nr. 2523 din 25.05.2021 (întrebarea nr. 4) prin care a solicitat ca, pentru a aprecia veridicitatea cuantumurilor

procentuale ale cheltuielilor indirecte (10%) utilizate în recapitulația devizelor, să se prezinte o analiză privind stabilirea procentului cheltuielilor indirecte, însoțită de documente justificative, ofertantul a prezentat Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 01/04.01.2021, unde a enumerat ca și cheltuieli indirecte: "Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază precum și contribuțiile la asigurările sociale aferente".

Având în vedere că, atât în cadrul Cheltuielilor indirecte în procent de 10% cât și în cadrul analizei de preț pentru utilaje au fost cuprinse retribuțiile cu personalul TESA, în opinia Comisiei de evaluare, retribuțiile cu personalul TESA au fost dublate.

Astfel, pentru edificarea pe deplin a Comisiei de evaluare, prin adresa nr. 2754 din 08.06.2021 având termen de răspuns 10 iunie 2021, s-a solicitat să se clarifice acest aspect.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a precizat:

"În analiza de cost transmisă de subscrisa pentru reperatele:

- 4053 Autovehicul special pentru intretinere si reparare drum caroser LEA 6,5t

- 4051 Autovehicul special pentru transport tehnologic;

- 6728 Macara pe pneuri până la 9.9 tf;

- 4062 Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă;

subscrisa am inclus cost unitar pentru salarii personal TESA. Facem precizarea faptului ca in situatia expusa de autoritate contractanta este o confuzie privind dublarea salariilor cu personalul TESA.

SC SRL este o societate specializata pe instalatii electrice aferente construcțiilor (acesta reprezentând principalul domeniu de activitate al societatii), aceasta activitate avand o pondere de 70% din cifra de afaceri. SC SRL este divizata in doua departamente: Instalatii electrice aferente construcțiilor si Semnalizare rutiera.

Departamentul de Semnalizare Rutiera al subscrisei deține un compartiment propriu de mecanizare care este independent si de sine stătător si care este utilizat exclusiv pentru utilajele si autovehicule folosite pentru executarea semnalizării rutiere orizontala si verticala. Costurile aferente acestui compartiment nu sunt incluse in cheltuielile indirecte ale societatii acesta finantandu-se din producția directa a departamentului de semnalizare rutiera in cadrul caruia functioneaza. Totodata, compartimentul in discuție functioneaza cu personal TESA distinct de personalul TESA general al subscrisei, acești salariați fiind remunerați separat din producția directa a departamentului de Semnalizare rutieră.

În contextul redat, precizam faptul că prețul unitar/h de funcționare este stabilit de secția/compartimentul distinct de mecanizare din cadrul Departamentului de Semnalizare rutieră."

Analizând răspunsul transmis, Comisia de evaluare a considerat că acesta nu este concludent, motivat de următoarele aspecte:

Așa cum este precizat mai sus, prin răspunsul transmis cu adresa nr. SR2087 din 28.05.2021, ofertantul a prezentat Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 01/04.01.2021, unde a enumerat ca și cheltuieli indirecte:

"Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază precum și contribuțiile la asigurările sociale aferente".

Tot în aceeași hotărâre, este precizat faptul că: "Ținând cont de cele arătate mai sus, cadrul Consiliului de Administrație ținut la data de 04.01.2021, am hotărât folosirea unui procent de cheltuieli indirecte de 10% socotit acoperitor, care se va aplica la toate ofertele și calculele economico-financiare în cursul anului 2021".

Prin sintagma "socotit acoperitor" coroborat cu descrierea cheltuielilor indirecte cuprinse în Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 01/04.01.2021, rezultă fără tăgadă faptul că, retribuițiile cu personalul de conducere, tehnic, economic, administrativ, cu alte cuvinte pentru personalul TESA din cadrul S.C. S.R.L., sunt cuprinse în procentul de 10%, reprezentând cheltuieli indirecte.

Mai mult, conform art. 2.3. din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.826/2003, se precizează:

"Cheltuielile indirecte cuprind:

- *regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;*

- *regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă."*

Simpla afirmație a operatorului economic, prin care precizează că S.C. S.R.L. este divizată în două departamente: Instalații electrice aferente construcțiilor și Semnalizare rutieră, în situația de față nu are nicio relevanță în opinia Autorității, întrucât nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că Departamentul de Semnalizare Rutieră al subscrisei deține un compartiment propriu de mecanizare care este independent și de sine stătător iar Costurile aferente acestui compartiment nu sunt incluse în cheltuielile indirecte ale societății acesta finanțându-se din producția directă a departamentului de semnalizare rutieră în cadrul caruia funcționează.

Mai mult, oferta depusă în cadrul acestei proceduri a fost în numele S.C. S.R.L. - ca ofertant unic, iar în răspunsul la clarificarea nr. 2523 din 25.05.2021, prin care s-a solicitat prezentarea unei analize privind stabilirea procentului cheltuielilor indirecte, însoțită de documente justificative, a precizat: "Anexăm Hotărârea nr. 01 din 04.01.2021 prin care s-au stabilit pentru anul 2021 cotele referitoare la cheltuielile indirecte pentru toate departamentele din cadrul SC SRL", fără a face alte precizări sau să depună alte documente din care să rezulte că Departamentul de Semnalizare Rutieră deține un compartiment propriu de mecanizare care este independent și de sine stătător.

Având în vedere că obiectul prezentului Acord cadru reprezintă Lucrări privind siguranța circulației, autoritatea contractantă susține că este de la sine înțeles că Departamentul de Semnalizare Rutieră va executa aceste lucrări, drept urmare, în momentul când s-a solicitat prezentarea unei analize privind stabilirea procentului cheltuielilor indirecte de 10%, însoțită

de documente justificative, S.C. S.R.L. trebuia să aibă în vedere aceste aspect și să transmită toate informațiile necesare edificării Comisiei de evaluare.

Cu privire la afirmațiile contestatarului, respectiv: "Referitor la aspectul privind cheltuielile indirecte, solicitarea privind justificarea procentului de cheltuieli indirecte este abuzivă și lipsită de temei legal, limita acestora fiind stabilită de fiecare societate pe baza propriilor norme interne", Autoritatea consideră că acestea sunt tendențioase și nejustificate, întrucât S.C. S.R.L. avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația S.C. S.R.L. de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale.

Se reține că modul în care S.C. S.R.L. a înțeles să formuleze răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite nenumărate clarificări, deși solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă au respectat rigorile legislației în vigoare.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări, este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu apreciază că solicitarea de clarificări excede cadrulul legal și o contestă în fața Consiliului/instanței de judecată.

De asemenea, conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.826/2003, cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor rămân relativ constante. Dar, din analizele de cost solicitate rezultă valori diferite pentru salariile cu personalul TESA (deși personalul TESA ca număr, este același), respectiv:

- 4053 Autovehicul special pentru intretinere si reparare drum caroser LEA 6,5t = 9,08 lei/h
- 4051 Autovehicul special pentru transport tehnologic = 11,00 lei/h
- 6728 Macara pe pneuri până la 9.9 tf = 10,45 lei/h
- 4062 Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă = 27,23 lei/h

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă înțelege că pentru fiecare utilaj în parte, cheltuielile directe (combustibilul, anvelope, lubrifianti, amortizare etc.), cheltuielile aferente salariilor pentru mecanicii de întreținere și cele ale secției de mecanică să fie diferite în funcție de tipul utilajului, dar nu înțelege logica prin care salariile cu personalul TESA sunt diferite de la un utilaj la altul.

Având în vedere cele precizate mai sus, rezultă fără tăgadă că, salariile cu personalul de conducere, tehnic, economic, administrativ, cu alte cuvinte pentru personalul TESA sunt cuprinse atât în cadrul cheltuielilor indirecte de 10% cât și în cadrul analizelor de cost pentru utilajele enumerate mai sus.

Referitor la afirmația contestatarului "Totodată, vă rugăm să rețineți că susținerile autorității contractante sunt eronate și din perspectiva faptului că, în ceea ce privește compartimentul în discuție, acesta funcționează cu personal TESA distinct de personalul TESA general ai subscrisei, acești salariați fiind remunerați separat din producția directă a departamentului de Semnalizare rutieră", Autoritatea precizează că, la solicitarea expresă a autorității de a clarifica dublarea salariilor cu personalul TESA, contestatoarea s-a rezumat doar la a oferi niște explicații neplauzibile, fără însă a prezenta și documente justificative în acest sens. Pentru a convinge autoritatea contractantă de veridicitatea răspunsului, nimeni și nimic nu a oprit contestatoarea de a prezenta și documente doveditoare în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că mai trebuie avut în vedere că, pe lângă faptul că aceste salarii au fost dublate, la finalul de deviz se mai aplică încă o dată cheltuieli indirecte de 10% și profit de 15%, cote care, în opinia Autorității fiind semnificativ ridicate, creînd imaginea unei oferte supraevaluate.

Astfel, prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a estimat cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate atât pe durata întregului acord-cadru cât și pe durata unui contract subsecvent.

Din acest punct de vedere, Autoritatea contractantă a dorit ca prețul ofertat și comparat, să nu se raporteze la cantitățile maxime estimate pe categorii de lucrări, ci pe unitate de măsură a fiecărei categorii de lucrări, evitându-se astfel încheierea de acte adiționale privind regularizarea volumelor de lucrări ce urmează a fi executate, scopul Autorității contractante fiind acela de a realiza cât mai multe lucrări a căror costuri să se încadreze în valoarea acordului-cadru, în acest sens, fiind dat și răspunsul consolidat nr.1670 din 13.04.2021, întrebarea nr. 8, după cum urmează:

"Întrebarea nr. 8:

La punctul II. 1.4 din fisa de date este specificata o limita a bugetului achiziției la suma de 16.800.000 lei fara TVA. Va rugam sa specificați clar modul de calcul al acestui buget pentru a verifica încadrarea lucrărilor solicitate in suma alocata.

Răspuns nr. 8

Acordul cadru are ca scop realizarea lucrărilor privind siguranța circulației, în perioada 2021- 2025 pe drumurile județene din administrarea D.J.D.P., conform caietului de sarcini, listelor de cantități.

Principalele lucrări: lucrări de semnalizare verticală (montare indicatoare rutiere, limitatoare de viteză din cauciuc, parapete metalice, parapete prefabricate din beton tip New Jersey, stâlpi de ghidare, butoni reflectorizanți), marcaje rutiere (longitudinale, transversale, diverse), borne kilometrice și hectometrice, întreținerea mijloacelor pentru siguranța circulației rutiere si de informare.

Pentru a estima valoarea acordului cadru s-au luat în calculat lucrările de siguranța circulației previzionate a se executa în perioada 2021 - 2025, în vederea asigurării condițiilor pentru desfășurarea circulației rutiere în deplină siguranță și fluentă.

Prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a estimat cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate atât pe durata întregului acord-cadru cât și pe durata unui contract subsecvent, în acest context, această prevedere are rolul exclusiv de a asigura informarea cât mai completă a operatorilor economici cu privire la posibila anvergură a acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente acestuia.

Acordul-cadru nu reprezintă un angajament ferm al autorității contractante, astfel încât condițiile minime/maxime vor rămâne numai la nivel de estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de condițiile concrete, rutiere și meteo, din perioada de derulare a acordului-cadru.

Din acest punct de vedere, Autoritatea contractantă dorește ca prețul ofertat și comparat, să nu se raporteze la cantitățile maxime estimate pe categorii de lucrări, ci pe unitate de măsură a fiecărei categorii de lucrări, evitându-se astfel încheierea de acte adiționale privind regularizarea volumelor de lucrări ce urmează a fi executate.

Prin urmare, Acordul cadru se va încheia cu valoarea de 16.800.000 lei, urmând ca ulterior să se încheie minim 4 (patru) contracte subsecvente. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 4.200.000,00 lei fără TVA."

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

"Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială".

Drept urmare, având la bază prețurile unitare prezentate în cadrul propunerii financiare de S.C. S.R.L., Comisia de evaluare a constatat că nu se pot realiza nici măcar cantitățile minime estimate a se executa în cadrul acordului cadru.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează anexele 1-4, din care rezultă că, aplicând prețurile unitare ofertate de S.C. S.R.L. valoarea pentru cantitățile minime estimate ale Acordului cadru se ridică la suma de 18.457.783,68 lei, reprezentând o sumă mai mare cu aproximativ 10% față de valoarea estimată a acordului cadru. Ori, scopul Autorității contractante este acela de a realiza cât mai multe lucrări a căror costuri să se încadreze în valoarea acordului-cadru, ceea ce, în cazul atribuirii acordului cadru către S.C. S.R.L., acest lucru nu mai este posibil. În schimb, se vor realiza foarte puține lucrări cu foarte mulți bani, bugetul fiind epuizat în cel mult în doi ani iar Autoritatea contractantă, nevoită să reia procedura.

Precizează autoritatea contractantă că, la această dată are în derulare mai multe contracte de execuție pentru modernizări de drumuri precum și un Acord cadru pentru Lucrări de întreținere și reparații drumuri, în cadrul cărora cotele maxime de Cheltuieli indirecte ofertate s-au situat între 1,5% și 5% și profit între 0,5% și 3%.

Se arată că, în general, majoritatea firmelor care efectuează lucrări cu o valoare de execuție mare, include în oferte procente mici de profit tocmai pentru că aceste procente reduse aplicate la o valoare mare de realizare a lucrărilor, aduc un profit corespunzător. Autoritatea susține că contestatoarea este liberă să utilizeze orice procent de profit dorește, dar în acest caz nu poate face uz în fața autorității contractante de argumentul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație este în primul rând formulată abuziv și tendențios, motiv pentru care în sensul celor mai sus arătate, solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune Concluzii scrise ca urmare a primirii Punctului de vedere nr. ..., formulat de autoritatea contractantă și în urma studierii dosarului achiziției, în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate și pe care solicită CNSC să le aibă în vedere în soluționarea acesteia, iar prin decizia pe care o va emite, să dispună următoarele:

- Respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului de vedere ca fiind nefondate;
- Admiterea contestației raportat la motivele pe care le-a precizat în cadrul acesteia și pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentelor Concluzii.

Contestatorul învederează că prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a acoperit întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției, răspunzând punctual la fiecare solicitare a autorității, astfel că, prin raportare la informațiile furnizate, acestea se impuneau a fi considerate ca fiind concludente și suficiente.

1. Referitor la salariile personalului TESA

Astfel cum a precizat și în cuprinsul Contestației, referitor la aprecierea eronată a autorității contractante cu privire la dublarea salariilor cu personalul TESA, contestatorul reiterează faptul că, societatea SRL este o societate specializată pe instalații electrice aferente construcțiilor, această activitate reprezentând principalul domeniu de activitate al societății, cu o pondere de 70 % din cifra de afaceri.

De asemenea, contestatorul precizează încă o dată faptul că este divizată în două departamente, respectiv: Instalații electrice aferente construcțiilor și Semnalizare rutieră.

În ceea ce privește departamentul de Semnalizare Rutieră al contestatorului, se reține că acesta deține un compartiment propriu de mecanizare care este independent și de sine stătător și care este utilizat exclusiv pentru utilajele și autovehiculele folosite pentru executarea semnalizării rutiere orizontală și verticală. Astfel, costurile aferente acestui compartiment nu sunt incluse în cheltuielile indirecte ale societății, acesta finanțându-se din producția directă a departamentului de semnalizare rutieră în cadrul căruia funcționează.

Totodată, față de susținerile autorității contractante, contestatorul afirmă că este important a se reține faptul că, în ceea ce privește compartimentul în discuție, acesta funcționează cu personal TESA distinct de personalul TESA general al contestatorului, acești salariați fiind remunerați separat din producția directă a departamentului de Semnalizare rutieră.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul anexează organigrama societății care certifică faptul că această societate deține departament de automecanizare la nivel general și departament de automecanizare independent în cadrul secției de Semnalizare rutieră.

În subsidiar, în ipoteza în care s-ar reține că ar fi existat o "dublare a salariilor cu personalul TESA, astfel cum a apreciat comisia de evaluare, contestatorul învederează că salariile cu personalul TESA aferente orelor de funcționare ale utilajelor, nu influențează în niciun mod prețurile oferite, nefiind modificate nici prețurile prevăzute în F3, dar nici în formularul de ofertă.

Raportat la cele învederate, contestatorul susține că este de reținut că prețul ofertei cu salariile TESA în orele de funcționare ale utilajelor sau fără acestea este neschimbat.

În acest sens, contestatorul depune anexat, orele de funcționare ale utilajelor ce includ salariile TESA, astfel cum au fost depuse, precum și fără a include salariile TESA, însoțite de Formularele C8- Lista cuprinzând consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor, formularele F3- lista cuprinzând cheltuielile pe categorii de lucrări și Formularul de ofertă. Astfel, reiese cu evidență faptul că, valorile din Formularele F3 și implicit din formularul de ofertă, rămân neschimbate.

Totodată, după cum a menționat petentul și în cadrul contestației, această societate a respectat toate cerințele documentației de atribuire, prezentând toate documentele solicitate. Față de solicitarea autorității de a prezenta analiza privind stabilirea procentului cheltuielilor indirecte de 10%, însoțite de documente justificative, contestatorul arată că aceasta reprezintă o cerință suplimentară, abuzivă, formulată ulterior publicării documentației de atribuire.

Prin oferta depusă, răspunsurile formulate față de solicitarea de clarificări, contestatorul susține că a depus toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, astfel că, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa și de a o respinge în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este netemeinică și nelegală.

2. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul

Referitor la criticile autorității contractante privind cheltuielile indirecte de 10% și profit 15%, practicate de, în cele ce urmează, cu privire la cota cheltuielilor indirecte și profit, contestatorul face următoarele precizări:

Evidențiază petentul încă o dată faptul că, legislația nu prevede o limitare valorică a cheltuielilor indirecte, acest indicator fiind stabilit de fiecare ofertant, pe baza propriilor politici de ofertare. Totodată, nici în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută vreo cerință în ceea ce privește modul de stabilire a cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește societatea contestatoare, referitor la cota cheltuielilor indirecte și profit aplicabile, acestea sunt justificate de următorii factori:

Pentru a putea executa lucrări de o calitate superioară, contestatorul susține că este nevoie de utilaje de top, de ultimă generație, precum și de angajați specializați și materiale de cea mai bună calitate. Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează faptul că, numai în cursul anului 2021 a achiziționat utilaje pentru producerea de indicatoare rutiere în sumă de 500.000 euro.

Mai mult decât atât, conform OUG nr. 114/2018, Guvernul a instituit pentru firmele de construcții acordarea unui salariu minim de 3.000 lei brut pe acest sector. Raportat la acest salariu, nicio societate comercială din România, al cărei scop este prestarea de lucrări de calitate, nu va plăti salariații specializați (care dețin certificări/atestări/autorizări speciale) cu salariul minim brut. În același sens, contestatorul învederează că se clasează printre societățile cu cei mai bine plătiți salariați din județ.

3. În ceea ce privește prețurile unitare oferite de contestator

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia având în vedere prețurile unitare prezentate de Loial în cadrul propunerii financiare, nu s-ar putea realiza nici macăr cantitățile minime estimate a se executa în cadrul acordului cadru, contestatorul solicită CNSC să observe faptul că ofertantul a solicitat autorității contractante să specifice în mod clar modul de calcul al acestui buget, pentru a putea verifica încadrarea lucrărilor solicitate în suma alocată. Referitor la acest aspect, prin Răspunsul nr. 1670/16.04.2021, autoritatea a menționat faptul că, pentru cantitățile minime și maxime, valorile sunt orientative.

Consideră petentul că nu se poate justifica invocarea depășirii bugetului, cât timp autoritatea contractantă a precizat, prin Răspunsul menționat anterior, că nu există cantități minime și maxime, ci doar cantități orientative.

Astfel, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei sale a fost una formală, emisă cu încălcarea principiului proporționalității și fără a ține cont de scopul urmărit de autoritate, respectiv asigurarea concurenței în cadrul procedurii.

Mai mult decât atât, față de susținerile autorității contractante potrivit cărora prețul unitar ar fi mare, contestatorul supune atenției Consiliului, dar și autorității contractante, faptul că, în realitate, creșterile de prețuri din ultima perioadă, în speță din ultimele 6-8 luni, vor duce la scumpiri ale produselor/serviciilor oferite. Totodată, contestatorul învederează faptul că trendul ascendent al creșterilor de preț nu a ajuns deocamdată pe o plajă de staționare, astfel că, prețurile vor continua să crească.

Referitor la acest aspect, cu titlu de exemplu, contestatorul expune faptul că, prețul metalului pe principalele burse internaționale, inclusiv pe piața din România, a suferit o creștere excesivă și continuă, respectiv cu aproximativ 300% (preț ce a crescut de 3 ori în ultimele 9 luni). Mențiunea anterioară este relevantă prin raportare la faptul că 50% din prețul unui indicator rutier este reprezentat de prețul metalului.

În concluzie, contestatorul afirmă că fiecare ofertant își întocmește propunerea financiară pe baza propriilor estimări și analize, asumându-și astfel valoarea ofertată. Astfel, cât timp oferta s-a încadrat sub valoarea estimată de autoritatea contractată, după cum reiese din oferta depusă, susținerile autorității contractante potrivit cărora valoarea pentru cantitățile minime estimate ale acordului cadru ar reprezenta o sumă mai mare cu aproximativ 10% față de valoarea estimată a acordului cadru, nu poate fi reținută.

Contestatorul susține că toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentelor Concluzii, precum și în cadrul Contestației formulată, fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind siguranța circulației, 2021 - 2025 pe drumurile județene din administrarea, cod CPV 45233221-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 2962/16.06.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea celor 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și anularea procedurii de atribuire întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Împotriva adresei nr. 2963/16.06.2021, reprezentând comunicare rezultat și anulare procedură, SC SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2963 din 16.06.2021, comisia de evaluare a indicat, cu o detaliată expunere, ca motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC SRL, răspunsul considerat neconcludent la solicitări de clarificări privind salarizarea personalului TESA sau privind cote de cheltuieli indirecte și profit, subliniind doar în finalul comunicării faptul că prețurile unitare prezentate de ofertant, conduc la o ofertă financiară care depășește semnificativ valoarea estimată a acordului-cadru.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în decizia adoptată și în comunicarea rezultatului a insistat pe presupusele cauze, desi, de fapt, esențial este efectul adică prezentarea de către ofertantul SC SRL a unei oferte financiare care depășește semnificativ valoarea estimată a acordului-cadru, fiind întrunită situația de respingere a ofertei în temeiul prevederilor art 137 alin (2) lit e) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:.....

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea

disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;”

Având în vedere modul în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare potrivit prevederilor art. IV.4.2 din fisa de date a achiziției, pretul solicitat în vederea stabilirii clasamentului și formula de calcul pentru acesta nu cuprind datele pentru verificarea încadrării în valoarea estimată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a analizat datele cuprinse în cele 64 pagini cuprinzând oferta financiară a SC SRL, a coroborat în mod corect articolele de deviz care compun fiecare activitate aferentă contractului și a elaborat, în acest sens anexele 1-4 aflate la dosarul cauzei, constatând în mod corect că aplicând prețurile unitare ofertate de S.C. S.R.L. valoarea pentru cantitățile minime estimate ale Acordului cadru se ridică la suma de 18.457.783,68 lei, reprezentând o sumă mai mare cu aproximativ 10% față de valoarea estimată a acordului cadru care este 16.800.000 lei potrivit art. II.1.5 din anunțul de participare.

Consiliul a verificat, în anexele 1-4 transmise de autoritatea contractantă, modul în care au fost coroborate articolele de deviz care compun fiecare activitate aferentă contractului și calculele raportate la cantitățile minime estimate ale acordului-cadru, constatând că rezultatele sunt corecte adică aplicând prețurile unitare ofertate de S.C. S.R.L., propunerea financiară a acestui ofertant depășește semnificativ valoarea estimată cu consecința respingerii acestei oferte ca inacceptabilă potrivit prevederilor art 137 alin (2) lit e) din HG nr. 395/2016.

Nu au nicio relevanță alegațiile contestatorului potrivit cărora, *„prin răspunsul nr. 1670/16.04.2021, autoritatea a menționat faptul că, pentru cantitățile minime și maxime, valorile sunt orientative” sau „creșterile de prețuri din ultima perioadă, în speță din ultimele 6-8 luni, vor duce la scumpiri ale produselor/serviciilor ofertate”*. Era obligatoriu ca prețurile unitare prezentate de orice ofertant să conducă la o valoare totală sub valoarea estimată a procedurii, cel puțin pentru cantitățile minime estimate, în caz contrar, în mod evident, prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare este o situație de excepție, regula fiind încadrarea în valoarea estimată, iar autoritățile /entitățile contractante sunt singurele în măsură să stabilească (de preferință chiar înaintea publicării documentației) dacă există posibilitatea de excepție a acceptării unor oferte care depășesc financiar valoarea estimată.

În speța, autoritatea contractantă a stabilit că situația este cea uzuală și anume nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare și în această situație oferta depusă de S.C. S.R.L. se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, ceea ce s-a și întâmplat.

În speța, faptul că potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a invocat pentru justificarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei S.C. S.R.L. doar art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 (referitor la răspuns neconcludent la solicitări de clarificări) nu și art. 137 alin (2) lit e) din HG nr. 395/2016 nu este de natură să modifice în niciun fel rezultatul procedurii.

Atât decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. S.R.L. cât și decizia de anulare a procedurii potrivit prevederilor

art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016 sunt adoptate in conditii legale, contestatia urmand a fi respinsa.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cuși va mentine decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Mentine decizia de anulare a procedurii. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.