

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare și reabilitare prin asfaltare a drumurilor din ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.05.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la modificarea/completarea răspunsului și/sau în subsidiar a documentației de atribuire, stabilirea unui nou termen de ofertare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... SRL reclamă anumite prevederi ale răspunsului de clarificare a documentației de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... la 10.05.2024, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, după consultarea documentației, a transmis autorității o solicitare de clarificări, la 08.05.2024:

1. Vă rugăm să eliminați cerințele din caietul de sarcini privind managementul și monitorizarea informațiilor în sistem BIM, deoarece este o cerință restrictivă, având în vedere că aceasta presupune costuri pe care ofertanții nu le pot cota în mod real și nu pot fi asociate doar cu această procedură de achiziție. Prin menținerea cerinței se înțelege că Autoritatea

Contractantă restricționează accesul unor ofertanți la această procedură. Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante [...]

2. Va rugam sa va adaptati documentatia de atribuire in conformitate cu obiectul contractului - proiectare si executie - „Modernizare si reabilitare prin asfaltare a drumurilor din ..., ..., având în vedere cerința 9) Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor contractului, respectiv „ Va asigura existenta pe intreaga durata de desfasurare a contractului a urmatoarelor echipamente:

PROIECTARE:

- un pachet software licențiat de proiectare computerizata tip CAD.
- un pachet software licențiat pentru devize.
- pachet software licențiat de management al proiectului.
- sisteme de plotare si printare.
- unitati de procesare date (PC computere) - fixe si mobile.
- autoturisme

EXECUTIE:

- echipamente pentru realizarea studiilor de teren
- utilaje, instalatii si echipamente tehnice strict necesare pentru executialucrarilor
 - pentru execuția îmbinărilor sudate ale țevilor de PE/OL:
 - o aparate de sudare cap - cap și electrofuziune pentru țevile de PE prevăzute softelectronic o adecvat pentru memorarea și listarea protocoalelor sudurilor;
 - o aparate de sudare a țevilor de OL - electric;
 - o generator electric;
 - o dispozitive de tăiat țevi, dispozitive de rerotunjire a capetelor țevilor deformatate (ovalizate);
 - o dispozitive de centrare și aliniere, debavuratoare, rașchete;
 - pentru realizarea probelor de presiune:
 - o motocompresoare echipate cu unitate de filtrare a aerului;
 - pentru tăierea și decaparea asfaltului și spargere beton:
 - o mașini cu disc diamantat pentru tăierea asfaltului și a betonului;
 - o picamere, picon pentru spargere de beton/asfalt;
 - o motocompresoare.
 - pentru realizarea izolației în șantier:
 - o dispozitiv pentru realizarea izolației cu sistemele benzi la rece pe bază de polietilenă și cauciuc butilic;
 - pentru realizarea săpăturilor mecanizate, compactarea straturilor de umplere, încărcarea și transportul materialelor excedentare și a produselor de balastieră:
 - o buldoexcavatoare, excavatoare;
 - o compactoare; o încărcătoare frontale;
 - o basculante, tractoare cu remorcă;
 - pentru epuismenete:
 - o motopompe pentru ape murdare sau reziduale.
 - pentru sprijinirea malurilor șanțurilor:
 - o parapeți/panouri de sprijinire a malurilor;
 - semnalizarea și asigurarea siguranței șantierului:
 - o parapeți și podețe cu balustradă pentru accesul pietonal și auto;
 - o semne de circulație;
 - o dispozitive de iluminare pe timp de zi/noapte;
 - scule: trusă de chei, clești pentru țeavă, menghine cu trepied pentru țeavă, ciocan, filiere manuale sau electrice, mașini de găurit, polizoare unghiulare."

Prin răspunsul consolidat de clarificări postat în SEAP la 10.05.2024, autoritatea răspunde: „Implementarea metodologiei *Building Information Modelling (BIM)* la nivel național a fost deja aprobată prin texte normative cu valoare de legislație terțiară, ca și

Instrucțiunile ANAP a căror aplicabilitate nu a fost pusă la îndoială prin aceeași solicitare de clarificări [...]", deci păstrează cerința.

Referitor la cea de a doua solicitare, infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, autoritatea înțelege să răspundă: „Pasajul se datorează unei erori de preluare a unui text inaplicabil la momentul redactării Caietului de sarcini. Apreciam acest pasaj ca fiind nul și neavenit, ofertanții urmând a nu tine cont de aceste prevederi la elaborarea ofertei.” și să elimine întregul pasaj.

Pornind de la premisele expuse și desfășurând un raționament logic, autoritatea nu doar că nu a adaptat pasajul referitor la infrastructura folosită la obiectul contractului, cum i s-a solicitat, aceasta înțelegând să elimine tot pasajul, toată cerința, inclusiv infrastructura primordială pentru întocmirea proiectului tehnic, dar păstrează cerința referitoare la un soft BIM, un instrument esențial de modelare structurală în industria construcțiilor și în domeniul proiectării și gestionării clădirilor. În speță, contrar susținerilor autorității, acest program a debutat prin adoptarea de către Guvernul României, la 16 septembrie 2023, a unui memorandum cu tema - aprobarea Foii de parcurs privind implementarea metodologiei BIM (Building Information Modelling) la nivel național, în proiectele de investiții finanțate din fonduri publice din sectorul construcțiilor. Adoptarea acestui memorandum reprezintă un jalon conform Planului National de Redresare și Reziliență, Componenta 5 - Valul Renovării, Reforma 1, gândit în 4 etape, iar abia în etapa 3 (trimestrul III 2024 - trimestrul III 2026) va avea loc demararea introducerii BIM la nivel național și implementarea de proiecte pilot. Mai mult decât atât, impunerea unei mărci este, nu doar o cerință restrictivă, ci și nelegală.

... SRL consideră răspunsul la solicitările de clarificări contradictoriu și menit să inducă în eroare operatorii economici, deoarece specificul acestui contract este de proiectare și execuție drumuri, iar prin menținerea unei cerințe, care, din punctul său de vedere este restrictivă și nici nu are aplicabilitate în obiectul contractului și eliminarea, nu adaptarea, altei cerințe printr-o modificare operatorii economici nu vor face dovada că dețin infrastructura minimă necesară elaborării și execuției proiectului tehnic care urmează să fie elaborat, toate aceste aspecte conduc în mod automat la depunerea unor oferte neconforme și la periclitarea execuției la parametrii optimi.

În cadrul aceluiași răspuns consolidat, la solicitarea expresă de a pune la dispoziția operatorilor economici referatul verficatorului la faza DALI, conform Hotărârii Guvernului nr. 742/2018, autoritatea susține că nu se află în posesia lui și ca va fi publicat la o dată ulterioară, fără însă a emite vreo erată în acest sens.

Contestatoarea susține că solicitarea sa de clarificări a avut drept scop verificarea tuturor documentelor pe care autoritatea trebuia să le pună la dispoziția operatorilor, astfel încât să elaboreze o ofertă corectă

și complexă, acest lucru nefiind posibil în lipsa stabilirii legalității DALI și, pe cale de consecință, a referatului verficatorului.

Referitor la solicitarea de clarificări privind numărul de cămine de ridicat la cota proiectată pe care operatorii economici trebuie să le coteze financiar, autoritatea înțelege să răspundă ambiguu, imprecis și incorect, documentația pusă la dispoziția operatorilor fiind la stadiul DALI, nicidecum studiu de fezabilitate. Descrierea amplasamentului - sunt descrise următoarele: *„Toate străzile studiate în prezenta documentație sunt racordate la rețeaua publică de apă potabilă. Străzile Agriculturii este racordate și la rețeaua publică de canalizare”*, din punct de vedere al tehnologiei de execuție care trebuie prezentată în oferta tehnică, a cotării valorice a acestei operațiuni, nicăieri în cadrul DALI nu se face vorbire despre ridicarea la cotă a acestor cămine. Cu toate că autoritatea susține că: *„Toate informațiile disponibile au fost deja aduse la cunoștința publică prin simpla publicare a Studiului de Fezabilitate. Rugăm reparcurgeți prevederile acestei Documentații tehnice”*, aceste informații nu se regăsesc, dar neregăsirea lor și răspunsul vag și fără sens oferit operatorilor economici conduc în mod automat la depunerea unor oferte din care lipsesc anumite categorii de lucrări. Din punct de vedere tehnic, existența racordării la rețeaua de apă și canalizare, atrage după sine în mod automat și existența unor cămine care trebuie ridicate la cota proiectată, în caz contrar, după așternerea stratului de uzură, vor exista niște gropi pe străzi abia modernizate și reabilite.

Autoritatea refuză eliminarea cerinței referitoare la listele de cantități formularele F3, motivând prin prevederi legale greșit interpretate în speța de față.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea susține în apărare că societatea ... SRL apreciază că două dintre răspunsurile oferite de aceasta prin intermediul documentului „Clarificare DA” se contrazic reciproc deoarece, pe de o parte, se menține cerința de utilizare a metodologiei Building Information Modelling (BIM), pe de altă parte se elimină cerința de asigurare a unei liste mai lungi de echipamente și utilaje, dintre care unele ar fi fost necesare pentru elaborarea documentelor specifice metodologiei BIM. Se mai invocă aici ca motivație faptul că respectiva metodologie ar fi specifică exclusiv clădirilor. Nimic mai fals, însă, prin traducerea *ad litteram* a termenului de „building” în „clădire”, în loc de „construcție”, se încearcă a se acredita ideea că aria de aplicabilitate a acestei metodologii este una mai redusă, aplicabilă exclusiv clădirilor și nu drumurilor.

Cât privește eliminarea solicitării de prezentare a unei anumite dotări minimale, aceasta nu a avut ca scop decât acoperirea unei erori de tehnoredactare a caietului de sarcini, admisă de autoritate la sesizarea contestatoarei.

În ceea ce privește punerea la dispoziție a referatului verficatorului, acesta era un document fără relevanță în etapa de

ofertare, el neconținând niciun element de natură a ajuta la elaborarea și prezentarea ofertei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 30.04.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată online în vederea procurării de lucrări de modernizare și reabilitare prin asfaltare a drumurilor din comună, lucrări estimate valoric la 12.076.554,10 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 30.04.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, ... SRL a solicitat clarificări pe marginea acesteia, la 08.04.2024, în urma căreia autoritatea a postat în SEAP răspunsul de clarificare „[.../00012] Clarificare DA.pdf.p7s” din 10.04.2024. Considerând că răspunsul este contradictoriu, ambiguu, insuficient și neconform dispozițiilor legale, ... SRL l-a atacat în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 14.05.2024.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată cu titlu preliminar că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). **La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016** (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții

de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Art. 8 alin. (2) din legea remediilor dispune că, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, în speță 30.04.2024, ceea ce înseamnă că ultima zi în care ar fi putut fi contestată respectiva documentație era marți 07.05.2024, ora 24. În concluzie, orice critică pe care ... SRL o ridică vizavi de documentația de atribuire este tardivă.

În schimb, nu sunt tardive criticile pe care la aduce în privința răspunsului de clarificare postat în SEAP la 10.04.2024. Prima dintre acestea se referă la răspunsul negativ din partea autorității la solicitarea ... SRL de eliminare din caietul de sarcini a cerințelor privind managementul și monitorizarea informațiilor în sistem BIM, critică pe care forul jurisdicțional o găsește a fi neîntemeiată. După cum s-a arătat, operatorul economic cunoștea cerințele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea eliminarea respectivelor cerințe. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă. Pe de altă parte, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea caietului de sarcini ori a altei componente a documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a o remedia după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Eventualele nereguli trebuie atacate în termen, pentru a putea fi examinate de jurisdicția publică. Astfel fiind, comuna contractantă nu avea nicio obligație legală de a elimina cerințele privind managementul și monitorizarea informațiilor în sistem BIM din caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificări. Opțiunea modificării/completării clauzelor documentației reprezintă un *drept* al organizatoarei, nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor documentației.

Reclamanta critică și răspunsul autorității:

Pasajul se datorează unei erori de preluare a unui text inaplicabil la momentul redactării Caietului de sarcini. Apreciem acest pasaj ca fiind nul și neavenit, ofertantii urmând a nu ține cont de aceste prevederi la elaborarea ofertei.

la solicitarea ei:

2. Va rugăm să vă adaptați documentația de atribuire în conformitate cu obiectul contractului - proiectare și execuție - „Modernizare și reabilitare prin asfaltare a drumurilor din ..., ..., având în vedere cerința 9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților

contractului, respectiv „ Va asigura existenta pe intreaga durata de desfasurare a contractului a urmatoarelor echipamente:

PROIECTARE:

- un pachet software licențiat de proiectare computerizata tip CAD.
- un pachet software licențiat pentru devize.
- pachet software licențiat de management al proiectului.
- sisteme de plotare si printare.
- unitati de procesare date (PC computere) - fixe si mobile.
- autoturisme

EXECUTIE:

- echipamente pentru realizarea studiilor de teren
- utilaje, instalatii si echipamente tehnice strict necesare pentru executia lucrarilor
 - pentru execuția îmbinărilor sudate ale țevelor de PE/OL:
 - o aparate de sudare cap - cap și electrofuziune pentru țevele de PE prevăzute soft electronic o adecvat pentru memorarea și listarea protocoalelor sudurilor; o aparate de sudare a țevelor de OL - electric;
 - o generator electric;
 - o dispozitive de tăiat țevi, dispozitive de rerotunjire a capetelor țevelor deformatate (ovalizate);
 - o dispozitive de centrare și aliniere, debavuratoare, rașchete;
 - pentru realizarea probelor de presiune:
 - o motocompresoare echipate cu unitate de filtrare a aerului;
 - pentru tăierea și decaparea asfaltului și spargere beton:
 - o mașini cu disc diamantat pentru tăierea asfaltului și a betonului;
 - o picamere, picon pentru spargere de beton/asfalt;
 - o motocompresoare.
 - pentru realizarea izolației în șantier:
 - o dispozitiv pentru realizarea izolației cu sistemele benzi la rece pe bază de polietilenă și cauciuc butilic.
 - pentru realizarea săpăturilor mecanizate, compactarea straturilor de umplere, încărcarea și transportul materialelor excedentare și a produselor de balastieră:
 - o buldoexcavatoare, excavatoare;
 - o compactoare;
 - o încărcătoare frontale;
 - o basculante, tractoare cu remorcă;
 - pentru epuismențe:
 - o motopompe pentru ape murdare sau reziduale.
 - pentru sprijinirea malurilor șanțurilor:
 - o parapeti/panouri de sprijinire a malurilor;
 - semnalizarea și asigurarea siguranței șantierului:
 - o parapeti și podețe cu balustradă pentru accesul pietonal și auto;
 - o semne de circulație;
 - o dispozitive de iluminare pe timp de zi/noapte;
 - scule: trusă de chei, clești pentru țevă, menghine cu trepid pentru țevă, ciocan, filiere manuale sau electrice, mașini de găurit, polizoare unghiulare.

Eliminarea acestor echipamente se încadrează în dreptul comunei achizitoare de a își remedia cerințele documentației de atribuire, după cum a fost statuat mai sus, și, pe de altă parte, nu este de natură a vătămă potențialii ofertanți la achiziție, eliminarea cerinței privind echipamentele având ca efect facilitarea accesului la procedură. În această lumină, critica formulată de contestatoare este nefondată.

Separat, drept dovadă că eliminarea cerinței nu i-a cauzat ... SRL nicio vătămare stă tocmai participarea cu ofertă a acestei societăți la procedura simplificată pe care o contestă. Consiliul notează că, după cum reiese din declarația de participare postată de autoritate în SEAP la

17.05.2024, aferentă anunțului de participare nr. ..., la procedura de atribuire a fost depusă ofertă inclusiv de ... SRL, însemnând că respectiva eliminare a echipamentelor nu a împiedicat-o să elaboreze și să depună ofertă. După data ofertării, ... SRL *nu mai poate primi niciun fel de informare sau răspuns și nici depune o altă ofertă*. Singura finalitate posibilă constă în anularea procedurii de atribuire, vătămătoare chiar și pentru ... SRL, care a ales, totuși, să participe cu ofertă. Scopul evident și licit al participării cu ofertă este obținerea contractului supus licitării, nu anularea acesteia, definiția legală a ofertei fiind de „act juridic prin care *operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*”.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă. Implicit, reiese că răspunsurile picate nu au împiedicat-o cu nimic pe ... SRL să își elaboreze și să depună oferta.

Aceste concluzii sunt valabile și față de critica împotriva „refuzului autorității de a completa documentația” cu referatul verificatului la faza „DALI”. Dacă societatea avea obiecțiuni vizavi de absența din documentație a referatului, trebuia să conteste documentația de atribuire în interiorul termenului legal, ceea ce nu s-a întâmplat, iar dacă are obiecțiuni vizavi de refuzul completării documentației, trebuie punctat că legislația în vigoare nu prevede în sarcina autorității vreo obligație de a își completa documentația după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este incomplet întocmită. A nu se omite și aspectul că refuzul pe care îl atacă societatea ... SRL nu a împiedicat-o cu nimic să își elaboreze și depună oferta, concluzie deopotrivă valabilă și față de celelalte critici pe care le invocă societatea, în sensul că răspunsul consolidat ar fi „ambiguu și neclar”, mai cu seamă că aceste atribuite, chiar dacă ar fi veridice, nu i-au afectat cu nimic ofertarea, respectiv nu

au restricționat-o și nici nu i-au produs o altă vătămare argumentată și dovedită. Considerațiile societății de la pag. 6 sunt exclusiv de ordin general, teoretice, fără o ancorare în situația proprie a reclamantei. Contestația nu poate servi ca mijloc de dezbateri teoretice pe clarificări emise de organizatoarea achiziției. În decizia sa civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a arătat că [fosta ordonanță de urgență privind achizițiile publice, nr. 34/2006] nu instituie posibilitatea introducerii unor acțiuni pentru analize și dezbateri pur teoretice, fără consecințe practice asupra persoanei pretins vătămate, sau susținerea exclusiv a vătămării unui interes public (contencios obiectiv). Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr. 2800/R-CONT din 10 decembrie 2012 și nr. 2076/R-CONT din 7 iunie 2013 ale Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sunt în aceeași direcție.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului „*.../00012] Clarificare DA.pdf.p7s*” și nici pentru dispunerea de măsuri în sarcina autorității. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-

verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.