



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1219/C8/1164

Data: 08.05.2024

Prin contestația nr. 900/10.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22329/11.04.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 4A/92349/01.04.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „.....” (anunț de participare, se solicită:

1. Anularea Adresei nr. 4A/92351/01.04.2024, respectiv a Raportului Procedurii nr. 4A/92349/01.04.2024.

2. Respingerea ofertei depuse de ca neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și declararea ofertei drept câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 24250/18.04.2024, ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită: respingerea contestației formulate de ca nefondată și menținerea tuturor actelor contestate ale autorității contractante ca fiind temeinice și legale, accesul la dosarul constituit la Consiliu și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei pentru motivele prezentate în continuare.

....., în calitate de autoritate contractantă a stabilit, pentru criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, unul dintre factorii de evaluare –"

Conform Fișei de date, punctajul pentru factorul de evaluare ".....", cu o valoare de 30 puncte și cu o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, se acordă după cum urmează:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mică de gunoi se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte distanțe ofertate punctajul $D(n)$ se calculează proporțional, astfel: $D(n) = (\text{Distanța minimă ofertată} / \text{Distanța } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Din care:

$D(n) = \text{punctaj acordat ofertei analizate}$

Distanța $n = \text{distanța prezentată în cadrul ofertei analizate}$

Punctul de pornire pentru calcularea distanței este pe A2 la km 49+000

Punctajul se va calcula prin rotunjire la două zecimale

MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE:

În vederea acordării punctajelor se solicita prezentarea Formularului 12 - DECLARAȚIE PRIVIND DISTANȚA FAȚĂ DE GROAPA DE GUNOI, însoțită de Contract încheiat cu Groapa de gunoi"

Contestatoarea arată că din conținutul cerinței, rezultă că pentru îndeplinirea acesteia este necesar:

- pe de o parte să se prezinte un contract de prestări servicii cu un operator de depozit de deșeuri (groapa de gunoi), iar
- pe de altă parte să se precizeze care este distanța dintre locul de depozitare prin raportare la punctul de pornire pentru calcularea distanței.

Petenta susține că, din analiza ofertei depuse de către, rezultă că acesta a indicat groapa de gunoi Or, stația de transfer nu reprezintă o groapă de gunoi/depozit de deșeuri. Distanța nu a fost raportată corect, și implicit nu a fost calculată corect.

Astfel, ofertantul nu a luat în considerație cerința impusă de autoritatea contractantă, stabilită prin Caietul de sarcini, influențând astfel modul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare.

Contestatoarea citează dispozițiile:

- art. 4 pct. 4.44 din Regulament-cadru al serviciului de salubritate a localităților unde se definește: „*stație de transfer - spațiu special amenajat pentru stocarea temporară a deșeurilor, în vederea transportării centralizate a acestora la o stație de tratare¹;*”

- art. 3 alin. (2) lit. b) din Ordonanța nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor prin care se definește: „*depozit - un amplasament pentru, eliminarea finală a deșeurilor prin depozitare pe sol sau în subteran*”.

..... redă Tabelul de concordanță, anexa la Directiva nr. 31 din 26/04/1999 Publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 182 din 16/07/1999, unde este corelată definiția „rampei de gunoi” cu definiția „gropii de gunoi”.

Se observă că depozitul de deșeuri și stația de transfer sunt instalații cu roluri diferite, în sensul că:

- în cadrul stației de transfer se stochează temporar deșeurile, urmând ca ulterior să fie transferate către o instalație de tratare sau depozit de deșeuri;

- în cadrul depozitului de deșeuri sunt eliminate prin depozitare deșeurile.

În aceste condiții, contestatoarea arată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind factorul de evaluare „.....”, deoarece a prezentat distanța dintre și punctul de pornire pentru calcularea distanței.

Având în vedere că ofertantul, pe de o parte, s-a raportat la îndeplinirea cerinței privind factorul de evaluare „.....” și nu la o groapă de gunoi/depozit de deșeuri, petenta apreciază că nu ar trebui să primească punctaj pentru acest factor de evaluare.

Pe de altă parte, în condițiile în care ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini, respectiv că este abilitat sau că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere, astfel cum a demonstrat la punctul 2, contestatoarea apreciază că nu se mai poate pune în discuție acordarea unui punctaj pentru acest factor de evaluare, deoarece oferta trebuie respinsă ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel cum arată la punctul 2.

2. Ofertantul nu a făcut dovada că este abilitat sau că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere

În cadrul caietului de sarcini la *capitolul 4 - Obligațiile și responsabilitățile prestatorului* se precizează:

„Odată cu propunerea tehnică, să facă dovada că este abilitat sau că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile.

Odată cu propunerea tehnică, să facă dovada că este abilitat sau că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care depozitează deșeurile menajere.”

Contestatoarea arată că, din interpretarea cerințelor, rezultă că ofertantul, în calitate de viitor prestator în cadrul acordului-cadru, trebuie să facă dovada următoarelor:

- fie că este abilitat să prelucreze deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere;

- fie că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului, rezultă că acesta, pentru prelucrarea deșeurilor reciclabile și/sau depozitarea deșeurilor menajere, a încheiat un contract de prestări servicii cu să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere.

Petenta învederează faptul că nu deține autorizație pentru prelucrarea deșeurilor reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere în zona Stației de transfer Lehliu, ci are, la rândul său, în calitate de operator de colectare deșeuri, încheiat contract de prestări servicii de sortare/depozitare cu, în calitate de operator delegat al, în asociere cu

Adică, contrar cerinței din documentația de atribuire, ... nu deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucreză deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere, ci acesta are încheiat un contract cu un alt operator, respectiv, care la rândul său are încheiat contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucreză deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere.

De asemenea, precizează că cerința prevăzută în caietul de sarcini este una expresă, în sensul că ofertantul trebuie să facă dovada că:

- fie este abilitat să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere;

- fie că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere

Astfel, în ipoteza dată, cea în care ofertantul nu este abilitat să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere și nici nu deține în mod direct un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere, ci deține, în mod direct, un contract cu o societate/ instituție/asociație autorizată să prelucreză deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere, atunci, ar fi trebuit să aibă alături de calitatea de ofertant asociat și nu calitatea de furnizor intermediar.

Contestatoarea apreciază că acest lucru era necesar pentru a garanta răspunderea solidară a operatorului economic, de fapt acesta fiind scopul cerinței.

În situația în care nu are calitatea de ofertant asociat, în ipoteza în care:

- are achitate toate facturile către dar

- nu are achitate toate facturile către- operatorul autorizat să prelucreze deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere, ... susține că are dreptul de a sista prestația.

Astfel, pe de o parte, ... nu poate fi tras la răspundere, deoarece poate demonstra că și-a îndeplinit obligațiile față de Pe de altă parte, ... nu răspunde solidar față de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligației de a asigura prelucrarea deșeurilor reciclabile și/sau depozitarea deșeurilor menajere, deoarece între autoritatea contractantă și există o legătură directă, un contract direct.

Contestatoarea învederează faptul că situația prezentată mai sus este doar o ipoteză, dar care justifică modul de construcție a cerințelor, că nu pot exista abateri de la rigoarea acestora și că acestea trebuie să fie respectate în mod expres.

Față de argumentele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a făcut dovada că este abilitat sau că deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere, motiv pentru care această ofertă trebuie respinsă ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4A/92446/18.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 24257/18.04.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată

Autoritatea contractantă menționează că, privitor la criticile contestatoarei privind factorul de evaluare — *distanța față de groapa de gunoi* și privind dovada că ofertantul deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere, comisia de evaluare le-a analizat în interdependență una față de cealaltă.

Prin Fișa de date a achiziției, la factorul de evaluare componenta tehnică - *Distanța față de groapa de gunoi*, cu o pondere de 30% și un punctaj maxim de 30 puncte, au fost specificate următoarele:

„Descriere: Distanța față de Groapa de gunoi, în vederea acoperirii necesității autorității contractante cumulat cu faptul că decontarea transportului este în sarcina beneficiarului și se realizează în funcție de km parcurși.

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare "Distanța față de Groapa de gunoi" cu o valoare de 30 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mică Distanță față de Groapa de gunoi se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte distanțe ofertate punctajul $D(n)$ se calculează proporțional, astfel: $D(n) = (\text{Distanța minimă ofertată} / \text{Distanța } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Din care:

D(n)=punctaj acordat ofertei analizate Distanța n=distanța prezentată în cadrul ofertei analizate Punctul de pornire pentru calcularea distanței este pe A2 la km 49+000 Punctajul se va calcula prin rotunjire la două zecimale

MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE:

În vederea acordării punctajelor se solicita prezentarea Formularului 12-, însoțită de Contract încheiat cu Groapa de gunoi."

În susținere, contestatoarea a prezentat următoarele argumente:

„Din analiza ofertei depuse, rezultă că acesta a indicat că groapa de gunoi, ..., ori, stația de transfer nu reprezintă o groapă de gunoi/ depozit de deșuri,

Astfel ofertantul nu a luat în considerație cerința impusă de autoritatea contractantă, stabilită prin Caietul de sarcini, influențând astfel modul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare.”

Totodată, autoritatea contractantă arată că însuși contestatoarea justifică faptul că, din dispozițiile art. 4 pct. 4.44 din REGULAMENT-CADRU din 9 martie 2015, al serviciului de salubritate a localităților, EMITENT-AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE, definiția prezentată la punctul 4.44. prevede faptul că *„stație de transfer - spațiu special amenajat pentru stocarea temporară a deșeurilor, în vederea transportării centralizate a acestora la o stație de tratare;”,* iar prin punctul 4.46. *„tratare - conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată;”,* respectiv: *"tratare - operațiunile de valorificare sau eliminare, inclusiv pregătirea prealabilă valorificării sau eliminării."*

Drept urmare, având în vedere cele specificate în legislația aplicabilă în domeniu, se constată, de fapt, că responsabilitatea deșeurilor este transferată către administratorul stației de transfer/stației de sortare, în cazul în care se încheie un contract de prestări servicii cu o asemenea unitate.

De acest aspect a ținut cont și comisia de evaluare în momentul în care a acceptat oferta depusă de, acceptând ca dovadă a deținerii unui contract cu o societate/instituție/asociație autorizată care prelucrează deșeurile reciclabile, conform Ordonanței nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, documentele prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1-7 din fișierul 15. - Contract deșuri REBU.pdf, încărcat în SEAP. Astfel, ofertantul a prezentat contractul subsecvent contractului de prestări servicii de salubritate nr. LHA01004 din 07.03.2024, încheiat între în calitate de Utilizator în calitate de operator, având ca obiect prestarea serviciului public de salubritate privind colectarea și transportul deșeurilor reziduale și reciclabile, precum și al deșeurilor biodegradabile din parcurile aflate pe Autostrada A2 km 19+800 și km 49+000.

Luând în considerare cele argumentate, comisia de evaluare a considerat îndeplinită obligația legală privind gestionarea deșeurilor de

către operatorul economic și drept urmare își menține decizia adoptată în cadrul procesului de evaluare.

În ceea ce privește punctarea distanței până la locația indicată de operatorul economic, aceasta este corelată cu acceptarea celor demonstrate mai sus și drept urmare prin răspunsul la clarificarea autorității contractante nr. 4A/92234/21.03.2024, furnizat de operatorul economic, s-a aplicat algoritmul de calcul pentru acest factor luând în considerare distanța de 19.4 km.

În ceea ce privește concluzia contestatoarei privind obligativitatea declarării drept ofertant asociat și nu în calitate de furnizor intermediar, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente în demonstrarea faptului că acesta are o interpretare greșită, astfel:

Conform definiției de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

- la lit. w) este prevăzut faptul că *"furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;"*

- la lit. yy) este prevăzut faptul că *"subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi"*

Autoritatea contractantă arată că scopul declarat al modificării legislației prin introducerea definiției de la litera yy) a fost aceea de a clarifica semnificația noțiunii de *"subcontractant"*, în vederea evitării confuziilor între aceasta și noțiunea de *"furnizor"*.

Astfel, se constată distincția dintre furnizor și subcontractant, care prezintă o importantă relevanță practică, dat fiind faptul că legislația din domeniul achizițiilor publice reglementează, în ipoteza subcontractării, o serie de obligații în sarcina ofertanților, subcontractanților și autorității contractante, care nu există în cazul furnizorilor, dintre care:

- obligația ofertantului de a include în ofertă informații referitoare la partea din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, precum și datele de identificare ale subcontractanților, dacă acestea sunt cunoscute la momentul depunerii ofertei;

- obligațiile privind evitarea conflictului de interese de către subcontractanții declarați;

- obligația autorității contractante de a verifica inexistența unei situații de excludere în legătură cu subcontractanții propuși de ofertant;

- între ofertant și subcontractant trebuie să fie încheiat un acord de subcontractare, care se anexează la formularul DUAE depus de ofertant;

- subcontractantul trebuie să completeze, la rândul său, un formular DUAE separat;

- autoritatea contractantă poate solicita ofertantului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv;

- autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică etc.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că este evident că pentru a considera că un furnizor al ofertantului are de fapt calitatea de subcontractant echivalează cu impunerea unor obligații în plus, atât în sarcina acestui operator economic, cât și a ofertantului. Totodată, în cazul în care autoritatea contractantă ar asimila furnizorul unui subcontractant și ar constata că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege pentru ipoteza subcontractării, aceasta ar putea cere înlocuirea furnizorului în discuție sau chiar să dispună respingerea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire.

Dar după cum se poate constata, legislația acceptă și prezentarea unei astfel de oferte, în care ofertantul, pentru îndeplinirea unei anumite părți poate apela la un furnizor de servicii, cum este în acest caz, fără ca acesta să fie neapărat subcontractant sau, și mai mult, asociat cum încearcă să inducă contestatorul.

Cu atât mai mult, ar fi foarte dificilă subcontractarea în acest domeniu, în care se știe clar că numărul operatorilor acreditați să desfășoare asemenea activități este foarte redus, iar în cazul de față cele două societăți autorizate să desfășoare activități de salubritate, pe zona Călărași Lehliu sunt tocmai și, fără a mai lua în calcul ipoteza avansată de acesta:

„În situația prezentă, cea în care nu are calitatea de ofertant asociat, în ipoteza în care:

- are achitate toate facturile către dar
-, nu are achitate toate facturile către, operatorul autorizat să prelucreze deșeurile reciclabile și/sau să depoziteze deșeurile menajere are dreptul de a sista prestația, iar
- Pe de o parte nu poate fi tras la răspundere, deoarece poate demonstra că și-a îndeplinit obligațiile față de
- Pe de altă parte nu răspunde solidar față de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligației de a asigura prelucrarea deșeurilor

reciclabile și/sau depozitarea deșeurilor menajere deoarece între autoritatea contractantă și o legătură directă, un contract direct”

și fără a încerca să analizeze sau să comenteze interesul de fapt al contestatarului, corelat cu faptul că acesta a contestat inclusiv documentația de atribuire pentru această procedură în speranța tergiversării atribuirii, susținut de faptul că este fostul operator cu care autoritatea contractantă a derulat un acord-cadru pentru aceste servicii, ce a ajuns la termen, speranța vădită a acestuia fiind atribuirea unui nou contract prin negociere fără publicare a unui anunț de atribuire, măcar până la soluționarea acestei contestații.

Autoritatea contractantă arată că, pe principiul enunțat de se poate constata că nici oferta depusă de acesta nu este conformă atâta timp cât pentru demonstrarea cerințelor tehnice, inclusiv acesta, a depus contracte de prestări servicii sau contracte de delegare a gestionării.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 24250/18.04.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de ca nefondată și menținerea tuturor actelor contestate ale autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

Societatea intervenientă arată că motivele nefondate ale contestatoarei se clasează în două mari categorii, motiv pentru care le va trata distinct.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nerespectarea de către intervenientă a factorului de evaluare - distanța față de groapa de gunoi, analizei acestui motiv este redat în primul rând de ceea ce se înțelege sau ce trebuie să se înțeleagă, raportat la scopul procedurii de atribuire și a documentației de atribuire, prin noțiunea de „groapă de gunoi”.

De asemenea, intervenienta arată că în documentația de atribuire nu se califică sau definește noțiunea de „*groapă de gunoi*”, iar autoritatea contractantă nu a făcut vreo clarificare cu privire la această noțiune.

Astfel, având în vedere prevederile art. 1268 alin. 1 și 3 Cod Civil dar și prevederile caietului de sarcini (pagina 4) descrierea serviciilor solicitate ofertantului rezultă fără putință de tăgadă că scopul avut în vedere de către autoritatea contractantă la folosirea noțiunii de „*groapă de gunoi*” se referă la orice loc/stație/instalație/depozit etc. unde poate fi transportat și care poate primi deșeurile în mod legal, neexistând nicio interdicție legală ori de altă natură ca o stație de transfer să nu poată primi deșeuri, dimpotrivă, scopul acesteia fiind acela de a primi deșeuri și de a asigura o colectare rațională și eficientă economic, financiar și cu respectarea mediului înconjurător.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitor la faptul că societatea intervenientă nu ar fi făcut dovada că este abilitată sau deține un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere, arată în primul rând că aceste veritabile cerințe de calificare și/sau selecție la care face referire contestatoarea se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini (pagina 6), dar nu se regăsesc și în cadrul fișei de date.

În susținerile sale, intervenienta invocă jurisprudența CNSC prin Decizia nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018.

Prin Caietul de sarcini, pagina 6/12, a fost solicitată dovada privind autorizarea societății interveniente pentru prelucrarea deșeurilor reciclabile și/sau depozitarea deșeurilor menajere, respectiv prezentarea dovezii unui contract cu o societate/instituție/asociație autorizată conform legii care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere. Din aceste cerințe reiese în mod indubitabil că, în caietul de sarcini, au fost introduse criterii care trebuiau să se regăsească menționate în mod corespunzător și expres în cuprinsul Anunțului de participare.

Intervenienta reiterează că a încheiat un contract de salubritate contract pe care l-a prezentat în cadrul procedurii de atribuire, după cum a prezentat în cadrul procedurii și contractul acesta din urmă, deci operatorul care în mod legal colectează și transportă deșeurile ce cad în sarcina societății interveniente, îl are cu un terț, respectiv, având ca obiect primirea deșeurilor, acesta din urmă fiind operator autorizat în acest sens.

Mai mult, prin existența contractului încheiat de intervenientă cu și a existenței contractului încheiat între acesta din urmă și este asigurat întreg lanțul de colectare - transport - depozitate a deșeurilor rezultate în cadrul obiectivelor indicate în procedura de achiziție publică, fiind îndeplinite condițiile prevăzute în caietul de sarcini mai sus indicate, respectiv societatea intervenientă să aibă un contract cu o societate autorizată care prelucrează deșeurile reciclabile și/sau depozitează deșeurile menajere, deoarece este o societate autorizată potrivit legii să presteze servicii de salubritate iar contractul încheiat de această societate cu asigură pe deplin, întreg lanțul de colectare - transport - prelucrare - depozitare a deșeurilor.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și să respingă contestația formulată ca netemeinică.

Prin adresa nr. 4A/92447/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24337/19.04.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe suport optic.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr.

26263/26.04.2024, ...a transmis "concluzii scrise" la punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție a reiterând cele din contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 26811/29.04.2024, ... a transmis „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea adresată Consiliului cu privire la cererea sa din intervenție.

Prin adresa nr. 4A/92523/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27009/30.04.2024, autoritatea contractantă a transmis strategia de contractare.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210151991/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Constanța la data de 15.04.2024, în valoare de 29.228,84 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii unui, cod CPV 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.922.883,52 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Litigiul părților privește modul de aplicare a factorului de „*Distanța față de groapa de gunoi*” asupra ofertei câștigătoare.

Potrivit anunțului de participare, algoritmul de calculare a punctajului acestui factor este următorul:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mică **Distanță față de Groapa de gunoi** se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte distanțe ofertate punctajul $D(n)$ se calculează proporțional, astfel: $D(n) = (\text{Distanța minimă ofertată} / \text{Distanța } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Din care:

D(n)=punctaj acordat ofertei analizate

Distanța n=**distanța prezentată în cadrul ofertei analizate**

Punctul de pornire pentru calcularea distanței este pe A2 la km 49+000

Punctajul se va calcula prin rotunjire la două zecimale

MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE:

În vederea acordării punctajelor se solicita prezentarea **Formularului 12 - DECLARAȚIE PRIVIND DISTANȚA FAȚĂ DE GROAPA DE GUNOI, însoțită de Contract încheiat cu Groapa de gunoi"**

În strategia de contractare, achizitorul a justificat alegerea acestui factor astfel:

„Autoritatea Contractantă a considerat relevantă Distanța față de Groapa de gunoi, având în vedere faptul ca **se dorește transportul gunoiului la o distanță cat mai mica** luând în considerare faptul ca decontarea transportului este în sarcina Beneficiarului și se realizează în funcție de km parcurși.”

Prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că:

„Ofertantul are obligația că pe parcursul îndeplinirii contractului să respecte reglementările în vigoare la nivel național referitoare la protecția mediului (informații disponibile la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 12, sectorul 5, și la adresa de Internet <http://www.mmediu.ro/articol/legislație/433>)”

În caietul de sarcini s-a precizat că:

„Decontarea lunară pentru colectare deșeuri se va face funcție de cantitățile colectate, vizate de Șef C.I.C., conform Centralizatoarelor pentru bonurile de cântar elaborate de Prestator, astfel:

- Centralizatoarelor pentru bonurile de cântar elaborate de Prestator vor fi însoțite de bonurile de cântar;
- **cantitățile pentru groapa de gunoi** în cazul gunoiului menajer, se vor prelua din bonurilor de cântar, emise de operatorii economici autorizați să elimine gunoiul menajer;
- cantitățile pentru deșeurile reciclabile (plastic, hârtie, carton, sticlă) se vor prelua din bonurilor de cântar, emise de operatorii economici autorizați să prelucereze deșeurile reciclabile (plastic, hârtie, carton, sticlă).

De asemenea, pentru întocmirea propunerii tehnice și a propunerii financiare, autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini mai multe formulare, în care a inclus cantitatea de gunoi ce trebuie transportată la groapa de gunoi, precum și numărul de km parcurși pentru transportul gunoiului la groapă (a se vedea: anexa la formularul 2; formularul 3 - Centralizator financiar; Anexa 1 - Estimare valorică Centralizator financiar; Anexa 1.2, Anexa 1.4).

Consiliul reține că, pentru aplicarea factorului de evaluare „Distanță față de Groapa de gunoi” ofertantul câștigător a inclus în ofertă, următoarele documente:

- **„DECLARAȚIE PRIVIND DISTANȚA FAȚĂ DE GROAPA DE GUNOI**

Denumire procedura de atribuire: Acord cadru pe o perioadă de 24 luni, ce are ca obiect: Asigurarea serviciilor de salubritate în locurile de parcare și în grupurile sanitare, pentru Lot Autostrada A2 km 19+800 și km 49+000.

Subsemnatul (...), în calitate de reprezentant legal al, (...) la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică sus-menționat, declar că distanța față de groapa de gunoi, având ca punct de pornire pentru calcularea distanței, km 49+000, al Autostrăzii A2, este de 18 km.

În susținere atașăm **contractul de prestări servicii încheiat cu** și **contract încheiat între și**

- contract de prestări servicii de salubritate, încheiat între și având ca obiect colectarea și transportul deșeurilor reziduale și reciclabile; în anexa 1 a contractului se precizează zona 1
- contract de prestări servicii de primire a deșeurilor la Centrul de încheiat între și

În timpul procesului de analizare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarea clarificare, prin adresa nr. 4A/92234/21.03.2024:

„1. Urmare analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificare nr. 4A/92167/13.03.2024, comisia de evaluare a constatat ca locația indicată de dumneavoastră se afla într-o zonă urbană, respectiv DC 34 36, și drept urmare **nu se poate asimila ca fiind groapa de gunoi**.

În susținerea celor menționate va punem la dispoziție print screen din Google Maps (anexele 1 și 2), cu locația indicată de dumneavoastră.

Astfel având în vedere cele ante-menționate, **va solicităm să clarificați neconcordanța ținând cont că în contractul prezentat pentru groapa de gunoi sunt menționate alte locații.**”

..... a transmis răspunsul la adresa nr. 4A/92234/21.03.2024, în care a precizat următoarele:

„În răspunsul solicitării de clarificare cu nr 4A/92167/13.03.2024 am prezentat traseul de la km 49+000 al Autostrăzii A2 până la Garajul societății, așa cum am primit.

Printat prezentat prin screenshot Google Maps mai jos, **cu sediul celor de la REBU, cu Groapa de gunoi și traseul de la km 49+000 până la groapa de gunoi**.

Specificam faptul că de la km 49+000 până la groapa de gunoi sunt de fapt 19,4 km.

Pentru întărirea celor prezentate mai jos vă precizăm că care este și operatorul, are contract cu, contract atașat.”

La răspuns, ofertantul a atașat mai multe imagini – print screen hărți pentru amplasarea stației de transfer și a gropii de gunoi, iar la ultima hartă a specificat: „pentru evidențierea descărcării de la km 49+000 al Autostrăzii A2 până la = Traseu descărcare este prezentat mai jos, astfel încât se poate observa că distanța încărcată în documentație este relativ aceeași, sub 20 km.”

Din toate cele de mai sus se observă că ofertantul a arătat că transportarea gunoiului se va realiza la stația de transfer deținută de, iar de la stația de transfer la groapa de gunoi administrată de

Toate documentele prezentate de ofertant demonstrează că acesta a înțeles cerințele din caietul de sarcini, incluzând în ofertă contractul pentru transportarea deșeurilor la Centrul de Management Integrat-Ciocănești, pe care l-a indicat în hartă a fi groapa de gunoi.

Deși comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului că stația de transfer (situată la 19,4 km) nu poate fi asimilată unei gropi de gunoi, totuși, în procesul-verbal nr. 4A/92246/22.03.2024, a luat în considerare distanța de 19,4 km și a acordat punctajul maxim – 30.

Consiliul nu poate valida nici punctul de vedere al achizitorului, dar nici al intervenientului, prin care se arată că noțiunea „groapă de gunoi” trebuie înțeleasă prin orice stație de transferare/sortare a gunoiului, deoarece responsabilitatea deșeurilor ar fi a administratorului stației.

Potrivit caietului de sarcini, la groapa de gunoi trebuie efectuată activitatea de eliminare a gunoiului (*„cantitățile pentru groapa de gunoi în cazul gunoiului menajer, se vor prelua din bonurilor de cântar, emise de operatorii economici autorizați să elimine gunoiul menajer”*), activitate ce nu poate fi realizată la stația de transfer.

Conform art. 4 - Ierarhia deșeurilor din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, eliminarea deșeurilor este ultima etapă a procesului de gestionare a deșeurilor:

„(1) Următoarea ierarhie se aplică prioritar în cadrul politicii și legislației de prevenire a generării și de gestionare a deșeurilor:

- a) prevenirea și reducerea cantităților de deșeuri;*
- b) pregătirea pentru reutilizare;*
- c) reciclarea;*
- d) alte operațiuni de valorificare, precum valorificarea energetică;*
- e) eliminarea.”*

Conform definiției de la art. 4 pct. 4.44. din Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților din 09.03.2015 emis de ANRSC (act normativ invocat și de achizitor), „stație de transfer - spațiu special amenajat pentru stocarea temporară a deșeurilor, în vederea transportării centralizate a acestora la o stație de tratare”.

Or, necesitatea achizitorului este de a fi eliminat gunoiul menajer, la groapa de gunoi, nu de a fi stocat temporar în stația de transfer, care este o etapă preliminară.

Întrucât ofertantul nu a prezentat un contract încheiat de societatea sa cu operatorul care gestionează Centrul de Management (groapa de gunoi indicată de ofertantul câștigător intervenient), iar este un prestator nominalizat în ofertă, nu se poate lua în considerare, în aplicarea factorului de evaluare, contractul încheiat între terțe părți ale ofertei, respectiv între și

Mai mult decât atât, decontarea cheltuielilor generate de eliminarea deșeurilor la groapa de gunoi se poate realiza doar pe baza documentelor (bonurilor de cântar) emise pentru ofertantul prestator (conform caietului de sarcini și a strategiei de contractare), nu pentru o terță parte.

Astfel, lipsind dovada posibilității de eliminare a deșeurilor la groapa de gunoi, oferta este vădit neconformă, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, modul de evaluare a ofertei câștigătoare, dar și punctul de vedere al autorității contractante relevă o modificare a documentației de atribuire, în sensul acceptării și a unei stații de transfer, în locul unei

gropi de gunoi, dar și o favorizare a ofertei depuse de a
cărei propunere tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul
transparenței și principiul tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2)
din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, s-a pronunțat și CJUE, în Hotărârea sa din 11 mai
2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie
Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență
se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și
un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract
de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu
poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității
contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a

permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o
apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din
caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se
considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta
candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod
confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu
încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul

37).”

Cât privește capătul de cerere din contestație privind reevaluarea
ofertei depuse de și declararea ofertei drept câștigătoare,
Consiliul îl va respinge ca prematur, întrucât evaluarea acestei oferte nu
s-a finalizat, sub aspectul analizării documentelor justificative care au
stat la baza întocmirii DUAE.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din
Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va
anula Raportul procedurii de atribuire nr. 4A/92349/01.04.2024.
Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze

oferta, conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 4A/92349/01.04.2024. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca prematur capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de și declararea ofertei drept câștigătoare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către și ca inadmisibilă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.