CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva adresei nr. 9738/09.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv împotriva adresei nr. 5900/15.11.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REPARAȚIE CU MODERNIZARE ROTOARE PAR – BLOC ENERGETIC NR. 5 – SE ...”, cod CPV 45259000-7 – Reparare și întreținere a echipamentelor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. 5803/09.11.2017 și a raportului procedurii de atribuire nr. 9738/09.11.2017;
- reanalizarea ofertei ... și declararea acesteia, ca fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Criteriul nr. 1 din fișa de date a achiziției privind experiența similară;
- desemnarea ofertei contestatoarei, drept câștigătoare.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat respingerea contestației formulate de ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.0

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă online, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REPARAȚIE CU MODERNIZARE ROTOARE PAR – BLOC ENERGETIC NR. 5 – SE ...”, cod CPV 45259000-7 – Repare și întreținere a echipamentelor (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că, pentru îndeplinirea criteriului nr. 1 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unuia sau mai multor contracte din care să rezulte că a executat lucrări similare, în valoare cumulată de minim 1.900.000 lei, ofertantul ... a prezentat 2 contracte, respectiv:

- Contractul nr. 11/ER/18.01.2013 – Recondiționat rotori sistem preparare praf cărbune – 1.817.895 lei;
- Contractul nr. 2521/CEOSE/18.11.2016 – Reparație grătare de post ardere aferente cazan nr. 2 – 133.232 lei.

De asemenea, contestatoarea arată că, în urma studierii ofertei ... la sediul entității contractante, a constatat următoarele:

- Contractul nr. 11ER/18.01.2013 conține lucrări executate pentru recondiționarea a 4 (patru) rotori de mori de cărbune, astfel:
  - Demontarea elementelor de pe arbore moară;
  - Recondiționare arbore – propriu-zis;
  - Recondiționat inel;
  - Recondiționare disc;
  - Recondiționare suporți bară paletă;
  - Înlocuire rulmenți;
  - Asigurare piese de schimb conform Anexă;
  - Controale nedistructive;
  - Montare și echilibrare ansamblu;
  - Transport arbore moară;
  - Transport material.

Totodată, ... precizează, că în răspunsul entității contractante la notificarea sa prealabilă, este detaliat conținutul contractului nr. 2521/CEOSE/18.11.2016, fiind evidențiate următoarele lucrări:

- Recondiționare grinzi longitudinale și transversale susținere cadru portar grătar;
- Recondiționat piese etanșare hidraulică;
- Montaj pâlnii zgură;
- Montaj construcție susținere frontal ex. A (furnitură recondiționată);
- Montaj construcție susținere frontal ex. B (furnitură recondiționată);
- Montaj cadru portant cu zone de aer ex. A;

- Montaj cadru portant cu zone de aer ex. B;
- Montaj cadru portant mijloc dreapta;
- Montaj cadru portant mijloc stânga;
- Montaj șine grătar;
- Montaj grătar ex. A;
- Montaj grătar ex. B;
- Montaj etanșare hidraulică.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că, potrivit Anexei 1 a caietului de sarcini, urmează a fi executate următoarele lucrări:

- Montare-demontare schelă;
- Demontare corp rotor;
- Confecționare șabloane fixare pereți tangențiali și radiali rotor;
- Montare demontare șabloane;
- Confecționare corp rotor;
- Sudură gr. 3.25 și gr. 4;
- Control cu LP suduri;
- Montare corp rotor;
- Strunjire rotor PAR axial și radial;
- Transport corp rotor demontat la depozit.

... consideră că, din comparația celor două liste de lucrări – cea cuprinsă în contractul nr. 11/ER/18.01.2013, prezentat de ... și cea din Anexa 1 la caietul de sarcini, reiese că cele 2 tipuri de lucrări sunt total diferite. Lucrările pentru reabilitarea unui rotor de moară de cărbune nu comportă o complexitate deosebită, fiind comune reabilitării oricărui tip de arbore de agregat rotativ (ventilatoare, pompe, ș.a.), fiind executate în fabrică cu mașini-unelte uzuale. Analizând în schimb, lucrările, ce urmează a fi executate, respectiv: diametru carcasă interioară rotor (10420 mm) și corp rotor nou confecționat (50760 kg), se poate constata că aceste lucrări au o specificitate și complexitate aparte.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că însăși tehnologia de fabricație a unui rotor nou de PAR comportă 4 faze principale:

1. Confecționarea ansamblului rotor de PAR din 4 segmenți și premontajul acestora în fabrică;
2. Asamblarea prin șuruburi a celor 4 segmenți pe poziție, la cota de funcționare + 92;
3. Sudura celor 4 segmenți între ei și sudura ansamblului de arborele cu lungimea de 6165 mm și diametrul de 1200 mm în zona rotorului PAR, care are înălțimea de 2450 și diametrul exterior de 10608 mm;
4. Strunjire rotor PAR dublu axial și radial – operație complexă, realizată cu un dispozitiv specific acestei lucrări.

În acest sens, ... susține că a prezentat în detaliu lucrările ce urmează a fi executate pentru ”Reparație cu modernizare rotoare PAR”

pentru a sublinia faptul că volumul și complexitatea acestora nu pot fi, decât în foarte mică măsură, comparabile cu lucrările de reabilitare rotor moară de cărbune sau cele de reparație grătare post ardere de cazan. De altfel, contestatoarea subliniază că acest lucru a fost foarte clar specificat de către entitatea contractantă la cap. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției: ”prin «lucrări similare» se înțelege lucrări de reparare cu modernizare PAR, pentru evitarea atribuirii contractului unui ofertant care nu are experiență similară concludentă”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante, copia dosarului achiziției integral, oferta depusă de ..., punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, redând cerința de la cap. III.2.3.a) – capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și arătând că ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat ca și experiență similară:

- Contractul nr. 11/ER/18.01.2013 – Recondiționat rotori sistem preparare praf cărbune în valoare de 1.817.895 lei, care conține următoarele lucrări executate:
  - Demontarea elementelor de pe arbore moară;
  - Recondiționare arbore – propriu-zis;
  - Recondiționat inel;
  - Recondiționare disc;
  - Recondiționare suporți bară paletă;
  - Înlocuire rulmenți;
  - Asigurare piese de schimb conform Anexă;
  - Controale nedistructive;
  - Montare și echilibrare ansamblu;
  - Transport arbore moară;
  - Transport material.
- Contractul nr. 2521/CEOSE/18.11.2016 – Reparație grătare de post ardere aferente cazan nr. 2 – 133.232 lei, care conține următoarele lucrări executate:
  - Recondiționare grinzi longitudinale și transversale susținere cadru portar grătar;
  - Recondiționat piese etanșare hidraulică;
  - Montaj pâlnii zgură;
  - Montaj construcție susținere frontal ex. A (furnitură recondiționată);
  - Montaj construcție susținere frontal ex. B (furnitură recondiționată);
  - Montaj cadru portant cu zone de aer ex. A;

- Montaj cadru portant cu zone de aer ex. B;
- Montaj cadru portant mijloc dreapta;
- Montaj cadru portant mijloc stânga;
- Montaj șine grătar;
- Montaj grătar ex. A;
- Montaj grătar ex. B;
- Montaj etanșare hidraulică.

De asemenea, ... arată că potrivit anexei caietului de sarcini, urmează a fi executate următoarele lucrări:

- Montare-demontare schelă;
- Demontare corp rotor;
- Confecționare șabloane fixare pereți tangențiali și radiali rotor;
- Montare demontare șabloane;
- Confecționare corp rotor;
- Sudură gr. 3.25 și gr. 4;
- Control cu LP suduri;
- Montare corp rotor;
- Strunjire rotor PAR axial și radial;
- Transport corp rotor demontat la depozit.

Entitatea contractantă opinează că, din comparația lucrărilor executate în cele două contracte prezentate, ca experiență similară, cu lucrările ce trebuie executate (conform anexei la caietul de sarcini și ofertei financiare prezentate de ...) rezultă faptul că aceste contracte prezentate ca și experiență similară conțin, în anexe, categorii de lucrări similare cu cele ale obiectului prezentei proceduri de achiziție (dar nu identice).

În concluzie, ... susține că ofertantul ... a prezentat experiența similară pentru prezenta procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Intervenientul invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, arătând că ... nu a participat la prezenta procedură, astfel rezultă că aceasta nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act al entității contractante, emis în legătură cu prezenta procedură de atribuire, deoarece nu are calitatea de ”persoană vătămată”, în sensul Legii nr. 101/2016, pe cale de consecință nu are nici calitate procesuală activă.

De asemenea, ... invocă și excepția lipsei de interes a contestatoarei, reiterând că ... a formulat contestație, în nume propriu, în condițiile în care aceasta nu a participat la prezenta procedură de atribuire.

Totodată, intervenientul invocă și excepția privind formularea contestației de către o persoană neîmputernicită să formuleze contestație.

În susținerea excepțiilor invocate, ... arată că ... a formulat contestație, nedepunând, la dosarul cauzei, împuternicirea specială pentru depunerea contestației din partea asocierii care a participat la procedura de atribuire. În acest sens, intervenientul invocă art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 151 alin. (5), art. 2016 alin. (2) și art. 86 din Noul Cod de procedură civilă.

Cu privire la fondul cauzei, intervenientul arată că ... nu își motivează în fapt contestația, fundamentând-o exclusiv pe aprecieri de ordin subiectiv, aprecieri nesusținute prin argumente și mijloace de probă, așa cum prevăd, în mod imperativ, dispozițiile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

În altă ordine de idei, ... susține că a prezentat, ca și experiență similară, următoarele contracte:

- Contractul nr. 11/ER/18.01.2013 – Recondiționat rotori sistem preparare praf cărbune, în valoare de 1.817.895 lei, care a presupus executarea următoarelor lucrări:
  - Demontarea elementelor de pe arbore moară;
  - Recondiționare arbore – propriu-zis;
  - Recondiționat inel;
  - Recondiționare disc;
  - Recondiționare suporți bară paletă;
  - Înlocuire rulmenți;
  - Asigurare piese de schimb conform Anexă;
  - Controale nedistructive;
  - Montare și echilibrare ansamblu;
  - Transport arbore moară;
  - Transport material.
- Contractul nr. 2521/CEOSE/18.11.2016 – Reparație grătare post ardere aferente cazan nr. 2, în valoare de 133.232 lei, care a presupus executarea următoarelor lucrări:
  - Recondiționare grinzi longitudinale și transversale susținere cadru portar grătar;
  - Recondiționat piese etanșare hidraulică;
  - Montaj pâlnii zgură;
  - Montaj construcție susținere frontal ex. A (furnitură recondiționată);
  - Montaj construcție susținere frontal ex. B (furnitură recondiționată);
  - Montaj cadru portant cu zone de aer ex. A;
  - Montaj cadru portant cu zone de aer ex. B;
  - Montaj cadru portant mijloc dreapta;
  - Montaj cadru portant mijloc stânga;
  - Montaj șine grătar;
  - Montaj grătar ex. A;
  - Montaj grătar ex. B;

- Montaj etanșare hidraulică.

În plus, intervenientul susține că potrivit anexei caietului de sarcini, urmează a fi executate următoarele lucrări:

- Montare-demontare schelă;
- Demontare corp rotor;
- Confecționare șabloane fixare pereți tangențiali și radiali rotor;
- Montare demontare șabloane;
- Confecționare corp rotor;
- Sudură gr. 3.25 și gr. 4;
- Control cu LP suduri;
- Montare corp rotor;
- Strunjire rotor PAR axial și radial;
- Transport corp rotor demontat la depozit.

Raportat la cele susmenționate, ... opinează că, în urma comparării lucrărilor pe care le-a executat, în cele două contracte prezentate ca și experiență similară, cu lucrările ce trebuie executate conform anexei caietului de sarcini, rezultă faptul că cele două contracte, conțin în anexe categorii de lucrări similare cu cele ale obiectului procedurii de achiziție în cauză. Pe cale de consecință, intervenientul consideră că a îndeplinit cerința prezentării experienței similare pentru prezenta procedură de atribuire.

Mai mult decât atât, ... menționează că deține autorizația pentru laborator de gradul II nr. 2784/08.08.2013, emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții, Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică 2003 – CPR -723, pentru produsul pentru construcții ”Elemente structurale din oțel”, executate în clasa de execuție EXC3, asamblate prin sudură material – S235; S275; S355; S690, procedee de sudură calificate 111, 121, 135, 136, 141, 783 CF și forma conform SR EN 1090-2 și proiect de execuție, tenacitatea la rupere conform material metalic utilizat, reacția la foc – clasa A1; metoda de marcaj CE – ZA 3.4, conform SR EN 1090-1; și cu utilizare preconizată în toate tipurile de construcții cu rol structural, așa cum fabricantul intenționează să le includă în declarația de performanță a acestora, certificat emis de către ..., vizat pentru anul 2017, precum și autorizația seria AL nr. 365/2010 – R3 pentru laboratorul de încercări mecanice, chimice și control nedistructiv.

Un alt aspect subliniat de intervenient este în referire la faptul că, solicitarea de a declara oferta ..., ca inacceptabilă și oferta ... drept câștigătoare, este inadmisibilă, prin raportare la faptul că dreptul de a declara o ofertă inacceptabilă sau câștigătoare, aparține exclusiv comisiei de evaluare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat, contestatoarei și entității contractante, un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de ..., în cuprinsul cererii de intervenție nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că a solicitat entității contractante transmiterea cererii de intervenție, dar răspunsul acesteia a fost că nu au primit nicio cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă și redă art. 1, art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniind că prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/201 se prevede că ”Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta Lege”.

De asemenea, contestatoarea arată că ... – SUCURSALA ... este parte integrantă a persoanei juridice ..., aceasta fiind, în această situație, singura persoană juridică îndreptățită să arate că a fost vătămată prin decizia luată de entitatea contractantă.

Totodată, ... arată că lucrările de recondiționare rotori sistem prepare praf cărbune (mori) sau de reparație grătare post ardere cazan nu sunt similare cu modernizare rotoare PAR.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită admiterea cererii de intervenție formulate de ... și respingerea contestației ....

Cu privire la excepțiile invocate de intervenientă, entitatea contractantă precizează că oferta a fost depusă în numele ..., în baza unei împuterniciri acordate unor persoane în conducerea SUCURSALEI ... ... care să semneze în cadrul procedurii de achiziție. Pe cale de consecință, participant în cadrul procedurii este ..., cu toate drepturile și obligațiile care decurg din această calitate.

Având în vedere solicitarea ... de a avea acces la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis ”concluzii scrise”.

Contestatoarea arată, că în urma consultării ofertei depuse de ... a constatat următoarele:

1. La antecalculațiile pentru:

- Demontare corp rotor PAR;
- Montare corp rotor PAR;
- Strunjire rotor PAR

nu sunt menționate consumurile de materiale, fapt cu totul neuzual, deoarece toate aceste lucrări presupun un anumit consum de materiale, în acest caz neprecizat.

2. La antecalculațiile strunjire rotor PAR, numărul orelor 65,808 ore/un ansamblu rotor nu reflectă consumurile reale pentru această operație. Operația de strunjire, incluzând și montarea/demontarea dispozitivului de strunjit, se desfășoară în 3 zile, lucrând 24 de ore din 24, cu un număr de 3 om/schimb. Aceasta înseamnă un număr minim de ore: 3 om x 24 ore/zi x 3 zi = 216 ore/rotor.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că numărul de ore din oferta ... e de 3,3 ori mai mic decât numărul normal de ore, denotând faptul că ... nu are experiență similară pentru acest gen de lucrări.

De altfel, contestatoarea mai subliniază că, în lista foarte bogată de inventar a activelor imobilizate din proprietatea ... nu se regăsește ”Dispozitivul de strunjire PAR” – care este esențial pentru strunjirea rotorului PAR la poziție, respectiv cota +92 a cazanului.

Mai mult, ... menționează că nu există vreun document din care să rezulte că acest dispozitiv va fi închiriat de ... pentru strunjirea rotorului PAR.

Cererea de intervenție formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție voluntară, ofertanta având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației.

Văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REPARAȚIE CU MODERNIZARE ROTOARE PAR – BLOC ENERGETIC NR. 5 – SE ...”, cod CPV 45259000-7 – Repare și întreținere a echipamentelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 1.943.179 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *”Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, va analiza excepțiile lipsei calității procesuale active, cea a lipsei de interes și excepția privind formularea contestației de către o persoană neîmputernicită să formuleze contestație, invocate de intervenienta ....

Consiliul va respinge excepțiile invocate, întrucât, potrivit documentelor din dosarul cauzei și susținerilor entității contractante, care vor fi reținute în soluționare, oferta a fost depusă în numele ..., în baza unei împuterniciri acordate unor persoane în conducerea SUCURSALEI ... ... care să semneze în cadrul procedurii de achiziție. Pe cale de consecință, participant în cadrul procedurii este ..., cu toate drepturile și obligațiile care decurg din această calitate.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 9738 din 09.11.2017, au fost depuse 2 oferte declarate admisibile, dintre care, în urma aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, câștigătoare a fost oferta ....

..., situată pe locul 2, a formulat prezenta contestație, susținând că entitatea contractantă a evaluat incorect oferta declarată câștigătoare din punctul de vedere al modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Consiliul reține că entitatea contractantă, la punctul III.2.3 din fișa de date a achiziției, a formulat următoarea cerință de calificare: ” Ofertantul va demonstra experiența similară prin prezentarea listei principalelor lucrări prestate in ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte ca a executat lucrări similare în valoare cumulata de minim 1.900.000,00 lei la nivelul a cel puțin un contract sau la nivelul mai multor contracte; Experiența similara va fi dovedită prin prezentarea de contracte/documente constatatoare/procese-verbale emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar, din care să rezulte că a executat lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Prin “lucrări similare” se înțelege lucrări de reparare cu modernizare PAR, pentru evitarea atribuirii contractului unui ofertant care nu are experiența similară concludentă(...)Operatorul economic ofertant trebuie să facă dovada CĂ DISPUNE DE DOTAREA TEHNICĂ NECESARĂ realizării modernizării rotoarelor PAR”, iar, ca modalitate de îndeplinire, a precizat:” Se va completa cerința corespunzătoare in formularul DUAE (completat conform link: https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabase/espd/filter).
Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DEAU urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.
Pentru contractele prezentate ca experiența similară se vor prezenta contracte în copie/documente constatatoare/procese verbale sau alte documente, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați(...).

Nota:
a) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DEAU urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)”.

Se reţine, de asemenea, că, potrivit anexei caietului de sarcini, prin contractul care face obiectul prezentei proceduri vor fi executate lucrări, astfel:

- Montare-demontare schelă;
- Demontare corp rotor;
- Confecționare șabloane fixare pereți tangențiali și radiali rotor;
- Montare demontare șabloane;
- Confecționare corp rotor;
- Sudură gr. 3.25 și gr. 4;
- Control cu LP suduri;
- Montare corp rotor;
- Strunjire rotor PAR axial și radial;
- Transport corp rotor demontat la depozit.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, a prezentat următoarele contracte, însoțite de documente, conform solicitării documentației de atribuire:

1. Contractul nr. 11/ER/18.01.2013 – Recondiționat rotori sistem preparare praf cărbune în valoare de 1.817.895 lei, care conține următoarele lucrări executate:

- Demontarea elementelor de pe arbore moară;
- Recondiționare arbore – propriu-zis;
- Recondiționat inel;
- Recondiționare disc;
- Recondiționare suporți bară paletă;
- Înlocuire rulmenți;
- Asigurare piese de schimb conform Anexă;
- Controale nedistructive;
- Montare și echilibrare ansamblu;
- Transport arbore moară;
- Transport material.

2. Contractul nr. 2521/CEOSE/18.11.2016 – Reparație grătare de post ardere aferente cazan nr. 2 – 133.232 lei, care conține următoarele lucrări executate:

- Recondiționare grinzi longitudinale și transversale susținere cadru portar grătar;
- Recondiționat piese etanșare hidraulică;
- Montaj pâlnii zgură;
- Montaj construcție susținere frontal ex. A (furnitură recondiționată);
- Montaj construcție susținere frontal ex. B (furnitură recondiționată);
- Montaj cadru portant cu zone de aer ex. A;
- Montaj cadru portant cu zone de aer ex. B;
- Montaj cadru portant mijloc dreapta;
- Montaj cadru portant mijloc stânga;
- Montaj șine grătar;
- Montaj grătar ex. A;

- Montaj grătar ex. B;
- Montaj etanșare hidraulică.

Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea susține că aceste contracte nu acoperă integral activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și, ca urmare, în opinia sa, nu se poate considera că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile entității contractante, potrivit cărora, din comparația lucrărilor executate în cele două contracte prezentate, ca experiență similară, cu lucrările ce trebuie executate (conform anexei la caietul de sarcini și ofertei financiare prezentate de ...) rezultă faptul că aceste contracte prezentate ca și experiență similară conțin, în anexe, categorii de lucrări similare cu cele ale obiectului prezentei proceduri de achiziție (dar nu identice).

Reținând faptul că interpretarea, de către ..., a modului în care a fost descrisă cerința privind experiența similară, în sensul că aceasta trebuie acoperită integral de contractele prezentate de un ofertant, deși nu a fost precizat explicit, încalcă principiul proporționalității și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 99/2016, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice în evaluarea ofertei declarate câștigătoare și respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei în acest sens.

Se reține, de asemenea, caracterul general al criticilor din contestația formulată de ..., nesusținute de mijloace probante, aceasta recurgând la completarea contestației prin depunerea de concluzii scrise, în afara termenului legal de contestare, ceea ce, potrivit art.21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibil.

În ceea ce privește solicitarea de a declara oferta ..., ca inacceptabilă și oferta ... drept câștigătoare, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, întrucât, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel Craiova Secția de contencios administrativ şi fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.