

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al..., cu sediul în....., Cloșca și Crișan nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de... - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgoviște, str.... nr....., împotriva adresei nr....., reprezentand solicitare de clarificari in etapa de evaluare caliifcare si tehnica a ofertei, comunicata prin intermediul SEAP pe data de..., emisă de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., *în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect construire parc fotovoltaic în comuna..., s-au solicitat:*

1. ... nr..... *in partile care fac referire la cerinte care exced prevederilor documentatiei de atribuire, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

2. ... contractante *la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;*

3. ... contractante *la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.*

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu datele de identificare antemenționate, împotriva adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei Autoritatii contractante respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de catre.... si.... si castigatoare a ofertei depuse de catre...., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acestora;*

2. *... contractante la reevaluarea acestora si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;*

3. *Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza sa ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de...;*

4. *... contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în....., biroul nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin... - Cabinet de..., cu sediul în..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr....., corp , et....., ap....., sector..., solicită:

1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*

2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată, atât în ceea ce privește propria sa excludere, cât și în ceea ce privește oferta Subscrisei...;*

3. *... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art.... din Codul de procedură civilă;*

4. *În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la CNSC.*

III. *Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu datele de identificare antemenționate, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:*

1. *Anularea actelor de evaluare din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic... a fost declarata ca fiind*

admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente;

2. *Anularea deciziei Autoritatii contractante, din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic... a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;*

3. *... contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de...;*

4. *Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;*

5. *Anularea deciziei prin care oferta depusa de... a fost declarata admisibila, însa clasata pe locul 2 (II - doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;*

6. *... rezultatului procedurii si a Raportului procedurii în partea ce vizeaza evaluarea ofertelor depuse de (1)... (LEADER)..., (2)... (Leader)..., (3)... (Leader)...., (4)... (Leader)..., cu mentiunea ca aceste oferte se impuneau a fi declarate ca fiind neconforme si inacceptabile pentru motive suplimentare fata de cele indicate în actele de evaluare.*

7. *... contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru solutionarea Contestatiei, în temeiul dispozitiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedura civila;*

8. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1)... (LEADER)..., (2)... (Leader)..., (3)... (Leader)...., (4)... (Leader)... (5)....*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al adresei nr....., apreciind că aceasta excede prevederilor documentației de atribuire.

Reclamanta menționează faptul că, deși a considerat ca nelegală adresa nr....., societatea sa a formulat răspuns integral solicitărilor de clarificări, învederându-i în egală măsură autorității contractante faptul că va formula contestație în cazul în care nu va proceda cu maximă celeritate (până pe data de..., ora 14:...) la revocarea solicitărilor care se raportează la cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea atrage atenția că, așa cum rezultă din cuprinsul informațiilor existente în SEAP, printre formularele puse la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura în cauză nu se regăsește Formularul nr...., invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr.....

Petenta supune atenției faptul că, cu toate că nu este sarcina potențialilor ofertanți de a corecta prevederile documentației de atribuire, elaborarea documentației de atribuire în conformitate cu necesitățile sale fiind atributul exclusiv al autorității contractante, operatorii economici interesați de participarea la procedura în cauză, dând dovadă de diligență, i-au semnalat achizitoarei lipsa din cuprinsul documentației de atribuire a mai multor formulare la care se face referire în cuprinsul documentației de atribuire, în sensul impunerii elaborării ofertei prin raportare la acestea, un exemplu în acest sens fiind și Formularul nr...., cu privire la care se face referire la pag. 10 din cuprinsul fișei de date.

Totodată, adaugă că autoritatea contractantă, în loc să remedieze omisiunea de a fi publicat integralitatea documentației de atribuire pe care a avut-o în vedere la inițierea procedurii, pentru a asigura ofertanților o informare corectă și completă cu privire la cerințele acesteia, a formulat sec un răspuns, precizând faptul că documentația publicată deja este suficientă pentru întocmirea ofertelor și că, în situația în care anumite formulare sunt menționate cu titlu de model orientativ acestea pot fi preluate, adaptate și completate de ofertanți, cu respectarea conținutului minim solicitat prin documentația de atribuire, pentru ca ulterior, în cuprinsul adresei nr....., să facă referire la Formularul nr...., în cadrul fiecărei solicitări de clarificare, și, mai mult decât atât, să redea extrase din acestea.

Contestatoarea remarcă faptul că citatele redactate de către autoritatea contractantă cu culoarea roșie în cuprinsul adresei nr....., reprezentând solicitări de clarificări adresate... în etapa de evaluare calificare și tehnică, fac parte dintr-un document care nu a fost publicat în SEAP și care nu este parte integrantă a documentației de atribuire.

Reclamanta concluzionează că organizatoarea procedurii a evaluat oferta sa prin raportare la așa-zise cerințe existente într-un document care nu este parte integrantă din documentația de atribuire.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, aduce argumente în susținerea respingerii contestației formulate de....

După prezentarea unui scurt istoric al procedurii în cauză, organizatoarea procedurii precizează că, contrar susținerilor reclamantei, comisia de evaluare:

- nu a avut în vedere nicio cerință derivată din Formularul nr....;
 - nu a sancționat și nu a punctat ofertele prin raportare la un document nepublicat;
 - a exclus din analiză orice întrebare sau răspuns care făcea trimitere la formular,
- aspect dovedit în mod clar prin procesul-verbal de evaluare nr.....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că reclamanta nu indică în mod concret:

- care cerință din documentația publicată nu ar fi putut îndeplini;
- ce avantaj ar fi fost acordat altui ofertant;
- în ce mod poziția sa în clasament ar fi fost afectată.

Organizatoarea procedurii apreciază că:

- Formularul nr.... nu a fost publicat și nu putea produce efecte juridice;
- comisia de evaluare a exclus corect orice referire la acesta;
- evaluarea finală a ofertelor... s-a realizat exclusiv pe baza documentației existente în SEAP fără a avea în vedere Formularul nr....;
- nu există nicio vătămare reală invocată sau dovedită de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura seria nr...., în sumă totală de..., reprezentând onorariu... conform contract de asistență juridică nr...., contractul de asistență juridică nr.... și ordinul de plată din data de....

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea

caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare ca admisibilă a ofertei... (clasată pe locul I în procedură).

Într-un prim aspect, reclamanta critică decizia autorității contractante de a refuza societății sale accesul la dosarul achiziției în integralitate.

Contestatoarea precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, societatea sa a indicat pag. 38 din fișierul „... Propunerea tehnica -TEHNICA.pdf”, unde se menționează faptul că *„Activitățile de mentenanță sunt prevăzute în cartile... ale echipamentelor, în programele și documentația de execuție a reparațiilor”, documente care sunt parte integrantă din oferta depusă de către...*

Pe cale de consecință, reclamanta apreciază că răspunsul formulat de către societatea sa a fost unul concludent.

În opinia petentei, lipsa din oferta sa a unui document intitulat *„plan de mentenanță”* nu poate reprezenta motiv de respingere a ofertei atâta timp cât informațiile respective se regăsesc în cadrul ofertei depuse.

Totodată, reclamanta consideră că, în situația în care autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, avea obligația de a-i solicita clarificări ofertantei.

În egală măsură, afirmă contestatoarea, eroarea din cadrul ofertei... depusă de societatea sa poate fi încadrată și în categoria abaterilor... minore, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

Raportat la oferta..., declarată câștigătoare, contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea neconformității acesteia, având în vedere faptul că ofertanta nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, reprezentând... % din valoarea estimată a contractului.

În opinia petentei, în urma solicitării de justificare a prețului scăzut transmisă de către autoritatea contractantă... a comunicat un răspuns formal, neînsoțit de dovezi concludente în sensul prevederilor legale.

Reclamanta critică faptul că panourile fotovoltaice ofertate de... au caracteristici... diferite (inferioare) față de cele solicitate prin fișele... F5.

Petenta menționează faptul că ofertanta câștigătoare a ofertat alte configurații de panouri (... panouri de 615W=...kW), cu totul diferite de proiectul tehnic.

Contestatoarea învederează faptul că, în oferta sa... a indicat o ofertă alternativă de... panouri de 410 W.

De asemenea, tot cu referire la panoul fotovoltaic, petenta evidențiază faptul că, prin modificarea tipului și puterii se modifică și caracteristicile geometrice, ceea ce înseamnă că ofertantul criticat trebuia să refacă memoriul tehnic de structură

prezentat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, document care nu se regăsește în cuprinsul ofertei depuse de către....

Referitor la echipamentele de tip invertor, contestatoarea învederează faptul că... a oferat 2 tipuri de invertoare (conform ofertei...) și anume:

- 8 bucăți invertor-100KTL M2, 1... kW,
- 1 bucată invertor, 40 kW.

În opinia reclamantei, nici acestea nu respectă cerințele din fișele... F5.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită *respingerea contestației* depusă de....

Organizatoarea procedurii invocă, cu titlu preliminar și prioritar, excepția lipsei de interes a contestatoarei... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor depuse de... și....

Raportat la situația de fapt din prezenta procedură, în opinia achizitoarei, rezultă fără echivoc că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016, fiind astfel exclusă din competiția pentru atribuirea contractului, astfel că, în aceste condiții, reclamanta nu mai are vocație *juridică de a i se atribui contractul*, nemaifiind participant efectiv la etapa finală de evaluare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită:

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor... și...;
- respingerea acestor critici ca inadmisibile, în măsura în care excluderea ofertei reclamantei este menținută ca fiind legală și temeinică;
- analizarea eventuală a acestor susțineri numai în subsidiar, exclusiv în ipoteza admiterii criticilor privind propria excludere.

Referitor la primul palier al contestației, prin care contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi refuzat în mod nelegal accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, achizitoarea apreciază că această critică este în mod evident neîntemeiată, fiind contrazisă atât de situația de fapt efectivă, cât și de înscrisurile oficiale întocmite chiar cu ocazia exercitării acestui drept procedural.

Organizatoarea procedurii reține următoarele aspecte: autoritatea contractantă a asigurat în data de... accesul integral la dosarul achiziției, fără blurarea, anonimizarea sau restrângerea documentelor puse la dispoziție; reprezentantul contestatoarei a studiat inclusiv documente *esențiale, de natură tehnică și financiară*, aspect consemnat în procesul-verbal nr....; solicitarea ulterioară din... a fost determinată nu de lipsa accesului, ci de incapacitatea contestatoarei de a valorifica eficient accesul deja acordat; imposibilitatea organizării unui nou acces imediat

ulterior a avut cauze obiective și nu poate fi calificată drept refuz nelegal; iar termenul de formulare a contestației nu poate fi repus în termen ori recalculat în raport cu o nouă solicitare de acces, de vreme ce dreptul procedural fusese deja exercitat efectiv.

Raportat la criticile vizând respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază în primul rând faptul că cerința privind prezentarea planului de mentenanță nu derivă din Formularul nr...., ci din caietul de sarcini și instrucțiunile către ofertanți, care au caracter obligatoriu și opozabil tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

În al doilea rând, arată achizitoarea, din analiza răspunsului formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări rezultă că aceasta nu a completat sau detaliat un plan de mentenanță existent, ci a încercat să reinterpreteze conținutul propriei oferte, indicând în mod formal... 38 din propunerea tehnică drept locul unde s-ar regăsi acest plan.

Autoritatea contractantă notează că a verificat în mod concret această susținere și a constatat că... indicată conține exclusiv o mențiune generală privind faptul că echipamentele sunt supuse unor operațiuni de mentenanță planificată, cu trimitere la documentația producătorilor.

Referitor la susținerea potrivit căreia răspunsurile la clarificări ar fi fost „mai mult decât concludente”, achizitoarea subliniază faptul că, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, solicitările de clarificări nu pot avea ca efect completarea ofertei cu elemente esențiale care nu au fost prezentate inițial.

Organizatoarea procedurii consideră că, în lipsa planului de mentenanță, perioada de mentenanță ofertată rămâne o simplă declarație, lipsită de suport tehnic și imposibil de verificat, ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a ofertei.

De asemenea, menționează faptul că, în mod concret, fără un plan de mentenanță:

- nu se poate verifica dacă producția estimată este realistă;
- nu se poate valida ipoteza de degradare a panourilor;
- nu se poate evalua corect performanța pe termen lung.

În același timp, achizitoarea apreciază că, lipsa planului de mentenanță nu poate fi remediată prin clarificări, întrucât ar presupune:

- introducerea unui document tehnic esențial ulterior depunerii ofertei;
- modificarea substanțială a propunerii...;
- afectarea caracterului competitiv al procedurii.

Raportat la critica vizând faptul că oferta ar fi trebuit respinsă pentru că nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, achizitoarea se apără precizând următoarele:

- Din procesul-verbal nr.... rezultă că, prin adresa nr.... din..., ofertantului i s-au solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii

contractului în condițiile de calitate impuse, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, condițiile deosebit de favorabile, structura cheltuielilor directe și indirecte, marja de profit, structura tarifelor, metodele de executare și celelalte elemente care susțin capacitatea de realizare a contractului;

- Procesul-verbal nr.... redă pe larg atât conținutul întrebării, cât și răspunsul ofertantului, iar din acesta rezultă că ofertantul a prezentat justificări privind structura costurilor, nivelul cheltuielilor indirecte și al profitului, productivitatea echipelor proprii, acordurile comerciale directe cu furnizorii, existența logisticii proprii, lipsa intermediarilor, experiența în proiecte similare și încadrarea costului pe kWp într-un interval considerat normal de piață pentru centrale fotovoltaice la sol de aproximativ 1 MW. Tot acolo, comisia de evaluare a reținut deja că răspunsul este coerent, că nu s-au identificat poziții eliminate sau activități omise din listele de cantități și că structura globală a prețului este una transparentă și analizabilă;

- Prin adresa nr....., organizatoarea procedurii a revenit cu o a doua solicitare, punctuală, în care a cerut expres completarea documentației cu dovezi concrete privind prețurile de achiziție ale echipamentelor principale, în măsura în care, în răspunsul anterior, ofertantul făcuse trimitere la „oferte ferme de la furnizori”;

- Răspunsul ofertantului la această a doua solicitare s-a materializat în depunerea efectivă a unor documente justificative distincte, indicate expres în răspuns și analizate punctual de comisia de evaluare: fișierul „1 Oferta structura.pdf”, fișierul „1 Proforma cabluri.pdf”, fișierul „1....pdf” și fișierul „1 Stocuri panouri 2026.pdf”.

În ceea ce privește critica de la pct. C.2, subpunctul... din contestație, prin care reclamanta susține pretinsa neconformitate a ofertei în baza unor verificări realizate pe pagini web ale producătorilor, achiziția arată că această critică este lipsită de temei atât din perspectiva cadrului legal aplicabil, cât și din punct de vedere factual, fiind rezultatul unei interpretări eronate a documentației și al unei abordări improprii a modului de analiză a unei propuneri... în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Astfel, în primul rând, organizatoarea procedurii subliniază caracterul esențial al regulii potrivit căreia evaluarea conformității unei oferte se realizează exclusiv pe baza documentelor depuse de ofertant în cadrul procedurii, respectiv a propunerii... și a anexelor acesteia, astfel cum acestea au fost încărcate în SEAP până la termenul limită de depunere.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că analiza situației de fapt relevă faptul că fișele... aferente echipamentelor ofertate de nu doar că există, dar sunt parte integrantă din propunerea tehnică depusă, fiind prezentate în mod explicit în cadrul documentației....

În ceea ce privește critica de la pct. C.2 - subpunctul... din contestație, referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei ca urmare a utilizării unor panouri fotovoltaice și a unor echipamente cu parametri diferiți față de cei indicați inițial în fișele... F5, achizitoarea apreciază că se impune a se realiza o analiză extinsă, în raport cu documentația de atribuire în forma sa finală, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări.

Astfel, remarcă faptul că, în speță, răspunsul consolidat nr.... emis de instituția sa are valoare juridică obligatorie și face parte integrantă din documentația de atribuire, modificând în mod expres și neechivoc cerințele... inițiale.

Organizatoarea procedurii semnalează faptul că, în ceea ce privește panourile fotovoltaice, răspunsul la întrebarea nr.... introduce o derogare explicită de la parametrul inițial de 410 Wp, permițând utilizarea unor panouri cu putere mai mare, cu două condiții cumulative: respectarea indicatorului de proiect privind puterea instalată de... kWp și respectarea producției medii anuale de energie.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat expres că este permisă modificarea numărului de panouri (inclusiv specificații...) în măsura în care nu este afectată puterea instalată, fiind interzisă exclusiv modificarea indicatorului de proiect privind puterea instalată.

De asemenea, achizitoarea remarcă faptul că această flexibilizare nu se limitează la panouri, ci este extinsă și asupra celorlalte componente ale sistemului, inclusiv invertoarele, astfel cum rezultă din răspunsul la întrebarea nr.....

Autoritatea contractantă arată că a permis explicit utilizarea unor modele diferite de invertoare față de cele prevăzute în proiectul tehnic, inclusiv cu parametri tehnici diferiți (putere nominală, număr MPPT, tensiuni etc.), cu condiția respectării puterii totale instalate și a limitelor de evacuare a energiei.

În ceea ce privește critica referitoare la echipamentele de tip inverter, achizitoarea consideră că aceasta impune o analiză aprofundată atât din perspectiva cadrului juridic aplicabil, cât și din perspectiva tehnică a modului de configurare a unui sistem fotovoltaic, în corelație directă cu documentația de atribuire în forma sa finală, astfel cum a fost modificată prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări.

Organizatoarea procedurii precizează că, din analiza răspunsului consolidat la întrebarea nr...., rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a permis ofertarea unor modele de invertoare diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, inclusiv cu parametrii tehnici diferiți (putere nominală, număr MPPT, tensiuni de operare, curenți etc.), cu singura condiție de fond a respectării parametrilor globali ai sistemului,

respectiv a puterii totale instalate și a limitelor de evacuare stabilite prin ATR.

În aceste condiții, remarcă achizițarea, cerința inițială privind utilizarea unui invertor de... kW nu mai poate fi interpretată ca o obligație imperativă de natură a conduce la respingerea automată a oricărei soluții diferite, ci trebuie înțeleasă ca un reper tehnic orientativ, susceptibil de adaptare în funcție de soluția tehnică globală propusă.

Or, oferta..., care include utilizarea a 8 invertore de 1... kW și a unui invertor de 40 kW, se încadrează în mod evident în această marjă de flexibilitate permisă, fiind o configurație tehnică alternativă, dar pe deplin admisibilă, opinează autoritatea contractantă.

Prin *cererea de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează faptul că... nu a formulat critici cu privire la oferta....

Totodată, prezintă o serie de aspecte vizând confidențialitatea ofertei....

Autoarea intervenției aduce argumente în susținerea respingerii, ca nefondate, a solicitărilor exprimate de contestatoare cu privire la repunerea în termenul de contestare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura seria PVD-026 nr...., în sumă totală de..., reprezentând onorariu... conform contract de asistență juridică nr...., contractul de asistență juridică nr.... și ordinul de plată din data de....

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei....

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă o serie de aspecte cu referire la accesul la dosarul achiziției.

Reclamanta învederează Consiliului faptul că i-a fost transmisă o comunicare a rezultatului procedurii, întocmită cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În continuare... detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei..., respectiv:

1. Oferta depusă de operatorul... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu îndeplinește cerințele expuse din fișa tehnică nr.... min. 410 Wp - *nu îndeplinește cerințele privind intervalul de temperatură*;

2. Ofertantul nu îndeplinește cerințele expuse din Fișa tehnică nr.... min. 410 Wp - nu îndeplinește cerințele privind eficiența panoului și tipul celulelor;

3.... nu îndeplinește cerințele expuse la punctul 3 din Fișa tehnică nr.... min. 410 Wp -... nu îndeplinește cerințele privind prezentarea certificatelor...;...;...; ISO45...1:...; CE;

4.... nu îndeplinește cerințele expuse în F5 -... nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Invertor solar cu puterea de 110kW: Ofertantul nu a depus certificatele solicitate: IEC...; IEC...; IEC...; IEC...; IEC...; VDE-AR-N 4110:...; VDE-AR-N 4120:...; IEC 61...-6-3; EN...; AS/NZS....2:...; CEI 0-21; VDE.../A1 VFR...; UTE C15-712-1:...; DEWA;

5.... nu îndeplinește cerința din F5 -... nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Invertor solar cu puterea de... kW - cerința privind eficiența luminoasă de...%;

6. Ofertantul nu îndeplinește cerința din F5 -... nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Invertor solar cu puterea de... kW - nu îndeplinește cerințele care vizează:

a) Intervalul temperaturi de functionare - 25 grad C la +... grad C

b) Eficienta minima europeana...% Tensiunea maxima de intrare... V

c) Interval de tensiune de functionare MPPT- 570 -... V

d) Tensiunea de pornire- 2... V

e) Numarul de MPPT - 1

f) Curent de intrare PV maxim - 12^{0a}

g) Curentul maxim de iesire - 96 A

h) Numar maxim de șiruri fotovoltaice per MPPT -12;

7.... nu îndeplinește cerința din F5-... nr.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Invertor solar cu puterea de... kW - cerințele privind certificările;

8. Ofertantul criticat nu îndeplinește cerințele din F5-... nr.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Poarta acces auto 5 m;

9.... nu îndeplinește cerința din F5 -... nr.... - Utilajul, echipamentul tehnologic: Poarta acces auto 5 m - nu au fost depuse specificațiile producătorului;

10. Ofertantul criticat nu îndeplinește cerințele privind expertii - Ofertantul nu a demonstrat experiența similară prin 3 proiecte similare pentru managerul de proiect, șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția;

11. Ofertantul criticat nu îndeplinește cerințele privind expertii - Expertul tip 1 inginer autorizat... - nu are specializarea în Instalatii pentru constructii;

12.... nu a prezentat informații suficiente și detaliate cu privire la organizarea execuției, lipsind elemente esențiale precum sursele de aprovizionare, modul concret de organizare a transportului și depozitării,

gestionarea deșeurilor, precum și structura organizatorică completă și responsabilitățile aferente.

Cu referire la ofertele depuse de (1)... (lider)..., (2)... (lider)..., (3)... (lider)...., (4)... (lider)..., contestatoarea supune atenției următoarele critici:

1. Ofertanții indicați nu îndeplinesc cerințele privind experții - nu au demonstrat experiența similară prin 3 proiecte similare pentru managerul de proiect, șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția;

2. Ofertanții indicați nu îndeplinesc cerințele privind experții - expertul tip 1 inginer autorizat... - nu are specializarea în instalații pentru construcții.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită *respingerea contestației* depusă de....

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la pretinsa neacordare a accesului la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele concurente, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept, fiind contrazise de conduita efectivă a achizitoarei, precum și de documentele aferente procedurii.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa nelegalitate a comunicării rezultatului procedurii, achizitoarea apreciază că respectiva comunicare a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor impuse de cadrul normativ aplicabil, oferind un nivel de detaliere adecvat și suficient pentru a permite înțelegerea rezultatului procedurii și a motivelor care au condus la clasarea ofertei contestatoarei pe locul al doilea.

În continuare, organizatoarea procedurii aduce contraargumente criticilor reclamantei vizând neîndeplinirea de către oferta... a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv:

1. neîndeplinirea cerinței privind intervalul de temperatură de funcționare: Din analiza fișei... aferente panourilor fotovoltaice oferite, precum și din documentația emisă de producător, rezultă în mod explicit și fără echivoc faptul că intervalul de temperatură de funcționare a acestor echipamente este cuprins între -40°C și +85°C, parametru tehnic care este specificat în mod clar în cadrul documentației... a produsului. Acest interval reprezintă unul standard pentru panourile fotovoltaice de tip modern, fiind stabilit de producător în baza testelor de performanță și rezistență realizate conform standardelor internaționale aplicabile, inclusiv IEC... și IEC....

2. neîndeplinirea cerințelor privind eficiența panoului fotovoltaic și tipul celulelor: Din analiza fișei... aferente panourilor fotovoltaice oferite, respectiv modelul din gama... N-type, rezultă în mod explicit că eficiența modulului, în condiții standard de testare (STC), este superioară pragului minim solicitat de 21%, valorile indicate în documentația tehnică fiind de peste 21% (în intervalul aproximativ...% -...%, în funcție de varianta de putere a modulului).

În ceea ce privește tipul celulelor, documentația tehnică a produsului indică în mod clar faptul că panourile ofertate sunt bazate pe tehnologie de tip N-type monocristalin, aceasta fiind o evoluție a tehnologiei monocristaline clasice, caracterizată printr-un randament superior, degradare redusă în timp și performanță îmbunătățită în condiții de radiație variabilă.

3. neconformitatea ofertei... din perspectiva certificatelor și standardelor invocate: în urma solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici, autoritatea contractantă a procedat la revizuirea fișelor..., iar prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de... a fost modificată documentația de atribuire în sensul eliminării cerințelor privind prezentarea certificatelor CE, IEC, ISO sau a altor certificări similare în etapa de ofertare.

4. neîndeplinirea cerințelor privind certificările pentru invertorul solar: prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în data de..., autoritatea contractantă a precizat în mod expres, în cadrul răspunsului la întrebarea nr...., că: *„Se acceptă ofertarea unor modele de invertoare diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, cu parametri tehnici diferiți (putere nominală, număr MPPT, curenți, tensiuni etc.), cu condiția respectării puterii totale în invertoare de 940 kW.”*

Totodată, este esențial de subliniat că, prin fișele... revizuite, anexate aceluiași răspuns consolidat din data de..., autoritatea contractantă nu a mai solicitat prezentarea certificărilor de tip IEC, ISO, CE sau a altor certificări similare în etapa de ofertare.

5. neîndeplinirea cerinței privind eficiența invertorului de... kW: prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de..., autoritatea contractantă a stabilit în mod expres, în cadrul răspunsului la întrebarea nr...., că *„Se acceptă ofertarea unor modele de invertoare diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, cu parametri tehnici diferiți (putere nominală, număr MPPT, curenți, tensiuni etc.), cu condiția respectării puterii totale în invertoare de 940 kW.”*

Enumerarea din clarificare (*„putere nominală, număr MPPT, curenți, tensiuni etc.”*) are caracter exemplificativ și nu limitativ, ceea ce înseamnă că toți parametrii tehnici ai invertoarelor, inclusiv eficiența, intră în sfera elementelor care pot fi diferite față de cele prevăzute inițial, atât timp cât este respectată cerința esențială stabilită de autoritatea contractantă, respectiv puterea totală în invertoare de 940 kW.

6. neîndeplinirea parametrilor tehnici ai invertorului de... kW: prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de..., în cadrul răspunsului la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a stabilit fără echivoc faptul că se acceptă ofertarea unor modele de invertoare diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, cu parametri tehnici diferiți, fiind enumerate cu titlu exemplificativ puterea nominală, numărul de MPPT-uri, curenții și tensiunile.

Nu doar parametrii enumerați expres în clarificare pot fi diferiți, ci întregul set de caracteristici... ale inverterului, inclusiv cele invocate de contestatoare - intervalul de temperatură, eficiența, tensiunile, curenții sau configurația MPPT - intră în sfera elementelor care au fost flexibilizate de autoritatea contractantă.

7. neîndeplinirea certificărilor pentru inverter solar cu puterea de... kW; prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de..., autoritatea contractantă a procedat la revizuirea fișelor... și a eliminat obligația de prezentare, în etapa de ofertare, a certificărilor de tip IEC, ISO, CE sau alte standarde similare, această modificare fiind una explicită și de aplicabilitate generală. Prin această intervenție, autoritatea contractantă a înlăturat caracterul obligatoriu al depunerii unor astfel de documente în faza de evaluare a ofertelor, mutând, în mod implicit, verificarea conformității detaliate a echipamentelor în etapa de implementare și recepție a contractului, în concordanță cu practica și cadrul legal aplicabil proiectelor de acest tip.

Prin răspunsul la întrebarea nr.... din același set de clarificări, autoritatea contractantă a permis în mod expres ofertarea unor modele de inverteoare diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, cu parametri tehnici diferiți.

Această flexibilizare nu vizează exclusiv caracteristicile... ale echipamentelor, ci are implicații directe și asupra documentelor justificative aferente acestora, în sensul că nu mai poate fi impusă prezentarea unor certificări aferente unor echipamente sau configurații care nu mai sunt obligatorii în forma inițială.

8. neîndeplinirea cerințelor... pentru FT nr.... - Poartă acces auto 5 m: din documentele depuse rezultă fără echivoc faptul că toate cerințele... menționate de autoritatea contractantă au fost asumate în mod expres de către ofertant, inclusiv cele referitoare la lățimea utilă de 5... m, înălțimea minimă de 2... m, materialul utilizat (oțel zincat), tratamentele anticorozive, structura metalică, tipul de umplere, stâlpii de susținere, sensul de deschidere și destinația funcțională a porții.

Poarta de acces auto face parte din categoria elementelor de infrastructură metalică realizate la comandă, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, urmând a fi fabricată, montată și adaptată în șantier de către contractant.

În aceste condiții, este evident că nu poate exista, la momentul depunerii ofertei, un document de calitate standardizat (de tip certificat sau fișă de produs emisă de un producător), întrucât produsul nu există încă în formă fizică și va fi realizat ulterior atribuirii contractului.

9. nespecificarea producătorului pentru FT nr.... - Poartă acces auto 5 m: în forma revizuită a fișelor..., autoritatea contractantă nu a mai menținut o obligație distinctă, expresă și eliminatorie privind depunerea „specificățiilor producătorului” pentru poarta de acces auto în etapa de ofertare.

Poarta de acces auto de 5 m nu reprezintă un produs industrial standardizat, fabricat în serie de un producător identificabil și livrat ca echipament finit, pentru care să existe în mod firesc o fișă tehnică standard, emisă anterior ofertării.

La momentul depunerii ofertei, nu poate exista în mod obiectiv un document de tip „*specificații ale producătorului*” în sensul pretins de contestatoare, tocmai pentru că produsul final urmează a fi realizat ulterior atribuirii contractului, în faza de execuție.

10. neîndeplinirea experienței specifice pentru managerul de proiect, șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția: din analiza coroborată a tuturor documentelor depuse - CV-uri, diplome, certificate, autorizații, contracte de colaborare/angajare, declarații de disponibilitate și recomandări - rezultă fără echivoc că fiecare dintre experții propuși de îndeplinește cerința minimă privind experiența în cel puțin 3 proiecte similare. Mai mult decât atât, nivelul de experiență demonstrat depășește în mod semnificativ pragul minim solicitat, ceea ce confirmă capacitatea tehnică a ofertantului de a asigura resursele umane necesare pentru implementarea contractului.

11. neîndeplinirea specializării pentru expert tip 1: potrivit cerinței prevăzute în caietul de sarcini, expertul tip 1 trebuia să fie „*inginer cu specializare instalații pentru construcții, atestat..., conform... nr....*”, fără a se impune condiții suplimentare restrictive sau cumulative care să depășească această formulare.

Prin urmare, în opinia organizatoarei procedurii, cerința trebuie interpretată în sensul existenței cumulului dintre (i) calificarea de inginer în domeniul instalațiilor pentru construcții și (ii) deținerea unui atestat ANRE corespunzător.

Din documentele depuse de... rezultă fără echivoc că expertul nominalizat, respectiv domnul Mihaiuc Dragoș-Andrei, îndeplinește integral această cerință.

12. neîndeplinirea cerinței referitoare la ansamblul de activități de procurare, depozitare etc.: în mod expres, la... 59 din „*3 propunere tehnică*”, ofertantul a precizat că „*ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora) se regăsește în planul de mediu atașat prezentei oferte*”.

Această trimitere nu echivalează cu lipsa informației, ci cu localizarea ei în anexele... ale ofertei, ceea ce este perfect admisibil în evaluarea unei propuneri... complexe, opinează autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în cadrul capitolului IV, punctele 1 și 2, potrivit cărora ofertanții declarați admisibili nu ar îndeplini cerințele privind experții - respectiv experiența similară pentru

managerul de proiect, șeful de șantier și responsabilul tehnic cu execuția, precum și cerința privind expertul tip 1 - inginer autorizat... cu specializarea în instalații pentru construcții, autoritatea contractantă constată caracterul nefondat al acestor susțineri, acestea fiind contrazise de documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii, respectiv grilele de evaluare tehnică și procesul-verbal de evaluare tehnică final nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr... (dosar nr...).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr... (dosar nr...).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr... (dosar nr...).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect construire parc fotovoltaic în comuna... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..... Valoarea estimată totală a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

Au fost depuse în cadrul procedurii șase oferte, printre care și cea a.....

Împotriva solicitării de clarificări nr..., formulată pe parcursul evaluării... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Fiind finalizată evaluarea, a fost încheiat raportul procedurii nr..., în cadrul căruia a fost consemnat clasamentul:

1. ... - locul I - 1... puncte;
2. ... - locul II - 74... puncte,

în timp ce oferta..... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced... și... au depus contestațiile pentru care au fost formate dosarele nr.... și nr..., solicitând **anularea rezultatului procedurii**.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de... (dosar nr...), cu privire la temeinicia criticilor de pretinsă nelegalitate a adresei nr....., Consiliul reține că, prin adresa în discuție au fost adresate asocierii ofertante o serie de întrebări (15 la număr) dintre care 14 dintre acestea au făcut trimitere la Formularul nr..., formular, despre

care susține contestatoarea, că nu face parte din documentația de atribuire publicată în SEAP.

Având a verifica, Consiliul constată că prin procesul-verbal nr...., înregistrat sub nr..../(R149)89/..., încheiat cu prilejul analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

L a momentul publicării documentației de atribuire în platforma SEAP, dintr-o eroare materială, fișierul distinct intitulat „Formulare” nu a fost încărcat, fișier care ar fi trebuit să includă, printre altele, Formularul nr.... - Propunere tehnică.

Ulterior publicării anunțului și derulării procedurii, evaluarea propunerilor... a fost inițiată de Comisia de evaluare prin raportare la documentația de atribuire, inclusiv Formularul nr...., iar în acest context a fost formulată o solicitare de clarificări adresată ofertantului, solicitare care făcea trimitere la conținutul Formularului nr....- Propunere tehnică.

La momentul analizării răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, **Comisia de evaluare a constatat faptul că Formularul nr.... nu a fost, în fapt, pus la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP, acesta nefiind publicat și nefiind accesibil ofertanților la data limită de depunere a ofertelor.**

În aceste condiții, Comisia de evaluare reține că:

- Documentația de atribuire opozabilă ofertanților este exclusiv cea publicată efectiv în SEAP, în conformitate cu principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016;
- Nicio cerință care nu a fost adusă la cunoștința ofertanților prin publicare în SEAP nu poate produce efecte juridice, nu poate fundamenta evaluarea ofertelor și nu poate constitui temei pentru solicitări de clarificări sau pentru constatări de neconformitate;
- **Formularul nr.... - Propunere tehnică, nefiind publicat în SEAP, nu poate fi considerat parte integrantă a documentației de atribuire opozabile ofertanților, indiferent de intenția inițială a autorității contractante.**

Prin urmare, Comisia de evaluare stabilește în mod expres că:

✓ **Evaluarea propunerii... și implicit a răspunsului la solicitarea de clarificare se va realiza exclusiv prin raportare la cerințele..., specificațiile și condițiile prevăzute în documentația de atribuire publicată efectiv în SEAP, respectiv caietul de sarcini și celelalte documente accesibile ofertanților;**

✓ **Formularul nr.... - Propunere tehnică nu va fi avut în vedere în procesul de evaluare, acesta nefiind disponibil ofertanților și neputând genera obligații în sarcina acestora;**

✓ întrucât solicitarea de clarificări formulată de Comisia de evaluare, care face trimitere la cerințele detaliate ale Formularului nr...., este considerată ca fiind emisă în mod eronat, întrucât se întemeiază pe o cerință care nu a fost publicată în SEAP;

În consecință, răspunsul ofertantului la respectiva solicitare de clarificări nu va fi analizat și nu va fi avut în vedere în cadrul evaluării propunerii..., neputând produce efecte asupra rezultatului evaluării.

Comisia subliniază că această abordare este impusă de respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special:

- principiul transparenței,
- principiul tratamentului egal și nediscriminării,
- principiul previzibilității cerințelor procedurale,

astfel cum sunt consacrate de legislația... în materia achizițiilor publice și de practica constantă a ANAP și a organismelor de soluționare a contestațiilor.

În concluzie, **orice referire la Formularul nr.... - Propunere tehnică este înlăturată din cadrul evaluării**, iar propunerea tehnică este analizată exclusiv în baza documentației de atribuire publicate în SEAP, astfel cum aceasta a fost cunoscută și accesibilă tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a stabilit că documentația de atribuire opozabilă ofertanților este strict cea publicată în SEAP, înlăturând evaluarea bazată pe Formularul nr...., care a fost omis din documentația inițială. În consecință, evaluarea tehnică se va realiza exclusiv pe baza documentelor vizibile ofertanților, respectând principiile transparenței și tratamentului egal.

În raport de situația dată, Consiliul stabilește că acuzele aduse sunt rămase fără obiect. Din moment ce contestatoarea a reclamat nelegalitatea utilizării Formularului nr...., iar autoritatea a decis prin procesul-verbal să înlătore definitiv acest formular și să nu analizeze răspunsurile la clarificările aferente prin raportare la acesta, scopul urmărit prin contestație a fost atins.

Consiliul constată că nu mai există o vătămare care să necesite intervenția organismului administrativ-jurisdicțional prin pronunțarea unei măsuri de remediere, o decizie prin care să fie obligată autoritatea la anularea adresei nr..... în sensul eliminării trimiterilor la Formularul nr...., fiind de prisos, câtă vreme autoritatea a statuat deja că orice referire la formularul în cauză este înlăturată, iar această situație e confirmată de actele evaluării.

Prin urmare, contestația... este rămasă fără obiect, și va fi respinsă, ca atare.

În raport de cererea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul apreciază că se impune admiterea unei astfel de cereri, câtă vreme autoritatea contractantă a recunoscut temeinicia criticilor formulate prin renunțarea voluntară la aplicarea Formularului nr..... Prin această recunoaștere, autoritatea se află în culpă procesuală iar potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Se observă că... a avansat suma de..., pentru care a fost depusă factura serie nr.... și confirmarea plății către Cabinet..., datată....

Astfel, în temeiul mai sus evocat, autoritatea contractantă va fi obligată la plata către... a sumei de... cu titlu de cheltuieli de judecată.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde formulată de... (dosar nr....), Consiliul stabilește că excepțiile invocate de autoritatea contractantă vor fi analizate odată cu fondul.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil, sprijinind, astfel, poziția autorității contractante în respingerea contestației, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de... și... (în calitate de societate intervenientă) se reține că organismul administrativ jurisdicțional a asigurat acestora accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În condițiile în care se invocă faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta..., Consiliul constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate justificările consemnate de... apar a avea un conținut mai mult teoretic, fără a se regăsi dovezile aferente acestora. Certificatele de înregistrare a mărcii, invocate de..., nu reprezintă un motiv pentru restricționarea accesului la informațiile ofertei, ci doar îi oferă titularului un drept exclusiv asupra mărcii.

Mentținerea restricției doar în considerarea declarațiilor de confidențialitate formulate de... și..., deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În corelare cu cele precizate anterior, este subliniat faptul că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de..., pe site-ul ANAP.... Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva.../943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții celor două societăți cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile.../679 al... și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Pe fondul cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional observă că societatea contestatoare formulează critici, într-o primă etapă, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând neconcludența răspunsului furnizat la întrebarea nr...., autoritatea concluzionând astfel:

- cerința privind atașarea Planului de mentenanță elaborat de ofertant a CEF livrat este clară, expresă și obligatorie;
- documentele indicate de ofertant nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini;
- Planul/Măsurile pentru perioada de garanție nu poate substitui Planul de mentenanță solicitat;
- neîndeplinirea cerinței nu poate fi remediată prin clarificări.

Reține Consiliul că, întrucât în oferta... nu s-a regăsit un plan de mentenanță a CEF (centrală electrică fotovoltaică), autoritatea contractantă a solicitat (întrebarea nr.... din adresa nr.....) clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței formulată astfel în caietul de sarcini: **Ofertantul trebuie să includă în ofertă calculul cu privire la cantitatea de producție energie electrică raportată la un interval de 10 ani de la data punerii în funcțiune a CEF, utilizând un breviar de calcul.**

În modalitatea de calcul a producției de energie electrică se va lua în considerare:

Cantitatea de energie electrică produsă [MWh]= cantitatea de energie electrică produsă într-un interval de timp de 10 ani de la data punerii în funcțiune.

Cantitatea de energie electrică estimată ca fiind generată pe durata a 10 ani se va calcula considerând puterea totală instală în CEF [MWp], multiplicată cu durata convențională de utilizare a puterii maxime, considerată ca fiind 1... [ore/an].

NOTĂ: Obligatoriu se va lua în calcul inclusiv degradarea panourilor fotovoltaice pe perioada de 10 ani, conform parametrilor de degradare a puterii acestora garantată de către producătorii panourilor fotovoltaice.

Se va calcula Producția anuală de energie electrică pentru CEF, conform programului PVGIS de pe site-ul... (PVGIS) -... (europa.eu): https://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html.

Ofertantul trebuie să atașeze ofertei inclusiv Un plan de mentenanță elaborat de ofertant a CEF livrat precum și Breviarul de calcul în baza căruia a fost determinată Producția de energie pe 10 ani.

..., prin răspunsul furnizat, a susținut că în cadrul documentului depus:... Propunerea tehnică... - *Tehnică.pdf*, la pag. 38 se regăsește planul de mentenanță a CEF livrat și că societatea sa va aplica întru totul planurile de mentenanță ale produselor și echipamentelor livrate și montate în lucrare (panourile fotovoltaice, invertore etc.).

Analizând răspunsul, membrii comisiei de evaluare au stabilit că la... indicată și următoarele sunt cuprinse descrieri generale privind managementul resurselor, prezentarea infrastructurii societății, enumerarea utilajelor, echipamentelor, depozitelor și mijloacelor materiale, mențiuni generale referitoare la mentenanța planificată a echipamentelor proprii ale societății și prin urmare, nu se regăsește un document distinct intitulat „Plan de mentenanță al CEF”, nu sunt prezentate operațiuni de mentenanță specifice CEF (preventivă,

corectivă, predictivă), nu sunt stabilite responsabilități, proceduri și corelări cu producția energetică și degradarea panourilor, nu există corelări între planul de mentenanță și breviarul de calcul al producției de energie pe 10 ani.

La aceste concluzii achiesează și Consiliul, dat fiind că autoritatea contractantă a stabilit o cerință clară, expresă și obligatorie: atașarea unui document distinct intitulat Plan de mentenanță al CEF livrat.

Prin prezentarea unor descrieri generale privind resursele proprii (utilaje, depozite) în locul unui plan operațional specific pentru centrala fotovoltaică, ofertantul a încălcat cerințele... minimale.

Consiliul observă că, fără proceduri de mentenanță clare, calculul privind degradarea panourilor și producția de energie pe 10 ani rămâne o simplă afirmație teoretică, nesusținută de măsuri... care să garanteze acei parametri.... de Mentenanță al... (CEF) nu este o simplă listă de garanții sau o descriere a logisticii firmei, ci un document tehnic specific care trebuie să asigure funcționarea sistemului la parametri proiectați.

Simpla promisiune că va aplica planurile producătorilor este o afirmație generală și nu constituie un Plan de Mentenanță elaborat de ofertant pentru lucrarea specifică livrată, așa cum cerea caietul de sarcini. Mai mult, prin susținerea că va aplica planurile de mentenanță ale produselor, ofertantul a confundat garanția oferită de producător cu serviciile de mentenanță pe care..., ca executant, trebuie să le presteze.

Cerința este fără echivoc și nu lasă loc de interpretare iar în măsura în care dispozițiile documentației erau apreciate ca nelegale, operatorii economici, inclusiv..., aveau deschisă calea clarificărilor [art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...), dar și ale art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor... ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii iar cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Totodată, cerința caietului de sarcini trebuie analizată și prin prisma factorului de evaluare **Perioada de mentenanță gratuită, conform planului propus**, suplimentară, față de perioada minimă de garanție gratuită solicitată referitoare la centrala electrica fotovoltaică (CEF). Astfel, întrucât factorul de evaluare este indisolubil legat de planul propus, deficiența planului (care este... și nespecific) atrage după sine imposibilitatea evaluării calitative a ofertei.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea celor privind prezentarea unui plan de mentenanță elaborat de ofertant a CEF livrat, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Totodată, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, având corespondență în fapt temeiul de drept, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Raportat la această soluție, respectiv menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține lipsa de interes în criticarea ofertei desemnate câștigătoare..., prin prisma faptului că în procedură se mai găsește o ofertă admisibilă, cea a..., clasată pe locul II, asupra căreia nu au fost formulate critici distincte.

Relativ la această ultimă ofertă, contestatoarea a criticat pe parcursul contestației exclusiv refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la aceasta, însă... a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa, inclusiv la oferta..., cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, fiind evident că nu i se poate imputa, la acest moment, o lipsă de probatoriu în privința criticilor față de aceasta.

Într-o asemenea situație, se constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-1.../12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză nu se confirmă și

în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare nu este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să nu fie posibilă.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de....

Față de această soluție, cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de... va fi admisă. Cererea societății interveniente de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

Respinsă va fi și cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor, nefiind depusă o dovadă a întinderii lor.

III. Procedând la soluționarea contestației depusă de... (dosar nr....), *Consiliul reține, referitor la cererea de studiere formulată, că i-a fost asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.*

În analiza temeiniciei primei categorii de critici în sensul că nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta societății sale, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, relevante sunt dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Consiliul constată că prin adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, pe locul II, obținând un punctaj total de 74... puncte, fiind prezentat și punctajul obținut pentru fiecare dintre șase factori de evaluare.

Totodată, i s-a adus la cunoștință că oferta... a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 1... puncte, și având o valoare totală de... fără TVA. De asemenea, a fost detaliat și punctajul obținut de această societate pentru fiecare factor de evaluare.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr.....

Ori, față de informațiile cuprinse în actele evaluării Consiliul, stabilește că nu au fost nesocotite dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege și autoarea contestației nu a fost pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse prin raportare la punctajul acordat.

În continuare sunt formulate critici la adresa societății desemnate câștigătoare, o primă critică fiind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind intervalul de temperatură de funcționare din fișa tehnică nr.... - *Panouri fotovoltaice 410 W_p (punctul 1 al contestației)*.

Însă, din analiza fișei... aferentă panourilor fotovoltaice oferite... N-type 78HL4-BDV... Watt, rezultă faptul că intervalul de temperatură de funcționare al acestor echipamente este cuprins între -40°C și +85°C.

Astfel, critica se impune a fi respinsă.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia oferta depusă de operatorul economic... nu ar îndeplini cerințele din fișa tehnică privind eficiența panoului fotovoltaic (minim 21%) și tipul celulelor (monocristaline) (punctul 2 al contestației), Consiliul apreciază că această critică este nefondată, fiind contrazisă de documentația tehnică depusă în cadrul ofertei.

Astfel, din analiza fișei... aferente panourilor fotovoltaice oferite, respectiv modelul din gama... N-type, rezultă că eficiența modulului, în condiții standard de testare (STC), este superioară pragului minim solicitat de 21%, valorile indicate în documentația tehnică fiind de peste 21% (în intervalul aproximativ...% -...%, în funcție de varianta de putere a modulului).

În ceea ce privește tipul celulelor, documentația tehnică a produsului indică în mod clar faptul că panourile oferite sunt bazate pe tehnologie de tip *N Mono - cristalin*.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia oferta depusă de operatorul economic... ar fi trebuit declarată neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor privind prezentarea certificatelor IEC, ISO și CE, având în vedere mențiunile fișei... nr.... (punctul 3 al contestației), Consiliul apreciază că această critică este nefondată, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a procedat la revizuirea fișei... nr...., prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de..., în sensul eliminării cerințelor privind prezentarea certificatelor CE, IEC, ISO sau a altor certificări similare în etapa de ofertare.

Și critica privind prezentarea certificatelor (punctul 4 al contestației), având în vedere mențiunile fișei... nr.... - *Invertor solar cu puterea de 110kW*, va fi respinsă, dat fiind faptul că autoritatea

contractantă a procedat la revizuirea fișei... nr...., prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de..., în sensul eliminării cerințelor privind prezentarea certificatelor CE, IEC, ISO sau a altor certificări similare în etapa de ofertare.

Față de critica privind neîndeplinirea cerinței din fișa tehnică nr... - *Invertor solar cu puterea de... kW* privind eficiența luminoasă de...%, (*punctul 5 al contestației*) Consiliul reține că prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de... s-a stabilit: Se acceptă ofertarea unor modele de invertoare diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, cu parametri tehnici diferiți (putere nominală, număr MPPT, curenți, tensiuni etc.), cu condiția respectării: puterii totale în invertoare de 940 KW.

Astfel, enumerarea din clarificare (putere nominală, număr MPPT, curenți, tensiuni etc.) are caracter exemplificativ și nu limitativ, ceea ce înseamnă că toți parametrii tehnici ai invertoarelor, inclusiv eficiența, intră în sfera elementelor care pot fi diferite față de cele prevăzute inițial, atât timp cât este respectată cerința esențială stabilită de autoritatea contractantă, respectiv puterea totală în invertoare de 940 kW.

..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de... (întrebarea nr....), a arătat că soluția tehnică propusă respectă puterea totală AC de 940 kW.

Pentru aceleași considerente, se impune a fi respinsă și critica (*punctul 6 al contestației*) privind neîndeplinirea celorlalte cerințe din fișa tehnică nr.....

Și critica privind certificările (*punctul 7 al contestației*), având în vedere mențiunile fișei... nr...., va fi respinsă, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a procedat la revizuirea fișei... nr...., prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de..., în sensul eliminării cerințelor privind conformitatea cu standardele VDE..., EN...-1, EN...-2, G59: 3, BDEW: GB/T..., GB/T....

Relativ la lipsa îndeplinirii cerințelor din fișa tehnică nr.... - *Poartă acces auto 5 m*, (*punctul 8 al contestației*), Consiliul reține că... a completat fișa tehnică nr...., indicând corespondența explicită între specificațiile... impuse prin caietul de sarcini și soluția propusă.

În raport și de formularea cerinței fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii... - Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii... cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea, rezultă faptul că toate cerințele... menționate de autoritatea contractantă au fost asumate în mod expres de către ofertant, inclusiv cele referitoare la lățimea utilă de 5... m, înălțimea minimă de 2... m, materialul utilizat (oțel zincat), tratamentele anticorozive, structura metalică, tipul de umplere, stâlpii de susținere, sensul de deschidere și destinația funcțională a porții.

Astfel, critica se impune a fi respinsă.

Relativ la critica de *punctul 9 al contestației* cum că nu au fost depuse specificațiile producătorului, Consiliu reține că autoritatea contractantă a procedat la revizuirea fișei... nr...., prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de..., în sensul eliminării cerinței privind depunerea specificațiilor producătorului.

Următoarea critică (*punctul 10 al contestației*) privește lipsa demonstrării experienței similare prin 3 proiecte similare pentru experții *manager de proiect, șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția*.

Consiliul face trimitere la caietul de sarcini care stabilesc următoarele:

14.1 Ofertantul va desemna minim următorii experți:

a) Manager de proiect - experiența minim 3 proiecte similare, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Implicarea în proiectele similare se va demonstra prin documente justificative (recomandări, fișe post, decizii, etc.).

(...)

a) b) Șef de șantier - experiența minim 3 proiecte similare - care va relaționa direct cu Managerul de proiect, responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante.

(...)

c) Responsabil tehnic cu execuția - experiența minim 3 proiecte similare - specialist atestat în domeniul construcțiilor a cărui principală responsabilitate este asigurarea nivelului de calitate corespunzător lucrării pentru care este angajat. De asemenea... garantează respectarea cerințelor ce se regăsesc în caietele de sarcini și reglementărilor... în construcții aflate în vigoare la momentul respectiv. Implicarea în proiectele similare se va demonstra prin documente justificative (recomandări, fișe post, decizii, etc.).

(...)

- a) Pentru experții de la *alin... și... se vor prezenta în cadrul ofertei următoarele documente:*
- b) CV-urile persoanelor desemnate (semnate de titular); CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. CV-ul va fi prezentat în format...;
- c) Copii ale documentelor care atestă calificarea/ specializarea/ pregătirea profesională solicitată.
- d) Orice alt document care să demonstreze pregătirea și experiența similară a experților
- e) Declarația de confirmare a disponibilității - semnată de expertul propus;
- f) ... solicitate.

Așadar, potrivit cerințelor caietului de sarcini, pentru fiecare dintre pozițiile menționate s-a solicitat demonstrarea unei experiențe minime în cel puțin 3 proiecte similare, experiență care urma să fie probată prin documente justificative relevante, precum recomandări, CV-uri, contracte, fișe de post, decizii sau alte înscrisuri echivalente.

În ceea ce privește expertul propus pentru funcția de Manager de proiect, respectiv domnul..., au fost prezentate atât declarația de disponibilitate, cât și contractul de colaborare încheiat cu operatorul economic ofertant, ceea ce demonstrează accesul real al ofertantului la expertul respectiv. Totodată, au fost depuse documente relevante privind calificarea profesională - diplomă de licență în domeniul energetic și certificat de absolvire pentru ocupația de manager de proiect - precum și CV-ul semnat. Experiența în proiecte similare este confirmată prin recomandări, emise de beneficiari diverși, atât din mediul privat, cât și din sectorul public, care atestă implicarea expertului în proiecte de tipul celor ce fac obiectul procedurii, respectiv proiectarea, execuția și punerea în funcțiune a unor centrale fotovoltaice.

Pentru poziția de Șef de șantier, expertul propus - domnul... - este dovedit ca fiind angajat al societății ofertante, aspect confirmat prin extrasul din Revisal și contractul individual de muncă...-ul depus rezultă experiența profesională în funcția de șef de șantier pe o perioadă relevantă (...-2026). În ceea ce privește experiența specifică în proiecte similare, aceasta este probată, prin recomandări depuse la nivelul ofertei, care reflectă participarea în proiecte de tip fotovoltaic.

În ceea ce privește expertul propus pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE), respectiv domnul..., participarea sa în proiecte similare este demonstrată prin recomandări, care atestă implicarea în lucrări de proiectare și execuție de instalații și construcții, inclusiv în proiecte de tip fotovoltaic.

Trebuie subliniat faptul că autoarea contestației nu identifică, în mod concret o lipsă a documentelor sau o neconcordanță specifică, ci se limitează la o afirmație generică privind neîndeplinirea cerinței, fără a combate în mod punctual conținutul documentelor depuse.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia expertul propus pentru poziția de *Inginer instalații pentru construcții atestat... nu ar deține specializarea solicitată în domeniul instalațiilor pentru construcții (punctul 11 al contestației)*, Consiliul stabilește că pentru domnul... nominalizat pentru această poziție a fost depusă diploma de licență emisă de... din... din care rezultă profilul instalației, specializarea instalației pentru construcții.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de... nu ar cuprinde informațiile solicitate prin cerința în formularea: ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în

urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, Consiliul reține că din examinarea propunerii... și a răspunsurilor furnizate de ofertantul desemnat câștigător rezultă următoarele:

- În ceea ce privește ansamblul activităților de procurare a materialelor, la... 4 sunt identificate categoriile principale de echipamente și lucrări: panouri fotovoltaice, invertoare, cabluri electrice, tablouri electrice, post de transformare, structură metalică, împrejmuire și lucrări civile. Prin răspunsul la întrebarea nr...., furnizat la..., ofertantul a explicat în mod direct sursele de aprovizionare, arătând că aprovizionarea echipamentelor și materialelor necesare realizării centralei fotovoltaice la sol se va realiza de la producători autorizați pentru panouri fotovoltaice, producători autorizați pentru invertoare, distribuitori autorizați pentru cabluri electrice, tablouri și structuri metalice, precum și furnizori locali pentru materiale auxiliare, precum betonul și agregatele.

- Referitor la metodele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, în propunerea tehnică, la... 2, ofertantul a inclus expres în obiectul contractului transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor, ceea ce reprezintă asumarea obligației generale de organizare a logisticii de transport. Prin același răspuns la clarificări antementionate, ofertantul a dezvoltat concret această componentă, arătând că transportul materialelor la amplasament se va realiza prin transport rutier cu autocamioane platformă pentru panouri și structuri, camioane acoperite pentru echipamente electrice și, după caz, transport specializat pentru echipamente voluminoase, cu utilizarea unor rute stabilite în funcție de accesibilitatea amplasamentului și cu respectarea restricțiilor de tonaj și a reglementărilor locale.

- Sub aspectul depozitării materialelor, la... 28 din propunerea tehnică, în capitolul *Organizare de șantier*, se precizează că șantierul va fi organizat astfel încât să cuprindă spațiile necesare depozitării temporare a materialelor, măsurile specifice pentru conservare pe timpul depozitării și evitarea degradărilor. Se arată că materialele care necesită protecție contra intemperiilor vor fi depozitate în incinta magaziei provizorii, iar pe teren se vor organiza concret: magazie provizorie pentru depozitare materiale, vestiar muncitori și depozitare scule, tablou..., punct PSI și platou de depozitare materiale. Aceste mențiuni sunt completate de răspunsul la clarificări, prin care ofertantul a detaliat că, pe amplasament, va fi organizată o zonă delimitată pentru depozitarea panourilor pe paleți și protejate, o zonă pentru echipamente electrice în spații acoperite sau containere, o zonă pentru structuri

metalice și o zonă separată pentru materiale auxiliare. Totodată, a fost precizat că materialele vor fi depozitate conform instrucțiunilor producătorilor, pentru a preveni deteriorarea sau pierderea caracteristicilor....

- Referitor la întreținerea și protecția materialelor, la... 2 din ofertă, ofertantul își asumă nu doar furnizarea și transportul, ci și *întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă*, precum și activitățile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional. În completare, în răspunsul la întrebarea nr...., ofertantul a explicat că, pe durata depozitării, se vor efectua verificări periodice vizuale, se vor menține ambalajele originale, se va asigura protecția împotriva umidității și deteriorării mecanice, iar accesul la materiale va fi controlat.

- Cu privire la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, la... 58 din planul anexat se menționează în mod

expres existența containerelor destinate colectării deșeurilor pe tipuri clasificate de legislație, cu identificare distinctă pe categorii de deșuri: metale, lemn/hârtie/plastic, betoane/pietre/moloz și deșuri industriale. Se arată că deșeurile menajere și cele rezultate din activitatea de șantier vor fi depozitate în recipiente tip amplasate în locuri special amenajate, iar înălăturarea acestora se va conforma reglementărilor locale și naționale privind transportul și evacuarea. În plus, prin răspunsul la clarificări precizează ofertantul că deșeurile rezultate vor fi colectate selectiv, depozitate temporar în containere dedicate și transportate către operatori autorizați pentru valorificare sau eliminare.

- În ceea ce privește mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor, la... 58 din propunerea tehnică se arată că containerele vor fi golite de către o întreprindere specializată, la cererea managerului de proiect, și că nu va fi permisă înălăturarea neautorizată a deșeurilor. Totodată, se menționează obligația conformării la regulamentele locale și naționale referitoare la transport și evacuare. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a completat aceste date, arătând expres că evacuarea deșeurilor se va realiza prin mijloace auto autorizate, pe rute rutiere conforme cu reglementările locale, în baza documentelor de trasabilitate.

- Sub aspectul îndrumării și controlului exercitat de aparatul de conducere al ofertantului, la paginile 6-8 sunt detaliate mecanismele de gestionare a relației dintre autoritatea contractantă și ofertant, inclusiv întâlniri săptămânale, ședințe de monitorizare, procese- verbale/minute, rapoarte privind progresul activităților și responsabilitățile fiecărei părți. De asemenea, la paginile 12-15 sunt prezentate rolurile și responsabilitățile personalului cheie, inclusiv manager de proiect, șef

de șantier și RTE, precum și sarcinile aferente fiecăruia. Aceste prevederi sunt reluate și sistematizate în răspunsul la întrebarea nr...., unde ofertantul descrie structura funcțională de coordonare: director proiect, manager tehnic/RTE, șef de șantier, responsabil control calitate și responsabil SSM, cu atribuții distincte și concrete.

- În ceea ce privește controlul asupra eventualilor subantreprenori, la... 11 a propunerii... este menționat subcontractantul... cu un procent de 5%, pentru execuție instalații electrice.

- În ceea ce privește organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte ce revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, aceasta se regăsește în propunerea tehnică, la... 14 fiind prezentat tabelul nominal al experților, cu funcția fiecăruia și modul de acces la personal, iar la... 15 există organigrama grafică a structurii de implementare, în care sunt reprezentați managerul de proiect, șeful de șantier, RTE construcții civile, RTE instalații electrice, responsabilul de mediu, inginerii de instalații, electricienii ANRE, responsabilii SSM și controlul calității, precum și instalatorii sistemelor fotovoltaice. În plus, sunt descrise atribuțiile și responsabilitățile fiecărei poziții.

În raport de cele de mai sus, și această critică se impune a fi respinsă, fiind lipsită de temei.

Cât privește criticile aduse ofertelor asocierii..., asocierii....., asocierii..., Consiliul reține lipsa de interes în formularea criticilor, ofertanții respectivi fiind respinși, ca inacceptabili și neconformi, context în care o analiză a ofertelor acestora spre a se reține și alte motive de respingere, în plus față de cele deja reținute de autoritate, nu aduce niciun beneficiu contestatoarei. Cu excepția... care a formulat contestație și a cărei decizie de respingere a ofertei este menținută de Consiliu, potrivit celor ce preced, ceilalți ofertanți nu au înțeles să inițieze vreun demers de contestare.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării îndeplinite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.... Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă... la plata către... a sumei de... cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de....

II. În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația... (dosar nr....) în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de..... și....

III. În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația... (dosar nr....) în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea... de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...