



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:2017

Prin contestația nr. 685/24.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10339/24.03.2017, formulată de SC SRL cu sediul, împotriva răspunsurilor nr. 8 și nr. 10 din cuprinsul clarificării nr. 60/14.03.2017, emise de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul Comuna, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă - online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor pentru Modernizare drumuri principale în satele, și din comuna, județul Iași”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea răspunsurilor numărul 8 și numărul 10 din cuprinsul Clarificării nr. 60/14.03.2017 și a anexelor la aceasta prin care s-a dispus respectarea unor extrase de resurse incorecte, respectiv ofertarea unui material nestandardizat; anularea procedurii sub incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016, și eventuala reluare a acesteia după remedierea nelegalităților pe care le vom prezenta mai jos, având în vedere că la acest moment nu se mai pot dispune măsuri de remediere în considerarea termenului de depunere a ofertelor (23.03.2017)”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 685/24.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10339/24.03.2017, formulată de SC SRL, împotriva răspunsurilor nr. 8 și nr. 10 din cuprinsul clarificării nr. 60/14.03.2017, emise de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă - online, organizată în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor pentru Modernizare drumuri principale în satele, și din comuna, județul Iași”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea răspunsurilor numărul 8 și numărul 10 din cuprinsul Clarificării nr. 60/14.03.2017 și a anexelor la aceasta prin care s-a dispus respectarea unor extrase de resurse incorecte, respectiv ofertarea unui material nestandardizat; anularea procedurii sub incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și eventuala reluare a acesteia după remedierea nelegalităților pe care le vom prezenta mai jos, având în vedere că la acest moment nu se mai pot dispune măsuri de remediere în considerarea termenului de depunere a ofertelor (23.03.2017)”*.

SC SRL precizează că, fiind interesată de participarea la această licitație, a analizat întreaga documentație și a solicitat un număr de 8 clarificări în vederea eliminării tuturor erorilor constatate în cadrul documentației de atribuire. Astfel, s-a urmărit corectarea documentației, respectiv a elementelor procedurii însă, prin răspunsurile la clarificări, elementele au devenit mai neclare iar erorile mai evidente, în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus respectarea unor extrase de resurse incorecte, respectiv ofertarea unui material nestandardizat, motiv pentru care solicită luarea măsurilor de remediere în sensul anulării procedurii, întrucât natura încălcărilor afectează procedura de atribuire și nu se mai pot lua la acest moment măsuri de remediere în considerarea termenului de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, în data de 17.03.2017 a formulat și transmis către autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 641/17.03.2017 prin care a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere față de nelegalitățile invocate; autoritatea contractantă nu a răspuns la notificare în niciun fel.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante de a nu adopta măsuri de remediere conform mențiunilor din notificarea prealabilă ca netemeinică și nelegală, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, SCSRL susține este interesat de participare la procedura de atribuire a contractului mai sus enunțat. Or, documentația de atribuire, astfel cum a fost această modificată prin răspunsurile la clarificări nr. 60/14.03.2017, încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, descurajând participarea la procedurile de achiziție. De asemenea, cerințele din documentație sunt neclare creând premisele unor descalificări arbitrare ale ofertanților. Dacă ar fi putut întocmi oferta în mod conform, în acord cu cerințele autorității, ar fi participat la procedura de atribuire prin depunerea ofertei. În condițiile unor cerințe a căror clarificare a fost incompletă, incorectă și neclară nu s-a putut depune oferta, întrucât există riscul de a fi excluși în mod arbitrar.

Referitor la nelegalitatea Clarificării numărul 60/14.03.2017, răspunsul numărul 8:

- „*Întrebare 8: În urma rulării listelor de cantități și a răspunsurilor la clarificări observăm diferențe în extrasele proprii (la unele poziții de materiale, manopera și utilaje) față de extrasele de resurse prezentate de autoritatea contractantă în cadrul clarificării 7 (numărul 49 / 08.03.2017).*

Prin urmare, având în vedere faptul că în răspunsurile anterioare la clarificări s-a transmis că se vor respecta consumurile din listele de cantități, vă rugăm să confirmați că elementul de reper (al extraselor de materiale, manopera, utilaje și transporturi) va fi respectarea listelor de cantități (respectiv a consumurilor din Indicatoarele de devize) și a clarificărilor, dar nu și a extraselor C6, C7, C8, C9 furnizate prin clarificarea 7 (numărul 49 / 08.03.2017) . În caz contrar vă rugăm să furnizați rețetele tuturor articolelor modificate față de indicatoarele de devize. Răspuns 8: Vă reanexăm extrasele de materiale, manopera, utilaje și transporturi cu mențiunea că vor fi avute în vedere ca element de reper. Menționăm că aceste extrase sunt în varianta finală în urma tuturor clarificărilor până la data de 14.03.2017”;

- prin răspunsul postat, autoritatea contractantă aduce modificări la documentația de atribuire de natură a bloca accesul ofertanților la procedura de achiziție, în sensul că aceștia din urma nu au posibilitatea întocmirii unei oferte conforme;

- legat de același subiect cu cel tratat prin răspunsul nr. 8 din cadrul Clarificării nr. 60/14.03.2017, prin Clarificarea nr. 34/02.03.2017, Răspunsul 16, autoritatea contractantă transmite ofertanților că nu este permisă modificarea consumurilor de resurse din cadrul listelor de cantități, conform tehnologiilor proprii ofertanților, ci că se vor respecta consumurile din indicatoarele de devize, respectiv consumurile din extrasele de resurse puse la dispoziția ofertanților;

- din cele prezentate de către autoritatea contractantă până la momentul clarificării din 14.03.2017, care face obiectul prezentei contestații, se înțelege că ofertanții trebuiau să introducă listele de cantități în programul de devize, întocmai ca în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pentru a se ajunge în final la consumuri identice de resurse între extrasele ofertanților și cele postate de autoritate; în acest sens, experții proprii s-au conformat răspunsului autorității și au introdus listele de cantități în programul de devize, cu mențiunea că au mai fost trimise o serie de clarificări autorității privind aspecte legate de uniformizarea listelor de cantități cu planșele, caietele de sarcini, etc.;

- în plus, pentru a putea da curs solicitării autorității de a avea aceleași consumuri de resurse ca și proiectantul, după introducerea listelor în programul de devize, s-a constatat că extrasele proprii nu sunt identice cu cele postate de autoritate și în acest sens s-a adresat solicitarea de clarificări care face obiectul acestui punct din contestație, prin care s-a cerut autorității ori să reposteze extrasele de resurse modificate ca

urmare a tuturor clarificărilor aferente listelor de cantități, ori să accepte ca elementul de reper folosit în evaluarea ofertelor să nu fie extrasele postate inițial, ci listele de cantități (formularele F3) + modificările survenite prin clarificări, fără raportare la extrasele de resurse publicate de autoritate;

- astfel, răspunsul autorității a fost că reanexează extrasele, cu operarea tuturor modificărilor din clarificările anterioare și că acestea constituie reper de evaluare a ofertelor.

- contestatorul arată că experții proprii au comparat din nou consumurile de resurse proprii cu cele repostate și au constatat că autoritatea nu a operat toate modificările din clarificările anterioare și, în plus, că exista diferențe și la alte poziții de materiale, consumuri de ore de manoperă, utilaje, transporturi etc, care nu rezultau din listele anterioare.

Contestatorul enumeră trei exemple concrete, care demonstrează neoperarea modificărilor de către autoritate în cadrul extraselor de resurse repostate/actualizate, neoperarea modificărilor echivalând practic cu modificarea documentației de atribuire:

- a) Răspunsul 13 la solicitarea de clarificări nr. 45/07.03.2017: întrebare 13: *„În cadrul listelor de cantități. Obiect 1: DS 936. Obiect 2; DS 919, Obiect 3: DC - Bahlui. Obiect 5: DS 549. Devizul Podețe tabulare, capitol Podeț tubular tip premo D 500, regăsim la poziția 1.14 articolul CA02AI- Turnarea betonului armat. Vă rugăm să precizați care este materialul din lista anexa, (tipul betonului)”*. Răspuns 13: *„Materialul din lista anexa art. CA02A1: Beton de ciment C20/25”*;

- în extrasul de materiale în varianta finală, în urma tuturor clarificărilor până la data de 14.03.2017, postate de către autoritatea contractantă, se constată că nu se regăsește acest tip de beton și anume C20/25.

- b) Răspunsul 3 la solicitarea de clarificări nr. 36/02.03.2017. Întrebare 3: *„În listele de cantități / partea scrisă se regăsește pentru stratul de uzura mențiuni privind utilizarea mixturii BA 16 și a mixturii BAR 16, în timp ce în extrasul de materiale publicat se regăsește doar mixtura BA 16. Vă rugăm să confirmați că mixtura folosită va fi doar BA 16”* Răspuns 3: *„Precizarea folosirii mixturii asfaltice tip BARI6 se regăsește la devizul 001 - DS 936, în cadrul căruia se va oferta mixtura asfaltică tip BAR16 pentru o suprafață de 1.300,00 mp din totalul de 4.518,00 mp”*;

- în extrasul de materiale în varianta finală, în urma tuturor clarificărilor postate de către autoritatea contractantă până la data de 14.03.2017, se constată că nu se regăsește mixtura asfaltică BAR 16. Rezultă astfel că modificarea nu este conformă clarificărilor anterioare.

- c) Răspunsul 28 la solicitarea de clarificări nr. 45/07.03.2017: întrebare 28: *„În cadrul listelor de cantități, obiect 1: DS 936, obiect 2: DS 919, obiect 3: DC- Bahlui obiect 4: DS 191, obiect 5: DS 549, devizul Siguranța Circulației, capitol prioritate – se regăsește, la poziția 1.2 articolul DF20B1- Montarea indicatoarelor (...). Vă rugăm să precizați care este materialul din lista anexă, (tipul indicatoarelor).”*

Răspuns 28: „Materialul din lista anexa art. DF20BI: Indicator *circul.tbl.ol+fol.r. octogonal s 1848*”;

- În extrasul de materiale în varianta finală, în urma tuturor clarificărilor postate de către autoritatea contractantă până la data de 14.03.2017, se observă că nu se regăsește tipul de indicator menționat în clarificarea de mai sus; în plus, se constată alt indicator de formă hexagonală, fapt ce evidențiază incoerența autorității în răspunsuri și imposibilitatea ofertanților de a pregăti o ofertă conformă cerințelor.

Contestatorul arată că, din cele prezentate anterior se observă clar faptul că autoritatea nu a operat toate modificările survenite în urma răspunsurilor la clarificările anterioare, extrasele de resurse repostate fiind incorecte, interpretabile și imposibil de respectat de către ofertanți. În conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura operatorilor economici (prin documentația de atribuire) o informare completă, corectă și precisă. Prin răspunsul la clarificarea de mai sus nu se dă posibilitatea ofertanților de a identifica precis cum trebuie să fie întocmită oferta, astfel încât să se răspundă în mod conform cerințelor autorității contractante, lăsându-se loc de interpretări și implicit creându-se circumstanțe de descalificare a ofertanților (oferte neconforme / inacceptabile) atâta timp cât aceștia nu cunosc în mod concret cerințele autorității.

Mai mult, în susținerea afirmației făcute și anume că autoritatea contractantă împiedică ofertanții să-și întocmească o ofertă conformă, contestatorul precizează că răspunsul oferit la clarificarea ce face obiectul contestației este incomplet, anume: *„întrebare 8: În urma rulării listelor de cantități și a răspunsurilor la clarificări se observă diferențe în extrasele proprii (la unele poziții de materiale, manopera și utilaje) față de extrasele de resurse prezentate de autoritatea contractantă în cadrul clarificării 7 (numărul 49/08.03.2017). Prin urmare, având în vedere faptul că în răspunsurile anterioare la clarificări s-a transmis că se vor respecta consumurile din listele de cantități, vă rugăm să confirmați că elementul de reper (al extraselor de materiale, manopera, utilaje și transporturi) va fi respectarea listelor de cantități (respectiv a consumurilor din Indicatoarele de devize) și a clarificărilor, dar nu și a extraselor C6, C7, C8, C9 furnizate prin clarificarea 7 (numărul 49 / 08.03.2017). În caz contrar vă rugăm să furnizați rețetele tuturor articolelor modificate față de indicatoarele de devize”* Răspuns 8: *„Vă reanexam extrasele de materiale. Manopera, utilaje și transporturi cu mențiunea că vor fi avute în vedere ca element de reper. Menționăm ca aceste extrase sunt în varianta finală în urma tuturor clarificărilor până la data de 14.03.2017”*.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să procedeze în unul din următoarele două moduri, pentru a da posibilitatea ofertanților de a-și întocmi o ofertă conformă:

a. Să dea ofertanților posibilitatea modificării consumurilor de resurse față de cele puse la dispoziție prin listele de cantități și extrasele de resurse postate, sau

b. Să posteze din nou listele de cantități revizuite, conform răspunsurilor la clarificările anterioare, cât și cu vizualizarea tuturor rețetelor modificate față de Indicatoarele de devize, precum și a extraselor de resurse (varianta corectă cu operarea modificărilor din clarificările anterioare).

Se constată că autoritatea contractantă a ales varianta a doua, dar într-un mod defectuos, prin faptul că nu a operat toate modificările din clarificările anterioare și că nu a pus la dispoziția ofertanților rețetele articolelor modificate față de Indicatoarele de devize.

În consecință, contestatorul apreciază că se impunea și remedierea în sensul alegerii uneia din cele două variante, dar în mod complet, furnizând ofertanților o informare completă și explicită, în vederea garantării accesului tuturor participanților la procedura de achiziție. Listele publicate în forma actualizată nu permit închiderea ofertei în mod conform și în acord cu cerințele din fișa de date de a respecta consumurile, întrucât cuprind inadvertențe/erori și neclarități.

Referitor la nelegalitatea Clarificării nr. 60/14.03.2017, răspunsul nr. 10:

- „Întrebare 10: Revenim la clarificarea 9 (numărul 55/09.03.2017), întrebare și răspuns 1. Având în vedere răspunsul de mai sus, vă rugăm să ne comunicați în baza căruia standard în vigoare sunt fabricate tuburile tehnologie tip premo D=500mm. În cadrul documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini nu regăsim în baza căruia standard sunt fabricate aceste tuburi. În cazul în care se va constata că nu există un asemenea standard, respectiv că nici un atelier de prefabricate nu își poate asuma răspunderea prin documente de calitate pentru acest produs, vă solicităm să permiteți asimilarea tubului tip premo D=500mm cu tuburi tip premo D=600mm. În concluzie solicităm să specificați standardul de fabricare a tuburilor tehnologie tip premo D=500mm, sau în caz contrar să permiteți asimilarea tuburilor tehnologie tip premo D=500mm cu tuburi tip premo D=600mm, sau cu tub din beton armat D=500mm (fără a fi executat pe tehnologie tip premo). Răspuns 1: Tuburile tip premo D=500mm, sunt fabricate cu aceeași tehnologie de fabricare a tuburilor tip premo D=600mm, prin urmare nu se accepta solicitarea privind asimilarea tuburilor tehnologie tip premo D=500mm cu tuburi tip premo D=600mm, sau cu tub din beton armat D=500mm (fără a fi executat pe tehnologie tip premo). Vă rugăm să analizați încă odată întrebarea adresată de ofertant și să răspundeți punctual la aceasta, respectiv în conformitate cu ce standard se fabrica produsele solicitate de autoritate (premo D=500).

În cazul în care nu se va răspunde punctual la întrebare, ne rezervăm dreptul legal de a contesta clarificarea”. Răspuns 10: „Tuburile din beton precomprimat tip PREMO se execută în conformitate cu SR EN 1916:2003 - Tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat;

- INSTRUCȚIUNI TEHNOLOGICE Vol. 1...4 - ICPMC 1985 - Tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugat; SR EN 642:1998 - Tuburi

de presiune de beton precomprimat cu sau fără inimă de tablă inclusiv îmbinări și piese speciale și condiții specifice referitoare la sârmă de precomprimare pentru tuburi; CP 012/1- Cod de practică pentru producerea betonului”.

Contestatorul precizează că la momentul apariției licitației, în urma analizării documentației tehnice s-a constatat faptul că se doresc a fi construite podețe din tuburi pe tehnologie tip PREMO cu diametru de 500 mm. Știind că aceste tuburi nu se pot fabrica în condițiile legislației în vigoare, au fost adresate o serie de clarificări prin care s-a solicitat înlocuirea cu alte tipuri de tuburi standardizate. Furnizorii de tuburi tip PREMO existenți pe piață au comunicat faptul că tuburile tip PREMO ce se pot fabrica în condițiile legislației în vigoare sunt de diametre D=600mm, D=800mm și D=1000mm, iar cele D=500mm nu sunt pe tehnologie tip PREMO, ci eventual tuburi din beton armat cu același diametru.

În ceea ce privește solicitarea de a comunica standardele în baza cărora se fabrică acest material, în condițiile în care în documentația inițială nu erau menționate standarde aferente, autoritatea contractantă a adus completări/modificări la documentația de atribuire precizând standardele în baza cărora se fabrică materialul, respectiv standardul SR EN 1916:2003, standardul SR EN 642:1998, CP 012/1 - Cod de practica pentru producerea betonului, Instrucțiuni tehnologice Vol. 1-4 - ICPMC 1985.

Astfel, contestatorul consideră că răspunsul autorității în acest sens este nelegal, întrucât standardele și normativele invocate de autoritatea contractantă nu sunt specifice materialului solicitat (tub fabricat pe tehnologie tip PREMO, având diametrul de 500mm), ci cu alte materiale aflate pe piață, iar în plus nu respectă condițiile de fabricare și introducerea pe piață a materialele de construcții agrementate, în conformitate cu HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piața a produselor pentruiv, cu modificările și completările aduse, astfel:

- în standardul SR EN 1916:2003 - Tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat nu există specificații care să facă referire la tubul PREMO solicitat de autoritatea contractantă, ci la alte tipuri de tuburi, exemplu: tuburi din beton armat, dar nu tehnologie PREMO.;
- în standardul SR EN 642:1998 - Tuburi de presiune de beton precomprimat cu sau fără inima de table inclusiv îmbinări și piese special și condiții specific referitoare la sârma de precomprimare pentru tuburi nu exista specificații care să facă referire la tubul PREMO solicitat de autoritatea contractantă, ci la alte tipuri de tuburi;
- CP 012/1 - Cod de practică pentru producerea betonului, este un document care face referire, în general, la fabricarea betonului și nu are legătură cu fabricarea unui produs cu anumite cerințe cum este tubul PREMO solicitat de autoritatea contractantă;

- Instrucțiuni tehnologice Vol. 1-4 - ICPMC 1985 - Tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugat nu reprezintă un standard național de fabricație, ci doar un ghid. Prin urmare, produsele fabricate conform acestei metode nu se supun legislației în domeniul introducerii pe piața a produselor agrementate pentru construcții.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă obligă astfel prin răspunsul la clarificări ca ofertanții să ofere un material nestandardizat și anume tub PREMO D=500mm (utilizat pentru podețe), în contradicție cu prevederile legale în vigoare, material pe care furnizorii existenți pe piața nu îl pot oferta în condițiile legale, în sensul eliberării de documente de calitate (certificate de conformitate per produs, etc.), creând astfel condiții de restrângere a accesului participanților la procedura de achiziție și implicit condiții care afectează calitatea lucrării. Așadar, ținând cont de cele menționate mai sus, se impunea adoptarea unor măsuri de remediere în sensul înlocuirii materialului tub PREMO având diametrul D=500mm cu alt material standardizat, cum ar fi tub de beton armat având diametrul D=500mm, sau tub PREMO D=600mm. Contestatorul menționează că ambele materiale exemplificate ca alternativă îndeplinesc cerințele tehnice, în conformitate cu proiectul pus la dispoziție.

Contestatorul consideră că prin această măsură de remediere s-ar fi garantat accesul tuturor participanților la procedura de achiziție. În susținerea prezentei contestații contestatorul invocă și următoarele prevederi legale încălcate de către autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări contestat: art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 91 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la întrebarea nr. 6: *„În listele de cantități regăsim stadiul fizic - strat de formă stabilizare in situ 20 cm, categorie de lucrări care nu este menționată în Memoriul Tehnic și nici în Piesele Desenate. Vă rugăm clarificați”*, contestatorul arată că răspunsul emis de autoritatea contractantă este: *„S-a făcut corelarea Memoriu Tehnic, Piese Desenate, listă de cantități, caiete de sarcini. Se anexează pag. 27 și planșele cu profilele transversal tip completate cu - strat de forma stabilizare in situ 20 cm”*.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10540/....-..../27.03.2017, Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 97/30.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 11573/31.03.2017, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

De asemenea, prin adresa nr. 97/30.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 12290/05.04.2017, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie certificată.

În preambul, autoritatea contractantă arată că la capitolul „Alte informații”, în fișa de date a achiziției, s-a menționat că: *„Interacțiunea cu ofertanții, respectiv procesul verbal de evaluare a ofertelor se va desfășura după următoarele reguli: „Reguli de comunicare și transmitere a datelor: solicitările de clarificări referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la Secțiunea „Întrebări” din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” din cadrul anunțului de participare simplificat”.*

Astfel, având în vedere modalitatea de desfășurare a prezentei proceduri autoritatea contractantă nu a manifestat alte diligențe pentru a verifica dacă în cadrul prezentei proceduri sunt sau nu transmise documente / comunicări prin alte mijloace (cu excepția SEAP). În atare situație, autoritatea apreciază că notificarea prealabilă nu a îndeplinit condițiile de forma prevăzute de Legea nr. 101/2016 și de dispozițiile fișei de date a achiziției, context în care apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, având în vedere că publicarea documentației s-a făcut la data de 22.02.2017, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este tardivă raportat la disp. art. 6 coroborat cu disp. art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât pentru toate punctele contestate informațiile au fost cuprinse în documentația inițială - nefiind aduse pe calea răspunsurilor la clarificări contestate decât completări ale informațiilor deja prezentate. Astfel, luând în considerare termenul precizat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că notificarea transmisă este tardivă, luând în considerare și dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea art. 3, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 6 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației.

Pe fondul cauzei, cu privire la nelegalitatea clarificării numărul 60/14.03.2017, răspunsul nr. 8, autoritatea contractantă menționează faptul că, la solicitarea ofertanților au fost transmise centralizatoarele cu consumurile refăcute în urma primirii solicitărilor de clarificări încă din data de 08.03.2017 anexat clarificării nr. 49 din 08.03.2017. De asemenea, menționează faptul că aceste extrase de resurse au fost

publicate în SEAP încă de la data publicării documentației regăsindu-se la paginile 99/106 din documentul intitulat „268-363”. La data de 14.03.2017 se revine cu solicitarea de a opera modificările survenite prin răspunsurile la clarificări din data de 08.03.2017 până la data de 14.03.2017, context în care sunt republicate aceste extrase.

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul acestor extrase de resurse (respectiv cele contestate - din 14.03.2017) nu au fost realizate alte modificări decât cele survenite în urma solicitărilor de clarificări / răspunsurilor la acestea din perioada 08.03.2017 până în 14.03.2017. Astfel, în condițiile în care, în cadrul Extraselor publicate în data de 08.03.2017 au fost operate toate și numai modificările survenite în urma clarificărilor până la 14.03.2017, autoritatea contractantă consideră că aceste extrase nu pot face obiectul vreunei contestații. Eventualele contestații puteau fi formulate în termen de 5 zile de la data publicării extraselor inițiale, respectiv din 22.02.2017.

Prin răspunsul nr. 8 din nota de clarificări nr. 60/14.03.2017, autoritatea contractantă precizează că a reatașat extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9 ca urmare a solicitării contestatorului, cu mențiunea că acestea conțin modificările survenite în urma solicitărilor de clarificări până la data 14.03.2017. Astfel, în ceea ce privește materialele pentru care s-au semnalat deficiențe în cadrul prezentei contestații (BA16 și C20/25) nu se regăseau nici în cadrul listelor publicate inițial, dar atât în extrasele inițiale cât și în extrasele publicate la data de 14.03.2017 cantitățile aferente acestor materiale se regăsesc cuprinse în C6 la categoria „*Mixtura asfaltică BA16*” și „*Beton ciment C25/30*”. Așadar, din punctul de vedere al cantităților, extrasele de resurse sunt corecte - acesta fiind probabil și motivul pentru care nu au fost formulate alte solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte de către alți potențiali ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin acest răspuns, a venit în ajutorul tuturor ofertanților și nicidecum nu a blocat accesul ofertanților la procedura de achiziție, prin oferirea extraselor de resurse rezultate în urma solicitărilor de clarificări, astfel încât toți posibili ofertanți să poată întocmi o ofertă corectă și conformă cu documentația de atribuire pusă la dispoziție cu modificările și completările operate. Astfel toți posibili ofertanți au avut posibilitatea de a-și verifica și compara oferta întocmită cu documentația de atribuire pusă la dispoziție cu modificările și completările operate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 153, alin. (1) pct. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a prelungit cu 9 (nouă zile) perioada de depunere a ofertelor de participare, de la data 10.03.2017 data inițială de depunere până la data 23.03.2017, data limită de depunere a ofertelor, datorită modificărilor survenite în urma solicitărilor de clarificări, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de

participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.

Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că acesta nu a luat în considerare acțiunile implementate pe perioada derulării procedurii de atribuire, respectiv prelungirea perioadei de depunere, modificarea și completarea documentației de atribuire astfel încât să se asigure accesul tuturor posibililor operatori economici interesați de prezenta procedura de atribuire.

Referitor la nelegalitatea Clarificării numărul 60/14.03.2017, răspunsul nr. 10 - întrebarea nr. 10 din nota de clarificări nr. 60/14.03.2017, prin care se solicită clarificarea standardelor care stau la baza fabricării elementelor prefabricate pe tehnologie PREMO, autoritatea contractantă consideră că a oferit un răspuns clar și concis prin specificarea standardelor și normativelor pentru fabricarea elementelor prefabricate pe tehnologie PREMO:

- SR EN 1916:2003 - Tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat și beton armat - stabilește cerințele de performanță și descrie metodele de încercare ale tuburilor și accesoriilor;
- INSTRUCȚIUNI TEHNOLOGICE Vol. 1 ... 4 - ICPMC 1985 - Tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugat; descrie principiul de realizare a tuburilor din beton precomprimat pentru tehnologia tip PREMO;
- SR EN 642:1998 - Tuburi de presiune de beton precomprimat cu sau fără inimă de tablă inclusiv îmbinări și piese speciale și condiții specifice referitoare la sârmă de precomprimare pentru tuburi; stabilește cerințele de performanță și descrie metodele de încercare pentru armături;
- CP 012/1- Cod de practică pentru producerea betonului - reprezintă domeniul tehnic unificat pentru producerea betonului pentru structurile turnate și structurile prefabricate.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste tuburi sunt incluse în documentația tehnică inițială, context în care își menține punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației, având în vedere că însăși contestatorul recunoaște ca s-au transmis și anterior solicitări de clarificări cu privire la aceste tuburi premo.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției de inadmisibilitate și a tardivității contestației; respingerea pe fond a contestației formulate ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 755/05.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 12255/05.04.2017, contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pe motiv că notificarea prealabilă nu a fost publicată în SEAP și că autoritatea contractantă nu a manifestat alte diligențe pentru a verifica dacă în cadrul procedurii sunt sau nu transmise documente/comunicări prin alte mijloace (cu excepția SEAP), contestatorul arată că nici o prevedere din Legea nr. 101/2016 nu stipulează obligația contestatorilor de a publica în

SEAP notificările prealabile, ci doar obligația de a o transmite autorității contractante. În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 6 și ale art. 16 din legea nr. 101/2016. Totodată, contestatorul arată că obligația de publicare în SEAP în sarcina autorității contractante există doar în cazul contestațiilor nu și a notificărilor prealabile.

În privința criticilor cu privire la faptul că autoritatea nu a mai verificat dacă în legătură cu procedura s-au transmis comunicări/documente, altfel decât prin intermediul SEAP, contestatorul arată că autoritatea contractantă își invocă propria culpă în susținerea excepției inadmisibilității.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă pe motiv că pe calea răspunsului la clarificări s-au adus doar completări ale informațiilor deja existente, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției, din următoarele considerente:

- raportat la data publicării în SEAP a Răspunsului la Clarificări contestat, 14.03.2017, termenul de formulare a notificării prealabile împotriva răspunsului la clarificări considerat nelegal era până în data de 20.03.2017; or, notificarea prealabilă a fost comunicată în data de 17.03.2017, atât prin e-mail cât și prin fax, astfel cum s-a dovedit prin documentele anexate contestației;
- în data de 17.03.2017 a fost transmisă notificarea către autoritatea contractantă, prin e-mail, la adresa de e-mail specificată în fișa de date a achiziției, respectiv: primăria_....@yahoo.com;
- în acest sens, contestatorul invocă următoarele dispoziții legale: art. 5, art. 6, art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 183 din codul de procedură civilă;
- cu respectarea prevederilor legale mai sus menționate și în interiorul termenului prevăzut de Legea 101/2016 SC SRL precizează că a transmis notificarea prealabilă atât prin e-mail, cât și prin fax.

Față de afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora termenul de contestare ar fi trebuit să fie raportat la data publicării documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificări contestat s-au adus doar completări la informațiile deja prezentate, contestatorul invocă caracterul neîntemeiat al acestor critici după cum urmează:

- prin răspunsul la clarificări contestat s-au adus modificări la documentația de atribuire inițială, respectiv, informații noi care nu se regăseau în contestația inițială;
- astfel, s-au anexat noi extrase de materiale, manoperă, utilaje și transporturi cu mențiunea că acestea vor fi avute în vedere ca elemente de reper. (a se vedea în acest sens răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificările contestate);
- prin răspunsul postat în data de 14.03.2017 autoritatea contractantă aduce modificări la documentația de atribuire de natură a bloca accesul ofertanților la procedura de achiziție, în sensul că aceștia din urmă nu au posibilitatea întocmirii unei oferte conforme. Extrasele de resurse repostate în anexă la clarificarea nr. 60/14.03.2017 conțin modificări față de extrasele inițial postate, nu conțin toate modificările aduse de

autoritate la extrase prin clarificările anterioarei datei de 14.03.2017 și în plus există diferențe și la alte poziții de materiale, consumuri de ore de manopera, utilaje, transporturi etc. care nu rezultau din listele anterioare.

În consecință, contestatorul apreciază că nu se poate considera că termenul de contestare curge de la data publicării documentației inițiale din moment ce prin clarificarea contestată se aduc modificări la extrasele inițiale, acestea fiind repostate, iar în raport de aceste modificări curge termenul de contestare a neregulilor semnalate. Astfel, neregulile semnalate se raportează la neregulile identificate în extrasele de resurse repostate, extrasele de resurse repostate fiind incorecte, interpretabile și imposibil de respectat de către ofertanți, iar contestarea acestora se putea face în raport de data la care acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici, respectiv 14.03.2017.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări contestat, răspunsul la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă aduce modificări la documentația de atribuire inițial postată, în sensul că pentru tuburile tip PREMO D = 500 mm se vor respecta standardul SR EN 1916:2003, standardul SR EN 642:1998, CP 012/1 - Cod de practica pentru producerea betonului, Instrucțiuni tehnologice Vol. 1-4-ICPMC 1985.

În acest sens, contestatorul subliniază că aceste informații nu se regăseau în documentația inițială, sens în care prin răspunsul la clarificări contestat (întrebarea nr. 10) autoritatea a adus modificări la documentația inițială, elementele de noutate fiind cele care fac obiectul contestației. Astfel, răspunsul autorității de la întrebarea nr. 10 din clarificări este nelegal, întrucât standardele și normativele invocate de autoritatea contractantă nu sunt specifice materialului solicitat (tub fabricat pe tehnologie tip PREMO, având diametrul de 500mm), ci altor materiale aflate pe piață, iar în plus nu respectă condițiile de fabricare și introducerea pe piață a materialele de construcții agrementate. În conformitate cu HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, cu modificările și completările aduse.

În consecință, contestatorul apreciază că momentul de la care operatorii economici puteau să conteste respectarea standardelor și normativelor invocate de către autoritate pentru materialul tub fabricat pe tehnologie tip PREMO, având diametrul de 500 mm, este momentul când au avut cunoștință de faptul că aceste standarde trebuie respectate la execuția tuburilor, respectiv începând cu data de 14.03.2017, când autoritatea a impus respectarea acestor standarde prin răspunsul la clarificări contestat.

În lumina precizărilor de mai sus, contestatorul apreciază că răspunsul la clarificări, deși nu este un act administrativ în sensul Legii nr. 554/2004, neproducând efecte juridice proprii unui astfel de act, de a naște, a modifica sau stinge un raport juridic, nu este lipsit de orice efecte juridice. Prin conținutul lor, clarificările sunt susceptibile de a

aduce modificări la aspectele neclare din documentația de atribuire, sunt comunicate tuturor ofertanților, ceea ce este o premisă a faptului că efectele juridice ale modificărilor pe care clarificările le aduc se răsfrâng asupra tuturor. De aceea, aceste răspunsuri la clarificări se încadrează în noțiunea de operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, din acest motiv fiind supuse contestării conform procedurii reglementată de Legea nr. 101/2016. Răspunsurile la clarificări contestate conțin informații nelegale, ce încalcă prevederile în materia achizițiilor publice, încadrându-se astfel la termenele și cazurile de contestare prevăzute la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face referire la Ordinul ANAP din anul 2012 care la art. 2 prevede: *„(1) în cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”*

Pe fondul cauzei, față de argumentele autorității contractante, raportat la clarificări și răspunsurile la clarificări, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație.

În plus, contestatorul arată că în punctul de vedere autoritatea încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând trimitere la BA 16 și nu la BAR 16 în condițiile în care prin răspunsul la clarificări s-a precizat că se va folosi BAR 16, acesta modificare neregăsindu-se în extrasele de resurse repostate. Mai mult, autoritatea afirmă în mod fals că BA16 nu se regăsește în extrasele inițiale, în condițiile în care acest timp de material exista și în extrasele inițiale și nu s-au invocat așa zise deficiențe cu privire la BA 16, ci cu privire la BAR 16.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a operat toate modificările survenite în urma răspunsurilor la clarificările anterioare, extrasele de resurse repostate fiind incorecte, interpretabile și imposibil de respectat de către ofertanți.

Deoarece în cuprinsul contestației înregistrate la CNSC cu nr. 10339/24.03.2017 contestatorul a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 12577/....../06.04.2017, Consiliul l-a invitat în vederea studierii acestuia.

Contestatorul s-a prezentat la CNSC în vederea studierii în data de 10.04.2017.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă - online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept

obiect: „Execuția lucrărilor pentru Modernizare drumuri principale în satele, și din comuna, județul Iași”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. 400239/22.02.2017, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.936.920,52 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 97/30.03.2017, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) invocă excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulată de SC SRL; în opinia autorității contractante, excepția inadmisibilității este justificată prin faptul că SC SRL nu a transmis prin SEAP notificarea prealabilă iar excepția tardivității prin faptul că SC SRL contestă aspecte de al căror conținut ar fi luat cunoștință din cuprinsul documentației de atribuire atașată, pe SEAP, anunțului de participare simplificat.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă deoarece, potrivit 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, **„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”**, contestatorul alegând să transmită prin e-mail și fax notificarea prealabilă; obligativitatea postării în SEAP a notificării prealabile reprezintă o inovație a autorității contractante, nereglementată de niciun act normativ.

Referitor la excepția tardivității, Consiliul va reține că, în cuprinsul contestației nr. 685/24.03.2017, SC SRL precizează expresis verbis că depune contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. 60/14.03.2017 (răspunsurile 8 și 10 din aceasta), prin care autoritatea contractantă a transmis listele cu extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9, actualizate/ modificate față de cele publicate inițial în cuprinsul documentației de atribuire și față de cele publicate în clarificarea anterioară.

În speță, din verificarea documentelor anexate, pe SEAP, anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că, ulterior publicării anunțului, autoritatea contractantă a răspuns la o serie de solicitări de clarificare, aducând modificări documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul va reține că, prin clarificarea publicată în SEAP în data 14.03.2017 sub identificatorul „[RFQ0090053/049] C6-9.rar”, autoritatea contractantă a publicat listele cu extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9, iar prin răspunsul nr. 8 din adresa de clarificare nr. 60/14.03.2017, publicată sub identificatorul „[RFQ0090053/048] Nota de clarificare nr. 11.pdf.p7s”, a precizat că aceste liste „vor fi avute în

vedere ca element de reper. Menționăm că aceste extrase sunt în varianta finală în urma tuturor clarificărilor până la 14.03.2017".

Ori, întrucât ceea ce critică contestatorul este tocmai modalitatea în care a modificat autoritatea contractantă listele cu extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9 publicate în SEAP în data de 14.03.2017, despre care SC SRL susține că „*nu a operat toate modificările din clarificările anterioare*”, Consiliul urmează a se raporta în analiza excepției la data publicării listelor cu extrasele de resurse C6, C7, C8 și C9 modificate, respectiv la data de 14.03.2017, față de care notificarea nr. 641/17.03.2017 a fost transmisă cu respectarea termenului legal de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior publicării anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a răspuns la o serie de solicitări de clarificare solicitate de către operatorii economici interesați, relevante în soluționarea prezentei cauze fiind următoarele:

- Răspunsul 13 din clarificările la documentația de atribuire emise sub nr. 45/07.03.2017, publicate în SEAP sub identificatorul „*[RFQ0090053/032] Nota de clarificare nr. 45.pdf.p7s*”, prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări „*În cadrul listelor de cantități. Obiect 1: DS 936. Obiect 2; DS 919, Obiect 3: DC - Bahlui. Obiect 5: DS 549. Devizul Podețe tabulare, capitol Podeț tubular tip premo D 500, regăsim la poziția 1.14 articolul CA02AI- Turnarea betonului armat. Vă rugăm să precizați care este materialul din lista anexa, (tipul betonului)*” astfel: „*Materialul din lista anexa art. CA02A1: Beton de ciment C20/25*”;
- Răspunsul 3 din clarificările la documentația de atribuire emise sub nr. 36/02.03.2017, publicate în SEAP sub identificatorul „*[RFQ0090053/020] Clarificare 3.pdf.p7s*”, prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări „*În listele de cantități / partea scrisă se regăsește pentru stratul de uzura mențiuni privind utilizarea mixturii BA 16 și a mixturii BAR 16, în timp ce în extrasul de materiale publicat se regăsește doar mixtura BA 16. Vă rugăm să confirmați că mixtura folosită va fi doar BA 16*” astfel: „*Precizarea folosirii mixturii asfaltice tip BAR16 se regăsește la devizul 001 - DS 936, în cadrul căruia se va oferta mixtură asfaltică tip BAR16 pentru o suprafață de 1.300,00 mp din totalul de 4.518,00 mp*”;
- Răspunsul 28 din clarificările la documentația de atribuire emise sub nr. 45/07.03.2017, publicate în SEAP sub identificatorul „*[RFQ0090053/032] Nota de clarificare nr. 45.pdf.p7s*”, prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări „*În cadrul listelor de cantități, obiect 1: DS 936, obiect 2: DS 919, obiect 3: DC- Bahlui obiect 4: DS 191, obiect 5: DS 549,*

devizul Siguranța Circulației, capitol prioritate – se regăsește, la poziția 1.2 articolul DF20B1- Montarea indicatoarelor (...). Vă rugăm să precizați care este materialul din lista anexă, (tipul indicatoarelor).” astfel: „Materialul din lista anexa art. DF20BI: Indicator circul.tbl.ol+fol.r. octogonal s 1848”.

Verificând lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6) publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.03.2017 sub identificatorul „[RFQ0090053/049] C6-9.rar” și care, potrivit răspunsului nr. 8 din adresa de clarificare nr. 60/14.03.2017, publicată sub identificatorul „[RFQ0090053/048] Nota de clarificare nr. 11.pdf.p7s”, *„vor fi avute în vedere ca element de reper (...) **sunt în varianta finală în urma tuturor clarificărilor până la 14.03.2017**”*, Consiliul va reține că niciunul dintre materialele nominalizate prin cele 3 răspunsuri antecitate (Beton de ciment C20/25, mixtură asfaltică tip BAR16 și Indicator circulație octogonal) nu se regăsește în acestea.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a confirmat, prin răspunsul nr. 8 din clarificarea nr. 60/14.03.2017, că extrasele de resurse publicate în 14.03.2017 *„vor fi avute în vedere ca element de reper”* în elaborarea ofertelor, cu alte cuvinte este obligatorie atât respectarea răspunsurilor referitoare la betonul de ciment C20/25, mixtura asfaltică tip BAR16 și Indicatorul de circulație octogonal cât și extrasul de materiale C6 din care lipsesc aceste materiale, Consiliul va reține că, prin publicarea informațiilor contradictorii antecitate, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* și nici prevederile art. 160 alin. (2) din același act normativ, potrivit căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a **răspunde în mod clar și complet**, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic”*.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Modificările contradictorii aduse listelor de cantități (devenite parte integrantă a caietului de sarcini) de către autoritatea contractantă au ca efect pe de o parte inducerea în eroare a operatorilor economici ofertanți ceea ce conduce la restrângerea concurenței între operatorii economici iar pe de altă parte pune comisia de evaluare în imposibilitatea respectării prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016

referitoare la „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie admise.

Având în vedere că, potrivit procesului verbal nr. 84/24.03.2017, autoritatea contractantă a descărcat și vizualizat ofertele depuse în SEAP, în cadrul ședinței comisiei de evaluare din 24.03.2017, Consiliul constată că, în speță, nu este posibilă adoptarea de măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de modificare a documentației de atribuire prin clarificarea nr. 60/14.03.2017, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul nelegal al documentației de atribuire aferent prezentei proceduri.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI) și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

...	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
	...	...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.