

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2470 / C7/ 2411 / 2428

Data: 02.09.2024

1. Prin contestația nr. 4587/11.07.2024, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44247/12.07.2024 (dosar nr. **2411/2024**), depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI reprezentată de - administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată de (...), cu sediul în (...), pentru încheiere, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect "(...), acord – cadru pe 2 ani", cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), (...), contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 12970 din "05.03.2024" și a actelor subsecvente;

- constatarea faptului că ofertantul (...) SRL a modificat propunerea tehnică pentru lotul 05 în privința modalității de asigurare a intervenției pentru localitățile din cadrul acestui lot;

- reevaluarea propunerii tehnice pentru societatea (...) SRL cu aplicarea considerentelor deciziei CNSC nr. (...)/C7 /(...)/(...)/(...), respectiv în privința constatării faptului că propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL a fost modificată, precum și din considerentele deciziilor CNSC nr. (...) din 15.05.2023 și nr. 2798/C7/2093 din 24.11.2023 în ceea ce privește respectarea condițiilor legale de efectuare a serviciilor de monitorizare și intervenție.

2. Prin contestația nr. 1469/12.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44516/15.07.2024 (dosar nr. **2428/2024**), depusă de (...), cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI, reprezentată de - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), cu datele de identificare anterior menționate, (...), contestatoarea a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulată împotriva comunicării nr. 12974/05.07.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 12970/05.07.2024 în ceea ce privește (...), prin care este desemnată oferta câștigătoare pentru acest lot;

- obligarea autorității contractantă la dispunerea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare oferta (...), comunicarea nr. 12974/ 05.07.2024 și raportul procedurii de atribuire nr. 12970/05.07.2024 în ceea ce privește (...), precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii tehnice aparținând ofertei (...) pentru (...).

Prin adresa nr. 20193/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46400/22.07.2024, în dosarul nr. 2411/2024, (...) SRL, cu sediul în (...), și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO prin reprezentant legal - administrator, a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către (...) SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1784/24.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47177/25.07.2024, în dosarul nr. 2428/2024, (...), cu sediul în, având, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. reprezentată legal prin - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de (...) ca fiind nefondată raportat la criticile invocate;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

De asemenea, ele vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față,

care fac obiectul dosarelor nr. 2411/2024 și 2428/2024, prin care ofertanții (...) SRL și (...) au criticat rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, organizată de (...), pentru **loturile 5, respectiv 15**.

(...) SRL prezintă preliminar istoricul procedurii susținând că la data 28.02.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 care a fost contestat de societatea sa în privința lotului 05 - (...).

Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei nr. (...) din 15.05.2023 a CNSC (prezentate la pagina 112 începând cu paragraful 2), a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

După cum se observă, în prima decizie a CNSC, oferta SGPI (...) SRL nu conținea dovada asigurării intervenției în conformitate cu prevederile legale. Societatea în cauză a depus anexa 1A nr. 278263/15.03.2019 și anexa 1B nr. 278263/15.03.2019, valabile la data de 17.08.2022.

(...) are obiectivele dispersate la nivelul întregului județ, unele dintre ele având timpul de intervenție prevăzut de HG nr. 301/2012 de maxim de 15 minute ((...)- (...)) iar altele de maxim 30 minute ((...)- comuna (...), (...) - comuna (...), (...) - comuna (...), (...) - comuna Mileanca, (...) - comuna (...), (...) - (...) - comuna (...) și comuna(...)).

În acest sens, Consiliul, doar cu titlu de exemplu, a arătat că societatea (...) SRL nu deține echipaj pentru a asigura intervenția în localitatea (...) sat Sadoveni aflat la 40 km de (...) - (prezentate la pagina 113 începând cu paragraful 1). CNSC a dispus ca autoritatea contractantă să analizeze modalitatea de asigurare a intervenției pentru toate obiectivele lotului.

De altfel, localitățile din Anexa 1B a ofertantului (...) SRL nu conține și nu are dreptul legal de a asigura intervenția în mai multe localități din cadrul Lotului 05 - FT (...). De asemenea, în paragraful următor de la pagina 113, CNSC a atras atenția că localitățile din cadrul lotului 5 sunt mai multe, după cum urmează:

- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - oraș din județul (...);
- (...) - oraș din județul (...);
- (...) - localitate componentă a orașului (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - comuna (...) din județul (...);
- (...) - (...) - comuna (...) și comuna(...) din județul (...).

La data 20.07.2023, autoritatea contractantă a publicat un nou raport al procedurii înregistrat cu nr. 15069/20.07.2023.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei CNSC cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă anexele IA și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 05 - (...).

Acest raport, respectiv nr. 15069/20.07.2023, a fost contestat de societatea sa și CNSC a admis contestația, a anulat raportul procedurii în ceea ce privește oferta tehnică a (...) SRL (pentru (...)) și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a acesteia și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor deciziei nr. 2798/C7/2093 din 24.11.2023 a CNSC (prezentate la pagina 60 începând cu paragraful 6), a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În decizia mai sus menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să verifice dacă anexele IA și 1B din propunerile tehnice conțin toate localitățile stabilite pentru fiecare lot al procedurii organizate de ANIF (pagina 69).

Această decizie a fost menținută de Curtea de Apel București (dosar 3573/2/2023).

Conform deciziei CNSC, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice dacă pentru toate localitățile lotului, sunt anexe avizate (Anexa 1A și Anexa 1B) pentru desfășurarea în condiții legale a activității de monitorizare și intervenție.

În această situație, reevaluarea tehnică a ofertelor trebuia să se facă în mod complet, adică și din punct de vedere al avizării societăților pentru desfășurarea, în condiții legale, a activității de monitorizare și intervenție (Anexa 1B) în localitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru (...) și conform adresei nr. 15504/08.08.2022 - clarificare din oficiu nr. IV (oferanții trebuie să prezinte anexa 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv și conform caietului de sarcini, FT (...) cuprinde obiective situate în localitățile (...)- comuna (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - oraș din județul (...), (...) - oraș din județul (...), (...)- localitate componentă a orașului (...) din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...)- comuna (...)din județul (...), (...) - comuna (...) din județul (...), (...) - (...) - comuna (...) și comuna(...) din județul (...).

În susținere redă art. 98 alin. (2) HG nr. 301/2012, art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, art. 91 alin. a) și e) și art. 93 alin. e) din Legea nr. 301/2003.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile legale indicate mai sus, nu a efectuat verificări dacă localitățile aferente lotului sunt cuprinse în anexa 1B ale ofertanților, nu a aplicat decizia CNSC sub aceste aspecte prezentate mai sus.

În data de 05.03.2024 autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică depusă de (...) SRL fără să țină seama că aceasta a modificat-o după data limită de depunere a ofertelor, admitând modificarea

propunerii tehnice în sensul că i-a permis să depună o nouă listă de autoturisme pe care vrea să le folosească pentru asigurarea serviciului de intervenție la obiectivele lotului.

Prezentarea acestei liste cu autoturisme autorizate (anexa 1B - avizată de IGPR cu nr. 2474049/18.10.2022, dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor - 17.08.2022) era obligatorie să fie făcută până la data limită de depunere a ofertei.

Propunerea tehnică conținea, la data ofertării, lista autoturismelor de intervenție desemnate pentru derularea contractului (locația și nr. de mașini pentru fiecare locație) și dovada existenței acestora prin prezentarea Anexei 1B a ROF Dispecerat.

Ofertanta și-a construit propunerea tehnică prezentând autoturismele prevăzute la Anexa 1B avizată cu nr. 278263/15.03.2019, valabilă la data de 17.08.2022, iar prin solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă a schimbat această listă prezentând o nouă autorizație obținută după data limită de prezentare a ofertei. Evaluarea autorității contractante bazată pe noua autorizație presupune discriminarea ofertanților din cadrul procedurii.

Schimbarea propunerii tehnice în timpul procedurii care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, corecțiilor și abateri tehnice minore face aplicabile prevederile "art. 134 alin. (6) din Legea nr. 395/2016".

Acest lucru a fost constatat și de către CNSC care prin decizia nr. (...)/C7/(...), (...), (...), (...) din 17.05.2024, considerând că „în mod eronat oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă pentru (...)” - pag. 34 alin. (1) din decizia de mai sus.

Mai mult, CNSC a apreciat (pag. 34 alin. 5) că autoritatea contractantă trebuia să respecte reevaluarea cu „sanțiunea respingerii ofertei ca neconforme”. La următorul paragraf, CNSC face referire că pentru reevaluarea unei oferte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a nesocoti prevederile documentației de atribuire, a fișei de date, precum și a dispozițiilor din decizia CNSC.

Prin deciziile repetate ale autorității contractante de a admite oferta (...) SRL, aceasta s-a făcut vinovată de încălcarea principiului tratamentului egal care trebuia să stea la baza tuturor procedurilor de atribuire (pag. 35 penultimul alineat din decizia (...)/C7/(...), (...), (...), (...) din 17.05.2024.

În urma deciziei (...)/C7/(...), (...), (...), (...)/17.05.2024, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile CNSC și a emis un nou raport al procedurii, respectiv nr. 12970/05.07.2024 prin care a declarat oferta (...) SRL conformă, clasată pe locul I.

Autoritatea contractantă a reluat în totalitate, fără a ține cont de prevederile deciziei Consiliului, procesul de evaluare tehnică a ofertei (...) SRL.

A considerat că este suficient pentru societatea (...) SRL să prezinte cererea prin care aceasta solicită modificarea Anexei 1B, făcând referire în mod eronat că aceasta este prevăzut în decizia (...)/C7/(...), (...), (...), (...) din 17.05.2024 a CNSC.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat conform dispozițiilor prevăzute în cele trei decizii ale CNSC în ceea ce privește oferta tehnică a ofertantei (...) SRL și a admis oferta acesteia chiar dacă trebuia declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 20193/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46400/22.07.2024, în dosarul nr. 2411/2024, (...) SRL, ofertantă declarată câștigătoare în procedură, pentru (...), a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redactate în partea introductivă.

(...) SRL susține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta și iar solicitările de clarificări s-au pliat întocmai pe cele reținute de către CNSC, clarificări la care a răspuns în termenul legal de fiecare dată și cu documente probatorii.

În anexa 1B aprobată de către IGPR și depusă în cadrul procedurii, se precizează, la col. nr. 2 din anexa „Localitate/sector în care se realizează intervenția” sunt precizate localitățile unde se asigură intervenția.

De asemenea prin răspunsurile la clarificări a detaliat inclusiv cu distanțele kilometrice și timpul parcurs, care se încadrează în limitele prevăzute de art. 97 din HG nr. 301/2012 precum și planșe „Google Maps”, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsurilor la clarificări.

Mai mult decât atât susține că nu a modificat nicidecum cuprinsul ofertei tehnice, având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă câștigătoare a depus înscrisurile actualizate, înscrisuri care oricum se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta susține că, societatea contestatoare confundă actualizarea anexei 1B cu avizarea acesteia.

Actualizarea anexei se poate efectua de către ofertantă prin dimensionarea dispozitivului în temeiul art. 98 din HG nr. 301/2012.

Societatea sa deținea la data ofertării aviz favorabil pentru localitățile unde se află obiectivele supuse contractării, în anul 2022 s-a efectuat actualizarea acesteia cu suplimentarea echipajelor și nu prin adăugarea localităților.

De asemenea, susține că, prin depunerea documentelor suport DUAЕ actualizate, a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 14186/23.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 46650/23.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de REAL PROTECȚION GUARD SRL ca nefondată.

Preliminar, a prezentat istoricul procedurii.

Astfel, arată că, prin contestația nr. 1648/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15171/12.03.2024 (dosar nr. (...)/2024), depusă de (...) SRL, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4250/05.03.2024 și a actelor subsecvente în ceea ce privește lotul 05;

- constatarea faptului că ofertantul (...) SRL a modificat propunerea tehnică pentru lotul 05 în privința modalității de asigurare a intervenției pentru localitățile din cadrul lotului 05;

- reevaluarea propunerii tehnice pentru societatea (...) SRL din cadrul lotului 05, din punct de vedere al respectării condițiilor legale de efectuare a serviciilor monitorizare și intervenție cu aplicarea considerentelor deciziei CNSC nr. (...) din 15.05.2023 și a considerentelor deciziei CNSC nr. 2798/C7/2093 din 24.11.2023.

Ofertantul (...) SRL a prezentat:

Anexa 1a) - cu aviz politie nr. 388.439/LLM/06.08.2021 - 1 persoană, și

Anexa 1b) - aviz nr. 2.474.049/S3/PS/18.11.2022 - 6 autoturisme monitorizare și intervenție conform anexei;

Ținând cont de decizia CNSC, autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantei (...) SRL privind avizul favorabil nr. 2.474.049/S3/PS/18.11.2022 emis de IGPR după data de depunere a ofertei respectiv 17.08.2022, solicitând să se facă dovada depunerii cererii (data depunerii) pentru obținerea avizului mai sus menționat, conform Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/17.05.2024 înregistrată la ANIF cu nr. 9959/24.05.2024.

Operatorul economic a răspuns cu adresa nr. 19.866/07.06.2024, la clarificarea nr. 10.895/07.06.2024, în termen, prin postarea în SEAP în data de 07.06.2024.ora 15:37.

Data depunerii cererii pentru obținerea avizului emis de IGPR conform Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/17.05.2024 înregistrată la ANIF cu nr. 9959/24.05.2024 a fost 08.08.2022 cu nr. 15.202, înaintea datei de depunere a ofertei respectiv **17.08.2022**.

Având în vedere că a prezentat adresa nr. 15.202/08.08.2022 - (data depunerii) pentru obținerea avizului favorabil nr. 2.474.049/S3/PS/18.11.2022 emis de IGPR, s-a solicitat să se comunice un document emis de IGPR de unde să reiasă perioada de soluționare a cererii depusă la data mai sus menționată. Conform deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/17.05.2024 înregistrată la ANIF nr. 9959/24.05.2024, la pag. 34, s-a reținut „în stabilirea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, deși a pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, sub aspectul verificării propunerii tehnice depuse de (...) SRL pentru (...) - (...), respectiv dacă Anexa 1B cuprinde toate localitățile prevăzute pentru acest lot (inclusiv localitatea (...) satul Sadoveni), autoritatea contractantă nu a ținut seama că ofertanta a făcut dovada

acestui fapt, prezentând un nou aviz favorabil, față de cel depus inițial în ofertă, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, în data de 18.11.2022, ulterior datei de depunere a ofertelor (17.08.2022)”.

Operatorul economic a răspuns cu adresa nr. 19.896/12.06.2024, la clarificarea solicitată nr. 11.170/07.06.2024 în termen, prin postarea în SEAP în data de 13.06.2024, ora 10:14, astfel:

„Societatea noastră prin adresa nr. 15202/08.08.2022 a comunicat către IPJ GIURGIU faptul că a suplimentat numărul echipajelor de intervenție. După verificarea documentației de avizare de către lucrătorii de poliție din cadrul IPJ GIURGIU, dosarul cu documentația de avizare a fost înaintat de aceștia către IGPR însoțit de adresa de înaintare a societății noastre nr. 15356/06.09.2022. Conform OG 27/2002, art. 8 - (I) autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

Societatea (...) SRL nu poate fi trasă la răspundere dacă autoritățile și Instituțiile Publice ale Statului Român depășesc termenul de soluționare a unei cereri. Societatea (...) SRL a respectat ROF-ul aprobat de IGPR sub nr. 278263/15.03.2019 și a informat „înainte de operaționalizarea echipajelor” conform art. 24 din acesta, organele de politie competente.

Referitor la solicitarea dvs. prin care ne solicitați un document emis de către IGPR de unde să reiasă perioada de soluționare a cererii, va comunicăm că în cadrul Legii 333/2003 și HG 301/2012 nu este prevăzut nici-un termen de soluționare a cererilor depuse către IGPR”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat oferta tehnică conformă.

Ofertantul (...) SRL asigura monitorizarea sistemelor de alarmă pentru (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Precizează că a ținut cont de toate dispozițiile legale, pentru ofertele declarate admisibile.

Contestatoarea (...) SRL a ajuns pe locul II, deoarece o parte din ofertanți au fost declarați „inacceptabili”, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 alin. (5), și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), lit. i) din același act normativ.

Având în vedere faptul că (...) SRL asigură în momentul de față servicii de pază, monitorizare și intervenție la FTIF (...) - Lot 5, autoritatea contractantă consideră că societatea a contestat în mod repetitiv și intenționat pentru prelungirea vechiului contract, prin acte adiționale, până la terminarea acordului - cadru de 2 ani (2023-2024) care se finalizează la 31 decembrie 2024.

Prin contestația nr. 1469/12.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44516/15.07.2024 (dosar nr. 2428/2024), depusă de (...), se critică

decizia autorității contractante potrivit căreia pentru (...) a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) cu subcontractantul (...) SRL.

Preliminar prezintă istoricul procedurii și susține că ulterior Deciziei Consiliului nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...) din data de 17.05.2024, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, comunicându-i prin adresa nr. 12974/05.07.2024 că societatea sa a fost clasată pe locul al doilea în urma reevaluării ofertei din cadrul lotului 15, iar câștigătoare a fost desemnată oferta (...), cu subcontractanții (...) SA și (...)SRL.

În data de 09.07.2024, în urma solicitării sale de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantă: proces - verbal tehnică, proces - verbal financiară, proces - verbal DUAЕ, răspunsurile la clarificări ale ofertantei (...) nr. 1489/11.06.2024 și 1528/14.06.2024.

Contestatoarea arată că prin adresa de clarificări nr. 10894/07.06.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei (...) înlocuirea subcontractantului (...) SRL, iar prin răspunsul la clarificări ofertanta a propus subcontractanții (...) SA și (...)SRL și, totodată, a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru subcontractanți.

Astfel, contestatoarea susține că prin propunerea a doi subcontractanți, (...) a modificat oferta tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că, prin adresa de clarificări nr. 11243/12.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) un tabel cu însușirea timpilor de intervenție în care se specifică locul de staționare al echipajului de intervenție, locul de sosire la obiectiv, distanța și timpul de intervenție pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, pe raza județului Giurgiu (conform GOOGLE Maps).

(...) a depus prin răspunsul nr. 1528/ 14.06.2024 un tabel însușit de aceasta și de către subcontractanți, fiind specificat că se vor folosi 3 autoturisme pentru a asigura intervenția la cele 11 obiective ceea ce nu este posibil pentru a respecta timpii de intervenție și de a proteja obiectivele concomitent și neîngrădit în orice situație. Totodată, pentru a doua oară autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse în deciziile anterioare ale Consiliului prin care s-a indicat un număr minim obligatoriu de 5 echipaje de intervenție necesare pentru a presta în bune condiții serviciile solicitate.

În susținere redă fragmente din Decizia CNSC.

„Așadar, Consiliul admite criticile aduse de (...) ce vizează faptul că, în opinia sa, (...) nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini, că acesta trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse

monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, se dispune obligarea autorității contractante să verifice și să clarifice (dacă este cazul) toate aspectele punctate mai sus”. - pagina 88 din Decizia nr. 65429/2110/C7 din data de 28.11.2023.

„Fiind astfel admis de către Consiliu, că sunt necesare 5 echipaje de intervenție, că subcontractantul trebuie să fie avizat pentru toate localitățile aferente obiectivelor de la (...), că pentru toate localitățile aferente obiectivelor de la (...), că pentru cele două localități urbane (Giurgiu și (...)) timpul de intervenție trebuie să fie de cel mult 15 minute, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, se constată că, la reevaluarea ofertei depuse de (...) pentru (...), nu au fost avute toate cele reținute de Consiliu prin decizia emisă, rămasă definitivă” – pagina 42 din Decizia nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...) din data de 17.05.2024.

Astfel, contestatoarea susține că, comisia nu a verificat dacă se respectă timpii de intervenție. În dosarul anterior s-a specificat clar timpul maxim de intervenție de către Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 97 din HG nr. 301/2012, totuși, atât comisia de evaluare, cât și ofertanta, **nici de această dată nu au luat în considerare faptul că Orașul (...) este zonă urbană, iar timpul de intervenție trebuie să fie maxim de 15 minute. Ofertantul împreună cu subcontractanții declară în răspunsul la clarificări un timp de 24 de minute.**

Și totodată, comisia de evaluare nu a verificat dacă autoturismele sunt avizate în anexa 1B pentru a realiza intervenția la localitățile în care se află obiectivele, chiar dacă, în Decizia menționată anterior, Consiliul a precizat clar faptul că este obligatoriu a se regăsi aceste localități în Anexa 1B pentru a putea să presteze servicii de intervenție.

Consiliul în Decizia nr. 1109/C7/639 din data de 15.05.2023, (rămasă definitivă) având în vedere art. 36 alin. (1) și (2) și art. 98 din Legea nr. 333/2003, precizează următoarele:

„în punctul de vedere asupra contestației, Agenția susține că «nu este necesar să se menționeze numele localităților din lot», însă propria documentație, dublată de normele precizate, impune regăsirea denumirii localităților în anexele regulamentului de organizare și funcționare avizat, mai cu seamă că desfășurarea de intervenții în localități sau cu autoturisme care nu figurează în anexă este sancționată contravențional, după cum a demonstrat contestatoarea. Situația este similară și pentru anexa nr. 1A, care include localitățile în care se realizează conectarea/mentenanța, precum și personalul tehnic desemnat”.

Aceste considerente se aplică și situației de fapt din prezenta, fiind aceeași procedură de achiziție publică, aceeași autoritate contractantă, diferențându-se doar loturile prin caietele de sarcini.

Contestatoarea evocă următoarele:

- Autoturismul B-63-VEW este propus pentru a fi folosit pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție la 4 obiective. Acesta este avizat pentru prestarea acestor servicii doar în Mun. Giurgiu, nu și pentru cele 4 localități unde se regăsesc obiectivele: Greaca, Daia, Gostinu, Hotarele, așa cum se poate observa în Anexa 1B a subcontractantului (...) S.A., totuși, acesta împreună cu ofertantul, declară un punct de staționare într-o localitate neavizată în Anexa 1B, Prundu.

Staționarea echipajului de intervenție se face doar în localitatea avizată;

- Autoturismul B-53-RJW este propus pentru a fi folosit pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție la 6 obiective. Acesta este avizat pentru prestarea acestor servicii doar în Mun. Giurgiu, nu și pentru celelalte 5 localități unde se regăsesc obiectivele: Vedea, Găujani, Putineiu, Izvoarele, Frățești, așa cum se poate observa în Anexa 1B a subcontractantului (...) SA;

- Autoturismul B-220-GON este propus pentru a fi folosit pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție la 1 obiectiv. Acesta este avizat pentru prestarea acestor servicii doar în Bolintin Deal, Joița - județul Giurgiu, nu și pentru Orașul (...), așa cum se poate observa în anexa 1B a subcontractantului (...) SRL, dar acesta declară că are punctul de staționare în Rahova Sector 5, localitate unde este avizat un alt autoturism (B-27-GON).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat dacă există corespondență între autovehicule și anexa 1B (...) SRL declară punctul de staționare al autovehiculului B-220-GON în Rahova Sector 5, când acesta este avizat în Bolintin Deal, Joița - județul Giurgiu. Subcontractantul care realizează intervenția la acest obiectiv, nu are capacitatea tehnică necesară, iar pentru a motiva acest lucru depune extrase Google Maps din care rezultă depășirea timpului de intervenție în orice situație (date ce se regăsesc și în tabel nr. 3 din contestație).

Totodată, subliniază faptul că (...) a beneficiat de aplicarea dispozițiilor articolului 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care oferă posibilitatea înlocuirii o singură dată a subcontractantului la solicitarea autorității contractante, iar în acest caz ofertantului nu i se mai poate acorda această posibilitate.

Astfel, având în vedere faptul că subcontractantul propus (...) SRL nu are capacitatea tehnică de a presta servicii de intervenție la obiectivul din Orașul (...) și nu mai poate fi înlocuit de către ofertant, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor

ținând cont de legislația în vigoare și la luarea măsurilor de remediere în acest sens.

În susținere prezintă tabelul nr. 3.

Din cele expuse mai sus, rezultă faptul că ofertanta împreună cu subcontractanții propuși au capacitatea tehnică de a presta serviciile de intervenție doar în municipiul Giurgiu.

În decizia anterioară, Consiliul specifica clar tot ce trebuie punctat de comisie în evaluarea ofertei:

- autovehiculele trebuie să se regăsească în anexa 1B (la momentul ofertării);

- ofertantul prin subcontractanți nu deține un minim de 5 autovehicule în anexa 1B;

- necesitatea existenței a cinci echipaje de intervenție (implicit 5 autovehicule) - de care ofertantul prin subcontractanți nu dispune, prezentând doar trei echipaje;

- timpul legal de intervenție la obiective este de 15 minute în localitățile urbane și 30 minute în localitățile rurale - ofertantul nu îndeplinește aceste condiții;

- subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-a solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție - subcontractanții nu sunt avizați în toate localitățile aferente obiectivelor unde vor exercita serviciile de intervenție după cum se poate observa în Anexele 1B ale acestora.

Contestatoarea subliniază faptul că toate aceste puncte obligatorii menționate anterior trebuiau verificate de comisia de evaluare, însă pentru a doua oară nu au fost îndeplinite.

Pe cale de consecință, consideră că, comisia de evaluare avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de (...) cu subcontractanți (...) SA. și (...) SRL, deoarece, în mod real, nu poate respecta toate prevederile legale, fiind lipsite de relevanță argumentele ce fac referire la realizarea timpilor de intervenție și de staționare, dacă în cauză subcontractantul nu a depus dovezi privind îndeplinirea unei condiții esențiale, respectiv avizul de a interveni în localitățile în care se regăsesc obiectivele achizitoarei din județul Giurgiu, condiție de care depinde realizarea timpilor impuși de legislația în vigoare.

Ca jurisprudență relevantă redă fragment din Decizia nr. 495/R/2023 din data de 15.09.2023 a Curții de Apel (...).

Prin urmare, solicită Consiliului să constate faptul că (...), prin subcontractanții propuși ai acestuia, nu are aviz de monitorizare și intervenție pentru toate localitățile unde se vor presta aceste servicii, nu dispune de necesarul de autovehicule avizate pentru a îndeplini corespunzător serviciul de intervenție pentru cele 11 localități, dintre care două urbane, și nu prezintă date reale în declarațiile acestora transmise autorității contractante, inducând în eroare comisia de evaluare.

Prin punctul său de vedere nr. 14187/23.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 46656/23.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de (...), ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a indicat faptul că oferta câștigătoare a lotului 15 aparține societății (...) cu un preț pentru paza umană de 18,31 lei/oră, patrulă 44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00 lei/ab./lună, valoare ofertată 3.785.108,32 lei fără TVA cu un punctaj pe oferta tehnică de 19,64 puncte + punctaj ofertă preț 80 puncte având un punctaj total de 99,64 de puncte.

Oferta depusă de (...) a fost clasată pe locul II cu un preț pentru paza umană de 18,48 lei/oră, patrulă 38,24 lei/oră, monitorizare și intervenție 183,08 lei/ab./lună, valoare ofertată 3.842.457,60 lei fără TVA și cu un punctaj pe oferta tehnică 20 puncte + punctaj oferta pret 78,80 puncte, având un punctaj total de 98.81 de puncte.

Ținând cont de decizia CNSC, autoritatea contractantă a cerut următoarele clarificări ofertantei (...):

„1. Având în vedere că informațiile și documentele transmise referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus, cu privire la partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, nu sunt relevante conform Deciziei CNSC Nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/17.05.2024 înregistrată la ANIF cu nr. 9959/24.05.2024, vă solicităm să dispuneți măsurile ce se impun conform art. 174 alin. (1) și (2) din Lege nr. 98/2016, potrivit cărora (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/e îndeplinească efectiv.

*(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are **ca tehnic și profesional** pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și **so ofertan** /candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părți/e din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.*

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG. 395/2016.

Răspunsurile solicitate se vor transmite prin intermediul SEAP până la data de 11.06.2024”.

Operatorul economic a răspuns, în termen, prin postarea în SEAP în data de 11.06.2024, ora 16:38, cu adresa nr. 14.89/11.06.2024, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă nr. 10.894/07.06.2024,

înlocuind subcontractantul (...) SRL cu (...)SRL și (...) SA, conform Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/17.05.2024, înregistrată la ANIF cu nr. 9959/24.05.2024.

Totodată, pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la (...) - GIURGIU, unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, a solicitat ofertantului ELITE SPECIAL GUARD - să prezinte:

„Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercita intervenția, distanța (km) dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se realizează conectarea/mentenanță, societatea licențiată (conform GOOGLE MAPS) .

În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din HG.395/2016.

Față de cele prezentate mai sus, se va transmite răspunsul prin intermediul SEAP până la data de 14.06.2024”.

Operatorul economic a răspuns cu adresa nr. 1.528/14.06.2024, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă nr. 11.243/12.06.2024 în termen, prin postarea în SEAP în data de 14.06.2024.ora 13:11, prezentând tabelul cu însușirea timpilor de intervenție, în care specifica locul de staționare al echipajului de intervenție, locul de sosire la obiectiv, distanța și timpul de intervenție pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, pe raza județului Giurgiu de către noii subcontractanți declarați și anume: (...)SRL și S(...) SA.

În ceea ce privește lista cu distanțele și timpii de intervenție însoțite de extrasele google maps ale noilor subcontractanții menționați mai sus și extrasele descărcate de autoritatea contractantă, pe care le atașează, în susținere, și folosite pentru probarea datelor prezentate, se încadrează în timpii legali conform art. 97 din HG nr. 301/2012, astfel că a considerat că ofertanta (...) a îndeplinit toate cerințele și condițiile caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că având în vedere faptul că (...) asigură în momentul de față servicii de pază, monitorizare și intervenție la filiala teritorială de IF Giurgiu Lot 15, consideră că acesta a contestat în mod repetitiv și intenționat pentru prelungirea vechiului contract, prin acte adiționale, până la terminarea acordului - cadru anii 2023-2024 care se finalizează la 31.12.2024.

Prin adresa nr. 1784/24.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47177/25.07.2024, în dosarul nr. 2428/2024, (...), ofertantă declarată câștigătoare în procedură pentru (...), a înaintat cerere de intervenție voluntară solicitând cele redată în partea introductivă, prezentând argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Totodată, subliniează faptul că înțelege să invoce deciziile CNSC anterioare, însă fără a preciza Consiliului că în realitate deciziile invocate fac referire la subcontractantul anterior, însă acel subcontractant a fost înlocuit în urma deciziei CNSC anterioare.

Astfel, deciziile Consiliului, invocate de către contestatoare nu reprezintă autoritate de lucru judecat cu privire la noul rezultat al procedurii, deciziile analizând oferta sa din punct de vedere al subcontractantului anterior.

Prin urmare, consideră că Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...) din 17.05.2024 a fost în mod corect respectată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1642/01.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 49237/02.08.2024, (...) a depune concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului să respingă cererea de intervenție voluntară nr. 1784/24.07.2024 ca nefondată și să admită contestația sa, prezentând argumente în combaterea susținerilor (...).

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzelor au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14188/23.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46596/23.07.2024 și completată cu adresa nr. 15799/14.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52331/19.08.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de (...) pentru anii 2023-2024*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044707/09.07.2022.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru este de 127.281.359,52 lei, fără TVA (valoare regăsită în erata EN1038381), criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost 17.08.2022, ora 15:00.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii au depus contestații (...) SRL (pentru loturile 31 și 25), Tetra Systems Guard SRL (pentru lotul 34 și 13), Ancora Com SRL (pentru loturile 7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34), (...) (pentru loturile 15 și 32), (...) SRL (pentru loturile 5 și 25), Enea Real Security SRL (pentru lotul 13), Family Security Company SRL (pentru loturile 7 și 37), (...) SEL (pentru loturile 5 și 20), SGP Force Security SRL (pentru loturile 12, 23, 25 și 35), Sheriff Guard Protection SRL (pentru loturile 8 și 19), Kombat Guard Gup Security SRL (pentru loturile 4 și 38) și Akyle Security SRL (pentru

loturile 5, 7, 12, 12, 25 și 26) care au fost soluționate prin decizia nr. 1109/C7/(...) din data de **15.05.2023**.

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri care au fost soluționate prin Hotărârea nr. 369/09.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin care s-au dispus următoarele: *"Admite în parte plângerea, desființează parțial decizia contestată, în ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea (...) SRL (**dos**), doar cu privire la ofertele SGP FORCE SECURITY SRL și EKIPA SRL. Reține cauza spre rejudecare pe fond, în ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea (...) SRL (dosar nr. 579/2023), doar cu privire la ofertele SGP FORCE SECURITY SRL și EKIPA SRL. Menține în rest decizia contestată. Acordă termen de judecată în data de 15 decembrie 2023, ora 9:00 cu citarea părților. Definitivă. Pronunțată astăzi, 09.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 369/2023 09.10.2023"*.

Împotriva rezultatului procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor, s-au depus contestații de către (...) SRL (**loturile 25, 5 și 20**), Tetra Systems Guard SRL (**lotul 34**), (...) (**loturile 15 și 32**), (...) SRL (**(...)**), SGP FORCE SECURITY SRL (**lotul 35 și 12**) și s-a emis decizia nr. 2798/C7/2080/2089/2093/2095/2110/2120/2121/2122 din data de **24.11.2023**.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către societatea (...) care a fost respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 30/25.01.2024 (dosar nr. 8190/2/2023), pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Nemulțumite de reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, împotriva noului rezultat al procedurii au depus contestații SGP Force Security SRL (loturile 20 și 12), (...) SRL (lot 5) și (...) ((...)) și s-a emis decizia nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...) din data de **17.05.2024**.

Decizia a fost atacată cu plângere de (...) care a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin Hotărârea nr. 489/11.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, împotriva noului rezultat al procedurii au depus contestațiile în analiză (...) SRL (pentru (...)) și (...) (pentru (...)).

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, societățile contestatoare au constituit cauțiunile corespunzătoare, astfel:

1. (...) SRL, în valoare de **112.711,00 lei** conform recipisei de consemnare nr. 210390207/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Suceava, la data de 15.07.2024 (aferenta dosarului nr. 2411/2024);

2. (...) pentru dosarul nr. **2428/2024 ((...))**, în valoare de 87.556,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210381829/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 11.07.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2411/2024, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare la (...)) a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 46400/22.07.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL, fiind implicită solicitarea de menținere a raportului procedurii nr. 12970/05.07.2024 și a rezultatului procedurii.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei (la data de 22.07.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 12.07.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 22.07.2024, inclusiv, astfel că, transmiterea cererii de intervenție Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 22.07.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, la (...), iar cererea sa privește respingerea contestației depusă de (...) SRL și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare,

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție depuse de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Totodată, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2428/2024, (...) (oferantă desemnată câștigătoare la (...)) a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 44516/15.07.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...), fiind implicită solicitarea de menținere a raportului procedurii nr. 12970/05.07.2024 și a rezultatului procedurii.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei (la data de 24.07.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 16.07.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 26.07.2024, inclusiv, astfel că, transmiterea cererii de intervenție Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 24.07.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) se află pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, la (...), iar cererea sa privește respingerea contestației depusă de (...) și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta (...) a fost declarată câștigătoare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție depuse de (...) ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de (...) SRL (la (...)) și (...) (la (...)), se constată că acestea privesc rezultatul procedurii, respectiv ofertele desemnate câștigătoare, oferta (...) SRL pentru (...) și oferta (...) pentru (...), motivate fiind de faptul că

autoritatea contractantă, la reevaluarea efectuată nu a respectat deciziile Consiliului, anterior emise.

În ceea ce privește critica formulată de (...) SRL împotriva ofertei declarate câștigătoare la (...), respectiv oferta (...) SRL, se reține că, în decizia anterior emisă, rămasă definitivă, cu referire la acest aspect, Consiliul a reținut următoarele: *«Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru (...), respectiv a ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare, se constată că este motivată de faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat considerentelor deciziei Consiliului cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice, respectiv dacă anexele 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din Lotul 05 – (...).*

Pentru verificarea evaluării efectuate de achizitoare vizavi de oferta depusă de (...) SRL pentru (...), se reține că, prin decizia anterior emisă, nr. 2798/C7/2080/2089/2093/2095/ 2110/2120/2121/2122 din data de 24.11.2023, cu referire la această ofertă, s-au constatat următoarele: «Cât privește criticile contestatoarei cu referire la modalitatea de reevaluare a propunerilor tehnice, ca urmare a deciziei Consiliului anterior emisă, se reține că prin această decizie, în referire la (...) criticat s-au constatat următoarele: „... Ținând seama că, în cuprinsul contestațiilor sale nr. 1934/13.03.2023 (dosar nr. 647/2023) și nr. 1935/13.03.2023 (dosar nr. 648/2023), privind rezultatul evaluării la loturile 5 și 20, (...) SRL aduce critici similare, schimbând ceea ce este de schimbat, soluția instanței jurisdicționale trebuie să fie aceeași, de admitere în parte a contestațiilor, astfel cum se va stabili în cele ce urmează.

La (...) ((...)), conform punctajului comunicat de Agenție Consiliului, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III, cu prețul total de 4.869.548,64 lei, fără TVA. Pe locul secund s-a situat oferta (...) SRL, cu prețul total de 4.241.873,92 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta Sirgombos Security SRL, cu prețul total de 4.544.662,72 lei, fără TVA. Criticile contestatoarei legate de evaluarea ofertelor Akyle Security SRL, Alfa Security Service SRL și Ekipa SRL sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, din moment ce aceste oferte au fost clasate pe locuri inferioare celei depuse de contestatoare, reevaluarea și eventuala respingere a lor neinfluențând locul în clasament al ofertei (...) SRL.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

(...) SRL a prezentat, între altele:

- anexa nr. 1A nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru municipiul (...) și toate localitățile din județul (...);

- anexa nr. 1B nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru (...) și localitățile dispuse pe o rază de 40 de km, Blandesti, Tudora, Saveni, Flamanzi, Dorohoi, Vorona, Ipotesti, (...), Havarna, Darabani și zonele limitrofe lor, cu cinci vehicule de intervenție;

- acordul de subcontractare nr. 15175/12.08.2022 pentru pază umană cu TMG Guard SRL, cu proporția de subcontractare 48%;

- declarație din 08.08.2022 privind suplimentarea echipajelor de intervenție.

În anexa nr. 1B a (...) SRL nu este regăsită comuna (...) (satul Sadoveni), iar autoritatea nu a efectuat verificări dacă aceasta este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), apelând la argumentul că nu este necesară menționarea în anexă a „numelor” localităților. După cum a fost statuat mai sus, în analiza contestației depuse la lotul 25 (Neamț), erau necesare verificări din partea comisiei de evaluare, pentru a se asigura de respectarea cerințelor documentației de atribuire și ale legislației specifice sectorului de pază și intervenție. La fel ca la lotul amintit, înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din (...). De bună seamă, verificarea este cu atât mai stringentă față de oferta desemnată câștigătoare, depusă de Sirgombos Security SRL, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Nu poate fi omis că localitățile cu pază din cadrul lotului 5 sunt mai multe, după cum judicios a sesizat contestatoarea: (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul (...), orașul Flamanzi, Stânca, localitate componentă a orașului (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna Mileanca, (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...) și comuna (...), toate din județul (...). Cerința autorității a fost ca ofertanții să dispună în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**, iar pentru aceste localități nu a fost realizată nicio verificare, raportat atât la anexele avizate aduse de fiecare ofertant, cât și la „Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, unde autoritatea menționează

Răspuns: **Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), si isi va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv in timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protectia persoanelor, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba. (...)

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) SRL nr. 1934/13.03.2023, în contradictoriu cu

(...), va anula raportul procedurii nr. 4301/ 27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor Sirgombos Security SRL și (...) SRL pentru (...) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la (...), după aprobarea lui, conform legislației specifice. (...)”

Se constată astfel că, prin decizia Consiliului nr. 1109/C7/(...) din data de 15.05.2023, cu referire la (...) în discuție, pentru propunerile tehnice, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice următoarele aspecte:

1. cum anume va asigura (...) SRL prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în comuna (...) (satul Sadoveni), în condițiile în care această localitate nu se regăsește în Anexa nr. 1B depusă în ofertă. Astfel, cerința autorizării ofertantei pentru această localitate este/nu este acoperită de anexa nr. 1B (localitatea este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă).
2. cum anume îndeplinește Sirgombos Security SRL, a cărei ofertă este declarată câștigătoare, cerința referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Fiind cuprinse la (...) un număr important de localități, pentru care ar trebui să se asigure servicii de pază și intervenție, se impunea ca din evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, să rezulte îndeplinirea cerinței impuse, ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**, având în vedere și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 15392/05.08.2022, unde achizitoarea a precizat: **“Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), și își va asuma că va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Se reține și faptul că, pentru (...), s-au cuprins în caietul de sarcini următoarele localități pentru care trebuie să se asigure servicii de pază și intervenție: (...)din comuna (...), (...) din comuna (...), orașul (...), orașul Flamanzi, Stâncă, localitate componentă a orașului (...), (...) din comuna (...), (...)din comuna Mileanca, (...) din comuna (...) și (...) și (...)din comuna (...) și comuna(...), toate din județul (...).

Din verificarea procesului – verbal de evaluare 5 privind examinarea și verificarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de

calificare DUA nr. 15016/19.07.2023 și a raportului procedurii nr. 15069/20.07.2023, documente de evaluare emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie în integralitate.

Astfel, cu toate că, din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 1109/15.05.2023, reieșea cu evidență că trebuie efectuate verificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite, de către cele două ofertante situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile la (...), autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de verificare.

Din documentele întocmite, nu rezultă cum s-a considerat îndeplinită de către (...) SRL cerința privind prestarea în condiții de legalitate a serviciului de intervenție în comuna (...) (satul Sadoveni), în condițiile în care aceasta nu se regăsește în Anexa nr. 1B depusă, respectiv dacă cerința autorizării pentru această localitate este/nu este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul (...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), iar în cazul ofertantei Sirgombos Security SRL, cum este îndeplinită cerința referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

În aceste condiții, se constată că, deși ar fi trebuit să reevalueze modul de respectare de către aceste două ofertante a cerințelor amintite, eventual să solicite clarificări acestor ofertante în privința aspectelor legate de realizarea serviciului de intervenție, achizitoarea a solicitat ofertantei câștigătoare la (...) Sirgombos Security SRL prin adresa nr. 13.018/20.06.2023, clarificări în referire la propunerea financiară și nu cu privire la propunerea tehnică.

Se reține și că, prin punctul de vedere față de contestație, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele „... susține că SIRCOMBOS SECURITY SRL nu deține anexa 1 a) și 1 b) privind dispunerea echipamentelor de intervenție. Menționăm că în oferta tehnică prezintă declarația din 16.08.2022 cu numărul de autoturisme ... de 29 buc. în dotare, din care 5 autoturisme necesare pentru serviciile de patrulare.

Câștigătorul SC SIRCOMBOS SECURITY SRL prezintă:

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;

- acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru Monitorizare sisteme de alarmă cu ANVI PROFESSIONAL SECURITY CIF: 26504630

- aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM din 21.12.2017 ANVI PROFESSIONAL SECURITY SRL - Anexa 1a) - Nr. 3.710.774-1 persoană; Anexa 1b) nr. 3.710.774-2 autovehicule

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și înscris în conform Legii nr. 333/2003 actualizată. Subcontractantul câștigătorului SIRCOMBOS SECURITY SRL asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru (...) Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...) conform anexei 1a) și 1b), îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul sus menționat.”

Se constată astfel că, achizitoarea apreciază că nu este necesar să se menționeze numele localităților în cadrul anexelor 1a) și 1b) cu toate că, prin

decizia anterior emisă, Consiliul a dispus în sarcina acesteia să verifice îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciului de intervenție pentru toate localitățile stabilite la (...), de către cele două ofertante situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, în acord cu cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**.

Mai mult, din verificarea anexelor 1a) "Personalul tehnic care deservește dispeceratul" și 1b) "Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului" (anexe ca se avizează de către Inspectoratul General al Poliției Române), se constată că, există o coloană pentru "localitățile pentru care se realizează conectarea/mentenanța", respectiv pentru "localitate/sector în care se realizează intervenția".

Totodată, sunt considerate incidente și următoarele prevederi invocate de societatea contestatoare:

- art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 (2) **Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.** Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

- art. 91 lit. a) și e) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 **Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:**

- a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local; (...)

- e) asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare; (...)

- art. 98 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012 **Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.**

Astfel că, prin raportare la cele susținute prin punctul de vedere, la prevederile legale incidente, mai sus redată, precum și la cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că se impune ca autoritatea contractantă să pună în executare cele dispuse de Consiliu în precedent, în îndeplinirea cerințele impuse chiar de achizitoare prin propria documentație de atribuire, conform cărora ofertanții erau obligați să facă dovada că dispun în permanență de echipaj de intervenție **„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”**.

Mai mult, trebuie avut în vedere că decizia Consiliului este obligatorie și a fost menținută de Curtea de Apel București (cu excepția lotului 31), astfel că trebuia să fie respectată la reevaluarea ofertelor realizată pentru (...).

Astfel, în condițiile în care avea obligația de a verifica anexele 1b) prezentate de cele două ofertante, pentru a se asigura că s-a făcut dovada

îndeplinirii cerinței referitoare la dispunerea în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”, și nu rezultă din documentele de evaluare prezentate că a realizat o astfel de verificare, iar prin punctul de vedere susține că nu ar fi necesar să se menționeze numele localităților din lotul în discuție, se constată că achizitoarea nu a respectat cele dispuse de Consiliu.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la (...), în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile. [...]

Pe cale de consecință, pentru cele expuse anterior, Consiliul admite contestația nr. 6120/27.07.2023 – dosar C.N.S.C. nr. 2093/2023 formulată de (...) SRL, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu cu referire la (...), în privința evaluării propunerilor tehnice pentru ofertele Sirgombos Security SRL și (...) SRL, pentru (...).» (pag. 68 - 72)

Totodată, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 1619/30.01.2024, autoritatea contractantă, cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, a solicitat ofertantei (...) SRL, pentru (...), următoarea clarificare:

«În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 ... pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la loturile 5 – (...) și ... unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, se va solicita ofertantului (...) SRL – să prezinte următoarele:

✓ **Anexa 1a:** Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz poliție;

✓ **Anexa 1b:** Tabel care să cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;

✓ Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se exercită intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța, societatea licențiată».

Față de această solicitare de clarificări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 18908/30.01.2024, sens în care a transmis următoarele documente pentru (...): **1. Anexa 1A.** Tabelul cuprinde: județul; localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; nr. aviz poliție; poziția unde se regăsește în Anexa 1A; **2. Anexa 1B.** Tabelul cuprinde: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexa 1B. **3. Tabel cu însușirea timpilor de**

intervenție. Tabelul cuprinde: autoturisme ce au corespondență în Anexa 1B; locul de staționare; obiectivele la care se exercită intervenția; distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat; timpul de intervenție; localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța; denumirea societății licențiate”. În susținere, ofertanta a depus Anexa 1A, Anexa 1B, Anexa 1B – Timpii de intervenție, Planșe “Google Maps” cu distanța și timpul de intervenție precizat, Avizul favorabil nr. 2.474.049/S3/P.S din 18.11.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției Române; Anexele 1A și 1B avizate IGPR cu nr. 278.263 din 15.03.2019 și adresa IGPR nr. 427.730/19.08.2020.

În aceste condiții, prin procesul – verbal de reevaluare nr. 2.579/13.02.2024, cu referire la oferta depusă de (...) SRL, pentru (...), s-a constatat că oferta este conformă, iar ulterior, prin procesul – verbal nr. 2808/14.02.2024, s-a constatat pe baza punctajelor acordate că această ofertă se situează pe locul 1.

Din verificarea documentelor și a informațiilor existente la dosarul cauzei, se constată că, în mod eronat oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă pentru (...), critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, deși a pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, sub aspectul verificării propunerii tehnice depuse de (...) SRL pentru (...) - (...), respectiv dacă Anexa 1B cuprinde toate localitățile prevăzute pentru acest lot (inclusiv localitatea (...) satul Sadoveni), autoritatea contractantă nu a ținut seama că ofertanta a făcut dovada acestui fapt, prezentând **un nou aviz favorabil, față de cel depus inițial în ofertă, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, în data de **18.11.2022**, ulterior datei de depunere a ofertelor (**17.08.2022**).**

Astfel cum a impus prin fișa de date, pct. IV.4.1 “Modul de prezentare al propunerii tehnice”, “... **Ofertan** ă

Aviz

**u
l
d
e**

funcțion

**a
r
e**

**a
Roman
e**

și Anexele nr. 1a (Societate asigura conexiunile sistemelor de alarmare impotriva efracției) și 1b (Societate asigura servicii de monitorizare în raza obiectivelor din fiecare lot) ale Regulamentului de organizare și functionare,

avizat de Inspectoratul General al Poliției Române (pentru ofertant, asociat sau subcontractant).

In cazul în care acest factor nu a fost prezentat în oferta tehnică înainte de data limită de depunere, oferta va fi considerată neconformă conform art. 215 alin (5) „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.

Fiind explicit prevăzut în fișa de date, pct. IV.4.1 că ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice Avizul de funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, precum și Anexele 1A și 1B, eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, **sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă**, se impunea ca autoritatea contractantă să o respecte la reevaluarea efectuată asupra ofertei depuse de (...) SRL pentru (...) – (...).

Doar pentru că, prin decizia anterior emisă Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei (...) SRL pentru (...), nu înseamnă că avea dreptul de a nesocoti prevederile documentației de atribuire, precum cele ale fișei de date mai sus reținute.

În condițiile în care, (...) SRL a depus prin răspunsul de clarificare nr. 18908/30.01.2024 Avizul favorabil nr. 2.474.049/S3/P.S din **18.11.2022 (ulterior datei de depunere a ofertei 17.08.2022)**, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, din care rezulta, printre altele că **”societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022”**, în mod eronat răspunsul ofertantei a fost considerat concludent și oferta conformă și admisibilă.

S-a avut în vedere faptul că ofertanta (...) SRL a prezentat prin adresa de clarificare nr. 18908/30.01.2024, pentru (...) – (...), atât Anexa 1A, cât și Anexa 1B, cu evidențierea și a localității (...), sat Sadoveni, astfel cum a indicat Consiliul prin decizia anterior emisă, precum și faptul că ambele anexe indică pozițiile din anexele depuse inițial, până la data de depunere a ofertei, 17.08.2022, din care rezultă și cuprinderea pentru intervenție a acestei localități.

Astfel, în Anexa 1A, se precizează că localitatea (...) – sat Sadoveni se regăsește în Anexa 1A nr. 388.439/LLM/06.08.2021, la pct. 9 care indica pe coloana corespunzătoare localităților **”(...) și toate localitățile din județul (...)”**, precum și în Anexa 1B nr. **2.474.049/S3/PS/18.11.2022**, la pct. 15 care indica pe coloana corespunzătoare localităților **”(...) și localitățile Blândești, Tudora, Săveni, (...), Vorona, Dorohoi, (...), (...), Havarna, Dărăbani, (...)”**.

Cu toate acestea, nu se poate face abstracție de faptul că ofertanta (...) SRL a prezentat prin adresa de clarificare nr. 18908/30.01.2024, pentru (...) – (...), avizului favorabil **nr.**

2.427.049/S3/PS/18.11.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, în cuprinsul căruia se precizează următoarele:

- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu **nr. 278.263 din 15.03.2019**;
- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa 1A, aprobată cu **nr. 344.085 din 27.10.2021**;
- **societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022.**

Fiind asigurate de către ofertantă serviciile de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1B, cu respectarea localităților stabilite prin caietul de sarcini pentru (...), cu aprobare în data de 18.11.2022, ulterior datei de depunere a ofertelor (17.08.2022), prin Avizul nr. 2.474.049/S3/P.S., Consiliul constată că autoritatea contractantă a nesocotit propriile cerințe din fișa de date, cu încălcarea, totodată a principiului tratamentului egal, care trebuie să stea la baza tuturor procedurilor de atribuire.

După cum a susținut și societatea contestatoare, prin faptul că achizitoarea a acceptat depunerea de către ofertanta (...) SRL, pentru (...) – (...), a avizului IGPR și a aprobării anexei 1B, în data de **18.11.2022**, ulterioară datei de depunere a ofertelor, **17.08.2022**, în mod evident s-a creat acestei ofertante un avantaj nejustificat, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, motiv pentru care, va dispune reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru (...) – (...), având în vedere cele reținute.»

Având în vedere că, prin decizia anterior emisă nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...) din data de 17.05.2024, rămasă definitivă, s-a constatat că"... Fiind asigurate de către ofertantă serviciile de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1B, cu respectarea localităților stabilite prin caietul de sarcini pentru (...), cu aprobare în data de 18.11.2022, ulterior datei de depunere a ofertelor (17.08.2022), prin Avizul nr. 2.474.049/S3/P.S., **Consi consta c aut con a n propriil cer d fiș d date, c încălc totoda a pr t eg c t s ste l ba t proceduri d a .**

După cum a susținut și societatea contestatoare, prin faptul că **achizitoarea a acceptat depunerea de către ofertanta (...) SRL, pentru (...) – (...), a avizului IGPR și a aprobării anexei 1B, în data de 18.11.2022, ulterioară datei de depunere a ofertelor, 17.08.2022, în mod evident s-a creat acestei ofertante un avantaj nejustificat**, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, motiv pentru care, va dispune reevaluarea ofertei (...) SRL, pentru (...) – (...), având în vedere cele reținute."

Astfel, cu respectarea celor dispuse de Consiliul prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, se impunea ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de (...) SRL, pentru (...), fără a mai solicita clarificări, și să o respingă, având în vedere cele explicit constatate prin decizie, respectiv că "... prin faptul că **achizitoarea a acceptat depunerea de către ofertanta (...) SRL, pentru (...) – (...), a avizului IGPR și a aprobării anexei 1B, în data de 18.11.2022, ulterioară datei de depunere a ofertelor, 17.08.2022, în mod evident s-a creat acestei ofertante un avantaj nejustificat**, cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**"

Determinând că autoritatea contractantă a reevaluat oferta (...) SRL, pentru (...) – (...), cu nerespectarea deciziei Consiliului anterior emisă, rămasă definitivă, Consiliul constată că este întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

Fiind constatat de către Consiliu că, **în mod eronat oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă pentru (...)**, nu mai existau motive pentru care oferta aceasta să fie declarată admisibilă, câtă vreme **trebuia respinsă.**

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, pentru (...), și va dispune reevaluare cu respingerea ofertei depuse de (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) împotriva ofertei depuse de (...), declarate câștigătoare pentru (...), se reține că, în privința acestui aspect, prin decizia anterior emisă, nr. (...)/C7/(...)/(...)/(...)/(...) din data de 17.05.2024, rămasă definitivă, s-au reținut următoarele: «În ceea ce privește contestația formulată de (...), față de rezultatul I 15, respectiv față de oferta depusă de (...), cu

subcontractant (...) SRL, declarată câștigătoare pentru acest lot, se constată că este motivată de faptul că această ofertă este neconformă, în condițiile în care a prevăzut în Anexa 1B pentru asigurarea serviciilor de intervenție un singur autoturism, pentru 11 obiective.

Pentru a verifica dacă cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate, Consiliul va reține cele constatate prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, cu referire la oferta depusă de (...), cu subcontractant (...) SRL, pentru (...): "Asupra aspectului legat de faptul că (...) - ofertantul clasat pe locul 1 la (...) analizat, ar fi depus Anexa 1B nr. 4355.737/23.12.2020 al subcontractantului (...) S.R.L. cu un autoturism și declarație pe propria răspundere cuprinzând lista cu 5 autoturisme necesare, fără ca acestea să fie cuprinse în Anexa 1B și argumentele contestatorului legate de faptul că ELITE SPECIAL GUARD S.R.L. trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, precum și aspectele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, Consiliul constată că se impune reverificarea acestor aspecte de către autoritatea contractantă în ceea ce-l privește pe ofertantul (...) și a subcontractantului declarat, motivarea fiind similară ca în precedent.

Astfel, argumentele achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, cât și cele ale intervenentului sub acest aspect, nu vor fi avute în vedere de către Consiliu, în condițiile în care, anterior în procedură, **NU** au fost analizate respectivele critici, pe fondul acestora, singurele considerente ale Consiliului fiind nelegate de nemotivarea lor, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se reține faptul că în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 1109/2023 s-au menționat următoarele:

„(...) Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, pentru că nu sunt argumentate în niciun fel (nici măcar nu se indică vreo specificație a caietului de sarcini încălcată), sunt nefondate criticile din finalul pct. I din contestație:

- nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă;

- nu a calculat corect numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- nu a cuprins timpii maximi de intervenție;

- **nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;**

- nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.

Toate aceste considerente reținute de Consiliu, legate de propunerea financiară și de propunerea tehnică, sunt valabile *mutatis mutandis* și în cazul criticilor aduse de (...) la evaluarea ofertei (...) pentru (...), critici similare celor de la lotul 32” iar argumentele din acel moment al analizei au constatat în faptul că respectivele critici – așadar și cea referitoare la faptul că (...) nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini – reprezentau critici formulate la modul general, de aceea concluzia a fost de respingere a acestora, ca nefondate.

Or, în prezenta cauză, se constată că aspectele prezentate de (...) sunt concrete, punctuale și vizează, ca și în cazul celorlalte contestații analizate anterior, reverificarea Anexei nr. 1B, conform motivării aferente adusă de Consiliu și în precedent, sub aspectele reținute anterior, când s-au subliniat argumentele aduse de contestator în susținerea acestei critici.

Așadar, Consiliul admite criticile aduse de (...) ce vizează faptul că, în opinia sa, (...) nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini, că acesta trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, se dispune obligarea autorității contractante să verifice și să clarifice (dacă este cazul) toate aspectele punctate mai sus.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) la (...), cu subcontractantul (...) S.R.L.”

Cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...), prin adresa nr. 1622/30.0.2024, următoarele clarificări pentru (...): «În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 ... pentru a verifica corespondența localităților aferente obiectivelor de la (...) – Giurgiu, unde se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție, se va solicita ofertantului (...) – să prezinte următoarele:

- ✓ **Anexa 1a:** Tabel care să cuprindă: județul; localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța; societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța; personalul tehnic desemnat; Aviz poliție;
- ✓ **Anexa 1b:** Tabel care să cuprindă: județul; denumire obiectiv; locația obiectivului; auto desemnat; poziția unde poate fi regăsit în Anexă;
- ✓ Tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească 15 min. în mediul urban și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se

exercită intervenția, distanța dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța, societatea licențiată.»

Față de această solicitare de clarificări, ofertanta (...) a răspuns prin adresa nr. 263/01.02.2024, prezentând următoarele documente:

- Anexa 1a nr. 1888/09.06.2020, cu personalul tehnic care deservește dispeceratul, avizată de IGPR;
- Aviz personal tehnic pentru conectarea/mentenanța sistemelor de alarmare nr. 74412/21.03.2017;
- Aviz 1b, privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, nr. 987/10.03.2020;
- Pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție se folosește auto avizat în anexa 1b, de pe raza județului Giurgiu, TR25EPS, care va staționa în localitatea Uzunu din jud. Giurgiu, astfel se asigură intervenția la toate obiectivele din propunerea tehnică cu respectarea timpilor de intervenție conform art. 97 din HG nr. 301/2012;

A atașat fișe cu distanțele pentru fiecare obiectiv, în care se specifică locul de staționare al echipajului de intervenție, locul de sosire la obiectiv, ruta până la obiectiv, distanța și timpul de intervenție.

Prin procesul – verbal de reevaluare nr. 2.579/13.02.2024, cu referire la oferta (...) pentru (...), s-a reținut că oferta este conformă, iar ulterior, prin procesul – verbal nr. 2808/14.02.2024, s-a constatat, pe baza punctajelor acordate, că această ofertă se situează pe locul 1.

Din verificarea documentelor și a informațiilor existente la dosarul cauzei, **se constată că, în mod eronat această ofertă a fost declarată conformă și admisibilă pentru (...), în condițiile în care, din cuprinsul Anexei 1b) "Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului", prezentată pentru subcontractantul (...) SRL, rezultă că a fost implicat pentru acest lot, un singur autovehicul TR25EPS, deși prin caietul de sarcini, pentru acest lot erau indicate 11 obiective pentru care să se asigure servicii de monitorizare și intervenție.**

Totodată, s-a constatat faptul că, din Anexa 1b) prezentată de ofertantă pentru subcontractantul declarat (...) SRL nu s-au regăsit localitățile pentru care trebuie să se asigure serviciile de intervenție, conform caietului de sarcini pentru (...) – Giurgiu.

Mai mult, se constată că, deși ofertanta a susținut că, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele stabilite pentru (...) - Giurgiu (pentru care se va folosi autovehiculul TR25EPS, staționat în localitatea Uzunu din județul Giurgiu), sunt respectați timpii de intervenție prevăzuți la art. 97 alin. (1) din HG nr. 301/2012 [**Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale**, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri

necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.], această susținere este nefondată.

Astfel, conform tabelului prezentat de ofertantă cu timpii de intervenție în minute, se constată că, pentru toate cele 11 obiective, s-au indicat timpi de intervenție de cel mult 30 minute, fără a se ține seama că, printre aceste obiective sunt și două orașe Giurgiu și (...), pentru care ofertanta ar fi trebuit să prevadă asigurarea intervenției cu încadrare în termen de 15 minute, conform prevederilor mai sus redată.

Se constată astfel că, prin raportare la informațiile prezentate de ofertantă vizavi de asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție, pentru cele 11 obiective prevăzute pentru acest lot, ofertanta nu a demonstrat că poate realiza aceste servicii, având în vedere cele stabilite de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, în care s-au reținut următoarele: "Așadar, Consiliul admite criticile aduse de (...) ce vizează faptul că, în opinia sa, (...) nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini, că acesta trebuia să justifice numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul Anexei 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a cinci echipaje de intervenție și faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de maxim 15 minute și nouă localități rurale cu un timp de intervenție de maxim 30 minute, potrivit art. 97 din H.G. nr. 301/2012, cele legate de faptul că subcontractantul trebuia să fie avizat în toate localitățile aferente obiectivelor la care s-au solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, se dispune obligarea autorității contractante să verifice și să clarifice (dacă este cazul) toate aspectele punctate mai sus.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune în sarcina achizitoarei să reevalueze propunerea tehnică depusă de către (...) la (...), cu subcontractantul (...) S.R.L."

Fiind astfel admis de către Consiliu, că sunt necesare 5 echipaje de intervenție, că subcontractantul trebuie să fie avizat pentru toate localitățile aferente obiectivelor de la (...), că pentru cele două localități urbane (Giurgiu și (...)) timpul de intervenție trebuie să fie de cel mult 15 minute, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, se constată că, la reevaluarea ofertei depuse de (...) pentru (...), nu au fost avute în vedere toate cele reținute de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă.

Mai mult, Consiliul a constatat că sunt întemeiate cele susținute de contestatoare cu referire la distanțele (km) și timpii de intervenție (minute) prevăzuți pentru serviciul de intervenție corespunzător obiectivelor solicitate de achizitoare pentru (...) Giurgiu.

Astfel, din verificarea aleatorie a acestor informații declarate de ofertantă, se constată următoarele:

- pentru **obiectivul depozit Vedea**, prin raportare la locul de staționare Uzun, ofertanta a indicat 42,1 km și timp de intervenție 24 minute, societatea contestatoare indicând 52 km și **42 minute** conform "GOOGLE MAPS";
- pentru **obiectivul SPE Drenaj Găujani**, prin raportare la locul de staționare Uzun, ofertanta a indicat 45,8 km și timp de intervenție 29 minute, societatea contestatoare indicând 59,8 km și timp de intervenție **47 minute** conform "GOOGLE MAPS";
- pentru **obiectivul Depozit Izvoarele**, prin raportare la locul de staționare Uzun, ofertanta a indicat 34,5 km și timp de intervenție 25 minute, societatea contestatoare indicând pentru aceeași distanță de 34,5 km și timp de intervenție **31 minute** conform "GOOGLE MAPS".

Din verificările efectuate de Consiliu asupra acestor informații, se constată că în toate cele 3 exemple este depășit timpul de intervenție impus pentru mediul rural, **de 30 minute**, conform art. 97 din HG nr. 301/2012.

Se constată, față de cele reținute că, în mod incorect această ofertă a fost declarată conform și admisibilă, implicit câștigătoare a procedurii pentru (...) – Giurgiu, având în vedere că subcontractantul declarat (...) SRL nu a făcut dovada posibilității de a efectua serviciile de intervenție în condiții de legalitate.

Trebuie reținut și faptul că, prin cererea de intervenție, (...) SRL a susținut cu referire la aspectele în discuție următoarele: " ... în cerințele Caietului de sarcini, pct. 2.6. privind dotarea minimă obligatorie a societății specializată în servicii de pază, se precizează - autovehicule, **menționate în planul de pază aprobat, așa cum sunt prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare avizat de către organele de poliție competente.**

Astfel, potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea nu a impus un număr minim de autovehicule care să realizeze intervenția, ci a impus doar ca acestea să fie avizate de către organele competente.

Cu toate acestea subscrisa am prezentat modalitatea de intervenție, faptul că timpii de intervenție sunt respectați, precum și avizarea mijlocului de intervenție.

Avizul IGPR nr. 987/10.03.2020, astfel cum se poate observa poziția 8, în referire la autoturismul menționat în oferta, prevede în mod clar intervenția în Jud. Giurgiu.

Mai mult, astfel cum am prezentat în cadrul răspunsului la clarificări, timpii de intervenție la obiective, sunt în conformitate cu dispozițiile art. 97 HG 301/2012, în acest sens au fost prezentate plânse - hărți în care este precizat în mod concret timpul de intervenție (deplasare la obiective).

Petentul face afirmații vădit nefondate în sensul că plânsele prezentate (Google maps) de către subscrisa ar fi fost modificate, ori nu există, așa cum se poate observa nicio modificare în acest sens, afirmațiile fiind pur tendențioase.

Contrar celor reținute de către contestatoare, ofertanții se raportează cu privire la emiterea ofertei, la cerințele expuse în mod concret de către autoritatea contractantă.

Ofertanții nemulțumiți de cerințele documentației de atribuire pot face contestație cu privire la aceasta, ori astfel cum se poate observa autoarea contestației invocă cerințe ce nu se regăsesc în documentația de atribuire (spre exemplificare: dotarea tehnică nu poate fi considerată nici minimală, autovehiculul de intervenție ... fiind avizat în mun. Giurgiu și în consecință, în această localitate trebuie să se regăsească și locul de staționare, minim 5 autovehicule).

Cu privire la nedeținerea unui număr de 5 autovehicule de către subcontractant în Anexa b, deși această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, din studierea Anexei 1 b a subcontractantului, acesta are avizate un număr de 19 autoturisme.

Cu privire la mențiunea că subcontractantul subscrisei nu este avizat în toate localitățile aferente obiectivelor, veți observa în cadrul Anexei 1 B menționarea mun. Giurgiu și comunele arondate, prin urmare, mijlocul de intervenție este avizat pentru localitățile din județul Giurgiu, astfel cum veți observa și în cazul altor avizări din Anexa 1 b organele de poliție nu menționează toate localitățile din județ în raza cărora se realizează Intervenția, fiind suficientă indicarea reședinței de județ cu localitățile arondate, deci aflate pe raza județului.”

După cum se poate constata, cele susținute de intervenientă sunt în contradicție cu cele reținute de Consiliu prin deciziile anterior emise, rămase definitive, cu referire inclusiv la oferta depusă de aceasta pentru (...) – Giurgiu, pentru argumente care au fost deja prezentate.

Determinând că subcontractantul declarat (...) SRL nu are capacitatea tehnică și profesională de realizare în condiții de legalitate a serviciilor de intervenție pentru (...), se consideră că devin incidente prevederile prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) din Lege nr. 98/2016, potrivit cărora (1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși**, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) **În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

În aceste condiții, situația existentă fiind similară celei de la **lotul 20 – Iași**, cele constatate la analiza criticilor formulate de SGP FORCE SECURITY SRL, cu referire la înlocuirea de către ofertantă, o singură

dată, a subcontractantului declarat, care nu a demonstrat capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea de contract pe care ar fi trebuit să o realizeze, cu unul care are capacitatea tehnică și profesională necesară, sunt aplicabile și pentru lotul în analiză, respectiv (...) - Giurgiu.

Cele constatate cu referire la acest aspect în analiza efectuată față de criticile SGP FORCE SECURITY SRL pentru lotul 20, sunt aplicate și în analiza aceste contestații depuse de (...), pentru (...).

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica societății contestatoare (...), cu referire la oferta declarată câștigătoare pentru (...), motiv pentru care se va dispune reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, având în vedere cele reținute.»

Față de cele reținute, pentru faptul că subcontractantul declarat (...) SRL nu avea capacitatea tehnică și profesională de realizare în condiții de legalitate a serviciilor de intervenție pentru (...), Consiliul a admis că se poate face aplicarea prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) din Lege nr. 98/2016, potrivit cărora (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2)

**Î
n**

caz

u

/

î

n

n

p /părțile

d

i

n

/le **înde**

e

autoritate

a

con

t

ractan

t

ă

respinge

subcontractantul

propus

și

so

ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) prin adresa nr. 10894/07.06.2024, să facă aplicarea prevederilor art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, mai sus redată.

Cu toate că i s-a solicitat **înlocuirea subcontractantului declarat** cu un altul care să poată îndeplini în condiții de legalitate serviciile pentru care a fost nominalizat, ofertanta a indicat în loc de un subcontractant, **doi subcontractanți**, respectiv pe (...) SRL și pe (...) SA.

Cu toate acestea, din verificarea informațiilor prezentate de subcontractanți, respectiv Anexele 1a și 1b), se constată că, pentru (...) sunt asigurate 3 echipaje de intervenție, deși prin decizia anterior emisă s-a constatat că sunt **necesare 5 echipaje de intervenție.**

Mai mult, Consiliul reține și că autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante prin adresa nr. 11243/12.06.2024, pentru (...), "tabel cu însușirea timpilor de intervenție care să nu depășească **15 min. în mediul urban** și 30 min. în mediul rural potrivit art. 97 din HG 301/2012, în care se vor specifica: autoturisme ce au corespondență în anexa 1B, locul de staționare, obiectivele aferente lotului la care se execută intervenția, distanța (km) dintre locul de staționare și obiectivul monitorizat și timpul de intervenție, localitatea în care se realizează conectare/mentenanța, societatea licențiată (conform GOOGLE MAPS)."

Cu toate că, prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, Consiliul a constatat că pentru o astfel de situație tabelară, trebuie ca, pentru localitățile urbane, precum Giurgiu și (...), **tim d i t s f d cel m 15 m , po a 97 d HG nr. 301/2012**, din verificarea situației tabelare prezentate de ofertantă, prin adresa nr. 1528/14.06.2024, pentru 5 obiective urbane unde se staționează (4 în Giurgiu și 1 în (...)), s-au prevăzut **durate mai mari de 15 minute** (27 min., 22 min., 24 min.)

Având în vedere toate aceste aspecte care contravin prevederilor legale, documentației de atribuire și celor dispuse de Consiliu prin deciziile anterior emise, rămase definitive, se constată că, în mod incorect oferta (...) a fost declarată admisibilă pentru (...).

Pentru nerespectarea celor constatate în deciziile Consiliului, rămase definitive, mai sus reținute, oferta (...) și după înlocuirea subcontractantului (în mod incorect cu alți doi subcontractanți, în condițiile în care legal trebuia nominalizat doar un alt subcontractant), nu sunt respectate condițiile privind numărul de 5 echipaje constatate a fi necesare, și nici **termenul de intervenție în orașe de cel mult 15 minute**, potrivit art. 97 din HG nr. 301/2012, se consideră că, în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare la (...).

Prin urmare, criticile societății contestatoare din acest punct de vedere sunt întemeiate.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat cu maximă obiectivitate reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL (pentru (...)) și de (...) (pentru (...)), cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) SRL (pentru (...)) și de (...) (pentru (...)) și va anula raportul procedurii nr. 12970/05.07.2024, în partea care privește ofertele depuse de (...) SRL (pentru (...)) și de (...) (pentru (...)), precum și comunicările transmise acestor ofertante, precum și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile la loturile 5, respectiv 15. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele (...) SRL (pentru (...)) și de (...) (pentru (...)), cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Criticile contestatoarelor (...) SRL (pentru (...)) și (...) (pentru (...)), fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) SRL (în dosarul nr. 2411) și de (...) (în dosarul nr. 2428).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei (...) de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuiellor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de (...) SRL (pentru (...)), cu sediul în (...) și de (...) (pentru (...)), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 12970/05.07.2024, în partea care privește ofertele depuse de (...) SRL (pentru (...)) și de (...) (pentru (...)), precum și comunicările transmise acestor ofertante, precum și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile la loturile 5, respectiv 15.

Obligă (...) să reevalueze ofertele (...) SRL (pentru (...)) și (...) (pentru (...)), cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...), cu sediul în (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) privind obligarea contestatoarei (...) la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 7 exemplare originale, conține 36 pagini.