

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 17.01.2024, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 18.01.2024 ora 15:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3597 din data de 19.01.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator - ..., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de catering pentru Școala Gimnazială ... și Școala Gimnazială ..., județul ...*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), CIF 4427102, cu sediul în ..., str. Principală nr. 452, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 436/12.01.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5706/30.01.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., județul ..., privind aceeași procedură proprie, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...);

- respingerea contestației formulate de către ... SRL ca inadmisibilă sau declinarea competenței de soluționare în favoarea instanței de judecată competente;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către contestatoarea ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 436/12.01.2024 emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 17.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3597 din data de 19.01.2024, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Servicii de catering pentru Școala Gimnazială ... și Școala Gimnazială ..., județul ...*”, inițiată prin publicarea din data de 27.12.2023 a unui anunț pe pagina proprie de internet a autorității contractante COMUNA ... <https://primariatihabargaului.ro>, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 252/08.01.2024, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, solicitând informații privind prețul materiei prime pentru pachetul alimentar prin depunerea ofertelor de la furnizori pentru fiecare tip de aliment ce compune pachetul alimentar, oferte care să fie înregistrate, datate, semnate, ștampilate și actualizate cu dată din anul 2024.

Prin adresa nr. 24/09.01.2024 contestatoarea răspunde solicitărilor comisiei de evaluare și transmite analiza financiară a modului de formare a prețului ofertat, cuprinzând cheltuielile cu materia primă, prepararea pachetului alimentar și distribuția acestuia și atașează oferte de preț de la furnizori pentru fiecare aliment ce compune pachetul alimentar, înregistrate, datate, semnate, ștampilate și actualizate cu dată din anul 2024, astfel cum s-a solicitat.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 436/12.01.2024 a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. g) din același act normativ, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL cu un punctaj de 100 puncte și o valoare de 1.012.231,77 lei.

Apreciază această decizie ca fiind nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

1. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru motivul prevăzut la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016

Motivul reținut de autoritatea contractantă vizează neîndeplinirea criteriului de calificare din documentația de atribuire privind condițiile de transport și distribuție.

Prin anunțul de participare nr. 13951/27.12.2023 publicat pe site-ul propriu al autorității contractante, la pct. IV.1 privind Propunerea tehnică, s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că dețin Autorizație sanitar-veterinară emisă de Direcția Sanitar Veterinară pentru mijlocul de transport cu care va fi transportat pachetul alimentar în copie conform cu originalul.

Prin caietul de sarcini, la pag. 5, pct. 5 privind Condiții pentru transport și distribuție s-a solicitat următoarele: Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor; potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie.

În mod similar sunt și prevederile Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat aprobate prin HG nr. 928/2023, care stabilesc, la Anexa 2, pct. 5 privind Condiții pentru transport și distribuție următoarele: Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie.

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi: a) ziua producerii pentru masa caldă; b) de 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri.

Din modul de formulare a cerinței redată anterior rezultă că ofertanții aveau obligația de a demonstra că dețin mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie, pentru transportul

produselor alimentare de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că îndeplinește cerința astfel cum a fost solicitată și demonstrează că deține mijloace auto pentru transportul alimentelor autorizate sanitar/veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie, autorizații depuse odată cu oferta și pe care le atașează contestației.

De altfel, solicită Consiliului să constate că, prin decizia de respingere, autoritatea contractantă nu a arătat în concret care sunt motivele pentru care nu îndeplinește cerințele privind condițiile pentru transport și distribuție din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 aprobate prin HG nr. 928/2023. La fel, se poate observa că autoritatea contractantă nu precizează care este "regimul termic care s-ar impune pentru transportul produselor".

În consecință, având în vedere cele învederate anterior, solicită Consiliului să constate că este reținut în mod nejustificat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru că nu ar îndeplini cerințele privind condițiile de transport și distribuție ale documentației de atribuire și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 aprobate prin HG nr. 928/2023.

Este evident faptul că din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă informațiile necesare pentru a asigura contestatoarei o informare corectă și completă cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, raportat la obligația instituită de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, din modul de întocmire a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, indicate inclusiv în cadrul acesteia, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării, se poate observa că asupra motivelor pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, comisia de evaluare nu a considerat necesar să clarifice situația acestei cerințe a caietului de sarcini în discuție.

Dreptul de a solicita clarificări indicat în anunțul de participare nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, funcție de dorința subiectivă a acestora, ci a fost acordat tocmai pentru a permite ca pe parcursul evaluării ofertelor să se lămurească orice aspect considerat neclar, ambiguu sau incert.

Chiar și în cazul unei proceduri proprii, precum cea de față, evaluarea ofertelor trebuie să fie un proces temeinic și riguros, astfel încât rezultatul acestuia să fie unul care să asigure atât respectarea prevederilor legale incidente în materie, cât și îndeplinirea nevoii

obiective a autorității contractante. Doar funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă putea stabili măsura în care acestea pot fi acceptate și considerate îndeplinite sau nu cerințele în discuție.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale a fost realizată în mod nelegal de autoritatea contractantă, fiind necesară reluarea evaluării ei în raport de cele reținute de Consiliu.

2. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei ca neconformă pentru motivul prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016

Potrivit formularului de ofertă, contestatoarea afirmă că prețul propus este de 502.316,85 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 43% din valoarea estimată de 1.161.660,48 lei, fără TVA.

Având în vedere faptul că valoarea propunerii financiare a societății contestatoare este sub pragul de 80% față de valoarea estimată, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de normele legale invocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 252/08.01.2024, i-a solicitat să transmită oferte de la furnizori pentru fiecare tip de aliment ce compune pachetul alimentar, oferte care să fie înregistrate, datate, semnate, ștampilate și actualizate cu dată din anul 2024, în scopul clarificării prețului materiei prime pentru pachetul alimentar.

Prin adresa nr. 24/09.01.2024 contestatoare a răspuns solicitării evaluare și transmite analiza financiară a modului de formare a prețului ofertat, cuprinzând cheltuielile cu achiziția materiei prime, cheltuielile cu prepararea pachetului alimentar și distribuția acestuia, și atașează oferte de preț de la furnizori pentru fiecare aliment ce compune pachetul alimentar, înregistrate, datate, semnate, ștampilate și actualizate cu dată din anul 2024, astfel cum s-a solicitat.

În condițiile în care ofertantul răspunde solicitărilor comisiei de evaluare și transmite oferte de preț de la furnizori pentru fiecare aliment ce compune pachetul alimentar, înregistrate, datate, semnate, ștampilate și actualizate cu dată din anul 2024, mai mult transmite justificarea și a prețului cu prepararea pachetelor alimentare și de distribuție, respingerea ofertei pentru "preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile similare prestate în piață", este o măsură excesivă și disproporționată.

Astfel, față de informațiile și documentele comunicare de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă a afirmat că oferta are un "preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile similare prestate în piață", fără a arăta în concret care sunt motivele care au stat la baza acestei decizii, raportat la prevederile alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea nu a precizat care sunt elementele, raportat la aceeași temă, care au condus la concluzia că documentele anexate nu prezintă informații relevante, aspect contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, simpla afirmație în acest sens, fără a fi însoțită de explicații concrete, nu poate fi luată în considerare, întrucât autoritatea este obligată să respecte și principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respins, în mod nejustificat, oferta sa pe motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 436/12.01.2024, astfel încât se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, cu luare în considerare a răspunsului acesteia din adresa nr. 24/09.01.2024.

Pentru aceste motive, consideră că este nelegală respingerea ofertei sale pentru motivele reținute de autoritatea contractantă și consideră necesară reevaluarea acestei oferte în sensul celor reținute de Consiliu.

Prin adresa nr. 814/25.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4862/25.01.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

1. Cu referire la punctul 1 al contestației privind respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 menționează următoarele:

Conform documentației de atribuire "Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie".

Autoritatea contractantă arată că a preluat în caietul de sarcini întocmai cerințele din HG nr. 928/2023 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

În conformitate cu prevederile legislației în materie, ANSVSA autorizează mijloacele de transport pentru transportul de produse alimentare de origine animală și non animală și stabilește condițiile pentru siguranța alimentelor privind condițiile de temperatură și condițiile de transport, pentru fiecare tip de produs în parte.

În fișele tehnice ale produselor prezentate de către ofertant, anexate ofertei financiare depuse, respectiv declarații de conformitate/calitate, adică pentru produsele care intră în prepararea pachetelor alimentare destinate copiilor, la *Secțiunea 9. Transport* se menționează în mod clar că „Transportul se face cu mașini autorizate sanitar-veterinar prevăzute cu Diagrama pentru înregistrarea temperaturii-și ca Temperatura în timpul transportului este de 2-8°C respectiv 2-10°C”.

Mai mult decât atât, în oferta tehnică depusă la pag 36, contestatoarea își asumă să respecte cerințele din Normele metodologice, Anexa 2 Specificații tehnice, pct. 8 Ambalare, etichetare, marcare, lit. g), fapt ce dovedește că acesta cunoștea cerințele solicitate privind condițiile de temperatură necesare a fi asigurate pe timpul depozitarii și transportului, în contradictoriu cu cele menționate în contestația depusă.

Astfel că, în cadrul evaluării documentelor aferente ofertei depuse, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a depus 5 (cinci) autorizații aferente a 5 (cinci) mijloace de transport în care se menționează în mod clar la Condiții de temperatură Fără regim termic și că mijlocul de transport se autorizează pentru produse alimentare de origine animală și non-animală care nu necesită regim termic.

Dat fiind faptul că produsele din carne, produsele lactate respectiv legumele care intră în prepararea pachetului alimentar destinat copiilor prin Programul pilot sunt produse perisabile, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu îndeplinește cerințele privind condițiile pentru transport și distribuție așa cum au fost formulate în Normele de aplicare ale OUG nr. 77/2023.

"Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie."

Mai mult, livrarea pachetelor alimentare se va face până în ultima zi a anului școlar, 21.06.2024, adică inclusiv perioada de vară, când temperaturile exterioare ajung la 30°C, iar în mașini temperaturile ajung la 50°C.

Comisia de evaluare a considerat că transportul pachetelor alimentare în mașini fără regim termic nu asigură siguranța alimentelor și implicit nu asigură integritatea sănătății copiilor și a declarat oferta inacceptabilă.

2. Cu referire la punctul 2 al contestației privind respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016, se preia analiza comisiei de evaluare a răspunsului la clarificări nr. 304/09.01.2024, regăsită în PV financiar nr. 431/12.01.2024, astfel:

Răspuns 1 - comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

Răspuns 2 - comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent: în Norme se specifică un fruct întreg iar într-un kg intră 4-5 fructe, adică cel puțin 1 leu.

Răspuns 3 - comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent: în propunerea tehnică, la pag 39, Lista cu personalul de conducere și de execuție, ofertantul declară 5 persoane; pentru prepararea/manipularea hranei 4 persoane; 2 lucrători comerciali și 2 bucătari, iar în justificarea de preț prezentată, ofertantul a luat în calcul doar două persoane.

Calculul prezentat este eronat și subestimat intenționat ca să justifice prețul neobișnuit de scăzut prezentat.

De asemenea, în oferta tehnică, la pag 37, ofertantul declară că sandvișurile vor fi preparate în aceeași zi.

Mai mult, ofertantul declară că timpul mediu de preparare și ambalare pentru 100 buc pachete alimentare pentru fiecare persoană este de 100 buc/1 oră, adică 1 persoană prepară 1 pachet alimentar (coace/prepară, ambalează, etichetează) în 1.66 minute. Comisia de evaluare consideră calculul prezentat cu costurile de personal eronat și subestimat intenționat doar ca să justifice prețul neobișnuit de scăzut prezentat.

De asemenea, prețul ofertat 0.30 lei aferent pentru 30g de alte produse consumate în prepararea șnițelului (ulei, ou, făină, pesmet, sare, piper, boia) nu este real.

De asemenea, ofertantul nu prezintă documente justificative care să demonstreze de ce cheltuiala energiei electrice este 0 lei și nici documente din Revisal care să ateste că persoanele (5 persoane) propuse în derularea contractului beneficiază de un venit brut total de 3.300 lei/lună în condiții de muncă cu normă întreagă, respectiv 8h/zi.

Răspuns 4 - comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

În propunerea tehnică, la pag. 39 Lista cu personalul de conducere și de execuție, ofertantul declară 2 șoferi, însă prezintă în calcul justificare doar pentru 1 persoană. Conform cerinței din caietul de sarcini, livrarea trebuie asigurată într-un interval de 1 (una) oră, în 4 (patru) localități ale comunei ..., respectiv în 6 (șase) locații ale școlilor pe o distanță de cel puțin 50 km.

Este evident că un singur șofer nu poate asigura livrările conform cerinței, astfel că este eronat calculul prezentat.

Conform concluziilor prezentate mai sus, comisia de evaluare a decis declararea ofertei ca neconformă în baza art.137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Oferta ... SRL în valoare de 502.316,85 lei fără TVA reprezintă 43% din valoarea estimată a contractului supus achiziției în valoare de 1.161.660,48 lei fără TVA, (mai puțin decât valoarea estimată pentru o singură Școală Gimnazială din Comuna ...) ceea ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile prestate pentru proiecte similare aflate în derulare la alte Scoli din județ de către același ofertant, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare prezentat, contestatoarea a prezentat calcule eronate prin care nu justifică în mod real că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 6247/31.01.2024, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...);

- respingerea contestației formulate de către ... SRL ca inadmisibilă sau declinarea competenței de soluționare în favoarea instanței de judecată competente;

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către contestatoarea ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 436/12.01.2024 emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Intervenienta apreciază contestația nefondată în totalitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, atât Norma metodologică cât și caietul de sarcini impun nu doar să se facă dovada că autovehiculele cu care se face transportul sunt autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, ci că sunt autorizate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor să transporte pachetul alimentar obiect al contractului, așa cum el este descris în caietul de sarcini.

Contestatoarea a prezentat autorizații sanitar-veterinare în sensul că mijloacele sale de transport pot efectua transport de produse de origine animală care nu necesită regim termic având bifată mențiunea "fără regim termic", respectiv pentru transportul produselor alimentare de origine animală și non animală care nu necesită un regim termic. Deci acestea pot transporta, spre exemplu: conserve, pâine, cornuri, orice alte produse care pe perioada transportului nu trebuie ținute la o temperatură controlată.

Lanțul frig nu poate fi întrerupt fără punerea în pericol a siguranței sănătății copiilor. Ori, mijloacele de transport ale contestatoarei nu fac dovada că pot asigura aceste condiții de transport a pachetelor alimentare conținând aceste produse, motiv pentru care nici nu au obținut autorizația sanitar-veterinară corespunzătoare.

Cu privire la respingerea ofertei ca neconformă:

Intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei în sensul că a răspuns cererii de clarificări formulate nu pot fundamenta admiterea contestației.

În mod justificat, în condițiile în care oferta financiară a acestuia a fost de circa 43% din valoarea contractului, autoritatea contractantă a constatat că o asemenea ofertă conține un aparent preț neobișnuit de scăzut. Ori, autoritatea contractantă are datoria de a verifica dacă oferta formulată este realistă, dacă ofertantul chiar a înțeles la ce se obligă pentru a nu se ajunge în situația ca odată acceptată, acesta să nu o mai poată respecta și să compromită executarea contractului.

Ori, din răspunsul la clarificările relevante și adecvate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea nu a putut demonstra că poate susține din prețurile de achiziție și soluțiile

tehnice adoptate și/sau alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază că este în măsură să asigure executarea serviciilor de catering la nivelul cantitativ și calitativ oferat.

Dimpotrivă, nu a putut justifica prin mijloace obiective raportat la procesul de producție, ambalare și transport nicio soluție tehnică inovativă care să-i justifice costuri mai mici cu 57% decât prețul pieței pentru produse similare.

De asemenea, nu a invocat și dovedit nicio situație deosebit de favorabilă care să fie de natură a justifica un preț al serviciului de catering de 43% din valoarea contractului decât prin rabat calitativ și cantitativ față de standardele impuse de documentația de atribuire.

Față de toate acestea, solicită respingerea contestației formulate ca inadmisibilă sau neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la consiliu cu nr. 6861/05.02.2024, societatea contestatoare transmite concluzii scrise, reiterând cele susținute în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 846/25.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5517/29.01.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ...SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data comunicării contestației (19.01.2024) în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de ...SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, a fost inițiată de COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...) în data de 27.12.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Servicii de catering pentru Școala Gimnazială ... și Școala Gimnazială ..., județul ...*”, prin publicarea din data de 27.12.2023 pe pagina proprie de internet a autorității

contractante <https://primariatihabargaului.ro> (Informații publice > Achiziții publice) a anunțului de participare la procedura proprie nr. 13951 din 27.12.2023 (vol. 2/2 – fila 22 – dosarul achiziției), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.01.2024 ora 10:00.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209891539/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița în data de 23.01.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 23.234,00 lei.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.161.660,48 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 225 din data de 08.01.2024 (vol. 2/2 – fila 355 – dosarul achiziției).

În vederea soluționării contestației depuse de ... SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației formulate în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de intervenientă.

Intervenienta arată că *procedura simplificată proprie adoptată de autoritatea contractantă nu se regăsește la art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o procedură pe care, în conformitate cu art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să o organizeze pentru atribuirea de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, apreciem că aceasta nu face obiectul Legii nr. 101/2016.*

În primul rând, Consiliul reține că intervenienta este într-o gravă eroare, când se referă la procedura *simplificată proprie*, deoarece această procedură nu există nici în Legea nr. 98/2016 și nici în Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, fiind o procedură *proprie*, potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în al doilea rând intervenienta dă dovadă de lipsă de profesionalism când face referiri la prevederile *art.*

101 alin. (2) din Normele metodologice, deoarece acestea au fost abrogate în urmă cu mai bine de 5 ani, prin Hotărârea Guvernului nr. 419/2018, în vigoare de la data de 18.06.2018, după cum urmează:

Art. V. - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 6 iunie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

[...]

58. Alineatul (2) al articolului 101 se abrogă.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii proprii:

- art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, [...]”;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”,

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție publică, respectiv „Servicii de catering pentru Școala Gimnazială ... și Școala Gimnazială ..., județul ...”, se încadrează în procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h),

aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, fiind o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice aplicată în cazul de față face parte din procedurile de atribuire prevăzute limitativ la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 își găsesc aplicarea în situația actuală, faptul că în prezenta procedură valoarea estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu are nicio relevanță în competența de soluționare a Consiliului, deoarece sunt multiple prevederi în Legea nr. 101/2016 care fac referire la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică mai mică, egală sau mai mare, după caz, Consiliul, organ administrativ-jurisdicțional, fiind competent deopotrivă în toate cazurile, din care amintim cu titlu de exemplu:

Art. 8.

1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul [...], în termen de:

a) 10 zile, [...], în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice [...];

b) 7 zile, [...], în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice [...].

[...]

Art. 61¹.

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, [...];

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, [...].

În ce privește faptul că autoritatea contractantă a vizat alegerea competenței materiale a instanțelor de judecată, Consiliul reține că normele care guvernează competența materială a instanțelor și a Consiliului, organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, sunt imperative. Autoritatea contractantă nu poate deroga prin voința ei de la regulile stabilite imperativ de legiuitor, clauza din documentația de atribuire neproducând niciun efect.

Astfel, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației și a declinării acesteia, constatând că a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, excepție făcând achiziția directă, care intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 [art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare], când autoritatea contractantă achiziționează direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.

În calitate sa de participantă la procedura proprie în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 436 din data de 12.01.2024 (vol. 2/2 – fila 415 – dosarul achiziției) (transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 12.01.2024) (vol. 2/2 – fila 417 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii proprii. În adresă se precizează următoarele:

„Vă informăm că oferta depusă de dvs. este RESPINSĂ ca INACCEPTABILĂ potrivit art. 137, alin. 2, lit. (b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare «a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire...» și NECONFORMĂ potrivit art. 137, alin. 3, lit. (g) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare «în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.»,

din următoarele considerente:

1. - în toate autorizațiile mașinilor de transport prezentate la secțiunea Condiții de temperatură se specifică în mod clar «FĂRĂ REGIM TERMIC» și că «Mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală și non animală care NU necesită regim termic».

Prin urmare NU puteți îndeplini cerințele privind Condiții pentru transport și distribuție din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

2. Oferta Dvs. de preț în valoare de 502.316,85 lei fără TVA reprezintă 43% din valoarea estimată a contractului supus achiziției în valoare de 1.161.660,48 lei fără TVA, ceea ce reprezintă un preț

neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile prestate în piață pentru servicii similare, astfel încât NU se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Vă informăm că oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 1.012.231,77 lei fără TVA, respectiv a realizat un punctaj de 100 puncte.”

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în adresa nr. 436 din data de 12.01.2024 (vol. 2/2 – fila 415 – dosarul achiziției), precum și împotriva raportul procedurii nr. 432 din data de 12.01.2024 (vol. 2/2 – fila 405 – dosarul achiziției), ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 436/12.01.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc propria ofertă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 13951 din 27.12.2023, la capitolul „IV.1. Propunerea tehnică:”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Se va demonstra îndeplinirea cerințelor minime, respectiv:
[...]*

Autorizație sanitar-veterinară emisă de Direcția Sanitar Veterinară pentru mijlocul de transport cu care va fi transportat pachetul alimentar, în copie, conform cu originalul”.

De asemenea, în caietul de sarcini nr. 13950 din 27.12.2023 (vol. 2/2 – fila 31 – dosarul achiziției), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la „SPECIFICAȚII TEHNICE”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„5. Condiții pentru transport și distribuție

Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie”.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în anexa nr. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru

preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 928/2023, potrivit cărora:

„Specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii

Specificații tehnice:

[...]

4. Siguranță și perisabilitate microbiologică

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi:

a) ziua producerii pentru masa caldă;

b) de 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri.

Pentru depozitare în școli se vor folosi spații special amenajate pentru păstrarea produselor alimentare în condiții de siguranță a alimentelor prevăzute de legislația aplicabilă în materie, asigurate de către beneficiar - unitatea de învățământ.

Produsele alimentare vor fi păstrate până la servire în condițiile indicate de producător, cu respectarea legislației aplicabile în materie.

5. Condiții pentru transport și distribuție

Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie”.

Analizând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a depus, printre altele, 5 documente vizând dovada autorizării sanitar veterinar a mijloacelor auto ce vor transporta produsele alimentare (sandviciuri) (vol. 2/2 – fila 93-101 – dosarul achiziției):

1. - autorizare sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1174 din 28.12.2022, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru Autoutilitară N1 cu nr. de înmatriculare ... – condiții de temperatură *fără regim termic*, condiții de transport *preambalat*, având următoarea mențiune: *„Mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală și non-animală care nu necesită regim termic”*;

2. - autorizare sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1178 din 28.12.2022, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru Autoutilitară N1 cu nr. de înmatriculare ... – condiții de temperatură *fără regim termic*, condiții de transport *preambalat*, având următoarea mențiune: *„Mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală și non-animală care nu necesită regim termic”*;

3. - autorizare sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1177 din 28.12.2022, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru Autoturism M1 cu nr. de înmatriculare ... – condiții de temperatură *fără regim termic*, condiții de transport *preambalat*, având următoarea mențiune: „*Mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală și non-animală care nu necesită regim termic*”;

4. - autorizare sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1175 din 28.12.2022, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru Autoutilitară N1 cu nr. de înmatriculare ... – condiții de temperatură *fără regim termic*, condiții de transport *preambalat*, având următoarea mențiune: „*Mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală și non-animală care nu necesită regim termic*”;

5. - autorizare sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1176 din 28.12.2022, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru Autoutilitară N1G cu nr. de înmatriculare ... – condiții de temperatură *fără regim termic*, condiții de transport *preambalat*, având următoarea mențiune: „*Mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală și non-animală care nu necesită regim termic*”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta depusă de autoarea contestației fără să solicite clarificări vizavi de modul în care urma a fi asigurat transportul cu mijloacele de transport indicate, raportat la prevederile legale aplicabile și fără să arate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și anume să solicite clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia *Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie* (s.n.).

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz,

completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În documentația de atribuire nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor ulterior depunerii ofertelor.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ofertantei contestatoare niciun fel de clarificare vizând mijloacele auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației aplicabile în materie.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de ... SRL, comisia de evaluare avea dreptul de a cere acesteia depunerea unor documente revizuite (existente la data limită de depunere a ofertelor) sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a indicat documentele avute pe care le-a luat în considerare în evaluare, însă

aceste aspecte trebuiau clarificate cu operatorul economic anterior deciziei de respingere a ofertei.

De asemenea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2023, fără însă a explica autoarei contestației motivele concrete pentru care mijlocele de transport nu au fost considerate corespunzătoare.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta a fost respinsă deoarece ofertanta a depus o ofertă cu *„un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile prestate în piață pentru servicii similare, astfel încât NU se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de 1.161.660,48 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară (vol. 2/2 – fila 170 – dosarul achiziției) depusă de ... SRL (502.316,85 lei, fără TVA), ce reprezintă $\approx 43,24\%$ din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 252 din data de 08.01.2024 (vol. 2/2 – fila 376 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a cerut societății ... SRL după cum urmează:

„În cadrul procesului de evaluare a propunerii financiare comisia de evaluare constată că valoarea ofertată este aparent neobișnuit de scăzută, astfel că se solicită clarificări pentru a se verifica dacă se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini:

- Se solicită clarificări privind prețul materiei prime pentru pachetul alimentar: vă rugăm să prezentați oferte de la furnizori pentru fiecare tip de aliment din cadrul materiei prime din componenta pachetului alimentar, care trebuie să fie înregistrate, datate, semnate, stampilate și actualizate cu dată din anul 2024.”

Preliminar, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul de formulare a solicitării de clarificări, a încălcat dispozițiile legale privind solicitarea documentelor stampilate, astfel cum sunt prevăzute la art. V. alin. (1) din Ordonanța nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 20 iulie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 316/2015, potrivit căroră:

„(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau

înscrieri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.”

Mai mult, Consiliul constată că potrivit art. V. alin. (1¹) din Ordonanța nr. 17/2015, fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform Ordonanței de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ofertanta ... SRL răspunde solicitării de clarificări nr. 252 din data de 08.01.2024 prin adresa nr. 24 din data de 09.01.2024 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 304 din data de 09.01.2024 (vol. 2/2 – fila 379 – dosarul achiziției), prin care arată următoarele:

„Revenim cu «ANALIZA FINANCIARĂ A FORMĂRII PREȚULUI OFERTAT» (depusă inițial în oferta financiară) conform solicitării de clarificări antemenționată în care vom prezenta «oferte de la furnizori pentru fiecare tip de aliment din cadrul materiei prime din componenta pachetului alimentar, înregistrate, datate, semnate, ștampilate și actualizate cu dată din anul 2024»

Considerăm că facturile fiscale conțin toate elementele cerute să fie înscrise și au o credibilitate mai mare decât ofertele de preț deoarece sunt documente fiscale, înregistrate în registrele contabile și raportate organelor fiscale, motiv pentru care optăm să arătăm prețurile de achiziție de la furnizori din acestea.”

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a atașat acestui răspuns un număr de 10 facturi, reprezentând achiziția de materii prime folosite la prepararea sandviciurilor, emise în anul 2024 (vol. 2/2 – filele 388-398 – dosarul achiziției).

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante din procesul-verbal nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 431 din data de 12.01.2024 (vol. 2/2 – fila 399 – dosarul achiziției), potrivit căroră *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

Din expunerea de mai sus nu rezultă cu certitudine care din prețuri sau costuri propuse în respectiva ofertă sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile de catering care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține în punctul de vedere anumite neconcordanțe între oferta inițială depusă de

autoarea contestației și răspunsul la clarificări, în referire la lista cu personalul de conducere și de execuție, la anumite calcule eronate și subestimate intenționat ca să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre oferta inițială și cuprinsul adresei de clarificare a propunerii financiare depuse de ... SRL, și sensul în care autoritatea urmărea să fie lămurită, Consiliul stabilește că respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a propunerii financiare trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare (explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire) cu privire la propunerea financiară analizată.

Este necesar de subliniat și faptul că, pentru o corectă informare a operatorului economic cu privire la întinderea și complexitatea răspunsului ce este așteptat din partea sa, autoritatea contractantă trebuie să înștiințeze ofertantul și cu privire la actele și informațiile pe care acesta trebuie să le prezinte în acord cu prevederile art. 136 alin. (2) din Normele metodologice.

Este de notorietate că evaluarea propunerilor financiare depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări (explicații) cerute autoarei acestora, asupra modului în care aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, revenindu-i comisiei de evaluare sarcina de a transmite solicitări de lămurire a ofertelor care să conducă la acest deziderat, posibilitatea ofertanților de a interveni asupra ofertelor prezentate fiind reglementată prin dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 134-136 din Normele metodologice.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține nelegala evaluare a ofertei prezentate de ... SRL, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Totodată, Consiliul constată că nici cu privire la acest al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă nu a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației, potrivit prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...).

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...