



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3/03.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator social, împotriva raportului procedurii nr. 1003/26.06.2023 și a adresei nr. 1007/26.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobil, terenuri și construcții ce aparțin*”, s-au solicitat: anularea raportului procedurii nr. 1003/26.06.2023 și a adresei nr. 1007/26.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilire a clasamentului și desemnare a participanților câștigători.

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1392/07.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare (oferta SRL), precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea caracterului nelegal și netemeinic al raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare (oferta SRL).

Raportat la oferta SRL, cu subcontractanții, ..., ..., reclamanta supune atenției următoarele critici:

1. Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător a redus artificial tarifele ofertate, ...neexplicând modalitatea în care, din valoarea ofertată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului și cum urmează a fi acoperite cheltuielile ocazionate de munca de noapte, ori de cea în zilele libere (la sfârșit de săptămână ori sărbători legale).

Invocând dispozițiile art. 125, art. 126, art. 137, art. 139, art. 141 și art. 142 din Codul Muncii, dar și prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, contestatorul precizează că atașează *Decizie medicala pentru persoana cu handicap*, în timp ce, în opinia sa, actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria "*persoane cu handicap*" este *Certificatul de încadrare în grad de handicap*.

Mai mult, adaugă faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a justificat cheltuieli directe (în suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament; uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc) și cheltuieli indirecte (în suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative -de regie-, cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului).

Chiar dacă SRL susține că are în stoc echipamentul, contestatorul apreciază că aceasta nu a avut în vedere prevederile art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care, ar fi trebuit să depună o listă internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Reclamanta subliniază că atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate mai sus ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

2. În cuprinsul celei de-a doua critici, reclamanta menționează că în caietul de sarcini se solicită depunerea atestatelor pentru agenții care vor presta serviciile de pază, ...SRL atașând 14 atestate cu toate că pentru a se îndeplini serviciile la un nivel legal sunt necesari 15 agenți de pază care să fie atestați.

Contestatorul atrage atenția că nu s-a solicitat de către comisia de evaluare justificarea propunerii tehnice, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Petenta notează că acei 14 agenți sunt agenți subvenționați așa cum apare în raportul procedurii, din respectivul raport nerezultând dacă autoritatea contractantă a verificat dacă a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea faptului că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, în opinia reclamantei, nu rezultă dacă s-a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri.

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă, din punctul de vedere al, că ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, transportul până și de la obiectivele de pază.

3. În cadrul celei de-a treia critici, contestatorul precizează că, în baza dispozițiilor art. 90 alin. (1) din HG nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în Anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Totodată, notează că, în Anexa 1B, ofertantul declarat câștigător nu are avizate mașini pentru localitățile în care se prestează serviciile de pază: *Baza de Cercetare și Expunere Muzeală, Așezământul de Artă și Cultură Religioasă, aflat în comuna, Baza Arheologică*

În acest context, reclamanta se întreabă cum poate justifica ofertantul criticat timpul de intervenție de 1 minut, ținând cont de km menționați chiar de către în *Declarația cu timpii de intervenție*, evidențiind faptul că mașinile pot staționa în proximitatea obiectivelor doar în cazul în care obiectivele se află în localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1392/07.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. SRL solicită cele menționate în partea introductivă, pe fond aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației formulată de SRL, prezentând și o serie de critici față de oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, solicitând totodată Consiliului să admită excepția lipsei de interes a contestației.

Preliminar, analizând formatul și modul de redactare a contestației, intervenientul notează că reclamanta *nu respecta elementele prevăzute la art.10 din Legea 101/2016, în cuprinsul acesteia fiind inserate paragrafe de natura copy/paste din Codul Muncii, cu informații trunchiate și critici nesustenabile făcute doar pe baza unei prezumții simple și dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, iar contestatorul nu susține și nu probează altă situație.*

În combaterea criticii nr. 1 din contestație, contrar celor afirmate de reclamantă, intervenientul învederează faptul că autoritatea contractantă a transmis societății sale 6 solicitări de clarificări, dintre care 3 privind oferta financiară depusă.

De asemenea, autorul intervenției redă categoriile de preț pe care le-a inclus în fundamentarea tarifului ofertat.

Față de critica contestatorului cu privire la "*CHELTUIELILE DIRECTE*", ...SRL arată că a prevăzut toate cheltuielile la care acesta face trimitere, inclusiv cheltuieli de delegare, pentru 25% din personalul subvenționat ce nu își are domiciliul pe raza județului, diferența de personal subvenționat utilizat fiind din județul, nefiind necesare astfel de cheltuieli.

În ceea ce privește susținerea echipamentului, intervenientul notează că a depus o listă de echipament, respectiv a inclus o cheltuială suplimentară (rezervă) în cazul deteriorării/înlocuirii.

Față de critica nr. 2, vizând utilizarea a 14 atestate, intervenientul se apără precizând că, așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul documentației de participare, au fost prevăzute un număr de 15 atestate.

Totodată, arată intervenientul, convențiile depuse de societatea sa în procedura în cauză se aflau în plată la data depunerii ofertei, și *a fost facuta dovada Convenției, Deciziei de intrare in plata, Anexa Tabel cu personalul subvenționat, extras Revisal pentru fiecare persoana subventionata, aceste subvenții nu au făcut reducerea in alte proceduri in care subscrisa a castigat si semnat contractul in cauza.*

Intervenientul apreciază ca fiind nefondată critica referitoare la faptul că agenții de pază implicați în derularea contractului vor fi nevoiți să suporte pentru fiecare zi lucrătoare transportul până și de la obiectivele de pază, invocând în susținere răspunsul nr.1257/16.06.2023 transmis de societatea sa la solicitarea de clarificări nr. 954/15.06.2023.

Împotriva criticii nr. 3, intervenientul învederează faptul că societatea sa, prin subcontractanții propuși, a prevăzut un număr cumulat de 9 echipaje de intervenție, avizate conform anexei 1B de către IGPR pentru județul, patru dintre acestea având punct de staționare în imediata apropiere, respectiv în proximitatea obiectivelor, astfel încât în cazuri de necesitate intervenția să se realizeze prompt, cu respectarea timpilor asumați.

Adaugă că, prin răspunsul nr. 1235/13.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 924/12.06.2023, a depus un extras GPS din care reiese sustenabilitatea timpului de intervenție oferat de 1 minut.

Totodată, afirmă că este de notorietate faptul că însuși contestatorul are un subcontractant pentru serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv, subcontractant ce de altfel este propus și de către SRL, ori în atare condiții, în eventualitatea în care o astfel de critică ar fi admisă, s-ar presupune că însăși reclamanta ar fi în culpă.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de aspecte vizând neconformitatea ofertei depusă de SRL, conform celor de mai jos:

- conform propunerii tehnice prevede un număr de 12 agenți de pază, iar în oferta sa financiară se regăsesc un număr de 15 agenți propuși;

- reclamanta prevede spor de noapte „0”.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază că, și în eventualitatea în care contestația depusă de ar fi admisă, oferta acestei societăți ar trebui reevaluată și respinsă pentru neconformitățile anterior menționate.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1189/02.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În combaterea criticii nr. 1, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- SRL prezintă în cadrul ofertei financiare - calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, calculație detaliată și care respectă legislația în vigoare și corespunde cu modelul solicitat de achizitoare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în legătură cu erori din cadrul calculației, prin adresele nr. 972/21.06.2023 și nr. 989/22.06.2023, iar, în urma răspunsurilor la aceste clarificări, comisia de evaluare nu a regăsit aspecte care să conducă la suspiciunea că SRL a redus artificial tarifele oferate.

- Referitor la afirmația reclamantei că ofertantul clasat pe locul I nu a justificat cheltuielile directe și indirecte, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul nr. 1257/16.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 954/15.06.2023, ...a detaliat cheltuielile indirecte.

Totodată, subliniază că oferta criticată a depus *Lista cu dotarea tehnică* pentru subcontractantul SRL, unde detaliază utilajele și echipamentele de care dispune pentru executarea contractului și *Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*.

Împotriva criticii nr. 2, autoritatea contractantă arată că SRL prezintă în cadrul ofertei tehnice atestatele celor 15 agenți ce vor participa în executarea contractului, lucru menționat de achizitoare și în procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 952/15.06.2023.

De asemenea, adaugă că la oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător sunt atașate convențiile de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002, alături de deciziile de intrare în plată, precum și de tabelele nominale cu personalul subvenționat parte a convențiilor, extras Revisal.

Autoritatea contractantă enumeră convențiile de care beneficiază SRL și subcontractantul SRL.

.....evidențiază faptul că răspunsul ofertantului declarat câștigător nr. 1257/16.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 954/15.06.2023 cuprinde inclusiv cheltuieli legate de deplasarea agenților subvenționați ce nu își au domiciliul pe raza județului

Raportat la critica nr. 3, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 924/12.06.2023 a solicitat clarificări ofertantului criticat privind susținerea timpului de intervenție de 1 minut, timp declarat de ofertant și justificat pentru obiectivul din localitatea nu și pentru celelalte trei obiective.

Adaugă că SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1235/13.06.2023, precizând că: „Referitor la susținerea timpului de intervenție, precizăm faptul că subscrisa a arătat faptul că prin intermediul subcontractanților are o capacitate de 9 autovehicule de intervenție, astfel pentru a asigura timpii de intervenție oferați, 4 dintre autovehicule vor staționa în proximitatea obiectivelor astfel încât în cazuri

de necesitate intervenția să se realizeze prompt cu respectarea timpilor asumați”.

Având în vedere legislația în vigoare (conform căreia dispeceratele echipajelor de intervenție nu se pot autoriza decât în comune) și localizarea a trei dintre obiectivele autorității contractante, soluția este staționarea în proximitatea obiectivelor a câte unui vehicul.

În final, ... menționează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 923/12.06.2023 și contestatorului SRL, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 4/13.06.2023, soluția indicată pentru două dintre obiective fiind similară cu cea indicată de SRL, soluție pe care reclamanta o contestă la câștigător.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin”,** prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1364080/15.05.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 527.550,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 1003/26.06.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj total de 93,03 puncte, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 92 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, ...SRL a depus contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Față de această contestație, ...SRL a înțeles să transmită la dosar cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestației.

Având în vedere că printre apărările din cadrul cererii de intervenție se regăsesc și critici ce vizează evaluarea ofertei contestatorului, Consiliul, prin adresa nr., a pus în discuția SRL calificarea cererii sale drept contestație, în partea privitoare la criticile menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a arătat că nu intenționează a depune contestație, iar cererea pe care a formulat-o este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă societății sale calitatea de parte, cu toate garanțiile prevăzute de lege.

Văzând acest răspuns, dar și petitul cererii de intervenție prin care SRL nu cere reevaluarea ofertei SRL,

Consiliul reține că cererea în discuție reprezintă o cerere de intervenție în interesul autorității contractante conform calificării făcută de intervenient, pe care o va admite în principiu dat fiind faptul că a fost înaintată la dosar cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)], iar SRL are calitate și capacitate procesuală și, de asemenea, dovedește interesul legitim de a interveni în cauza de față, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea demersului de față, Consiliul constată că intervenientul înțelege să o invoce în raport cu criticile pe care le formulează cu privire la oferta contestatorului, pe care o consideră neconformă.

Dat fiind acest context, în care analiza excepției este condiționată de analiza criticilor legate de oferta contestatorului, aceasta nu reprezintă o veritabilă excepție a lipsei de interes și nu va fi tratată ca atare.

Interesul este o condiție de promovare a contestației, a cărei verificare se face prin prisma dispozițiilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, or argumentele invocate de contestator sunt unele străine, legate fiind de admisibilitatea ofertei contestatorului.

Pe fondul cauzei, cu titlu preliminar analizei cu care a fost investit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată acelorași principii.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va efectua verificări privind aspectele din oferta câștigătoare a căror evaluare este pusă la îndoială de către contestator, apreciind că demersul de față este unul în acord cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv în ceea ce privește motivarea în fapt a contestației.

Astfel, într-o primă critică, contestatorul reproșează comisiei de evaluare faptul că nu ar fi verificat dacă ofertantul câștigător a redus artificial tarifele ofertate, susținând că nu a solicitat acestui ofertant justificarea propunerii financiare astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Invocând în susținere dispozițiile art. 125 alin. (1) - (6), art. 126, art. 137 alin. (1) - (5), art. 139 alin. (1), art. 141, art. 142 alin. (1) și (2), dar și art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, arată contestatorul că, pentru persoana cu handicap, ofertantul trebuia să prezinte certificatul de încadrare în gradul de handicap, că ofertantul câștigător nu ar fi justificat cheltuielile directe și pe cele indirecte, iar în privința echipamentului aflat pe stoc trebuie să depună o listă internă de dotare în care să fie precizată perioada în care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia în perioada de înlocuire se va acorda unul nou.

Verificând propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, Consiliul reține că SRL a ofertat un tarif orar de **20,03 lei/oră/post**, astfel cum a fost modificat ca urmare a îndreptării erorii aritmetice intervenite la solicitarea autorității contractante, tarif pe care l-a justificat în cadrul înscrisului *Calculație de preț pentru tarif orar ofertat*, anexă a formularului de ofertă modificat.

Analizând calculația menționată, Consiliul observă că ofertantul câștigător a avut în vedere salariul minim pe economie garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1447/2022, dar și toate celelalte categorii de cheltuieli stabilite de legislația incidentă.

De asemenea, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a transmis SRL mai multe solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă, relevantă prin prisma susținerilor din contestație fiind adresa nr. 954/15.06.2023, cu conținutul:

(...) Având în vedere Calculația de preț, anexa la Formularul de ofertă, **vă rugăm să detaliați cheltuielile indirecte.** (...), față de care SRL a răspuns prin adresa nr. 1257/16.06.2023.

Așadar, autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantului câștigător justificarea prețului propus, respectiv a componentei cheltuielilor indirecte.

Analizând răspunsul primit, autoritatea contractantă a considerat că este unul concludent, opinie la care Consiliul nu achiesează însă având în vedere că printre costurile pe care ofertantul în discuție le-a circumscris în mod corect categoriei de cheltuieli indirecte se regăsesc și costuri ce se circumscriu sferei cheltuielilor directe. Respectiv a inclus ofertantul în categoria cheltuielilor indirecte *Cost diurnă, cazare, transport*, cost care, conform explicitării ofertantului, acoperă diurna, cazarea și transportul a 25% din personalul necesar executării contractului ce se va încheia.

Relevante sunt „*Precizările privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*”, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr.1.826/2003, la care a făcut referire și ofertantul câștigător în răspunsul său, în conformitate cu care:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;**
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, **manopera directă** (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Așadar, cheltuielile cu deplasarea și cazarea agenților în vederea prestării serviciilor obiect al contractului nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte, fiind, fără doar și poate, o cheltuială directă, deoarece ține de execuția contractului, cum corect, de altfel, o încadrează și contestatorul în cadrul criticii sale.

Mai mult, observă Consiliul că în cadrul calculației inițial prezentată în ofertă, ofertantul câștigător nu a făcut nicăieri referire la luarea în

considerare a unor costuri cu diurna, cazarea și transportul agenților. A menționat acesta o valoare, este adevărat, în ceea ce privește cheltuielile indirecte pe care le-a enumerat exemplificativ între paranteze, însă în contextul arătat, coroborat cu prevederile enunțate pe care ofertantul a demonstrat că le cunoaște chiar prin răspunsul formulat, includerea respectivului cost în calculația prezentată anexat răspunsului la clarificări nu poate fi considerată decât pur conjuncturală.

Astfel fiind, rezultă că, deși autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantului câștigător justificarea unei componente a prețului propus, nu a evaluat răspunsul primit cu respectarea atribuțiilor stabilite în sarcina sa, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare fiind nelegală din această perspectivă.

În privința persoanei cu handicap, în legătură cu care contestatorul arată că ofertantul câștigător trebuia să prezinte certificatul de încadrare în gradul de handicap, Consiliul constată că, printre documentele depuse de ofertantul câștigător se regăsește Decizia medicală asupra capacității de muncă nr. 175/20.02.2023, din care rezultă că este încadrată în gradul III de handicap, dar și extras Revisal din care rezultă calitatea de angajat a persoanei menționate.

Relevante în analiza temeiniciei acestei critici sunt prevederile regăsite la nivelul formularului – Model Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, având conținutul:

***pentru rândul 7 - fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:

- număr total angajați;

- nr.persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Cum documentul la care face referire contestatorul nu se regăsește menționat printre cele la care se face referire în cadrul documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți la întocmirea ofertelor, critica contestatorului se vădește a fi nefondată, astfel că va fi respinsă.

Susține contestatorul, de asemenea, că în privința echipamentului aflat pe stoc ofertantul câștigător trebuie să depună o listă internă de dotare în care să fie precizată perioada în care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia în perioada de înlocuire se va acorda unul nou.

Consiliul apreciază ca nefondată această susținere, având în vedere că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei Lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice, iar din justificarea cheltuielilor indirecte la care s-a făcut referire și mai sus, rezultă că a alocat o sumă de bani corespunzătoare echipamentului, cu mențiunea Echipament există pe stoc, totuși pentru înlocuirea anumitor articole deteriorate/neacoperite ori pentru cazuri excepționale.

Trecând la analiza temeiniciei celei de a doua critici din contestație, un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, invocat de contestator, este acela conform căruia ofertantul câștigător a prezentat 14 atestate deși sunt necesari 15 agenți de pază atestați.

Verificând oferta criticată, contrar susținerii contestatorului, Consiliul constată că ofertantul câștigător a depus atestatele celor 15 agenți de pază necesari prestării serviciilor, respectiv pentru: 1. ...; 2. ..; 3. ..; 4. ...; 5.; 6.; 7.; 8.; 9.; 10.; 11., 12.; 13.; 14.; 15....

De asemenea, pentru 13 dintre agenții menționați au fost avute în vedere la calculul prețului ofertat, subvențiile obținute în temeiul Legii nr. 76/2002, sens în care SRL a prezentat pentru 7 persoane, respectiv subcontractantul SRL, pentru 6 persoane, convențiile însoțite de tabelele nominale și dispozițiile de intrare în plată.

Cu privire la aspectul implicării persoanelor menționate în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM, doar în cadrul executării aceluși contract obiect al procedurii unde ofertantul a înțeles să invoce subvenția acordată, Consiliul reține ca fiind corectă susținerea contestatorului.

Astfel, ofertantul nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în mai multe proceduri de atribuire la care participă, având în vedere faptul că facilitatea prevăzută de Legea nr.76/2002, conform art. 85 alin. (1), se acordă pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

Relevante sunt și prevederile alin. (4) art. 85 din Legea nr. 76/2002 care dispun că „Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin.1 și 2 anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)” coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol „Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă”.

În sensul celor de mai sus, prin Decizia nr...., Curtea de Apel București a arătat:

*„Și Curtea consideră că petenta nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferite, având în vedere faptul că **societatea comercială obține în baza Legii nr.76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.(...) Chiar dacă legea nu ar prevedea în mod expres că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.**”*

Notabilă este și Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în care a fost îmbrățișată aceeași opinie.

Așadar, subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocată decât în cadrul executării contractului în care salariatul pentru care s-a obținut respectiva subvenție este angrenat, iar nu și în alte contracte.

Cu toate acestea, se observă că SRL nu probează faptul că personalul pentru care ofertantul câștigător a obținut subvenții este implicat în derularea altor contracte, dovadă care trebuie făcută de contestator în temeiul art. 249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”).

De asemenea, nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului cu privire la documentele contabile care ar fi trebuit prezentate de ofertantul câștigător.

Contrar opiniei contestatorului, prin prisma rigorilor documentației de atribuire, Consiliul apreciază că documentele prezentate de ofertantul câștigător în cadrul propunerii financiare și pe calea răspunsurilor la clarificări sunt suficiente și fac pe deplin dovada subvenției de care beneficiază acest ofertant și pe care a înțeles să o invoce în reducerea tarifului oferat.

Cât privește solicitarea pe care ar fi trebuit să o adreseze comisia de evaluare SRL de a prezenta copii ale contractelor de muncă aparținând agenților, Consiliul apreciază drept inutil un astfel de demers în contextul răspunsului la clarificări referitoare la cheltuielile indirecte, în care ofertantul menționat a recunoscut că suportă cheltuieli celor reținute mai sus în ceea ce privește componența cheltuielilor indirecte.

Următoarea critică din contestație, și ultima, este constituită de critica contestatorului legată de timpul de intervenție oferat de SRL.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a oferat un timp de intervenție de 1 minut, aspect care a format obiectul solicitării de clarificări nr. 924/12.06.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat:

(...) Având în vedere Declarația privind timpul de intervenție prezentată de dvs. pentru îndeplinirea factorului de evaluare Timp mediu de intervenție, în care ați precizat că, timpul de intervenție este de 1 minut, acesta fiind îndeplinit de subcontractanții și SRL și având în vedere acordurile de subcontractare nr. 1/22.05.2023 și nr. 2/22.05.2023 pentru servicii de monitorizare și intervenție și dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru județul pentru obiectivele:

- Obiectiv 2 – Baza de Cercetare și Expunere Muzeală ..., dispecerat localitatea ... distanță aproximativă de 7,6 km;
- Obiectiv 3 – Așezământul de Artă și Cultură Religioasă ... dispecerat localitatea ... distanță aproximativă de 8,5 km;
- Obiectiv 4 – Baza Arheologică ..., dispecerat localitatea .. distanță aproximativă de 20 km;

vă rugăm clarificați cum susțineți timpul de intervenție de 1 minut, în conformitate cu solicitarea autorității contractante din cadrul secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul Fișei de date, cu privire la Se va depune odată cu oferta tehnică: fie o declarație justificativă în acest sens (având în vedere distanța, viteza etc), fie extrase GPS, orice alt document ce susține timpul declarat.

.....SRL a răspuns prin adresa nr. 1235/13.06.2023, după cum urmează:

Referitor la susținerea timpului de intervenție, precizăm faptul că subscrisa a arătat faptul că prin intermediul subcontractanților are o capacitate de 9 vehicule de intervenție, astfel pentru a asigura timpii de intervenție ofertați, 4 dintre autovehicule vor staționa în proximitatea obiectivelor astfel încât în cazuri de necesitate intervenția să se realizeze prompt cu respectarea timpilor asumați.

În ceea ce privește distanțele indicate de autoritatea contractantă, respectiv „dispeceratele” la care autoritatea contractantă face referire, și distanțele aproximative arătate nu au relevanță întrucât echipajele de intervenție pot fi dispuse pe raza județului în funcție de necesități.

Ținând cont de faptul că dispeceratele sunt naționale or nu locale sau așa cum s-a arătat prin solicitarea nr.492/12.06.2023, pot monitoriza obiectivele aflate pe întreg teritoriul României, avizate conform Legii 333/2003, conform CAPITOLUL II din STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A DISPECERATULUI din ROF A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI Art. 3 (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea, str....., nr....., jud....

Astfel, corespunzător celor arătate anterior, intervenția se va realiza în timpii ofertați, respectiv 4 dintre autovehicule vor staționa în proximitatea obiectivelor.

Cu privire la solicitarea autorității contractante din cadrul II.2.5) Criterii de atribuire din Fișa de date, precizăm că declarația privind timpul de intervenție se poate regăsi la pagina 17 din Propunerea tehnică, iar documentele justificative pot fi consultate la pag. 82-84 și 148-150 din Documentele de calificare unde se regăsesc informațiile privind numărul autovehiculelor de pe raza județului

Pe cale de consecință dispunând câte un autovehicul pentru fiecare obiectiv în parte, distanța, viteza sau orice alți factori ce ar putea îngreuna timpul de intervenție sunt evitați.

Mai mult, atașăm prezentei planșe cu punctele de staționare.

Anexat răspunsului, au fost depuse planșele la care se face referire în răspuns.

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, care au declarat oferta admisibilă, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 939/14.06.2023.

Analizând la rândul său răspunsul enunțat, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante, având în vedere informațiile regăsite în Anexele 1B, aparținând subcontractanților SA și SRL, în conformitate cu care dețin dispecerate în localitățile indicate și de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Afirmația ofertantului conform căreia echipajele de intervenție pot fi dispuse pe raza județului în funcție de necesități nu poate fi analizată, în opinia Consiliului, decât prin prisma Anexelor 1B depuse, adică în sensul în care echipajele pot staționa doar pe raza localităților indicate ca fiind cele în care se poate interveni.

Prin urmare, în lipsa unui document având cel puțin o forță probantă egală cu cea a anexelor menționate, ofertantului câștigător îi revenea obligația de a justifica cum parcurge distanțele indicate de autoritatea contractantă în timpul de intervenție de 1 minut ofertat, dovadă pe care nu a reușit să o facă.

Sușține intervenientul în apărarea sa faptul că și contestatorul s-ar afla în aceeași situație în contextul în care SRL a fost indicat drept subcontractant comun, însă constată Consiliul că situația contestatorului este diferită, deoarece, prin răspunsul formulat, acesta a justificat cum acoperă distanțele indicate de autoritatea contractantă în timpul de intervenție ofertat, de 5 minute, posibilitatea locării unor echipaje de intervenție în proximitatea obiectivelor autorității contractante fiind prezentată doar ca posibilă variantă alternativă.

În concluzie, critica contestatorului se reține a fi întemeiată, astfel încât decizia de desemnare a ofertei câștigătoare se impune a fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 1003/26.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SRL, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 1003/26.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.