

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, și convențional de către, cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis respingerea ofertei și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii, a raportului procedurii nr., a proceselor-verbale anexă ale raportului procedurii, a actelor de comunicare a rezultatului, precum și a oricărui act emis subsecvent acesteia până la data soluționării contestației cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor în condiții legale și cu respectarea principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu punctul de lucru situat în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulate împotriva „actelor autorității contractante prin care s-a decis respingerea ofertei noastre

și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii, a Raportului procedurii nr., a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii, a actelor de comunicare a rezultatului precum și a oricărui act emis subsecvent acesteia până la data soluționării prezentei contestații", ca fiind tardiv formulată, după caz, lipsită de interes;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de, ca nefondată;

- pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, critică modalitatea de evaluare a asocierii și declararea acesteia câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea arată că, la data de, prin intermediul raportului procedurii, a luat la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, fără însă a se oferi motive concrete și detaliate privind această decizie.

În consecință, cu privire la aspectele cunoscute la acel moment a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. Pe durata soluționării acestei contestații, respectiv în data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului nr., prin care se indică în concret care sunt motivele pentru care oferta sa a fost considerată inadmisibilă.

Mai arată că, la data de, Consiliul i-a pus la dispoziție documentele anexă ale raportului procedurii și, astfel, a observat modul în care autoritatea contractantă a evaluat și comparat ofertele primite pentru acest contract de achiziții publice.

Contestatoarea, în continuare, critică inegalitatea de tratament în evaluarea ofertelor - încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, apreciind că autoritatea contractantă a tratat în mod diferit două oferte care se aflau într-o situație juridică identică.

Aceasta arată că a fost exclusă din procedură pe motiv că ar fi existat neconcordanțe sau lipsuri în ceea ce privește documentele justificative ale personalului propus, în special lipsa unor declarații de disponibilitate pentru persoane angajate și o pretinsă lipsă de experiență specifică, iar oferta declarată câștigătoare a prezentat aceleași lipsuri, ba chiar mai grave, însă în cazul acesteia, autoritatea a permis completări, înlocuiri de personal și interpretări favorabile care contravin dispozițiilor legale.

Suține că autoritatea contractantă a permis, în mod expres, înlocuirea experților RTE, fapt ce constituie o modificare a ofertei, contrar

prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20216, iar ofertantul desemnat câștigător a completat oferta prin substituirea experților propuși inițial cu două persoane diferite.

În ceea ce privește poziția de specialist în amenajarea și planificarea peisajului, documentația de atribuire a impus în mod expres cerința deținerii unor studii superioare în domeniul arhitecturii și urbanismului, cu specializarea „*amenajarea și planificarea peisajului*”.

Astfel, aceasta arată că a respectat întocmai această cerință, propunând un expert cu pregătire de specialitate corespunzătoare, în

schimb, asocierea desemnată câștigătoare a propus un inginer peisagist, absolvent al Facultății de agronomie, al cărui profil academic nu corespunde cerinței formulate de autoritate. Cu toate acestea, comisia de evaluare a acceptat această nominalizare, deși neconformitatea este incontestabilă.

De asemenea, subliniază modul de analiză al răspunsurilor la întrebările de clarificare formulate de comisia de evaluare. Astfel, arată că întrebarea nr. 2, adresată ambelor oferte, a vizat verificarea experienței specifice a specialistului în peisagistică. Atât, cât și asocierea desemnată câștigătoare a răspuns în mod similar, oferind recomandări pentru activități preponderent de proiectare. Cu toate acestea, răspunsul formulat de a fost considerat neconcludent, în timp ce răspunsul asocierii a fost apreciat ca suficient, fără observații. Această diferență de tratament nu are niciun temei legal și denotă lipsa unei evaluări obiective și unitare a ofertelor.

Aceeași inconsecvență se regăsește în mod repetat în evaluarea altor întrebări de clarificare, unde conținutul și forma răspunsurilor furnizate sunt comparabile, dar rezultatul evaluării diferă radical. Subscrisa oferă răspunsuri argumentate, susținute cu documente justificative, care sunt însă apreciate ca fiind insuficiente sau echivoce. În paralel, răspunsuri aproape identice, formulate de asocierea desemnată câștigătoare, sunt acceptate fără rezerve. Această discrepanță sistematică subminează în mod grav principiul tratamentului egal și evidențiază o aplicare arbitrară a standardelor de evaluare.

În ceea ce privește declarațiile de disponibilitate pentru personalul angajat, întrebările formulate de autoritatea contractantă în etapa de clarificări sunt redactate într-un mod ambiguu, neprecizând dacă aceste declarații sunt solicitate inclusiv pentru personalul propriu, pentru care deja s-au depus extrase din Revisal.

Contestatoarea arată că i s-a imputat lipsa acestor declarații, în timp ce ofertantului câștigător i s-a permis completarea ulterioară.

Subliniază că această diferență de tratament contravine și jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat în numeroase spețe faptul că autoritățile contractante nu pot aplica reguli diferite pentru operatori economici aflați în situații comparabile.

Jurisprudențial sunt indicate cauza C-561/12, Nordecon AS și Ramboll Eesti AS, CJUE, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko.

În continuare, aduce critici cu privire la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, arătând că oferta asocierii - - ACG CONSTRUCTION & PROJECTS SRL conține multiple elemente de neconformitate obiectivă, care ar fi trebuit să conducă, la respingerea sa

ca inacceptabilă sau neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește pozițiile de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) arată că în oferta inițială, asocierea a nominalizat același expert, dl., pentru două domenii distincte (1.1 și 9.1), încălcând cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„un specialist/expert desemnat nu poate deține autorizările/atestările necesare pentru mai multe tipuri/categorii de activități”*.

Arată că, în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat îndeplinirea cerinței, ci a înlocuit expertii propuși, nominalizând alte persoane pentru pozițiile respective. Astfel, pentru domeniul 1.1, l-a propus pe dl., iar pentru domeniul 2.1, a înlocuit expertul inițial cu dl.

În opinia sa, aceste completări echivalează cu modificarea componenței echipei propuse, acțiune interzisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar a admite astfel de modificări după termenul-limită înseamnă a permite alterarea esențială a ofertei, cu efectul direct de a favoriza nelegal ofertantul în cauză.

Arată că ofertanta câștigătoare a fost propus un inginer peisagist, absolvent al unei facultăți de agronomie, a cărui diplomă nu se încadrează în domeniul solicitat, însă, comisia de evaluare a apreciat această nominalizare ca fiind conformă, deși neîndeplinirea cerinței este obiectiv verificabilă, iar studiile efectuate reprezintă o condiție esențială de calificare profesională, nu o simplă formalitate.

În plus, același expert - dl., acesta nu îndeplinește nici cerința privind experiența specifică. Din documentele transmise rezultă că acesta a activat în cadrul unor contracte având exclusiv obiectul serviciilor de proiectare, fără participare în proiecte care să fi inclus și execuție sau proiectare + execuție, așa cum era prevăzut la pct. 4.6.2 din caietul de sarcini.

Situația se repetă și, în cazul echipamentelor obligatorii, în special în ceea ce privește mașina de transplant arbori cu lamă de minim 60 cm, a cărei existență trebuia justificată prin documente la momentul depunerii ofertei. Totodată, arată că oferta câștigătoare a suferit completări și în ceea ce privește declarațiile de disponibilitate pentru personalul angajat.

Astfel, concluzionează că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, întrunind atât abateri de la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, cât și completări/modificări nepermise după termenul de depunere. Această ofertă nu ar fi trebuit admisă în evaluare tehnică, cu atât mai puțin declarată câștigătoare, iar acceptarea ei de către autoritate reprezintă o încălcare gravă a normelor legale și a principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea subliniază că oferta sa tehnică și financiară respectă cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Menționează că un exemplu relevant îl reprezintă specialistul propus pentru poziția de amenajare și planificare peisagistică - un profesionist cu studii superioare în domeniul arhitecturii și urbanismului,

cu specializarea „*amenajarea și planificarea peisajului*”, exact așa cum cerea cerința expresă din documentație.

Această conformitate obiectivă a fost ignorată de autoritate, care a apreciat - în mod eronat - că experiența nu ar fi suficient demonstrată, deși documentele depuse au fost complete, clare și conforme.

Referitor la declarațiile de disponibilitate, arată că a înțeles că acestea nu sunt necesare pentru personalul deja angajat, întrucât dovada existenței unei relații contractuale continue (prin extras

REVISAL) este, în sine, expresia disponibilității exclusive pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare a ales o abordare excesiv de formalistă în cazul nostru, pretinzând documente a căror lipsă nu poate justifica excluderea unei oferte, în mod legal, în absența unei cerințe clare și explicite în acest sens.

Apreciază că respingerea ofertei sale nu este justificată de conținutul propriu-zis al documentației depuse, ci, de o interpretare subiectivă, disproporționată și, pe alocuri, inconsistentă, în raport cu toleranța arătată ofertei desemnate câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca lipsită de interes și menținerea deciziei adoptată de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor.

Cu titlu preliminar precizează că își menține punctul de vedere transmis cu nr., cu ocazia depunerii contestației anterioare din cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră criticile ca fiind neîntemeiate, întrucât evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, consideră lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta depusă de declarată câștigătoare, atât timp cât oferta contestatoarei rămâne o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile privind modul de evaluare a ofertelor, prin invocarea prevederilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, enunțând următorul text *„nu se acceptă completarea propunerii tehnice prin înlocuirea experților/echipei propuse sau modificarea elementelor propunerii financiare în sensul reducerii valorii acesteia ori al modificării structurii de preț”*, autoritatea contractantă nu identifică textul citat în cuprinsul actelor normative aflate în vigoare. Prin urmare, critica adusă de contestatoare referitoare la inegalitatea de tratament în evaluarea ofertelor este formulată pe baza unui articol de lege care nu există.

Arată că art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilește că *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile acestui articol în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Oferta care nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, respectiv oferta contestatoarei, a fost declarată neconformă și a fost respinsă.

Menționează că asocierea - a propus aceeași persoană pentru pozițiile de RTE domeniile 1.1 și 2.1, iar asocierea a propus câte un expert pentru pozițiile de RTE domeniile 1.1 și 9.1 și domeniile 2.1 și 5.1. Ambii ofertanți au propus RTE care cumulau mai mult de o poziție în cadrul contractului.

Solicitarea de clarificări privind cumulara unor poziții de responsabil tehnic cu execuția (RTE) de către aceeași persoană, a fost adresată ambilor ofertanți din procedură sub aceeași formă: *Demonstrați îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „Un specialist/expert desemnat nu*

poate să dețină autorizările/atestările necesare desfășurării activității pentru mai multe tipuri/categorii de activități/lucrări" de unde rezultă că solicitările adresate de autoritatea contractantă nu au fost menite să avantajeze un anumit ofertant în defavoarea celui alt ofertant.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind personalul RTE și nu a descalificat direct ofertanții denotă că solicitările de clarificări permiteau completarea componenței echipei.

Argumentul autorității contractante privind acceptarea modificării echipei de experți în etapa de ofertare îl constituie art. 162 din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, înlocuirea unui membru din echipa de experți sau completarea echipei de experți în etapa de ofertare sunt situații similare celor apărute pe timpul implementării unui contract.

Utilizând același raționament, consideră că înlocuirea sau adăugarea unui nou membru la echipa de experți în etapa de ofertare nu reprezintă modificarea ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți și nu a descalificat ofertanții pentru neîndeplinirea cerinței.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări privind RTE a fost în mod evident unul neconcludent.

În ceea ce privește studiile expertului propus de ofertantul câștigător pentru poziția de Specialist amenajarea și planificarea peisajului - dl., precizează că acesta respectă întocmai cerința de studii din caietul de sarcini. Diploma de studii a expertului (pagina 1026 din PROPUNERE TEHNICA PARTEA 1) atestă absolvirea programului de studii de licență cu specializarea Amenajarea și planificarea peisajului în domeniul Urbanism, program ce este prevăzut în nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și coincide cu cerința din caietul de sarcini.

Experiența specifică a specialistului în amenajarea și planificarea peisajului a fost demonstrată de ofertantul câștigător prin prezentarea recomandării primăriei Craiova nr. 131609/26.07.2022 (pagina 8 din 7. Răspuns solicitare nr. 558)

Referitor la mașina de transplantat arbori, ofertantul câștigător a prezentat documente privind modalitatea de asigurare a disponibilității/accesului la respectivul utilaj, la solicitarea autorității contractante, în completarea informațiilor prezentate în ofertă. Utilajul figurează în Registrul inventar pe unitate (mijloace fixe) al societății din ofertă (pagina 96 din propunere tehnica PARTEA 1) de unde rezultă că utilajul este deținut de ofertant.

Prin cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii, raportat la prevederile art. 61 alin. (3), art. 2 alin. (2) din Legea 101/2016, care prevăd în mod expres *„(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”* și calitatea de ofertant declarat

câștigător în cadrul procedurii de atribuire, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației (lipsei de interes).

1. Tardivitatea criticilor privind soluția de respingere a ofertei

Aceasta arată că, în prima contestație, ... a invocat faptul că a luat la cunoștință despre respingerea ofertei sale în data de, odată cu publicarea raportului procedurii, însă fără a cunoaște motivele de fapt și de drept care au justificat această decizie.

Așa cum rezultă și din cea doua contestație, dar și din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a publicat în, în SEAP, adresa nr., prin care a comunicat motivele pentru care oferta a fost respinsă.

Ca urmare a publicării/comunicării motivelor de respingere, prin Decizia nr., CNSC a respins ca fiind rămasă fără obiect cererea privind lipsa informațiilor cu referire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale - în contextul în care a publicat motivele în timpul litigiului.

..... nu a formulat o contestație împotriva adresei nr. și/sau a motivelor concrete de respingere a ofertei sale, în termenul legal de 7 zile, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care a început să curgă de la data publicării în SEAP a acestui document (.....) și care a expirat în și s-a rezumat la a promova o nouă contestație în, în urma studierii dosarului achiziției în fața CNSC, în data de

Apreciază că această nouă contestație, pe de-o parte, este tardivă, dar, pe de-altă, parte, este și lipsită de interes în contextul în care chiar dacă, *ad absurdum*, ar fi admisă, nu ar putea conduce ulterior la desemnarea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, dat fiind că această ofertă a rămas respinsă.

2. Tardivitatea criticilor privind raportul procedurii nr.

Intervenienta înțelege să invoce și excepția tardivității contestației având în vedere că prin aceasta se critică raportul procedurii nr., procesele verbale anexă ale raportului procedurii, actele de comunicare a rezultatului precum și orice acte subsecvente, după cum rezultă chiar din cuprinsul capătului de cerere formulat: *„Anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis respingerea ofertei noastre și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii, a Raportului procedurii nr., a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii, a actelor de comunicare a rezultatului precum și a oricărui act emis subsecvent acesteia până la data soluționării prezentei contestații cu consecința obligării Autorității*

Contractante la reevaluarea ofertelor în condiții de legalitate și cu respectarea principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016."

Astfel, față de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, raportul procedurii înregistrat sub nr. a fost comunicat contestatorului în data de, prin urmare termenul de contestare a acestui act s-a împlinit în data de, cu atât mai mult cu cât acesta nu a fost anulat prin decizia Consiliului din ciclul procesual anterior.

Totodată, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. a fost comunicată contestatorului în data de, termenul de contestare a acestui act fiind împlinit în data de

Cu titlu de practică în sensul celor expuse anterior este decizia CNSC nr. 199/C10/3013,3646 pronunțată în data de 28.01.2025 și decizia civilă nr. 204/2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în data de 11 Martie 2025.

În continuare, prezintă motivele pentru care contestația este nefondată:

1. În ceea ce privește criticile vizând respingerea ofertei contestatoarei precizează:

În primul rând, contestația este nemotivată în fapt și în drept, susținerile generice vizând interpretarea proprie a cerințelor documentației de atribuire neputând fi considerate argumente juridice susceptibile de a răsturna prezumția relativă de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, susținerile potrivit cărora *„Referitor la declarațiile de disponibilitate, subscrisa a înțeles că acestea nu sunt necesare pentru personalul deja angajat, întrucât dovada existenței unei relații contractuale continue (prin extras REVISAL) este, în sine, expresia disponibilității exclusive pentru îndeplinirea contractului.”* reprezintă în realitate critici la documentația de atribuire.

În al treilea rând, dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire se face prin oferta depusă și nicidecum prin răspunsurile la solicitările de clarificări venite pe parcursul procesului de evaluare a ofertei.

2. În ceea ce privește criticile vizând oferta intervenientului:

Referitor la critica referitoare la încălcarea a principiului tratamentului egal, arată, în primul rând, că atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției, vreo cerință de calificare privind *lista de specialiști/experti sau experiența specifică a specialiștilor/expertilor-cheie*, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acestei cerințe la momentul ofertării, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect.

Pe cale de consecință, nu exista niciun temei legal pentru respingerea ofertei, contrar celor susținute de contestatoare.

Este evident că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, arată că a îndeplinit toate cerințele de capacitate impuse prin cap. 4.6 din Caietul de sarcini.

- Referitor la *Specialistul în amenajarea și planificarea peisajului*- Pentru acest specialist a fost nominalizat dl. - absolvent al Universității de Arhitectură și Urbanism „ION MINCU” din București, Facultatea de Urbanism, specializarea Amenajarea și Planificarea Peisajului - așa cum rezultă și din diplomele și cv-ul din pag. 10241027 din Propunerea tehnică partea 1.

Experiența specifică a expertului include multiple lucrări de proiectare, respectiv de proiectare și execuție, așa cum rezultă și din documentele suport transmise autorității contractante. Prin răspunsul la clarificările solicitare prin adresa s-au lămurit punctual neclaritățile evocate privind studiile, experiența specifică și capacitatea de execuție.

- Referitor la Responsabilii Tehnici cu Execuția (RTE): experții propuși (RTE 2.1, 1.1, 5.1), ... (RTE 1.1 și 9.1), precum și (RTE 1.1) și (RTE 2.1) îndeplinesc toate cerințele privind domeniul de autorizare al experților cheie, cu respectarea cap. 4.6 din caietul de sarcini.

În al treilea rând, referitor la critica potrivit căreia ofertantului i-a fost permisă nelegal depunerea declarațiilor de disponibilitate odată cu răspunsul la clarificări, arată că aceste declarații au fost depuse cu rol de confirmare a datelor deja furnizate prin propunerea tehnică, cu respectarea limitelor art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, așa cum s-a arătat prin răspunsul la clarificări, în propunerea tehnică s-au depus extrase REVISAL, CV-uri și documente privind studiile și experiența pentru (*Managerul de proiect*) care este angajată a; (*Specialistul în amenajarea si planificarea peisajului*) care este angajat al; (*electrician autorizat ANRE IIB*) care este angajatul; (RTE) angajat al; (RTE) angajat al

În al patrulea rând, o altă critică formulată pe calea contestației vizează faptul că oferta ar fi fost completată cu înscrisuri din care rezultă deținerea utilajului „mașina de transplant arbori cu lamă de minim 60 cm”, aceste înscrisuri fiind prezentate atașate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la accesul la acest utilaj precizează că el se află în dotarea, fiind explicit evidențiat inclusiv la poz. 53 din Registrul inventar pe unitate (mijloace fixe) - pag. 95 din Propunerea tehnic partea 2.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu titlu prealabil, ... arată că formularea contestației a respectat cu strictețe termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concret, contestația a fost formulată în termenul legal de la data la care, pentru prima dată, a devenit posibilă luarea efectivă la cunoștință de conținutul actelor procedurale relevante, respectiv data de, dată la care a consultat pentru întâia oară raportul procedurii împreună cu anexele acestuia - procesele verbale de evaluare, puse la dispoziție de Consiliu în urma solicitării de acces la dosarul achiziției.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenient, aceasta consideră că este vădit nefondată și trebuie respinsă ca atare.

În primul rând, arată că interesul subzistă în măsura în care contestă legalitatea unei evaluări în cadrul căreia oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă prin raportare la o altă ofertă declarată admisibilă și câștigătoare, a cărei conformitate este profund viciată.

În al doilea rând, în măsura în care s-ar constata că oferta intervenientei este, în realitate, inadmisibilă, iar ambele oferte ar fi

excluse din procedură, ... s-ar afla în ipoteza prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă ar fi obligată să anuleze procedura și să relanseze licitația, creând astfel premisele unei noi participări în condiții de egalitate pentru toți operatorii economici interesați.

Așadar, chiar și în ipoteza calificării ofertei sale drept inadmisibile, existența unui interes legitim se menține, inclusiv prin prisma posibilității anulării procedurii ca efect al constatării nelegalității evaluării ofertei desemnate câștigătoare.

Mai arată că dincolo de chestiunile de procedură, fondul cauzei reclamă o examinare atentă a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice principiile fundamentale ale achizițiilor publice, consacrate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - tratament egal, nediscriminare, transparență și proporționalitate - precum și dispozițiile imperative din HG nr. 395/2016, în special art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a), privind interdicția completării ofertei prin înlocuirea echipei propuse sau modificarea conținutului tehnic ori financiar.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...-ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., astfel: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa motivării în fapt și

în drept, invocată de intervenientă. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la ofertele contracandidaților săi și ca rămasă fără obiect cererea privind lipsa informațiilor cu referire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de".

În considerentele deciziei, pag. 18-20, Consiliul a reținut următoarele: „Totodată, Consiliul are în vedere că apreciază că, în raportul procedurii, încărcat în SEAP la data de 25.02.2025, lipsesc informațiile privind motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 [alin. \(1\)](#), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)*”, iar art. 215, prevede: „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*

c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele*

ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin sintagma „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere*” se înțelege aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei în acel mod.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

În lipsa comunicării rezultatului procedurii, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la data de 25.02.2025, contestatoarea nu a avut posibilitatea criticării motivelor de respingere.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării raportului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Cu toate acestea, dispunerea remedierii *adresei de comunicare a rezultatului procedurii*, sub aspectul completării acesteia cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ar fi de

prisos, atâta vreme cât așa cum a fost anterior reținut contestatoarei i-au fost comunicate motivele de respingere, la data de 17.03.2025, data publicării în SEAP a adresei nr. Prin urmare, cererea contestatoarei privind lipsa informațiilor cu referire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, va fi respinsă ca rămasă fără obiect”.

Ulterior studierii dosarului nr., la data de, ... a formulat prezenta contestație, în termen legal, la data de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând interesul, în formularea contestației, Consiliul are în vedere că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, nefiind contestată, în termenul legal calculat de la comunicarea rezultatului procedurii –, așa cum s-a reținut în decizie, înlătură interesul său în a critica oferta

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta a fost respinsă la data de, motivele de respingere fiindu-i comunicate contestatoarei la data de, conform celor reținute în considerentele deciziei nr. și a susținerilor contestatoarei.

Or, în această situație, ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de, și-a consolidat caracterul *definitiv*, nefiind formulată contestație împotriva motivelor de respingere, Consiliul determină că soluționarea contestației formulate împotriva ofertantei declarate câștigătoare, este lipsită de interes.

Raportat la lipsa de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia

(....) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul

trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual.***

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior respectiv *existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

În speța de față, criticile formulate împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare, sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva dispozițiilor legale menționate mai sus se constată *lipsa interesului legitim, actual și direct al contestatoarei împotriva ofertantului declarat câștigător*, luând în considerare că a rămas definitiv respins la acest moment, interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea *propriilor interese ale contestatoarei*, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admițându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu

interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se

asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea de ofertant respins se menține, astfel că nu există un interes în analizarea ofertei declarate câștigătoare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH fur den Donaumaum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile

de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L

395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celuilalt în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Nu există niciun interes pentru a fi analizate criticile contestatoarei aduse contracandidatei sale, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatei sale câtă vreme oferta a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....