CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1951/23.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, împotriva raportului procedurii nr. P.3/583/17.03.2020, în care s-a consemnat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar ofertantul SC ... SRL a fost desemnat câștigător, comunicat în data de 18.03.2020, prin e-mail, de către ..., cu sediul în … și adresă de corespondență în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„**Servicii poștale și de curierat pentru ..., precum și pentru direcțiile descentralizate”,*** cod CPV 64110000-0 servicii poștale (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la următoarele: *„să emită un nou raport al procedurii, să reevalueze ofertele, să respingă oferta depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și, implicit, anularea procedurii, ambele oferte fiind neconforme”.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1951/23.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. P.3/583/17.03.2020, în care s-a consemnat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar ofertantul SC ... SRL a fost desemnat câștigător, comunicat în data de 18.03.2020, prin e-mail, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație

deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii poștale și de curierat pentru ..., precum și pentru direcțiile descentralizate”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

SC ... SRL reclamă faptul că, deși oferta sa *„a fost întocmită în conformitate cu absolut toate prevederile documentației de atribuire”,* aceasta fost respinsă ca neconformă, pe motiv că *„nu asigură procentul de 90% din trimiterile cu confirmare de primire”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, în temeiul alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale respectivului articol, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 22428/26.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind lipsită de interes și menținerea procesului de evaluare derulat până în acest moment al procedurii, ca fiind temeinic și legal, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 19670/30.03.2020, înregistrată la CNSC cu nr. …, contestatoarea a comunicat faptul că nu va constitui cauțiunea, solicitată prin adresa nr. …, precizând că nu *„a avut cunoștință de prevederile OUG nr. 23/2020 care stabilește obligativitatea constituirii cauțiunii*”.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea a afirmat că nu va constitui cauțiunea aferentă, conform normelor legale în vigoare, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).

Astfel, făcând aplicarea dispozițiilor normei legale citate anterior, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în … și adresă de corespondență în …, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini