

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. CM\_0560/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19518/29.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin dna ... conform împuternicire, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin *Licitație deschisă*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „*Furnizarea de echipamente și materiale sanitare destine reducerii riscului de infecții nosocomiale pentru ..., defalcate pe 7 loturi (...)*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. ..., în ce privește lotul nr. 6 – “*Mașini de spălat pavimente*”, s-au solicitat: 1. anularea Raportului procedurii nr. 4735 din 22.03.2024 și a Comunicării rezultat procedura nr. 4744/22.03.2024, ca fiind nelegale și netemeinice; 2. reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... SRL, conform cu cerințele din documentația de atribuire și Caietul de sarcini și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale; 3. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. CM\_0560/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19518/29.03.2024, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că, în data de 22.03.2024, prin raportul procedurii nr. 4735, autoritatea contractantă stabilește câștigătoare oferta societății ... SRL, pentru Lotul 6 - *Mașini de spălat pavimente*.

În opinia sa, oferta câștigătoare este neconformă cu cerințele din documentația de atribuire, afirmând că autoritatea nu a ținut cont de fișa de date, de formularelor solicitate, de cererea de solicitări nr. 2921/26.02.2024 și de caietul de sarcini.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a blocat accesul la un tratament egal la procedura de atribuire, trecând în etapa de evaluare financiară un operator economic, ... SRL, care nu a respectat cerințele autorității contractante, încălcând grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

1. Contestatoarea redă din cerințele Fișei de date:

1.1 *"Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 document ce va fi semnat în forma autentică"*

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că operatorul economic nu a depus acest document, așa cum este solicitat în Fișa de date, nu a solicitat clarificarea acestui aspect, favorizându-l, aspect ce trebuia să conducă la declararea ofertei ca neconformă și eliminarea operatorului economic din procedură.

1.2 *"III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3,4,5,6,7 Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO13485 pentru furnizarea echipamente/produse medicale. Modalitatea de îndeplinire:*

*Se va completa DUAЕ -„Criteriile de selecție” - Secțiunea A „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” de către toți operatorii economici (ofertanți/ ofertanți asociați /subcontractanți/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în funcție de situația fiecărui operator economic în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. -certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul*

*economic a standardului SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului calității".*

Autoritatea contractantă nu a solicitat operatorului economic ... SRL să probeze aceasta cerință obligatorie din fișa de date, nici în momentul întocmirii clasamentului intermediar, nici în momentul emiterii raportului procedurii, fără a ține cont că acesta nu a depus acest document, așa cum este solicitat în fișa de date, nu a solicitat clarificarea acestui aspect, favorizându-l, aspect ce trebuia să conducă la declararea ofertei ca neconformă și eliminarea operatorului economic din procedură.

2. În ceea ce privește Solicitarea de clarificări Nr. 2921/26.02.2024, Autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente operatorului economic ... SRL:

2.1 *„Pentru produsul oferat la Echipament pentru aspirarea, spălarea și dezinfectarea pavimentelor autonome - Specificația tehnică numărul 6.1, respectiv GAUSIUM Scrubber 50, producător ... nu se regăsește fișa tehnică/ broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferat.”*

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că operatorul economic ... SRL nu a depus niciun document de la producător, așa cum este solicitat în Fișa de date și în cererea de clarificări, favorizându-l, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

2.2 *„Pentru produsul oferat la Echipament spălat-aspirat și dezinfectat pavimente - Specificația tehnică numărul 6.2, respectiv Lavor Ready, producător ... nu se regăsește fișa tehnică/ broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferat”*

Cu aceeași motivație ca mai sus, achiziția trebuia să declare oferta ... SRL neconformă și să-l elimine din procedură, apreciază petenta.

2.3 *„Pentru produsul oferat la Mașină de spălat-uscă profesională pentru pardoseli - Specificația tehnică numărul 6.3, respectiv COMAC Vispa Evo Li-ion, producător ... nu se regăsește fișa tehnică/ broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferat.”*

Și în acest caz, cu aceeași motivație ca mai sus, achiziția trebuia să declare oferta ... SRL neconformă și să-l elimine din procedură, apreciază petenta.

3. În ceea ce privește cerințele din Caietul de sarcini referitoare la produsul Mașină de spălat-uscă profesională pentru pardoseli COMAC Vispa Evo Li-ion, prin caietul de sarcini s-au solicitat o serie de specificații tehnice pe care operatorul economic ... SRL nu le-a îndeplinit, detaliate în continuare:

3.1 Referitor la cerință "posibilitate de rotire a racletei de aspirare de min.300°", contestatoarea atașează un extras din broșura pe care operatorul economic a depus-o în cadrul procedurii, din care reiese faptul

că racletă de aspirare se poate roti la 180 de grade și nu la 300 de grade așa cum a fost solicitat în cadrul procedurii, în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare operatorului economic pentru a lămuri acest aspect, favorizându-l.

3.2 Referitor la cerință "Capacul rezervorului de apă reziduală cu fereastră mare de inspecție vizuală", conform broșurii depusă de către operatorul economic ... SRL, broșura în original descărcată de pe site-ul producătorului al cărui produs a fost ofertat de către operatorul economic (link: <https://www.comac.it/en/models/walk-behind-floor-scrubbers/4/vispa-evo>), contestatoarea susține că niciunde în aceste broșuri nu se regăsește faptul că echipamentul ofertat îndeplinește cerință "Capacul rezervorului de apă reziduală cu fereastră mare de inspecție vizuală" așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, autoarea susține faptul că operatorul economic a ales să traducă în mod eronat broșura originală a produsului, prezentând textul în engleză al unei secțiuni din broșura originală, comparativ cu textul tradus al secțiunii respective din broșură prezentat de ... SRL, fapt ce poate demonstra nedepunerea în original a broșurilor de la producător așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare operatorului economic pentru a lămuri acest aspect, favorizându-l și declarându-l câștigător în mod incorect și nelegal.

3.3 Referitor la cerință "furtunul de golire extensibil."

De asemenea, autoarea învederează că niciunde în aceste broșuri nu se regăsește faptul că echipamentul ofertat îndeplinește cerință "furtunul de golire extensibil" așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În același mod, autoarea consideră favorizarea ofertantului câștigător prin nesolicitarea clarificărilor sub acest aspect.

3.4 Referitor la cerința "Mâner de conducere prevăzut cu comutatoare, soft touch control și diagnostic", petenta semnalează că niciunde în documentele depuse de către operatorul economic nu se regăsește faptul că echipamentul ofertat îndeplinește cerință "protecție împotriva supraîncărcărilor, descărcării abuzive a bateriei, pornirii neintenționate" așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. În acest sens atașează atât broșura tradusă, conform cu originalul depusă de către operatorul economic ... SRL, cât și broșura în original descărcată de pe site-ul producătorului.

Nici în acest caz, achizitoarea nu a solicitat o clarificare operatorului economic pentru a lămuri acest aspect, favorizându-l și declarându-l câștigător în mod incorect și nelegal.

3.5 Referitor la cerință "protecție împotriva supraîncărcărilor, descărcării abuzive a bateriei, pornirii neintenționate", autoarea învederează că niciunde în documentele depuse de către operatorul economic nu se regăsește faptul că echipamentul ofertat îndeplinește

cerința așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, așa cum reiese din broșura susmenționată.

La fel ca la pct. precedent, achizițtoarea nu a solicitat o clarificare operatorului economic pentru a lămuri acest aspect, favorizându-l și declarându-l câștigător în mod incorect și nelegal.

3.6 Referitor la cerință "dotată cu redresorul încorporat", contestatoarea arată că niciunde în documentele depuse de către operatorul economic nu se regăsește faptul că echipamentul oferat îndeplinește cerința așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, așa cum reiese din broșura susmenționată.

De asemenea, susține că operatorul economic a ales să traducă în mod eronat broșura originală a produsului, adăugând de la sine, ilegal, în broșura tradusă semnată și stampilată "Conform cu originalul" specificația solicitată de către autoritatea contractantă, „*dotata cu redresorul încorporat*” specificație care nu se regăsește și în broșura originală atașată. Ca dovadă, petenta inserează capturi din broșura originală, comparativ cu capturi din broșura depusă de ofertantul câștigător.

Acest aspect poate justifica și de ce operatorul economic nu a depus broșurile în original de la producător așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare operatorului economic pentru a lămuri acest aspect ci a neglijat aceasta nerespectare a prevederilor caietului de sarcini, favorizându-l și declarându-l câștigător în mod incorect și nelegal.

3.7 Referitor la cerință "Dimensiuni max. 100cmx50cmx100cm", autoarea semnalează faptul că operatorul economic ... SRL a modificat dimensiunile echipamentului oferat în broșura depusă în cadrul proceduri, pentru a se încadra în dimensiunile maxime impuse prin specificațiile caietului de sarcini, arătând că în broșura originală dimensiunile echipamentului sunt: "Machine dimensions (Lxhxw) mm/inch 791x1110x490", iar cerința din caietul de sarcini a fost ca echipamentul să aibă maxim 100cmx50cmx100cm.

Pentru a se încadra în aceste dimensiuni operatorul economic a ales să modifice un parametru tehnic, în mod nelegal, susține contestatoarea.

3.8 Din analiza fișei tehnice depuse de către operatorul economic pentru produsul MASINA PENTRU SPALAT-USCAT PARDOSELI COMAC VISPA EVO LI-ION, la rubrica dimensiuni, se poate sesiza faptul că există o discrepanță referitoare la fontul și dimensiunea scrisului, față de restul datelor cuprinse în fișa tehnică depusă.

În opinia sa, la o analiză a site-ului producătorului, a broșurii pe care acesta o are pusă la dispoziția publicului larg, se poate observa că în dimensiunea produsului oferită diferă față de dimensiunea trecută în fișa tehnică depusă, prezentând două capturi de imagine.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare operatorului economic pentru a lămuri acest aspect ci a neglijat această nerespectare a prevederilor caietului de sarcini, favorizându-l și declarându-l câștigător în mod incorect și nelegal.

Ca jurisprudență privind obligația autorităților contractante de a respinge astfel de oferte care nu respectă cerințele Caietului de sarcini, autoarea invocă Decizia publicată în B02023 1021.

De asemenea, contestatoarea relevă că în conformitate cu Fișa de date: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferate/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.”*

Concluzionând, autoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a propriei documentații și documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător ... SRL cu consecința emiterii unei decizii incorecte și nelegală, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Ca probe, înscrisuri, inclusiv documente din dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 20021/1002/C6/02.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 26.680,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și adresa de Comunicare a rezultatului procedurii.

Societatea ... SRL depune la Consiliu sub nr. 20513/03.04.2024, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 03.04.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 26.680,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20515/03.04.2024, contestatoarea transmite adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4744/22.03.2024 și Raportul procedurii nr. 4735/22.04.2024.

Prin adresa cu nr. 20930/1002/C6/05.04.2024, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere asupra contestației în cauză, precum și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5734/20.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20946/05.04.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivând în continuare.

În primul rând, autoritatea contractantă face precizarea că a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a

respectat principiile statuate la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În acest sens, achizitoarea arată că a solicitat celor 2 (doi) ofertanți care au participat la Lotul nr. 6 - Mașini de spălat pavimente, clarificări referitoare la asumarea cerințelor din Caietul de sarcini dar și susținerea caracteristicilor tehnice și funcționale ale echipamentelor oferate, solicitând în acest sens și fișele tehnice de la producătorul/ii echipamentului/lor ofertante aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu acestora.

Autoritatea contractantă depune anexat solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare înregistrate cu nr. 2921/26.02.2024 (ofertantului ... SRL), respectiv nr. 2922/26.02.2024 (ofertantului ...), precum și răspunsurile acestora.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente.

Referitor afirmației că ofertantul declarat câștigător nu a depus angajamentul acestuia de a nu subcontracta serviciile conexe, achizitoarea menționează faptul că acesta a precizat prin răspunsul „Nr. Înregistrare/28.02.2024 ”(document care se regăsește la dosarul achiziției) la pct. 7, următoarele: *„ne angajăm să nu subcontractăm serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate”*.

Referitor la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv certificare SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 pentru furnizarea echipamente/produse medicale, se poate constata din verificarea răspunsului ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la solicitarea documentelor suport DUAЕ, acesta a transmis Certificatul 09.NAT1524.R0.1 care atestă implementarea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001:2015 pentru domeniul acestuia de activitate *„Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente”*, emis în data de 23.11.2023 și expirare pe data de 22.11.2026 a cărei certificare se va efectua pe data de 22.11.2024

Referitor la documentele depuse de ofertantul câștigător - ... SRL la solicitările de clarificări tehnice, achizitoarea precizează că broșurile/manualele de utilizare depuse de la producător pot fi prezentate în mai multe limbi de circulație internațională, așa cum de altfel sunt prezentate de majoritatea producătorilor, mai ales în cazul mașinilor de spălat pavimente, aspiratoare, televizoare, mașini de spălat vase etc. În acest sens, ... SRL a prezentat un extras din broșura/manualul de utilizare al producătorului direct în limba română, față de contestatoare care a ales modalitatea de a prezenta broșura/manualul de utilizare atât în limba italiană, cât și în limba română. Totodată, pentru cele 2 (echipamente), respectiv 6.1 Echipament pentru aspirarea, spălarea și dezinfectarea pavimentelor

autonome, 6.2 Echipament spălat-aspirat și dezinfectat pavimente, cei 2 (doi) ofertanți au prezentat același tip de echipamente, respectiv *Scrubber 50 Pro și Lavor Ready*.

Referitor la respectarea cerințelor prevăzute în SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NUMĂRUL 6.3 - Mașină de spălat-uscă profesională pentru pardoseli, achizițoarea susține că produsul oferat COMAC Vispa Evo Li-ion respectă în totalitate cerințele specificației aferente acestui echipament, conform documentele asumate și transmise de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, arătând în continuare punctual:

1. Posibilitate de rotire a racletei de aspirare de min. 300° - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat „Vispa Evo este echipată cu un sistem de racletă parabolic pivotant stânga-dreapta la 300 de grade care urmează permanent direcția mașinii, asigurând rezultate foarte bune de spălare și aspirare...”. Cerința din specificația tehnică referitoare la această cerință nu face referire la posibilitatea de rotire a racletei de min. 300° pe o parte, ci la posibilitatea de rotire a racletei de aspirare de min. 300°. Echipamentul oferat asigură această cerință, așa cum se menționează și în specificația tehnică a produsului „Racleta de aspirație se poate roti complet pe o parte la 180 de grade, permițând în plus și aspirarea la mersul înapoi cu utilajul”.

2. Capacul rezervorului de apă reziduală cu fereastra mare de inspecție vizuală - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat asigură „Accesul total la componentele interne facilitează efectuarea operațiunilor de mentenanță. Rezervorul de apă murdară se poate ridica foarte ușor cu ajutorul unui mâner și dispune de o fereastră de dimensiuni mari pentru inspecția vizuală”.

3. Furtun de golire extensibil - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat asigură „Golirea rezervorului de apă curată se face foarte ușor prin intermediul unui furtun extensibil.”

4. Mâner de conducere prevăzut cu comutatoare, soft touch control și diagnostic - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat asigură „Panou de comandă dotat cu display multifuncțional și butoane sigilate de tipul "soft touch", precum și funcții de diagnostic / afișare alarme. Program de economisire a energiei ECO.”

5. Protecție împotriva supraîncărcărilor, descărcării abuzive a bateriei, pornirii neintenționate - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat asigură „Protecție la supraîncărcare/descărcare abuziva a bateriei. Redresor încorporat”.

6. *Dotată cu redresorul incorporat* - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat asigură „Protecție la supraîncărcare/descărcare abuziva a bateriei. Redresor încorporat”.

7. *Dimensiuni max. 100cmx50cmx100cm* - ... SRL prezintă în documentele atașate semnate, ștampilate și cu mențiunea „conform cu originalul”, că echipamentul oferat are „Dimensiuni utilaj LxIxh mm 791x490x1000”.

Totodată, achizitoarea menționează faptul că ofertantul declarat câștigător ... SRL și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționale și în „Anexa Propunere tehnică detaliată Lot 6 Mașini de spălat pavimente-semnat ” pagina 5 și 6.

Contestatoarea face o confuzie, considerând că este obligația comisiei de evaluare de a verifica produsele oferite pe site-ul producătorilor, acest lucru nefiind solicitat prin documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, adaugă achizitoarea.

În continuare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

7.a) Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 127 alin.(1) lit. f) din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu HG nr. 395/2016*, verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile cerințele din Caietul de sarcini și specificațiile tehnice aferente acestuia, pe baza documentelor depuse la procedură și nu de pe site-ul producătorilor;

7.b) În conformitate cu art.147 alin.(2) din aceleași Norme metodologice, în cazul în care pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini, acest lucru fiind de altfel prevăzut și de autoritatea contractantă la clauza 7.2 din Modelul de contract aferent procedurii în cauză. Astfel, în cazul în care contractantul/furnizorul oferă un produs care nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini și a specificației aferente acestuia așa cum au fost asumate de acesta în calitate de ofertant declarat câștigător va suporta toate consecințele ce decurg din aspectul mai sus menționat, respectiv reținerea garanției de bună execuție, document constatator pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate (excluderea acestuia din procedurile de achiziții publice), penalități.

Ca jurisprudență, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, menținută de instanță.

În drept, dispozițiile art. 18 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate.

Prin adresa nr. CM\_0584/05.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21064/05.04.2024, contestatoarea formulează *punct de vedere* la

punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestuia ca nefondat și neîntemeiat, argumentând în continuare.

Cu privire la susținerea achizitoarei potrivit căreia *„În primul rând, facem precizarea că autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a respectat principiile statuate la art. 2 din Legea 98/2016 (...)"*, contestatoarea citează de la pag. 24 din Caietul de sarcini: *„Susținerea/dovada informațiilor prezentate de Ofertant pentru caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor oferite se va prezenta fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura produsului oferit de la producător (care vor fi anexate la propunerea tehnică). Fișa tehnică/ manualul de utilizare/broșura produsului oferit va fi și tradusă/tradus și în limba română pe care ofertantul va aplica stampila, semnătura și va menționa „conform cu originalul”*.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2921/26.02.2024 transmisă ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă îi solicita să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru cele trei produse având în vedere că în propunerea sa tehnică "nu se regăsește fișa tehnică/ broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferit". Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică ofertantul ... SRL a prezentat fișe tehnice întocmite de el însuși, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a solicitat prin clarificare fișe tehnice de la producător.

Contrar punctului de vedere al autorității contractante privind răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări tehnice *"În acest sens, ... SRL a prezentat un extras din broșura/manualul de utilizare al producătorului direct în limba română"* precizând că *broșurile/manualele de utilizare depuse de la producători pot fi prezentate în mai multe limbi de circulație internațională, așa cum de altfel sunt prezentate de majoritatea producătorilor* în răspunsul la clarificare nr. /28.02.2024, ... SRL transmite pentru cele 3 echipamente broșura producătorului tradusa în limba română, semnată și ștampilată pe care a menționat *„conform cu originalul”*.

Aceasta nu transmite un document emis în limba română de producător ci o traducere în limba română neasumată/confirmată de un traducător autorizat a documentelor emise de producător.

Din solicitarea autorității contractante din Caietul de sarcini, citată mai sus, ofertantul a îndeplinit doar a doua jumătate și anume - fișa tehnică/manualul de utilizare/broșura produsului oferit va fi și tradusă/tradus în limba română. Conjuncția "și" accentuează necesitatea transmiterii documentelor în ambele forme - original și traducere în limba română, susține petenta.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere respectarea Documentației de atribuire cu strictețe. În acest sens, contestatoarea evocă dispozițiile art.

75 din Legea achizițiilor și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ... SRL trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către echipamentul ofertat a specificațiilor tehnice.

În consecință, având în vedere solicitările Caietului de sarcini și răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ... SRL neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate documentele propunerii tehnice depuse de ... SRL, creând astfel un avantaj nemeritat acestuia și încălcând principiul tratamentului egal (...) și solicită Consiliului să evalueze măsura în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă ofertantul ... SRL din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. mai sus menționat.

În ceea ce privește echipamentul Mașina de spălat-uscăt profesională pentru pardoseli, din consultarea site-ului producătorului de la adresa <https://www.comac.it/en/models/walk-behind-floor-scrubbers/4/vispa-evo>, se identifică în tab-ul *Download* documentația tehnică în mai multe limbi străine (limba română nefigurând printre acestea) denumită Leaflet (Broșura) conținând parametrii tehnici aferenți produsului.

Între documentația tehnică aflată pe site-ul producătorului și traducerea broșurii din oferta ..., există diferențele descrise și argumentate în cuprinsul contestației.

Referitor la punctele 6, 7, 8 din Punctul de vedere al autorității contractante, autoarea precizează că a înaintat contestația CM\_0560/29.03.2024 cu buna credință pentru a semnala autorității contractante seria de neconformități din oferta declarată câștigătoare având în vedere sursa de finanțare – „(...) în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - Componenta 12 - Sănătate - Investiția I2. Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice Investiția specifică - I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale, apelul de proiecte MS-0024", pentru ca în urma controlului unei proceduri în care autoritatea contractantă a recepționat un

echipament neconform, acesteia din urma să nu i se aplice corecții, corecții care trebuie acoperite din fonduri proprii.

Concluzionând, solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa comunicată prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 25236/23.04.2024, societatea contestatoare transmite faptul că renunță la solicitare de studiere a dosarului cauzei.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *„Furnizarea de echipamente și materiale sanitare destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale pentru ..., defalcate pe 7 loturi (...)”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. ....

Potrivit pct. II.2. acordul-cadru este împărțit în 7 (șapte) loturi, contestat fiind lotul nr. 6 – *“Mașini de spălat pavimente”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare în ce privește lotul nr. 6 este de 1.334.000,00 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 4735/22.03.2024, pentru Lotul nr. 6 – *„Mașini de spălat pavimente”* din cadrul procedurii în cauză, au depus oferte societatea ... SRL și societatea ... SRL. În urma evaluării ofertelor și aplicării factorului de evaluare, oferta ... SRL s-a clasat pe primul loc, cumulând 100 puncte, iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul doi, cumulând 67,64 puncte.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 4744 din 22.03.2024, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL, în opinia contestatoarei, acest lucru s-a făcut ilegal, întrucât propunerea tehnică a acestei societăți este neconformă, pentru lotul 6.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, prima critică a societății contestatoare se referă la următoarea cerință din fișa de date: *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 document ce va fi semnat în forma autentică”*, care se regăsește la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3, societatea ... SRL susținând că operatorul economic criticat nu ar fi depus acest document, așa cum s-a solicitat în fișa de date, iar autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificarea acestui aspect.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice a societății ... SRL, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 2921/26.02.2024, a solicitat acesteia, printre altele: *„Din propunerea tehnică și documentele anexate de societatea dumneavoastră nu reies(e) asumarea următoarelor cerințe: (...) 7. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 document ce va fi semnat în forma autentică (...)”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. „/28.02.2024”, astfel: *„ne angajăm să nu subcontractăm serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 document ce va fi semnat în forma autentică (...)”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe acest aspect, societății criticată.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea conform căreia societatea ... SRL „*nu a depus acest document*”, deoarece, prin răspunsul citat mai sus asumat prin semnătură și ștampilă, societatea în cauză a îndeplinit cerința în discuție.

Legat de acest aspect, relevant este și faptul că societatea contestatoare, în adresa nr. CM\_0584/05.04.2024 denumită „Punct de vedere”, înregistrată la CNSC cu nr. 21064/05.04.2024, formulată ca urmare a punctului de vedere al autorității nr. 5734/04.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 20946/05.04.2024, nu a mai precizat niciun argument în acest sens.

Următoarea critică (a doua) vizează standardele de asigurare a calității SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485, contestatoarea afirmând că societatea desemnată câștigătoare nu ar fi „*depus acest document*”, iar autoritatea nu i-ar fi cerut lămuriri pe acest aspect.

Consiliul constată că, ulterior întocmirii procesului-verbal de evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 3626/05.03.2024, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3633/05.03.2024, a solicitat ... SRL documentele suport aferente DUAЕ, printre care și „*certificatul valabil la momentul prezentării (...) care să ateste respectarea (...) standardului SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 sau alte probe sau dovezi (...)*”, aceasta din urmă comunicând Certificatul ISO 9001:2015/SR EN ISO 9001/2015, nr. 09.NAT1527.RO.1 pentru activitatea: „*Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente*”, cu valabilitate: 22.11.2026.

Prin urmare, întrucât nici această critică nu se susține, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

A treia critică a societății ... SRL se referă la faptul că pentru produsul oferat la:

- *Echipament pentru aspirarea, spălarea și dezinfectarea pavimentelor autonome - Specificația tehnică numărul 6.1, respectiv GAUSIUM Scrubber 50, producător ... nu se regăsește fișa tehnică/broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferat*”;

- *Echipament spălat-aspirat și dezinfectat pavimente - Specificația tehnică numărul 6.2, respectiv Labor Ready, producător ... nu se regăsește fișa tehnică/broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferat*”;

- *Mașină de spălat-uscat profesională pentru pardoseli - Specificația tehnică numărul 6.3, respectiv COMAC Vispa Evo Li-ion, producător ... nu se regăsește fișa tehnică/broșură/manual de utilizare de la producător pentru produsul oferat.*”

Din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul constată că se regăsesc fișete tehnice (în limba română) ce conțin

caracteristicile constructive, specificațiile tehnice etc., inclusiv imaginea următoarelor produse:

- robot autonom pentru spălat - uscat pardoseli *GAUSIUM SCRUBBER 50 PRO SPRAY* - 6.1;
- mașină pentru spălat - uscat pardoseli *LAVOR READY LI-ION* - 6.2;
- mașină pentru spălat - uscat pardoseli *COMAC VISPA EVO LI-ION* - 6.3.

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că societatea criticată a respectat următoarea cerință din fișa de date, de la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...) Pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice și funcționale ale produselor din componența fiecărui lot se va nominaliza produsul prin tip/marcă/model, producător, Tabelul detalii producător (conform modelului pus la dispoziție în cadrul secțiunii de Formulare și modele de documente) și pentru susținerea și demonstrarea acestora se vor atașa și Documentațiile tehnice (fise tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare etc.). (...)”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

În ceea ce privește critica numărul patru, Consiliul constată că vizează următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini, pe care produsele oferite de către societatea ... SRL nu le-a îndeplini:

- 1.- „posibilitatea de rotire a racletei de aspirare de min. 300°”;
2. - „capacul rezervorului de apă reziduală cu fereastră mare de inspecție vizuală”;
3. - „furtunul de golire extensibil”;
4. - „mâner de conducere prevăzut cu comutatoare, soft touch control și diagnostic”;
5. - „protecție împotriva supraîncărcărilor, descărcării abuzive a bateriei, pornirii neintenționate”;
6. - „dotată cu redresorul încorporat”;
7. - „dimensiuni max. 100cmx50cmx100cm”.

În fișa tehnică a produsului *COMAC VISPA EVO LI-ION* - 6.3, la cap. Descrierea generală, se menționează:

- „racheta de aspirație pivotantă de min. 300 grade”;
- „capac rezervor apă reziduală detașabil cu fereastră de inspecție vizuală”;
- „furtun de golire extensibil”;
- „mâner de comandat reglabil pe înălțime, prevăzut cu comutatoare, soft touch control și diagnostic”;
- „protecție la supraîncărcare, descărcare abuzivă baterie, pornire neintenționată”;
- „redresor încorporat”;
- „Dimensiuni (Lxlxh): 79,1 x 49 x 100 cm”.

Față de cele prezentate anterior, prin comparație între cerințele din caietul de sarcini, și cele menționate în fișa tehnică în discuție, Consiliul apreciază că societatea ... SRL le-a respectat, inclusiv cea referitoare la dimensiuni (nr. 7), deoarece valorile „79,1 x 49 x 100 cm” se încadrează în cele de „max. 100cmx50cmx100cm”.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

În ceea ce privește imaginile, precum și alte capturi inserate de pe site-uri de către societatea ... SRL, în cadrul contestației sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, pe de o parte, site-ul nu constituie o probă în sensul art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* ci reflectă latura comercială a unui/unor produs/produse, specificațiile tehnice ale acestuia/acestora fiind sumare și orientative, iar oferta se întocmește doar pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru,**

...

...

...