

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1412 / C3 / 1433

Data: 02.07.2021

Prin contestația nr. 148/08.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29952/09.06.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de și de și convențional de Societatea Civilă de
....., ..., ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente medicale, lotul 8 - echipamente laborator detectare HPV, cod CPV 33100000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 05.07.2021, anunț de participare nr. CN1031399/29.05.2021, organizată de Institutul Oncologic, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a documentației de atribuire, obligarea autorității la remedierea documentației și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. 1546/C3/1433/11.06.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SRL reclamă documentația de atribuire a lotului 8, întocmită de autoritatea contractantă Institutul Oncologic, în cadrul procedurii de

atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectivul lot, ce reprezintă 56,32% din valoarea estimată a întregii proceduri, include:

- sistem automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichidă;
- sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea ADN
- HPV în probe cervicovaginale;
- echipamente auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV.

Lotizarea reprezintă regula în materia atribuirii contractelor de achiziție publică sub imperiul actualei legislații, excepția reprezentând-o nelotizarea. Neîmpărțirea contractului pe loturi trebuie justificată, iar justificarea trebuie să aibă în vedere tipologia motivelor care justifică înfrânarea concurenței prin neîmpărțirea contractului. Neîmpărțirea nu trebuie să aibă ca efect restrângerea artificială a concurenței, întrucât un asemenea efect contravine chiar scopului legislației în materie de achiziții publice.

Analizând modalitatea în care autoritatea a înțeles să structureze achiziția și să stabilească loturile, se constată disproporția vădită de valoare între lotul 8 și celelalte loturi și licitarea în cadrul acestui lot a mai multor echipamente și accesorii distincte, fără o justificare obiectivă. Comasarea lor împiedică realizarea scopului și principiului privind stimularea concurenței și deschiderea accesului la asemenea proceduri pentru întreprinderile mici și mijlocii, ceea ce constituie o altă formă de împiedicare a concurenței și care conturează una dintre vătămrile pe care contestatoarea le are ca urmare a acestui mod de structurare a achiziției. SRL este producător al componentelor „sistem automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichidă” și „sistem automat de biologie pentru determinarea AND - HPV în probe cervicovaginale”, iar accesul său este înlăturat întrucât nu este și producător al celorlalte componente aferente lotului (echipamentele auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV). Astfel, un operator care poate asigura cea mai importantă parte din întreaga nevoie a autorității contractante în întreaga procedură, nu poate participa la aceasta întrucât nu poate asigura singur celelalte componente din lotul 8.

La nivel teoretic, există mai multe posibilități de participare la o anumită procedură, inclusiv prin asocierea dintre diferiți operatori economici, însă, în concret, dincolo de competiția existentă pe piață, care nu permite atare asocieri, o astfel de posibilitate rămâne pur teoretică, deoarece asocierile ar determina un schimb de informații sensibile.

Divizarea lotului 8 în mai multe loturi ar respecta principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice. Totodată ar avea avantajul autoritatea, aceasta putând primi mai multe oferte pentru

fiecare componentă prin participarea mai multor operatori economici la procedură și obținerea unor prețuri mai scăzute.

Componentele lotului 8 nu sunt absolut interdependente tehnic, contestatoarea învederând că primele componente reprezintă, fiecare în parte, două tehnologii distincte utilizate în screening-ul HPV, respectiv: tehnologia Hybrid capture 2 și tehnologia RT-PCR. În ceea ce privește a treia componenta, elementele cuprinse în aceasta sunt necesare pentru a performa testele prin tehnologia Hybrid capture 2, ceea ce denotă favorizarea de către autoritate a producătorului de echipamente ce utilizează această tehnologie și, în egală măsură, dovedește că cele două echipamente au destinații distincte, sunt constructiv și funcțional diferite. Utilizarea fiecăruia dintre aceste echipamente nu este legată de utilizarea celui alt echipament, nefiind condiționate de vreun proces tehnologic de exploatare care să justifice sau să impună utilizarea în comun a tuturor acestor echipamente. O astfel de interdependență nu rezultă nici din specificațiile caietului de sarcini.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că toate cele trei componente ale lotului 8 sunt distribuite pe teritoriul României de către, distribuitor exclusiv al dispozitivelor, astfel cum rezultă din informațiile publicate pe pagina de internet a producătorului, distribuitor care a fost desemnat câștigător al contractelor de furnizare pentru echipamentele 96 (din specificațiile tehnice ale căruia au fost preluate parte din specificațiile tehnice ale componentei secunde a lotului 8).

În ceea ce privește motivul de nelegalitate privind favorizarea unui anumit producător prin specificațiile tehnice impuse ori impunerea unor specificații tehnice care nu răspund nevoii autorității contractante, sunt relevante dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 42 din Directiva 24/2014.

Cu privire la echipamentul „sistem automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichidă” (componenta A), autoritatea a impus specificații tehnice nejustificate de restrictive, ce favorizează un anumit producător. Cerința „sistem validat pentru procesarea ulterioară a extractelor cu teste ce folosesc tehnologia HC2 (Hybrid Capture 2)” este îndeplinită doar de instrumentul QIASymphony SP, producător (manualul, pag. 8, 49 și 50).

În ceea ce privește echipamentul „sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea AND - HPV în probe cervicovaginale”, cerința „sistem extracție-pipetare mix reacție-amplificare acizi nucleici ce oferă o automatizare completă, de la probă la rezultat”, singurele echipamente care o pot respecta sunt euMoDx™ 96 Molecular System, producător Molecular, 1250 Eisenhower Place, distribuitor GmbH. Dincolo de favorizarea, cerința nu are o justificare obiectivă și adecvată, împiedicând posibilitatea de

participare echipamentelor cu o capacitate adecvată, pentru obținerea unui rezultat identic. Nu lipsit de relevanță este și faptul că cerința nu are o justificare adecvată în raport de scopul declarat al proiectului, respectiv acela de a testa 170.000 femei din cele 6 județe ale regiunii N-V, prelucrarea acestor probe urmând a fi realizată într-un laborator de biologie moleculară. Or, atât modul de lucru (raportat la scopul urmărit), cât și specificul laboratorului (care presupune prelucrarea mai multor probe o dată, recoltate din teritoriu, și nu prelucrarea probă cu probă), conduc la concluzia unei cerințe tehnice care nu este justificată de nevoia reală a autorității (nevoie care este oricum subsumată scopului proiectului, pentru care autoritatea utilizează fonduri structurale).

Referitor la amprenta echipamentului: maxim 140 cm x 110 cm, aceasta este excesivă și nejustificată în contextul în care autoritatea nu a furnizat o schemă de amplasament. Dimensiunile echipamentului™ 96 Molecular System sunt: 137,2 cm x 109,2 cm x 109,2 cm. Spre comparație, instrumentul z 480 (produs de) are dimensiunile 57 cm x 50 cm x 60 cm, iar x480 166 cm x 90 cm x 101 cm.

Capacitatea de încărcare probe: inițial maxim 96, ulterior încărcare continuă pe măsura ce se efectuează probele de pe aparat (fără oprirea fluxului de lucru) este, de asemenea, preluată din specificațiile tehnice ale instrumentului™ 96 Molecular System. Niciunul dintre instrumentele utilizate spre comparație, ... sau, nu permite încărcarea continuă.

În plus, cerința restrictivă este și nejustificată obiectiv.

Cerința „capacitatea de încărcare imediată/în orice moment a unui nou test/pacient” se regăsește, de asemenea, între specificațiile™ 96 Molecular System. Niciunul dintre echipamentele analizate spre comparație nu permite încărcarea continuă.

Cerința „stabilitate reagent - depozitare la temperatura camerei cu termen de valabilitate >1 an” este restrictivă, în contextul în care singurul instrument ai căror reagenți pot fi depozitați la temperatura camerei este cel al producătorului Ea nu are nicio justificare obiectivă, date fiind achiziționarea de către autoritate a unui număr de frigidere auto și modul de realizare a programului de screening, care implică deplasarea în teritoriu pentru prelevarea probelor și transportarea acestor probe, ulterior, în laborator pentru prelucrare.

Cerința „patologii asociate: SARS-CoV 2, Infl. A/B/RSV/ SARS-CoV 2, Infl. A/B/RSV, CT/NG, TV/MG, BKV cantitativ, HBV cantitativ, HCV cantitativ, HIV1 cantitativ, CMV cantitativ, EBV cantitativ, Group B Strep, Strep A/C/G” se regăsește în specificațiile tehnice ale echipamentului favorizat, aparținând, singurul care are tot meniul de teste, inclusiv Strep A/C/G, SARS-CoV2.

Cerința „extracție acizi nucleici (...) conține: proteinaza K pentru digestia enzimatică a probei control intern (IC), microparticule magnetice

deshidratate”, în opinia contestatoarei este restrictivă în contextul în care autoritatea contractantă nu prezintă argumentele pentru care face referire la caracteristici tehnice specifice kit-urilor de testare utilizate de instrument, iar care obiectul achiziției este „sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV în probe cervicovaginale” și nu achiziție de reactivi pentru testarea HPV.

Cerința „tuburile primare și secundare sunt acceptate, oferind flexibilitate în laborator și reducând timpul de manoperă (tuburi validate de diametru 11-18 mm și înălțime de 6-12 cm” este preluată ca atare din specificațiile instrumentului (.....TM 96 Molecular System). O astfel de cerință nu aduce niciun plus din punct de vedere tehnic. Dimensiunile tuburilor utilizate de instrumentele existente pe piață sunt variabile, fără ca această caracteristică să aibă consecințe practice de natură să creeze utilizatorului beneficii în funcție de dimensiuni.

Cerința „reactivi deshidratați, fără pregătire manuală, reconstituirea se face automat cu eluatul de la extracție, oferind teste cu sensibilitate crescută” este restrictivă și menită să favorizeze instrumentul producătorului, în ale cărui specificații se menționează.

Cerința „timpul până la primele rezultate (aproximativ 80 minute pentru ARN, aproximativ 60 minute pentru ADN)” este preluată ca atare din specificațiile instrumentului

În punctul său de vedere nr. 140501-133/16.06.2021 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31331/16.06.2021, autoritatea contractantă susține în apărare că a decis să nu opteze pentru împărțirea pe subloturi a echipamentelor care fac obiectul lotului 8 din motive tehnice și având în vedere dotările laboratorului său de citologie.

Există posibilitatea participării SRL la procedură în asociere/subcontractare, cum prevede legislația achizițiilor.

A. Sistem automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichidă

B. Sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV în probe cervicovaginale

C. Echipamente auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV

Sistemul automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichidă (A) este necesar pentru prelevare de celule cervicale în mediu lichid urmată de examinarea în regim de test primar Babeș-Papanicolaou pentru femeile beneficiare ale proiectului cu vârste cuprinse între 25 și 29 de ani și de examinarea în regim de test primar HPV a femeilor beneficiare cu vârste cuprinse între 30 și 64 de ani, urmat de triaj citologic Babeș-Papanicolaou a cazurilor testate primar HPV pozitive. În acest fel, este suficientă o singură prelevare de la femei, în cadrul unei singure consultații, însă este obligatoriu ca mediul de prelevare specific sistemului să fie compatibil pentru utilizarea în

sistemul B (sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV în probe cervicovaginale).

Sistemul C (echipamente auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV), compatibil cu sistemele A și B, face legătura dintre ele, în sensul prelucrării automatizate din prelevatele specific sistemului A a probelor necesare sistemului B pentru testarea primară HPV, fiind necesar validării compatibilității tuturor celor trei sisteme care funcționează în acest fel ca un ansamblu unitar care asigură testarea tuturor grupelor de vârstă ale femeilor beneficiare din populația la risc pentru cancer de col uterin țintă a proiectului.

Acest ansamblu unitar are scopul de a crește capacitatea de testare, prin metode eficiente de prelucrare și procesare a probelor, asigurând din punctul de vedere al infrastructurii laboratorului realizarea celor 170.000 de teste preventive asumate până în 2023.

Referitor la capacitățile invocate, respectiv volumul de teste preventive HPV, acestea sunt în realitate defalcate diferit pe aparatele din loturi în funcție de regimul testărilor de screening primar HPV sau de triaj conform protocoalelor de lucru al etiologiilor Babeș-Papanicolaou pozitive, conform grupelor de vârstă din care fac parte femeile testate. De asemenea, prelucrările pe diversele aparaturi incluse în lot se fac în funcție de categoriile de probe prelevate în centrele de recoltare, care variază de la auto prelevările self-sampling la prelevările în mediu lichid menite să evite vizitele repetate pentru triaj la toate categoriile de vârstă eligibile în proiect. Complexitatea crește prin protocoalele de cotestare cu duble probe HPV/citologie convențională versus citologie monostrat cu dublă prelucrare, ambele cu triaj în cazurile pozitive; complexitatea prelevatelor cu variante la domiciliu și în teren cu unitățile mobile determină situații complexe de păstrare/transport a probelor, care necesită frecvent perioade de păstrare/transport la temperaturi diverse, de la aceea a camerei la frig la 2-8 grade Celsius sau chiar congelare 2-3 luni (toate testate în trecut în practica programelor pilot de screening derulate de autoritate).

Toate aceste situații variabile nu numai că nu permit aplicarea soluțiilor propuse, care presupun modificări ale protocoalelor în uz în practica curentă, ci și compatibilitatea integrală privind prelevarea complexă a probelor prezentată și introducerea lor în diverse modalități de lucru pentru utilizarea în final a metodei Hybrid Capture 2 (HC2) utilizată în laboratorul institutului de peste 7 ani. Metoda a stat la baza unui studiu de fezabilitate efectuat în cadru a două proiecte precedente care, la rândul lor, au stat la baza fundamentării costurilor simplificate decontate pentru testare în „proiectul despre care vorbim, fiind vorba aici de includerea în costul/test a salarizării personalului, a reactivilor compatibili specifici, a dispozitivelor diverse de prelevare a probelor pe tipuri de prelevări”. Nu în ultimul rând, s-au efectuat formări complexe de personal și s-au stabilit procedurile de control de calitate. Protocoalele

de lucru se bazează și pe studiile de fezabilitate publicate de alte programe de screening organizate populațional, care utilizează aceeași metodă cu laboratoare regionale centralizate.

Aparatele din lot nu numai că sunt toate compatibile cu metoda HC2, dar corespund fluxurilor complexe ale strategiilor de testare, personalului și spațiului alocat (aparatura este prevăzută a fi distribuită la sediul institutului și la un nou punct de lucru - spațiu închiriat – aprobat prin proiect definit ca spații și mobilier). Ele sunt achiziții tehnologice de ultimă oră, chiar inovative din punct de vedere al completării resurselor de diagnostic HPV specifice screening-ului primar HPV în programe organizate cu viză pe populația defavorizată, cu soluții tehnice de ultimă oră ce permit posibilitatea extrem de utilă de introducere permanentă în lucru de noi probe, în funcție de potențialul variabil de prelevare/transport (institutul are și o unitate de testare mobilă care utilizează aceeași tehnică, care va fi utilizată pe unitățile mobile ca anexă a laboratoarelor institutului și a partenerului în județul ... cu populație predominant rurală - cu formare de personal local în aceeași tehnică).

Metoda este de referință, cu care au fost comparate metodele invocate în studiile Mc Arbyn și a stat la baza majorității trial-urilor randomizate care au consacrat screening-ul primar HPV. Ea este net superioară la capitolul raportului calitate/preț celorlalte metode. Costul testelor Care HPV HC2 mobile pentru populația defavorizată din proiect negociat și aprobat pentru compensare/reactivi nu poate fi asigurat „nici pe departe” prin alte metode de pe piață.

Estimările valorice au fost realizate în urma unor solicitări de oferte de la furnizori și a consultării pieței. Fiecare lot în parte conține produse destinate aceluiași scop, dar care îndeplinesc funcții diferite pe fluxul de analiză.

Echipamentele A și C sunt în strânsă legătură cu echipamentele aflate deja în dotarea „IOCN”, fiind utilizate în studii pilot care au stat la baza actualului proiect.

Pentru extinderea capacității și complexității fluxului analitic nu se pot achiziționa decât echipamente compatibile, care să genereze rezultate pertinente și interpretabile de către specialiști. Autoritatea dorește extinderea capacității și complexității fluxului analitic deja existent, lucru posibil doar prin asigurarea complementarității tehnice necesară procedurilor de diagnostic. Echipamentele care constituie lotul 8 reprezintă o completare a unui sistem aflat deja în proprietatea „IOCN”, sistem care folosește tehnica HC2-RCS.

Datorită numărului mare de probe ce necesită a fi procesate și a variabilității numărului zilnic de probe recoltate și implicit procesate, alcătuirea loturilor de lucru este nefezabil și lipsit de predictibilitate.

Prețul/test va fi mai mare în cazul în care se vor lucra mai puține probe decât lotul de lucru specific echipamentului. Așadar, procesarea

probelor independent de restricțiile impuse de o astfel de lotizare duce la minimizarea costului/test. Criteriile de bază avute în vedere au fost consumul redus de reactivi, rapiditate în obținerea rezultatelor, amprenta redusă a echipamentelor datorată lipsei de spațiu din laborator.

Pentru toate specificațiile solicitate, există corespondent tehnic ce poate fi furnizat atât de către, cât și de, altele decât cele la care contestatorul face referire.

Ritmicitatea primirii probelor este variabilă.

Pentru a crește permisivitatea, dimensiunile se extind la maxim 180 x 120.

La „punctul c”, „cerința de lotizare este restricționată de tehnologia existența pe piață, dar cu un consum crescut de reactivi și consumabile”.

Este inoportună restricționarea la minimum 24 probe, fiind o specificație inferioară și incompatibilă cu un astfel de studiu, unde se urmărește procesarea unui număr mare de probe.

„Punctul d” - cerința nu este restrictivă din perspectiva colectării și recepționării probelor, care pot ajunge în laborator în aceeași zi, dar la intervale orare diferite în funcție de prezentarea pacienților. Mai mult, stocarea acestor probe refrigerate implică costuri suplimentare de achiziție echipamente și o posibilă depășire a puterii instalate a laboratorului, așadar alte costuri suplimentare pentru mărirea acestei capacități.

„Punctul e” - stocarea reactivilor la congelator și/sau frigider implică costuri suplimentare de achiziție pentru echipamente de refrigerare și o posibilă depășire a puterii instalate a laboratorului, așadar, alte costuri suplimentare pentru mărirea acestei capacități. Din acest considerent, s-a solicitat stabilitatea la temperatura camerei

„Punctul f” - în cadrul proiectului vor fi analizate probe biologice recoltate de la pacienți din diferite medii sociale, cu accent pe mediile sociale defavorizate, așadar este de așteptat să fie necesară identificarea de patologii asociate. În acest context, este necesară instituirea de precauții speciale în ceea ce privește recoltarea și manipularea unor astfel de probe biologice. Mai mult, în astfel de situații, posibilitatea testării acestor patologii asociate (de exemplu HIV, CT, NG, TV, MV) ajută într-un mod real la creionarea și instituirea planului de tratament și, în paralel, la evaluarea diagnosticului și la prognosticul integrat.

„Punctul g” - capacitatea de liză de tip dual, atât chimică, cât și enzimatică (proteinaza k) este dovedită a fi superioară în procesarea probelor, în special a celor problematice cu o cantitate și o diversitate mare de inhibitori, cum vor fi cele recoltate în cadrul proiectului.

„Punctul h” - intervalul de dimensiuni este considerat suficient pentru a permite încadrarea unei mari diversități de tuburi (recipiente) existente pe piață.

„Punctul i” - cerința face referire la capacitatea redusă a stocării la temperaturi joase (inclusiv refrigerare), astfel că se preferă depozitarea la temperatura camerei.

„Punctul j” - se modifică astfel: timpul până la primele rezultate să fie de maxim 80 minute, iar timpul de procesare ± 20 minute.

Având în vedere că există pe piață echipamente cu specificații superioare în ceea ce privește capacitatea de procesare și rapiditate în obținerea rezultatelor, autoritatea consideră că cerințele din caietul de sarcini nu sunt restrictive și permit accesul la procedură mai multor operatori economici.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1031399, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 29.05.2021, autoritatea contractantă Institutul Oncologic a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverse echipamente medicale, grupate în 12 loturi, estimate valoric la 2.980.806,49 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 29.05.2021, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că alcătuirea lotului 8 – „echipamente laborator detectare HPV” și anumite cerințe ale acestor echipamente, impuse de autoritate, sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, ... SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cele 36 pagini ale caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele:

Scopul achiziționării echipamentelor este de a dota Institutul Oncologic "Prof. Dr. Ion Chiricuță", în vederea testării celor 170.000 de femei cu vârsta cuprinsă între 25 și 64 de ani, din cele 6 județe ale regiunii NV.

Achiziția acestor echipamente, va determina creșterea performanței în tratamentul cancerelor prin îmbunătățirea echipamentului tehnic, achiziția de aparatură modernă și a celui de desfășurare în condiții optime privind protejarea sănătății populației.

Echipamentele trebuie să îndeplinească în totalitate specificațiile tehnice trecute în tabelul de la pct.3.4.1. care face parte integrantă din Caietul de sarcini și reprezintă cerințe minime obligatorii.

Nr. lot	Denumire	UM	Canti-tate	Pret	Valoare
1	Echipament automat de preparare a lamelor de citologie in mediu lichid	buc	1	411840	411840
2	Cold coagulator mobil	buc	1	20168.07	20168.07
3	Cold coagulator fix	buc	6	20168.07	121008.42
4	Electrocauter excizie cu ansă	buc	7	16806.72	117647.04
5	Colposcop fix	buc	6	58823.53	352941.18
6	Colposcop mobil	buc	1	21008.4	21008.4
7	Masa ginecologica si lampa de operatie	buc	7	20168.07	141176.49

8	Echipamente laborator detectare HPV	buc	1	1679050.5	1679050.5
9	Congelator laborator HPV	buc	1	28571.43	28571.43
10	Frigider probe laborator HPV	buc	1	40336.14	40336.14
11	Frigidere auto cu compresor 100W	buc	6	6302.52	37815.12
12	Frigidere auto cu compresor	buc	1	9243.7	9243.7

LOT 8 - Echipamente laborator detectare HPV

Platforma automata de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV în probe cervicovaginale, alcatuita din:

A. Sistem automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichida

B. Sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV în probe cervicovaginale

C. Echipamente auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV

În situația în care în Specificația tehnică din caietul de sarcini se găsesc definite specificații tehnice prin indicarea de licențe, procedee speciale, mărci sau expresii care pot conduce la elemente din cele menționate anterior, toate expresiile se consideră însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Așadar, lotul 8, denumit „echipamente laborator detectare HPV”, se referă la o platformă automată de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV, deci la un ansamblu de echipamente menite să opereze în corelație, iar nu independent între ele. Cele trei tipuri de echipamente sunt utilizate în unitățile spitalicești (laboratoare) și au asociat același cod CPV. SRL, nemulțumită de gruparea acestor trei tipuri, a inițiat disputa aflată în prezent pe rolul forului administrativ-jurisdicțional. Față de argumentele în principal de ordin general și aparent contradictorii expuse în cuprinsul contestației, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de redivizare a lotului, prin formarea doar dintr-un singur echipament ori prin exceptarea auxiliarelor. Lotul 8 grupează două produse unitare, din aceeași gamă de aparatură medicală de laborator, care pot fi comercializate împreună de către furnizorii specializați, astfel încât nu se justifică separarea lor în două loturi. Trebuie amintit că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și să își adapteze conduita astfel încât să își alcătuiască oferta în direcția dorită de autoritate. Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere [art. 3 alin. (2) C. civ.].

Concludentă este, în speță, recunoașterea reclamantei de la pag. 9 (pct. 20), în sensul că „..... SRL este producător al componentelor A și B”, ceea ce înseamnă că accesul ei nu este îngădit de includerea în componența lotului a celor două sisteme (A și B), întreaga construcție argumentativă în această privință fiind infirmată tocmai de această recunoaștere, cu valoare juridică – art. 348 alin. (1) C. proc. civ. („Constituie mărturisire recunoașterea de către una dintre părți, din proprie inițiativă sau în cadrul procedurii interogatoriului, a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția sau, după caz, apărarea.”). Astfel fiind, dacă SRL se declară producător al celor două sisteme, pretenția ca acestea să fie separate este lipsită de fundament, după cum

ea este lipsită de fundament este și pentru argumentul că lotul 8 totalizează 56,32% din valoarea estimată a întregii achiziții. Legislația specifică nu prescrie gruparea produselor pe loturi în funcție de valoarea lor, după cum nu îngrădește gruparea unor produse cu o valoare estimată peste jumătate din aceea a întregii achiziții.

Vizavi de excluderea componentei C din lotul 8, organul jurisdicțional consideră că ea nu se impune, dat fiind că respectiva componentă, pe care contestatoarea însăși o apreciază la mai puțin de „30% din lot”, este formată din echipamente accesorii, uzuale, a căror procurare nu ridică probleme ofertanților specializați și nici un eventual schimb de informații sensibile.

Componenta C - „Echipamente auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV” este formată din:

- luminometru si sistem de interpretare
- agitator orbital
- stative eprubete/probe
- vortex
- baie digitală de apă
- pachet pipete mono/multicanal
- centrifugă,

așadar din puține auxiliare și care nu sunt de o complexitate atât de mare încât să determine restricționarea participării la licitație din cauze ce țin de procurarea lor.

În legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu este prevăzută expres o obligație de redivizare (fragmentare) a lotului pentru autoritatea contractantă. Dimpotrivă, potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

Art. 141. - (1) Autoritatea contractantă **are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi** a contractelor de achiziție publică și **a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor**, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor

de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.

(8) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.

(9) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.

(10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu.

norme din care reiese că autoritatea contractantă are *dreptul* de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, sub condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă are opțiunea fie de a atribui un contract global, pentru toate produsele, fie de a recurge la divizarea pe loturi a achiziției. În plus, nicăieri nu se prevede obligația autorității de a alcătui loturile numai din produsele pe care le poate fabrica un anumit operator economic, cum sugerează contestatoarea.

În speță, Institutul Oncologic a recurs deja la divizarea echipamentelor medicale în 12 loturi, deci a venit în sprijinul furnizorilor acestor produse.

În Strategia națională în domeniul achizițiilor publice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015, referitor la „Dreptul sau obligația de a lotiza” se arată:

1) Statele membre pot face obligatorie atribuirea contractelor sub formă de loturi separate în temeiul anumitor condiții care urmează să fie specificate în conformitate cu dreptul intern și având în vedere dreptul Uniunii.

cu opțiunea României:

Art. 46 alin. (4)

NU

De ce?

Deși divizarea pe loturi încurajează accesul IMM-urilor, decizia privind împărțirea sau nu în loturi, iar în caz afirmativ numărul și tipurile de loturi, **ar trebui să fie lăsată la latitudinea fiecărei autorități contractante.** În acest fel, **lăsând la latitudinea autorităților contractante împărțirea în loturi, achizițiile publice care se vor face vor reflecta mai bine circumstanțele specifice fiecărei cerințe/nevoi în parte.**

Faptul că dacă autoritățile contractante nu decid să împartă în loturi trebuie să justifice/explice decizia lor în documentele achiziției ar trebui să încurajeze autoritățile contractante să ia în considerare în mod activ posibilitatea de a lotiza.

Legislația în vigoare prevede posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedura de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea de furnizare a tuturor produselor sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului. S-a constatat mai sus că nimic nu îl împiedică pe

operatorul economic SRL să se asocieze cu furnizorii sau comercianții de produse pe care nu le poate comercializa el ori să subcontracteze furnizarea acestora, după cum nimic nu împiedică operatorul să realizeze el însuși furnizarea lor, prin comenzi de pe piața internă sau externă.

De altminteri, este nu doar plauzibil, ci aproape sigur că orice furnizor de echipamente medicale de laborator, cum sunt cele două sisteme automate A și B, are sau poate avea în gama de produse comercializate și tipurile de accesorii incluse în componenta C.

La dosarul cauzei, ... SRL nu a depus nicio dovadă din care să rezulte restricționarea participării sale prin nedivizarea lotului 3, care grupează doar două produse principale din aceeași categorie și cu aceeași destinație spitalicească și șapte echipamente auxiliare. Prin alegerea atribuirii unui singur contract de achiziție publică pentru întreaga gamă de produse ce compun lotul, gândite pentru a funcționa ca un ansamblu unitar, nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a adus o atingere substanțială principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică sau că îngreuează accesul operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere/ subcontractare.

Pot exista situații în care autoritățile contractante să abuzeze de dreptul pe care li-l conferă legea, într-o asemenea măsură încât să încalce principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție, cu precădere nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea. Dar, în circumstanțele concrete ale speței de față, având în vedere că SRL este producător pentru sistemele A și B și că auxiliarele sunt puține și de complexitate redusă, coroborat cu faptul că produsele sunt din aceeași gamă, ceea ce face ca asocierea sau subcontractarea să nu constituie o dificultate insurmontabilă pentru operatorii economici care nu au în oferta lor toată gama de articole cerute de autoritate, Consiliul stabilește că autoritatea, prin achiziționarea împreună a produselor specifice care compun lotul contestat, nu și-a exercitat în mod abuziv dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precitate.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de particularitățile speței și de faptul că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, drept care nu afectează în mod substanțial accesul la licitație al furnizorilor de echipamente medicale, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica SRL legată de actuala grupare a produselor la lotul 8.

Relativ la obiecțiunile de la pct. III.2 din contestație – „*favorizarea unui anumit producător prin specificațiile tehnice impuse ori impunerea unor specificații tehnice care nu răspund nevoii Autorității contractante, fiind contrare acestei nevoi*” – se cuvine a fi notat de la început că instanța de la Luxemburg a statornicit, în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMă, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37, că „*unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este*

deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] .. și alții

[C- 337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul

dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, ... C-538/07, [EU:C:2009:317], punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat”.

..... SRL a declanșat prezenta dispută nemulțumită fiind că autoritatea investitoare, prin documentația aferentă licitației, a alcătuit lotul 8 sub forma unui ansamblu de echipamente compatibile între ele și că, în fond, prin specificațiile particulare nu permite alte tehnologii de realizare a analizelor, respectiv accesul cu echipamente având alte specificații (parametri tehnici), care să favorizeze deschiderea competiției în atribuirea contractului.

În esență, reclamanta apreciază că decizia autorității cu privire la oportunitatea alegerii tehnologiei și a echipamentelor aferente este de natură să creeze un viciu de legalitate, cu efect de descurajare a operatorilor economici în a participa la procedura de atribuire și, prin urmare, de distorsionare a concurenței.

În privința specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la *dreptul* fiecărei autorități contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, *propriile necesități*, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici.

Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare *îndeplinirii necesității autorității contractante*”, iar, potrivit art. 35 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, *astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de echipamente de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din normele precitate]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori a caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați într-un termen care curge de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

În aceeași direcție sunt, de pildă, decizia nr. 824 din 18 noiembrie 2019, a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 25 din 29 martie 2019 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, *cunoscând cel mai bine produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite* – Hotărârea din 25 octombrie 2018, ..., C-413/17, EU:C:2018:865:

27. În această privință, trebuie să se constate că articolul 42 alineatul (3) menționat, în măsura în care prevede că specificațiile tehnice trebuie să fie formulate în termeni de performanțe sau de cerințe funcționale suficient de exacte sau făcând trimitere la specificații tehnice și la diferite standarde, nu exclude în niciun caz ca, **în cadrul unei cereri de ofertă privind produse medicale destinate efectuării de analize medicale, să fie precizate caracteristici de funcționare și de utilizare a dispozitivelor și a mijloacelor individuale solicitate.**

[...]

29. Pe de altă parte, din această dispoziție reiese că reglementarea Uniunii privind specificațiile tehnice recunoaște o largă marjă de apreciere autorității contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice ale unui contract.

30. Această marjă de apreciere este justificată de faptul că **autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite.**

[...]

42. În aceste condiții, trebuie arătat că principiul proporționalității se aplică în mod special în domeniul sensibil al sănătății publice. Astfel, rezultă dintr-o jurisprudență constantă a Curții că, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în acest domeniu, **trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE** și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul

menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (Hotărârea din 8 iunie 2017, ..., C-296/15, EU:C:2017:431, punctul 82 și jurisprudența citată).

Este cert că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate nu doar de Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, ci și de Legea fundamentală a statului român (art. 34).

Regimul investiției publice într-un ansamblu integrat de echipamente medicale de analiză, printr-o anumită soluție tehnologică, care să asigure o eficiență ridicată a actului medical, este exclusiv o problemă de oportunitate, de politică investițională pe care unitatea spitalicească beneficiară este îndreptățită să o adopte în funcție de interesele proprii, coroborate cu cele superioare ale populației deservite. În circumstanțele concrete ale speței de față, având în vedere că alegerea soluției tehnologice este pertinent și obiectiv motivată de autoritate:

Sistemul automat pentru izolarea celulelor cervicale umane stocate în medii de citologie lichidă (A) este necesar pentru prelevare de celule cervicale în mediu lichid urmată de examinarea în regim de test primar Babeș-Papanicolaou pentru femeile beneficiare ale proiectului cu vârste cuprinse între 25 și 29 de ani și de examinarea în regim de test primar HPV a femeilor beneficiare cu vârste cuprinse între 30 și 64 de ani, urmat de triaj citologic Babeș-Papanicolaou a cazurilor testate primar HPV pozitive. În acest fel, este suficientă o singură prelevare de la femei, în cadrul unei singure consultații, însă este obligatoriu ca mediul de prelevare specific sistemului să fie compatibil pentru utilizarea în sistemul B (sistem automat de biologie moleculară pentru determinarea ADN-HPV în probe cervicovaginale).

Sistemul C (echipamente auxiliare flux de lucru de biologie moleculară pentru determinarea HPV), compatibil cu sistemele A și B, face legătura dintre ele, în sensul prelucrării automatizate din prelevatele specific sistemului A a probelor necesare sistemului B pentru testarea primară HPV, fiind necesar validării compatibilității tuturor celor trei sisteme care funcționează în acest fel ca un ansamblu unitar care asigură testarea tuturor grupelor de vârstă ale femeilor beneficiare din populația la risc pentru cancer de col uterin țintă a proiectului.

Consiliul stabilește că autoritatea, prin inițierea achiziției în actuala variantă de ansamblu al echipamentelor, se încadrează în limitele admise de lege.

Pe de altă parte, extrem de important de reținut este existența afirmației exprese a celor patru semnatori ai punctului de vedere nr. nr. 140501-133/16.06.2021, conform căreia: „Pentru toate specificațiile solicitate, există corespondent tehnic ce poate fi furnizat atât de către, cât și de, altele decât cele la care contestatorul face referire.” În consecință, pornind de la veridicitatea acestei afirmații a reprezentanților institutului, contestatoarea este îndrituită să ceară clarificări acestuia, în vederea identificării echipamentelor sale care acoperă toate specificațiile solicitate, iar, în cazul în care afirmația se dovedește contrară realității, răspunderea persoanelor culpabile de inducere în eroare.

În ceea ce privește specificațiile criticate la pct. 46 și 47 din contestație, cu titlu preliminar se va lua act de achiesarea achizitorului public la aceea referitoare la amprenta echipamentului (maxim 140 cm x 110 cm), extinsă acum la maxim 180 x 120, precum și la aceea

referitoare la timpul până la primele rezultate (aproximativ 80 minute pentru ARN, aproximativ 60 minute pentru ADN), timp extins pentru primele rezultate până la maximum 80 minute, cu timpul de procesare ± 20 minute.

Cerința „sistem validat pentru procesarea ulterioară a extractelor cu teste ce folosesc tehnologia HC2 (Hybrid Capture 2)” face parte din soluția tehnică dorită și justificată de autoritate, care a afirmat că există corespondent tehnic ce poate fi furnizat de către În consecință, ea nu va fi modificată, mai cu seamă că reclamanta pretinde acceptarea de tehnologii echivalente, iar această acceptare există deja menționată în caietul de sarcini, la pag. 27: *„În situația în care în Specificația tehnică din caietul de sarcini se găsesc definite specificații tehnice prin indicarea de licențe, procedee speciale, mărci sau expresii care pot conduce la elemente din cele menționate anterior, toate expresiile se consideră însoțite de mențiunea «sau echivalent».”*

Referitor la următoarele cerințe, de la pct. 47:

(a) Sistem extracție - pipetare mix reacție - amplificare acizi nucleici ce ofera o automatizare completa, de la proba la rezultat; la fel de simplu de utilizat ca și sistemele de „imuno-diagnostic”, bazata pe o tehnologie care permite posibilitatea de incarcare continua, prioritizare rezultate si retestarea/repetarea automata a probelor; faciliteaza testarea unui numar variabil de probe in timp scurt, neexistand obligativitatea colectarii unui numar de probe minim pentru alcatuirea de “loturi de lucru”, minimizand pierderile de reactivi.

(c) Capacitate incarcare probe: initial maxim 96, ulterior incarcare continua pe masura ce se efectueaza probele de pe aparat (fara oprirea fluxului de lucru).

(d) Capacitatea de incarcare imediata/in orice moment a unui nou test/pacient

(e) Stabilitate reagenti: - depozitare: la temperatura camerei cu termen de valabilitate: >1 an

(f) Patologii asociate: SARS-CoV 2; Infl. A/B/RSV/ SARS-CoV 2; Infl. A/B/RSV; CT/NG; TV/MG; BKV cantitativ; HBV cantitativ; HCV cantitativ; HIV1 cantitativ; CMV cantitativ; EBV cantitativ; Group B Strep; Strep A/C/G

(g) Extracție acizi nucleici [...] contine: proteinaza K pentru digestia enzimatica a probei control intern(IC), microparticule magnetice deshidratate

(h) Tuburile primare și secundare sunt acceptate, oferind flexibilitate în laborator și reducând timpul de manopera (tuburi validate de diametru 11-18 mm și înălțime de 6-12 cm)

(i) reactivi deshidratati, fara pregătire manuală, reconstituirea se face automat cu eluatul de la extracție, oferind teste cu sensibilitate crescuta

ele reflectă necesitatea obiectivă și particularizată a unității spitalicești în implementarea proiectului de screening, potrivit justificărilor aduse de acesta, și nu vor fi amendate de către forul jurisdicțional. Pe de altă parte, cum a arătat autoritatea, „pentru toate specificațiile solicitate, există corespondent tehnic ce poate fi furnizat de către”.

Nu se poate face abstracție nici de aspectul că unele dintre specificațiile enumerate sunt formulate la modul general și nu par neuzuale: capacitatea de încărcare continuă și în orice moment a probelor (fără oprirea fluxului de lucru), stabilitatea reagenților, tuburi validate de diametru 11-18 mm și înălțime de 6-12 cm.

Pe fondul sarcinilor care îi revin institutului în analizarea probelor și nu numai, Consiliul nu poate să nu țină seama că interesul acestuia este de a achiziționa și utiliza tehnică și tehnologii cât mai avansate, care,

deși pot apărea drept restrictive pentru anumiți operatori economici, ele nu pot fi excluse din sfera achizițiilor publice. După cum a fost punctat mai sus, determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile beneficiarului – unitate spitalicească, căruia legislația în vigoare pe linie de achiziții publice îi atribuie statutul de autoritate contractantă, încadrată la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În speță, unitatea achizitoare a argumentat credibil opțiunea sa de a impune specificațiile evocate, în absența cărora ar fi periclitată realizarea proiectului. Autoritatea și operatorii economici nu se găsesc pe poziții opuse, eventual conflictuale, nu sunt adversari, ci trebuie să coopereze loial, în beneficiul amândurora și al destinatarilor finali ai produselor, iar o asemenea cooperare presupune și identificarea acelor echipamente ale care, potrivit afirmației autorității, au corespondent în specificațiile solicitate.

Trebuie amintit că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, care prevede principiile de atribuire a contractelor, autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței. Aceste principii au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare. Astfel, articolul 23 alineatul (2) și alineatul (3) litera (b) din Directiva 2004/18 și ultima teză a considerentului (29) al acestei directive subliniază că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței în ceea ce privește lansarea procedurilor de achiziții publice, că acestea trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată determina obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul și că trebuie menționate în mod clar, astfel încât toți ofertanții să știe la ce se referă criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Articolul 23 alineatul (6) din Directiva 2004/18 trebuie interpretat în special în lumina acestor considerații. – Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 mai 2012, cauza C-368/10, Comisia Europeană împotriva Regatului Țărilor de Jos, pct. 62. Aceeași directivă prevedea și că: *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european – sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național – autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente.”*

„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să

îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință.” – stabilește și ultima directivă privind achizițiile publice, din 2014, mergând pe linia de gândire a celei precedente.

Aceasta fiind situația faptică și de drept, reținută în urma cercetării întreprinse în prezenta cauză, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial, în limita considerentelor privind amprenta echipamentului, extinsă la maxim 180 cm x 120 cm, timp extins pentru primele rezultate (maximum 80 minute), cu timpul de procesare ± 20 minute, contestația SRL nr. 148/ 08.06.2021, în contradictoriu cu Institutul Oncologic, și va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile necesare în privința documentației de atribuire, conform motivării expuse. Actul de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptat, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu decalarea corespunzătoare a acesteia. Dacă acest act nu va putea fi publicat înainte de data-limită de depunere a ofertelor, autoritatea va proceda la anularea competiției pentru lotul 8.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a specificațiilor de ordin tehnic. Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele metodologice amintite:

Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1)

conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în cauză.

Prelungirea termenului va fi de *minimum* cinci zile, interval apreciat de Consiliu suficient operatorilor economici interesați pentru adaptarea ofertelor în baza măsurilor de remediere care vor fi luate de autoritate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite parțial, în limita considerentelor de mai sus, contestația SRL nr. 148/08.06.2021, în contradictoriu cu Institutul Oncologic, pe care îl obligă ca, în termen de cel mult unsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze cerințele caietului de sarcini de la lotul 8, astfel cum rezultă din considerentele expuse. Actul de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptat, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor pentru lotul 8, nu mai puțin de cinci zile. Dacă respectivul act nu vor putea fi publicat înainte de data-limită de depunere a ofertelor, autoritatea va proceda la anularea competiției pentru lotul 8.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....