

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1610 / C9 / 1610, 1630

Data: 02.08.2022

Prin contestația nr. 878/05.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33353/05.07.2022, depusă de, lider al asocierii, cu sediul în, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15556/28.06.2022 și a raportului procedurii nr. 15554/28.06.2022, în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi de interes local -Etapa I, ..., județul Satu Mare”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2) s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii ei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 33810/07.07.2022, depusă de, cu sediul în împotriva aceleiași proceduri simplificate, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 15559/28.06.2022, a raportului procedurii nr. 15554/28.06.2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocieria

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în sensul constatării caracterului admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35473/18.07.2022, ..., având sediul în - administrator, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1610/C9/2022, solicitând:

- pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante comunicată contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15556/28.06.2022 și menținerea raportului procedurii contestat nr. 15554/28.06.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35750/19.07.2022, ... depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1630/C9/2022, solicitând:

- pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, și pentru respectarea principiului transparenței, accesul la documentele care stau la baza întocmirii raportului contestat și a procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia,

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către
- și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1610/2022 și 1630/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care ofertanții și - critică rezultatul procedurii, „Modernizare străzi de interes local -Etapă I, ..., județul Satu Mare”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația depusă de, se precizează că potrivit adresei nr. 15556/28.06.2022, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, oferta declarată câștigătoare aparținând asocierii

Potrivit comunicării anterior menționată, motivele invocate de autoritatea contractantă au constatat în următoarele:

- documentele asociatului 1 au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă și

- neprezentarea de către Asociatul 1 aflat în insolvență a tuturor documentelor prevăzute de art. 167 alin. (2) în urma solicitării de clarificare.

Având în vedere cele mai sus arătate comisia declară oferta prezentată de către asociera formată din - liderul asocierii și - asociat ca fiind inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că documentele „asociatului 1 au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă”, precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare argumentele sale din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, în condițiile în care acestea doar au întărit/confirmat cele deja demonstrate odată cu depunerea ofertei.

În acest sens, precizează că, în conformitate cu datele de identificare ale ofertanților, publicate în SEAP, precum și în conformitate cu integralitatea documentelor depuse (inclusiv în conformitate cu garanția de participare), ofertantul este asociera (Leader) -

Totodată invocă:

- Acordul de asociere nr. 730/17.05.2022 încheiat între și asociatul, potrivit căruia:

„2.3. Asociații desemnează drept lider de asociație pe SC în vederea reprezentării asociației în raporturile cu autoritatea contractantă, ..., cu privire la toate aspectele, atât pe perioada derulării procedurii de atribuire, cât și în situația atribuirii contractului de servicii asociației, pe toată perioada de derulare a acestuia, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire și contractul de servicii”.

„2.4. Toți partenerii sunt responsabili în mod legal, uniți și individual pentru realizarea contractului de servicii, iar partenerul conducător, liderul de asociație, este autorizat să semneze și să ștampileze oferta și toate documentele anexate ofertei, în numele tuturor asociațiilor pentru angajarea asociației în procedura de atribuire, să primească și să transmită instrucțiuni în numele fiecăruia și al tuturor partenerilor din cadrul asocierii, în raport cu autoritatea contractantă, ..., și de asemenea realizarea contractului de servicii, inclusiv plățile, care sunt statuate prin acesta, vor fi în responsabilitatea partenerului conducător, liderului de asociație desemnat, respectiv SC”.

- formularul nr. 2 împuternicire, depus împreună cu DUAE;
- adresa nr. 839/25.05.2022, reprezentând răspuns la solicitările de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor prin adresa nr. 13000/25.05.2022, respectiv formular 2 împuternicire revizuit.

În aceste condiții, precizează că, în calitate de lider al asocierii, a fost împuternicită în primul rând prin acordul de asociere în vederea reprezentării asociației în raporturile cu autoritatea contractantă, ..., cu privire la toate aspectele, iar în al doilea rând a fost prezentată în mod suplimentar împreună cu DUAE și împuternicirea pentru doamna, administratorul, de reprezentare, având dreptul „Să semneze toate actele și documentele ofertei care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedură” și „să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii”, fiind „pe deplin autorizat/autorizați să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură” rezultând fără putință de tăgadă că doamna, în calitate de reprezentant legal al SC - liderul asocierii, nu avea nevoie de o împuternicire specială în vederea semnării electronice a documentelor.

Totodată, susține că, chiar dacă modelul de împuternicire pus la dispoziție de către autoritatea contractantă avea un câmp special referitor la semnarea electronică a documentelor, câmp care nu a fost completat de către asociatul, ..., nu poate acredita în niciun caz poziția neîntemeiată a autorității contractante, potrivit căreia „documentele asociatului 1 au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă”.

Astfel, consideră că nementiionarea unei persoane la punctul 2 din împuternicire, referitor la persoana care semnează electronic documentele prezentate în cadrul licitației, este absolut irelevant, fiind mai mult decât evident faptul că din cuprinsul punctului 1 al împuternicirii rezultă fără putință de tăgadă dreptul persoanei împuternicite de a reprezenta societatea la prezenta procedură, reprezentare care implică semnarea în orice modalitate a

tuturor documentelor necesare, deci inclusiv semnarea electronică a acestora.

Sustine că la fel de irelevant este și faptul că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a prezentat o „variantă proprie” a formularului 2, care a modificat conținutul punctului 1, în sensul că a fost inserată mențiunea *„împuternicim prin prezenta pe Dna., domiciliata în Mun. Satu Mare, str. Krudy Gyula, nr. 19, jud. Satu Mare, identificata cu C.I., seria SM, nr. 774599, eliberat de SPCLEP Satu Mare, la data de 29.06.2020, CNP 2850422303313, având funcția de împuternicit, să ne reprezinte și să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, documentele ofertei inclusiv DUAE prezentate în SEAP în cadrul procedurii de atribuire, organizată de, în scopul atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Modernizare străzi de interes local - Etapa I, ..., județul Satu Mare»”.*

Subliniază faptul că din 7 (șapte) oferte depuse, singura declarată admisibilă a fost cea depusă de către asocieria (Leader), ..., care a fost și declarată câștigătoare a procedurii, context în care se ridică serioase semne de întrebare cu privire la conduita și integritatea comisiei de evaluare, creându-se aparența incidenței faptului că aceasta a avantajat-o în mod nelegal prin eliminarea tuturor contracandidaților săi.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu a prezentat pentru asociatul aflat în insolvență toate documentele prevăzute de art. 167 alin. (2) în urma solicitării de clarificare, precizează că este neîntemeiată.

Astfel, în cuprinsul DUAE, la întrebarea „Operatorul economic este în situație de insolvență sau de lichidare?”, asociatul a indicat faptul că potrivit Sentinței civile nr. 365/F din dosarul nr. 5353/83/2019, aflat pe rolul Tribunalului Satu Mare, Secția II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, debitoarea, respectiv, își va conduce activitatea sub supravegherea administratorului judiciar desemnat, ...

Este invocat art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016 și Regulamentul nr. 7/2016, considerentul 4, în susținerea faptului că DUAE „ține locul” documentelor de calificare, context în care însăși solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor a fost nelegală prin modalitatea în care a fost formulată.

Astfel, prin intermediul adresei nr. 13000/25.05.2022, i s-a solicitat să indice unde în cadrul documentelor de calificare, se regăsesc, pe de o parte, acordul/acceptul administratorului judiciar desemnat privind participarea la procedură în asocierie cu, iar pe de altă parte documentele prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin intermediul adresei nr. 839/25.05.2022, a precizat următoarele:

"Cu privire la insolventa asociatului specificăm faptul că documentele au fost semnate de către administratorul special desemnat de către administratorul judiciar (conform adresa nr. 1458/25.05.2022 și hotărâre AGA nr. 1 din 23.12.2019), drept urmare nu este necesar un acord special al administratorului judiciar pentru participarea la prezenta procedură.

De asemenea, specificăm faptul că asociatul are un plan de reorganizare aprobat de către instanță și își poate desfășura activitatea fără probleme, având deschise și alte șantiere unde lucrările se execută la standardele în vigoare.

În prima faza s-a completat doar DUAЕ cu privire la insolvență, urmând ca la solicitarea autorității contractante să fie prezentate documentele ce susțin cele declarate în DUAЕ. Ca urmare, atașat la răspuns va prezentăm documentele cu privire la faza de reorganizare a asociatului

Mai specificam faptul că nu ne aflăm în nicio situație de excludere din prezenta procedură."

Precizează că a atașat în susținere următoarele documente:

- Planul de reorganizare al, aprobat de Tribunalul Satu Mare;

- Încheierea civilă nr. 536/F/CC/2019 pronunțată în Dosarul nr. 2353/83/2019 de către TRIBUNALUL SATU MARE pe data de 07.11.2019, prin care a fost admisă cererea formulată de către, potrivit căruia s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitoarei, administrator judiciar provizoriu fiind, confirmându-se totodată și Planul de reorganizare al

- Adresa nr. 1458/25.05.2022, emisă de către administratorul judiciar către autoritatea contractantă, cu referire directă la adresa nr. 13000/25.05.2022, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin intermediul căreia administratorul judiciar, cunoscând situația patrimonială a societății, a confirmat acceptul privind participarea la procedură în asociere cu contestatoarea, precum și de a contracta noi lucrări;

- Hotărârea Adunării Generale Ordinare a acționarilor, în insolvență, nr. 1/23.12.2019, prin intermediul căreia a fost numit administrator special al, a fost aprobată de către acționari depunerea unui plan de reorganizare în termen de 30 de zile de la depunerea tabelului definitiv și a fost desemnat în vederea îndeplinirii formalităților prevăzute de lege cu privire la înregistrarea și publicitatea hotărârii la Oficiul Registrului Comerțului, în Monitorul Oficial, precum și cu înscrierea ei în Registrul Hotărârilor AGA.

Însă, prin adresa nr. 15556/28.06.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, afirmând faptul că nu a prezentat Hotărârea AGA nr. 1/23.12.2019, lucru nereal, contrariul fiind demonstrat în cele antemenționate.

În continuare, deși autoritatea contractantă recunoaște faptul că „anexat răspunsului a fost prezentat planul de reorganizare aprobat”,

afirmă: „conform art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ofertantul aflat în insolvență trebuie să prezinte «(...) fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță». Având în vedere acest text de lege considerăm că ofertantul trebuia să prezinte pe lângă planul de reorganizare aprobat și graficul de implementare al acestuia, document care nu a fost prezentat”.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificări a autorității contractante, a fost nelegală prin modalitatea în care a fost formulată (să ne indicați unde în cadrul documentelor de calificare se regăsesc acordul/acordul administratorului judiciar desemnat privind participarea Asociatului I - la prezenta procedură în asociere cu, precum și documentele prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documente ce trebuie prezentate în cazul operatorilor economici aflați în insolvență”), ea nu a fost nici măcar formulată fără ambiguități, în sensul că nu au fost enumerate în clar documentele pe care autoritatea contractantă ar fi dorit să le prezinte, ci s-a limitat la invocarea generică a prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că neprezentarea graficului de implementare a planului de reorganizare nu poate reprezenta în niciun caz temei pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, ci cel mult temei pentru solicitarea de clarificări în acest sens, în condițiile în care integralitatea documentelor depuse conduc la concluzia că asociatul are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru, mai mult decât atât acesta menționând în cadrul DUAЕ depus și faptul că „Până în prezent se respectă planul de reorganizare”.

De asemenea, precizează faptul că autoritatea contractantă putea întreprinde minime diligențe, la care era obligată de prevederile legale, în speță consultarea Dosarului nr. 2353/83/2019 pe portalul instanțelor de judecată, de unde ar fi putut concluziona singură atât faptul că planul de reorganizare a fost aprobat de către instanță, cât și faptul că graficul de implementare a planului de reorganizare a fost respectat integral, în condițiile în care, în dosarul antementionat au fost stabilite constant termene în vederea depunerii unui nou raport de activitate, cel mai recent termen fiind 20.06.2022, iar următorul termen fiind stabilit pentru data de 17.10.2022, atașând în susținere extras de pe portalul Tribunalului Satu Mare.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor.

Prin contestația depusă de se critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15559/28.06.2022 și raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022, în ceea ce privește declararea ca neconformă a

ofertei sale, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocierea

Contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca fiind neconformă reprezintă o decizie nelegală, disproporționată și abuzivă.

Precizează că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei sale motivând că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14407/14.06.2022 nu ar fi fost unul acceptabil și concludent.

Prin solicitarea de clarificări nr. 14407/14.06.2022, comisia de evaluare i-a solicitat *inter alia*, următoarea clarificare:

„I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - conform solicitării din fișa de date a achiziției prin acest documente ofertanții trebuiau să prezinte o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice descrierea modalității de execuție nu este prezentată conform solicitării din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în sensul că nu conține o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.

Vă rugăm clarificați motivul pentru care prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost prezentat în altă formă decât cea impusă în documentația de atribuire”.

Contestatoarea precizează faptul că în fișa de date se regăsea exclusiv următoarea cerință - secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor lor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.*

Aceeași cerință se regăsește și în caietul de sarcini - cap. 6 Prezentarea ofertei, pct. 6.1 Propunerea tehnică.

Totodată, susține că în cuprinsul ofertei sale a descris modul de realizare a lucrărilor, respectiv descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, prezentând în susținere răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Însă, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul „nu este unul acceptabil și concludent” citând cerința din fișa de date a achiziției.

Totodată autoritatea contractantă a reținut că *„Nu se solicită prezentarea unor Proceduri tehnice de execuție tipizate, pe care ofertantul le prezintă la orice lucrare, ci se cere o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire. Categoriile de lucrări au fost identificate în Graficul GANTT iar propunerea tehnică nu conține un document care să cuprindă descrierea tuturor categoriilor de lucrări care să coincidă cu informațiile din graficul GANT. Prezentarea Procedurilor tehnice standard, și a Planului calității care nu a fost adaptat prezentei lucrări nu poate să țină loc documentul solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date. Mai mult procedurile tehnice prezentate nu sunt pentru categoriile de lucrări identificate prin graficul GANTT, ci sunt toate procedurile tehnice de care ofertantul dispune”.*

Contestatoarea consideră că motivele respingerii ofertei sale sunt nejustificate și nelegale prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele legale privind modul de evaluare a ofertelor.

Atrage atenția asupra faptului că din cele 7 oferte depuse la prezenta procedură doar una a fost conformă și admisibilă, respectiv cea a asocierii

Susține că autoritatea contractantă a ignorat complet atât conținutul propunerii tehnice din oferta sa, cât și explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14407/14.06.2022. De altfel, cu intenția clară de a respinge oferta sa, autoritatea contractantă a menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire preținse documente care ar fi trebuit să fie prezentare deși niciun document anume nu a fost solicitat nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini.

Întrebarea adresată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 14407/14.06.2022 se referea la clarificarea motivului pentru care prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost prezentat în altă formă decât cea impusă în documentația de atribuire. Așadar, ar fi putut răspunde că nu există nicio formă impusă prin documentația de atribuire cu privire la prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Cu toate acestea, susține că a arătat în detaliu în răspunsul de clarificare secțiunile din propunere tehnică în care a fost tratată în ansamblu prezentarea modului de realizarea lucrărilor.

Mai mult decât atât, deși motivul respingerii ofertei sale ca neconformă este pretinsa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, nici comunicarea privind rezultatul procedurii și nici raportul procedurii nu indică care ar fi acele cerințe neîndeplinite.

Contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă ar fi analizat cu diligență și în mod legal oferta sa, ar fi putut constata cu ușurință că aceasta conținea întocmai modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări. Atât timp cât prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit format și nici nu s-a solicitat un anumit document în scopul prezentării modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, a acoperit cerința, sens în care a indicat:

- pag. 10-18 din Propunerea tehnică, Metodologia de lucru care cuprinde descrierea ansamblu a lucrărilor cu punctarea și detalierea obiectelor/activităților principale;

- pag. 19-170 din Propunerea tehnică, respectiv Procedurile tehnice de execuție (structurate pe 1. Domeniul de Aplicare; 2. Scop și Obiectiv; 3. Documente de Referință; 4. Terminologie; 5. Procedura; 6. Responsabilități; 7. Înregistrări) și

- pag. 171-210 din Propunerea tehnică, respectiv Planul calității, prin raportare la obiectul contractului care face obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, consideră faptul că dacă autoritatea contractantă ar fi avut în continuare dubii cu privire conținutul ofertei sale, ar fi putut solicita clarificări suplimentare.

Contestatoarea mai indică și pag. 19-170 din propunerea tehnică, unde susține că procedurile tehnice incluse în propunerea tehnică sunt aferente categoriilor de lucrări identificate în graficul Gantt, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv faptul că procedurile tehnice prezentate nu sunt pentru categoriile de lucrări identificate prin graficul Gantt, ci ar fi toate procedurile tehnice de care ofertantul dispune.

Prin urmare, consideră că simpla opinie pur subiectivă a autorității contractante în sensul că în propunerea sa tehnică nu s-ar fi regăsit descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în forma dorită de autoritatea contractantă, dar neimpusă în vreun fel prin documentația de atribuire, nu echivalează cu o evaluare temeinică a ofertei în conformitate cu rigorile legale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34876/13.07.2022, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctele de vedere cu privire la contestații.

În referire la contestația depusă de, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ei ca nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Astfel, precizează că documentele asociatului 1 au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă, atrăgând atenția asupra faptului că această împrejurare nu a fost contestată de către ofertant, acesta recunoscând că documentele asociatului au fost semnate de către d-na

În luarea deciziei susține că a avut în vedere următoarele:

- secțiunea IV.4.3 Modalitatea de prezentare al ofertei, din fișa de date;

- operațiunea de semnare cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, este distinctă de semnarea olograf a documentelor. Tocmai pentru a preveni orice situație neplăcută autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților în cadrul formularului nr. 2 în care sunt prevăzute împuternicirea privind semnarea ofertelor - cu semnătură olograf pct. 1 din împuternicire - și semnarea cu semnătura electronică pct. 2 din împuternicire;

- formularul de împuternicire prezentat de către asociatul era completat doar la punctul 1, din care rezulta că d-na este împuternicită să semneze olograf documentele, dar nu și cu semnătura electronică extinsă. Orice împuternicire are scopul de a stabili competențele și limitele în care persoana împuternicită poate acționa. Exercitarea unor competențe/atribuții trebuie să fie expres

prevăzută în împuternicire, acestea nu se prezumă. Mai mult, având în vedere că formularul nr. 2 avea o secțiune/prevedere specială în ce privește împuternicirea privind aplicarea semnăturii electronice, lipsa acesteia era firesc să ducă la concluzia că persoana care a semnat cu semnătura electronică extinsă nu avea împuternicire în acest sens;

- răspunsul formulat de ofertant nu a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind unul relevant având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției dar și dispozițiile art. 60 din HG nr. 395/2016;

- art. "134 alin. (2) lit. j)" din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că semnarea documentelor ce compun oferta în cadrul procedurii de achiziție publică nu este o cerință birocratică inventată de autoritatea contractantă, ci este o cerință expres prevăzută de lege. În cazul asocierii formate din - liderul asocierii și - asociat 1 documentele din cadrul ofertei eminate de asociatul au fost semnate de către o persoană care nu avea împuternicire să facă acest lucru, fapt ce echivalează cu nesemnarea documentelor. Dacă comisia de evaluare accepta răspunsul formulat de asociere la solicitarea de clarificare, ocazie cu care a prezentat împuternicirea care conține și semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă, consideră că se încălcau dispozițiile legale în materie, inclusiv dispozițiile art. 2 privind tratamentul egal aplicat ofertanților, având în vedere că toți ceilalți ofertați au prezentat împuternicirile conform solicitării.

Prezentarea acestei împuterniciri nu este o cerință de formă, ci este una de fond care privește valabilitatea modalității de prezentare a documentelor având în vedere că în lege există și o sancțiune în acest sens.

Cu privire la neprezentarea pentru asociatul 1 aflat în insolvență a tuturor documentelor prevăzute de art. 167 alin. (2) în urma solicitării de clarificare, autoritatea contractantă prezintă următoarele.

Prin informațiile furnizate în DUAЕ-ul prezentat de asociatul comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) motiv pentru care având în vedere dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol comisia a solicitat informații suplimentare pentru a constata dacă sunt aplicabile excepțiile privind neexcluderea din procedură.

Prin adresa de clarificare au fost cerute informații și documente suplimentare, solicitarea vizând prezentarea acordului administratorului judiciar desemnat să supravegheze activitatea, având în vedere că nu au fost prezentate documente relevante în acest sens, precum și prezentarea documentelor prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că solicitarea de clarificare a fost formulată cât se poate de clar și concis, iar indicarea textului de lege a avut scopul de a înlătura orice posibilitate de confuzie în ce privește documentele solicitate. Faptul

că nu a fost prezentat graficul de implementare a planului de reorganizare nu este un lucru imputabil comisiei. În evaluarea răspunsului s-a constatat că documentele solicitate au fost prezentate doar parțial motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul incomplet deci nerelevant.

Sușținerile contestatoarei potrivit cărora trebuia consultat portalul instanțelor de judecată unde se găsesc informații relevante, este nerelevant raportat la solicitarea de clarificare și mai mult așa cum rezultă din print screen-ul prezentat nici nu se găsesc informațiile solicitate, nefiind vorba de niciun grafic de implementare a planului de reorganizare. De altfel neprezentarea graficului este recunoscută de contestatoare, unde vorbește de o greșeală minoră, o omisiune de a prezenta un document.

Sușținerile privind necesitatea solicitării unei noi clarificări nu pot fi acceptate. Comisia de evaluare nu a declarat oferta inacceptabilă fără solicitarea unei clarificări pentru a vedea dacă ofertantul se încadrează în excepțiile prevăzute de lege, dar revenirea cu o nouă solicitare doar pentru faptul că asocierea a omis să trimită toate documentele solicitate ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal aplicabil tuturor ofertanților prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016. În acest sens invocă practica Consiliului.

Precizează că a aplicat doar prevederile legale, în speță, respectiv art. 134 alin. (5) din HG din 395/2016.

Sușținerile contestatoarei privind obligativitatea evaluării tuturor ofertelor financiare, având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, și că propunerea ei financiară este considerabil mai mică, consideră că nu sunt relevante.

Referitor la susținerea că propunerea financiară este mai mică, este un aspect față de care comisia de evaluare sau autoritatea contractantă nu se poate pronunța, neavând acces la propunerea financiară a contestatoarei, dar diferența de preț semnificativ mai mică, luând în calcul cele afirmate în contestație este de 9,5% față de oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la contestația depusă de -, autoritatea contractantă prezintă următoarele.

Sușține că, în cuprinsul contestației, s-a precizat că au fost solicitate clarificări privind modalitatea de prezentare a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Pentru a lua decizia de declarare a ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

În fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită ca în cadrul propunerii tehnice ofertanții să prezinte *modul de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o*

descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. Această cerință se regăsește și în caietul de sarcini la cap. 6 pct. 6.1.

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice comisia a constatat că a fost prezentată Metodologia de execuția a lucrărilor pagina 10-18 și procedurile tehnice de execuție pagina 19-170.

Conținutul metodologiei de execuție prezentat la paginile 10-18 nu respectă cerințele din caietul de sarcini și anume mai exact nu conține *descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.*

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta neconformă.

Însăși contestatoarea recunoaște că Metodologia prezentată cuprinde: 1. Domeniul de Aplicare; 2. Scop și Obiectiv; 3. Documente de Referință; Terminologie; 5. Procedura; 6. Responsabilități; 7. Înregistrări, fără a exista informații privind descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia respingerea ofertei prezentate este total nelegală și nejustificată nu are nicio acoperire legală sau în fapt.

Prezentarea procedurilor tehnice de execuție atașat Metodologiei nu ține loc descrierii modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. Sunt două documente distincte, cu denumiri diferite dar mai cu seamă cu conținut diferit. Procedurile tehnice de execuție sunt proceduri standard pe care ofertantul le prezintă la toate licitațiile la care participă, ori descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire trebuia să cuprindă doar lucrările din prezenta procedură. Dacă ofertantul prezenta descriere în forma solicitată, și atașa și procedurile tehnice de execuție decizia comisiei cu siguranță ar fi fost alta.

În motivarea respingerii ofertei comisia de evaluare a avut în vedere nu doar documentele prezentate, în baza cărora a fost formulată solicitarea de clarificare, ci și răspunsul la solicitarea de clarificare răspuns în cadrul căruia contestatoarea face trimitere la mai multe documente din cadrul propunerii tehnice.

Susținerile referitoare la faptul că prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției nu a fost impusă o formă/conținut pentru prezentarea descrierii modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini este la fel nefondată.

Este adevărat că nu s-a cerut un număr de pagini, sau redactarea cu anumite caractere a descrierii, dar s-a cerut în mod expres descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, lucru care lipsește din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de contestatoare.

În încercarea de a ascunde această lipsă, ofertantul susține că a prezentat Metodologia de lucru la paginile 10-18, a cărui conținut este clar, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare, procedurile tehnice de execuție pag. 19-170, precum și planul calității pag. 171-210.

Metodologia a fost elaborată fără a se ține cont de cerințele din caietul de sarcini, și au fost prezentate procedurile tehnice de execuție în încercarea de a răspunde cerinței privind prezentarea modalității de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că, cu ocazia elaborării documentației de licitație, a introdus această solicitare tocmai din dorința de a evita prezentarea unor propuneri tehnice încărcate cu documente standard care au un volum foarte mare de pagini (pag. 19-170) și a solicitat prezentarea unei descrieri a modalității de execuție a lucrărilor, un document pe care ofertanții trebuiau să îl elaboreze în loc să prezinte sute de pagini inutile.

În susținerea afirmațiilor invocă și practica Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35473/18.07.2022, depusă de, ofertant declarat câștigător în prezenta procedură, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1610/2022, prin care susține că toate criticile aduse modului de evaluare sunt total nefondate, împrejurare față de care solicită menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35750/19.07.2022, depusă de, ofertant declarat câștigător în prezenta procedură, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1630/2022.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației, și solicită respingerea acesteia, întrucât data comunicării raportului procedurii contestat este 28.06.2022, data înregistrării contestației formulate de către contestatoarea -, la CNSC este 07.07.2022, iar data postării contestației în SEAP de către autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 este 13.07.2022, motiv pentru care susține că nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, precizează că sunt total nefondate criticile aduse modului de evaluare al ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36555/25.07.2022, intervenienta completează argumentele din cererea de intervenție în dosarul nr. 1630/2022, apreciind că decizia autorității contractante este temeinică și legală și că trebuie menținută ca urmare a respingerii contestației formulate de - Sunt aduse critici în referire la oferta depusă de -

Prin adresa nr. 908/25.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36539/25.07.2022, ... a depus documente care probează cheltuielile de judecată solicitate.

În data de 29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37689/29.07.2022, autoritatea contractantă a transmis "print screen" în referire la validitatea semnăturii electronice utilizate de dna pentru procedura în cauză.

Prin e-mail, în data de 29.07.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 37797/01.08.2022, ... - a depus concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei, a cererii de intervenție și a studierii dosarului cauzei, prezentând argumente în susținerea solicitării de admitere a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local -Etapa I, ..., județul Satu Mare”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1106135/03.05.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 10.713.495,87, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 20.05.2022, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat în data de 28.06.2022, respectiv de faptul că ofertele lor au fost respinse, ... și - au înaintat contestațiile în analiză.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208209968/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Satu Mare, la data de 07.07.2022.

..... - a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1/08.07.2022 eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 08.07.2022.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a

contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În referire la excepția tardivității contestației formulate de -, invocată de intervenientă, motivat de faptul că raportul procedurii a fost comunicat în data de 28.06.2022, iar contestația înregistrată la Consiliu în data de 07.07.2022, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu respectarea termenului de contestare (7 zile) prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și autorității contractante, prin poștă, în data de 05.07.2022, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a raportului procedurii de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 28.06.2022, se împlinea în data de 05.07.2022, ziua în care a fost transmisă prin poștă contestația și la Consiliu și autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestațiilor, se constată că acestea sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse, respectiv împotriva deciziei de respingere a ofertelor.

Cu referire la contestația formulată de, lider al asocierii, se reține că, prin adresa nr. 15556/28.06.2022, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei: "... în urma evaluării documentelor de calificare și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 13000 din 25.05.2022. Comisia a constatat că:

- **documentele asociatului 1 au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă.**
- **nu a prezentat pentru Asociatul 1 aflat în insolvență toate documentele prevăzute de art. 167 alin. 2 în urma solicitării de clarificare.**

Având în vedere cele mai sus arătate comisia declară oferta prezentată de către Asocieria formată din - liderul asocierii și - asociat ca fiind inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016.

Cu ocazia evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare comisia a reținut următoarele:

întrebarea 2: Conform împuternicirii prezentate de către Asociatul I -, d-na Ghertan Silvia nu a fost împuternicită să semneze documentele cu semnătura electronică extinsă. Potrivit dispozițiilor art. 60 din HG 395/2016 alin. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați. Vă solicităm să ne comunicați punctul d-voastră de vedere față de cele mai sus arătate.

Răspuns: În cadrul împuternicirii data de asociatul, la punctul nr. 1 legat de drepturile și obligațiile împuternicitului s-a subînțeles inclusiv semnarea electronică a documentelor. Prezentăm împuternicire (Formular nr. 2 revizuit) într-o formă mai clară.

Prin răspunsul formulat liderul asocierii arată că împuternicirea d-nei pentru semnarea electronică a documentelor este una subînțeleasă. Acest argument nu poate fi reținut având în vedere că ofertantul a prezentat Formularul 2 - Modelul de împuternicire - pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de licitație. Acest formular la punctul 2 conține informații exprese privind împuternicirea persoanei care semnează documentele prezentate în cadrul licitației, punct la care ofertantul nu a menționat nici o persoană. Anexat răspunsului prezintă o variantă proprie a formularului 2 în care modifică semnificativ conținutul punctului 1 inserând mențiunea că împuternicește pe d-na să semneze documentele. Se constată că documentele asociatului 1 au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă.

Întrebarea 4: Asociatul I - conform informațiilor furnizate prin DUAЕ este în procedura insolvenței și își desfășoară activitatea sub supravegherea administratorului judiciar desemnat, ... Va solicitam să ne indicați unde în cadrul documentelor de calificare se regăsesc acordul/acceptul administratorului judiciar desemnat ADMIN INSOLV SPR privind participarea Asociatul I - la prezenta procedură în asociere cu, precum și documentele prevăzute de art. 167 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, documente ce trebuiesc prezentate în cazul operatorilor economici aflați în insolvență.

Răspuns: Cu privire la insolvența asociatului specificăm faptul că documentele au fost semnate de către administratorul special desemnat de către administratorul judiciar (conform adresa nr. 1458/25.05.2022 și hotărâre AGA nr. 1 din 23.12.2019), drept urmare nu este necesar un acord special al administratorului judiciar pentru participarea la prezenta procedură.

De asemenea, specificăm faptul că asociatul are un plan de reorganizare aprobat de către instanța și își poate desfășura activitatea fără probleme, având deschise și alte șantiere unde lucrările se execută la standardele în vigoare.

În prima fază s-a completat doar DUAЕ cu privire la insolvență, urmând ca la solicitarea Autorității Contractante să fie prezentate documentele ce susțin cele declarate în DUAЕ. Ca urmare, atașat la răspuns va prezentăm documentele cu privire la faza de reorganizare a asociatului Mai specificăm faptul că nu ne aflăm în nicio situație de excludere din prezenta procedură.

Prin răspunsul formulat se arată „că documentele au fost semnate de către administratorul special desemnat de către administratorul judiciar” fără a prezenta împuternicirea în cauză sau hotărâre AGA nr. 1 din 23.12.2019. Anexat răspunsului a fost prezentat planul de reorganizare aprobat. Conform art. 167 alin. 2 din Legea 98/2016 ofertantul aflat în insolvență trebuie să prezinte „... fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanța”. Având în vedere acest text de lege considerăm că ofertantul trebuia să prezinte pe lângă planul de reorganizare aprobat și graficul de implementare al acestui document care nu a fost prezentat”.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 13000/25.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat liderului, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, următoarele clarificări: "Comisia de evaluare, în urma finalizării evaluării documentelor de calificare și a formularului DUAЕ a considerat necesară formularea următoarelor solicitări de clarificări:

– Scrisoarea de înaintare – Formularul 1 – nu a fost completat conform solicitărilor. În Nota din formular se arată că vor fi completate informațiile pentru toți participanții la procedură – asociați/subcontractanți/terț susținător. Vă solicităm prezentarea formularului nr. 1 revizuit.

– Conform împuternicirii prezentate de către Asociatul 1 –, d-na nu a fost împuternicită să semneze documentele cu semnătură electronică extinsă. Potrivit dispozițiilor art. 60 din HG 395/2016 alin. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu **semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați. Vă solicităm să ne comunicați punctul d-voastră de vedere față de cele de mai sus arătate.

– În formularul DUAЕ al asociatului 1 – în Secțiunea B Informații privind reprezentanții operatorului economic, nu au fost trecute informațiile cu privire la aceștia. Vă solicităm completarea formularului DUAЕ cu aceste informații.

– Asociatul 1 – conform informațiilor furnizate prin DUAЕ este în procedura insolvenței și își desfășoară activitatea sub *supravegherea administratorului judiciar desemnat* Vă solicităm să ne indicați unde în cadrul documentelor de calificare se regăsesc acordul/acceptul administratorului judiciar desemnat privind participarea Asociatului 1 – la prezenta procedură în asociere cu G & S Proiect 2015 SRL, precum și documentele prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documente care trebuie prezentate în cazul operatorilor economici aflați în insolvență”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 839/25.05.2022, aducând următoarele precizări: ”Noi, asocierea SC – SC, prin lider SC vă transmitem răspunsul nostru cu privire la solicitarea de clarificări nr. 13000/25.05.2022:

1. Prezentăm Formularul nr. 1 revizuit.

2. În cadrul împuternicirii dată de asociatul, la punctul nr. 1 legat de drepturile și obligațiile împuternicitorului s-a subînțeles semnarea electronică a documentelor. Prezentăm împuternicire (Formular nr. 2 revizuit) într-o formă mai clară.

3. Prezentăm DUAЕ revizuit pentru asociatul cu informațiile solicitate.

4. Cu privire la insolvența asociatului specificăm că documentele au fost semnate de către administratorul special desemnat de către administratorul judiciar (conform adresă nr. 1458/25.05.2022 și hotărârea AGA nr. 1 din 23.12.2019), drept urmare nu este necesar un acord special al administratorului judiciar pentru participarea la prezenta procedură.

De asemenea, specificăm că asociatul are un plan de reorganizare aprobat de către instanță și își poate desfășura activitatea fără probleme, având deschise și alte șantiere unde lucrările se execută la standardele în vigoare.

În prima fază s-a completat doar DUAЕ cu privire la insolvență, urmând ca la solicitarea autorității contractante să fie prezentate documentele ce susțin cele declarate în DUAЕ. Ca urmare, atașăm la răspuns ... documentele cu privire la faza de reorganizare a asociatului

Mai specificăm că nu ne aflăm în nicio situație de excludere din prezenta procedură. ...”. S-au depus documentele la care s-a făcut referire.

În aceste condiții, prin procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 3 din 30.05.2022 privind evaluarea documentelor de calificare și a formularelor DUAЕ (nr. 13372/30.05.2022), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că oferta asocierii – este inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru motive reținute și în comunicarea rezultatului procedurii, redată în paginile de mai sus.

Față de primul motiv de respingere a ofertei, privind faptul că documentele asociatului au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă, se constată lipsa de temeinicie a acestuia.

Cu toate că asociatul nu a completat Formularul nr. 2 Împuternicire, și la pct. 2 pentru rubrica corespunzătoare persoanei împuternicite să semneze documentele ofertei cu semnătură electronică extinsă, conform formularului pus la dispoziția ofertanților, acest motiv nu putea conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care documentele ofertei au fost depuse cu semnătură electronică extinsă.

În acest sens, s-a avut în vedere "print screen"-ul depus de autoritatea contractantă care confirmă că dna are o semnătură validă – certificat valid la data semnării documentelor ofertei, respectiv 19.05.2022, cu valabilitate până în data de 15.09.2024.

O astfel de măsură de respingere, cum a luat achiziția, pentru faptul că documentele asociatului au fost semnate de o persoană care la data depunerii ofertei nu avea împuternicire să semneze aceste documente cu semnătură electronică extinsă, în mod evident este disproporționată și nu poate fi acceptată ca fiind una corectă, legală, câtă vreme acest aspect a fost lămurit de ofertantă pe calea clarificărilor, Formularul nr. 2 *Împuternicire* fiind completat corespunzător.

Se constată astfel că a fost nesocotit inclusiv principiul proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este

posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie

disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă, cum este cazul în speță. Interesul achizitoarei este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, nu să respingă ofertele pentru aspecte minore care pot fi lămurite sau îndepărtate.

Se determină astfel că nu au fost întrunite condițiile pentru ca răspunsul la clarificări al contestatoarei să fie considerat neconcludent și pentru a se aprecia că oferta sa nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind încălcat inclusiv principiul proporționalității.

Este de reținut și faptul că, prin completarea la pct. 1 a împuternicirii dnei de a reprezenta societatea și de a semna documentele ofertei cu semnătură electronică extinsă, nu se constată vreo nelegalitate, dimpotrivă a fost complinită o lipsă constatată la data depunerii ofertei.

Pentru aceste motive, se consideră că în mod eronat a fost reținut acest motiv de respingere, astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei este fondată.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că ofertanta nu a prezentat pentru asociatul aflat în insolvență toate documentele prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în urma solicitării de clarificare respectiv pe lângă planul de reorganizare aprobat și graficul de implementare al acestui document, este de reținut că, urmare a solicitării de clarificare, ofertanta a depus prin adresa nr. 839/25.05.2022 următoarele documente: 1. Planul de reorganizare al SC; 2. Încheierea civilă nr. 536/CC/2019 emisă de Tribunalul Satu Mare, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență; 3. Hotărârea Tribunalului Satu Mare, în dosarul nr. 2353/83/2019, prin care se confirmă planul de reorganizare al debitoarei SC; 4. Adresa nr. 1458/25.05.2022 emisă de administratorul judiciar, prin care se precizează că ofertanta este în procesul de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat; 5. Hotărârea adunării generale ordinare a acționarilor,

în insolvență nr. 1/23.12.2019, prin care acționarii au aprobat depunerea planului de reorganizare a, conform Legii nr. 85/2014.

Din adresa nr. 1458/25.05.2022, emisă de administratorul judiciar, sunt reținute următoarele: "... La data de 02.11.2020, prin sentința civilă nr. 365/F/02.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 2353/83/2020, instanța confirmă planul de reorganizare al societății Astfel, viabilitatea planului de reorganizare al are atât girul creditorilor (care l-au aprobat în cadrul adunării creditorilor din data de 28.07.2020, cât și al instanței (care l-a confirmat la data de 02.11.2020)).

Societatea își conduce singură activitatea, prin organele sale statutare, aflându-se sub supravegherea administratorului judiciar.

Administratorul judiciar, cunoscând situația patrimonială a societății, confirmă acceptul privind participarea asociatului 1 - - la procedură în asociere cu, precum și de a contracta noi lucrări.

Astfel, conform art. 77 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență **"debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii"**. Art. 341 din Legea nr. 85/2014 precizează "orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă".

De asemenea, art. 180 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice precizează "prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), **entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță"**".

Având în vedere documentele prezentate de ofertantă, precum și explicațiile aduse prin adresa de clarificare nr. 839/25.05.2022, se consideră că măsura de respingere dispusă de achizitoare, prin comisia de evaluare pentru faptul că nu au fost depuse pentru asociatul aflat în insolvență toate documentele prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv pe lângă planul de reorganizare aprobat și graficul de implementare al acestui document, este o măsură excesivă și disproportionată.

Câtă vreme ofertanta a prezentat planul de reorganizare confirmat de Tribunalul Satu Mare, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze solicitări de clarificare suplimentare, pentru depunerea și a graficul de implementare al acestui document.

Este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, incidente în speța analizată, **Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de**

atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Or, în condițiile în care ofertanta a făcut dovada deschiderii procedurii de insolvență din data de 07.11.2019, a confirmării planului de reorganizare a societății din data de 02.11.2020, inclusiv prin adresa administratorului judiciar pentru acceptul privind participarea respectivei societăți la procedură în asociere cu SR, o solicitare suplimentară, de prezentare și a graficului de implementare a planului de reorganizare, nu putea să îi aducă un avantaj în detrimentul celorlalți participanți din procedură.

Informațiile din graficul de implementare a planului de reorganizare sunt informații de confirmare a unei situații existente, respectiv a implementării planului de reorganizare confirmat prin Hotărâre a Tribunalului Satu Mare din data de 02.11.2020.

Pe de altă parte, se constată că ofertanta a prezentat Hotărârea adunării generale ordinare a acționarilor, în insolvență nr. 1/23.12.2019, prin care acționarii au aprobat depunerea planului de reorganizare a, conform Legii nr. 85/2014, contrar celor reținute de achizitoare prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii.

Se determină în aceste condiții că și acest al doilea motiv de respingere a fost în mod eronat reținut de autoritatea contractantă, motiv pentru care, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, având în vedere temeinicia criticilor, Consiliul va admite solicitarea, dar va reduce proporțional cuantumul sumei, raportat la complexitatea cauzei și la documentele întocmite.

Astfel, Consiliul va obliga, în calitate de autoritate contractantă, la plata sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată pentru soluționarea cauzei, respectiv onorariu avocațial, către

La dosarul cauzei a fost depus contractul de asistență juridică nr. 3108510/2022 încheiat pentru procedura în cauză, factura nr. 21/29.06.2022, pentru suma de 7.500 lei, precum și dovada realizării acestei plăți de către pentru avocat colaborator, din data de 04.07.2022.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de, lider al asocierii, în contradictoriu cu, în

calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Criticile fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. 1610/2022.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 15559/28.06.2022, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... **Soluția adoptată de comisia de evaluare: oferta este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016**

Pentru a lua această decizie, cu ocazia evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 14407 din 14.06.2022 comisia de evaluare a reținut următoarele:

Întrebarea 1 Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - conform solicitării din fișa de date a achiziției prin acest document ofertanții trebuiau să prezinte „o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice descrierea modalității de execuție este prezentată conform solicitării din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în sensul că nu conține o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.

Vă rugăm clarificați motivul pentru care prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost prezentat în altă formă decât cea impusă în documentația de atribuire

Răspuns: Cerințele prezentate mai sus, din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini sunt identice și nu impun o anumită formă de prezentare, nu există nicio structură sau indicație suplimentară față de: "prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini".

Așadar, urmând indicațiile din documentația de atribuire, sub conceptul propriu, subscrisa a îndeplinit cerințele prin documentele înglobate în cadrul propunerii tehnice, care cuprind Metodologie de lucru, Proceduri tehnice de execuție și Planul calității. În cadrul metodologiei se realizează descrierea lucrărilor în ansamblu, punctând și detaliind obiectele/activitățile principale, iar în Procedurile tehnice de execuție se regăsesc "descrierile modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini". Fiecare procedura tehnică de execuție conține: 1. DOMENIUL DE APLICARE; 2. SCOP ȘI OBIECTIV; 3. DOCUMENTE DE REFERINȚĂ; 4. TERMINOLOGIE; 5. PROCEDURA; 6. RESPONSABILITĂȚI; 7. ÎNREGISTRĂRI, structura care tratează și detaliază modul de realizare a lucrărilor conform cerințelor. Nu în ultimul rând, Planul calității completează procedurile tehnice de execuție (P.T.E) aferent acestei lucrări.

Mai mult decât atât, conținutul propunerii tehnice este dedicat acestei lucrări și reprezintă conceptul integrat al ofertantului asupra "modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini". Având în vedere aspectele anterior menționate, rugăm onorata comisie de evaluare să observe că Subscrisa am considerat în mod indubitabil respectarea cerinței solicitate, și anume: "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini".

Concluzii: Răspunsul formulat considerăm că nu este unul acceptabil și concludent. În fișa de date a achiziției cerința este formulată astfel „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în

documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini". Nu se solicită prezentarea unor Proceduri tehnice de execuție tipizate, pe care ofertantul le prezintă la orice lucrare, ci se cere o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire. Categoriile de lucrări au fost identificate în Graficul GANTT iar propunerea tehnică nu conține un document care să cuprindă descrierea tuturor categoriilor de lucrări care să coincidă cu informațiile din graficul GANTT. Prezentarea Procedurilor tehnice standard, și a Planului calității care nu a fost adaptat prezentei lucrări nu poate să țină loc documentului solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date. Mai mult procedurile tehnice prezentate nu sunt pentru categoriile de lucrări identificate prin graficul GANTT, ci sunt toate procedurile tehnice de care ofertantul dispune."

Totodată, se reține că, prin raportare la motivul de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 14407/14.06.2022, următoarea clarificare: "... comisia de evaluare, în urma evaluării propunerii tehnice a considerat necesară formularea unor solicitări de clarificări privind următoarele aspecte: **I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor** – conform solicitării din fișa de date a achiziției prin acest document ofertanții trebuiau să prezinte "o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini."

În cadrul propunerii tehnice descrierea modalității de execuție nu este prezentată conform solicitării din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în sensul că nu conține o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.

Vă rugăm clarificați motivul pentru care prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost prezentat în altă formă decât cea impusă în documentația de atribuire".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2031/R/15.06.2022, aducând următoarele precizări: «... Ca urmare a solicitării dumneavoastră din data de 14.06.2022, cu număr de înregistrare 14407, în scopul realizării unei evaluări edificatoare și complete a ofertei noastre, vă transmitem anexat răspunsul la clarificările solicitate: I. Conform fișei de date se solicită: "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini", iar conform caietului de sarcini: "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini".

Cerințele prezentate mai sus, din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini sunt identice și nu impun o anumită formă de prezentare, nu există nicio structură sau indicație suplimentară față de "prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini".

Așadar, urmând indicațiile din documentația de atribuire, sub conceptul propriu, subscrisa a îndeplinit cerințele din documentele înglobate în cadrul propunerii tehnice, care cuprind Metodologia de lucru, Proceduri tehnice de execuție și Planul calității. În cadrul metodologiei se realizează descrierea lucrărilor în ansamblu, punctând și detaliind obiectele/activitățile principale, iar în Procedurile tehnice de execuție se regăsesc "descrierile modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini". Fiecare procedură tehnică de execuție conține: 1. DOCUMENTUL DE APLICARE; 2. SCOP ȘI OBIECTIV; 3. DOCUMENTE DE REFERINȚĂ; 4. TERMINOLOGIE; 5. PROCEDURĂ; 6.

RESPONSABILITĂȚI; 7. ÎNREGISTRĂRI, structura care tratează și detaliază modul de realizare a lucrărilor conform cerințelor. Nu în ultimul rând, Planul calității completează procedurile tehnice de execuție (P.T.E.) aferente acestei lucrări.

Mai mult decât atât, conținutul propunerii tehnice este dedicat acestei lucrări și reprezintă conceptul integrat al ofertantului asupra "modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini".

Având în vedere aspectele anterior menționate, rugăm onorata comisie de evaluare să observe că Subscrisa am conceput în mod indubitabil respectarea cerinței solicitate, și anume: "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini"».

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.3 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", precum și prin caietul de sarcini, la caietul de sarcini - cap. 6 "Prezentarea ofertei", pct. 6.1 "Propunerea tehnică", s-au precizat următoarele: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: **1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va prezenta o descriere a modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. ...**".

În aceste condiții, oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa din propunerea tehnică a descrierii modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum rezultă și din raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de – ARL, se constată că au fost prezentate următoarele documente: 1. Metodologia de execuție (pag. 11-18); 2. Proceduri tehnice de execuție (pag. 19 - 170) și Planul calității pentru lucrare (pag. 171 - 210).

În documentul Metodologia de execuție au fost cuprinse informații referitoare la următoarele aspecte: Amplasament; Managementul contractului; Metodele de lucru propuse; Controlul calității lucrărilor; Descrierea lucrărilor; Metodologia de lucru; Semnare contract și predare – primire amplasament; Începerea lucrării; Organizare de șantier și aprovizionare; Perioada de execuție a lucrărilor; Organizare – Personal; Activitățile principalilor membri ai echipei de execuție; Lucrări de curățenie și eliberare amplasament; Activități de preverificări interne și control calitate intern a conformității execuției și realizarea Cărții Tehnice a Construcției; Convocarea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor; Predarea amplasamentului investiției în vederea recepției; Activități legate de recepția finală expirarea perioadei de garanție.

Față de cele reținute, se constată că, deși s-a solicitat ofertanților prezentarea în propunerea tehnică a unei descrieri a modului de realizare a lucrărilor, respectiv o descriere a modalității de execuție a tuturor

categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, ofertanta nu a respectat această cerință.

Cu toate că a prezentat în propunerea tehnică un document denumit Metodologia de execuție, din verificarea acestuia s-a constatat că a inclus considerații și aspecte generale în referire la execuția lucrărilor, fără a prezenta descrierea modalității de execuție a **tuturor categoriilor de lucrări** prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum s-a solicitat, raportat la lucrările care vor fi executate în cadrul contractului.

Ofertanta a avut posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu informațiile din documentația de atribuire, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 și de a formula critici împotriva cerințelor documentației de atribuire în condițiile Capitolului III din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care nu a uzat de niciunul dintre drepturile prevăzute de legislația în materie, se consideră că ofertanta avea obligația de a respecta toate cerințele documentației de atribuire la prezentarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Câtă vreme ofertanta a prezentat oferta fără respectarea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, în referire la descrierea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Pe de altă parte, este de reținut că prezentarea de către ofertantă a Procedurilor Tehnice de Execuție și a Planului calității pentru lucrare nu poate suplini lipsa din propunerea tehnică a descrierii modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în caietul de sarcini.

Câtă vreme s-a solicitat, distinct, prin documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) prezentarea modalității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, se impunea ca ofertanta să dea curs acestei solicitări.

Astfel, distinct de restul documentelor solicitate prin documentația de atribuire, ofertanta trebuia să prezinte un document cu descrierea modalității de execuție a tuturor lucrărilor care se vor realiza în cadrul contractului în cauză.

Este adevărat că nu s-a indicat ofertanților cum anume trebuia prezentat acest document, însă acest fapt nu putea îndreptăți ofertantă la suplinirea modalității de execuție a lucrărilor prin alte documente depuse în propunerea tehnică, precum Procedurile Tehnice de Execuție, Planul calității, Graficul Gantt etc.

Raportat la cerința în discuție, fiecare ofertant trebuia să depună modalitatea de execuție a lucrărilor care se vor realiza, prin descrierea

fiecăreia dintre categoriile de lucrări care se vor executa, raportat la capacitatea de execuție a fiecăruia, la categoriile de utilaje implicate, precum și personalul utilizat.

Între documentele ofertei trebuie să existe o strânsă legătură, însă aceasta nu o putea îndreptăți pe ofertantă să nu depună un document distinct solicitat de achizitoare pentru modalitatea de realizare a tuturor lucrărilor care se vor realiza, făcând trimitere la alte documente din propunerea tehnică, precum Procedurile Tehnice de Execuție, Planul calității, Graficul Gantt etc.

Prin urmare, se consideră că în mod corect a fost respinsă oferta, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Cât privește criticile formulate de intervenientă prin cererea din data de 25.07.2022 vor fi respinse ca inadmisibile, neputând fi reținute pe calea intervenției.

În aceste condiții, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, însă s-au respins ca inadmisibile criticile intervenientei față de oferta, formulate pe calea intervenției, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. 1630/2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, lider al asocierii, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 15554/28.06.2022, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege obligă, în calitate de autoritate contractantă, la plata către, lider al asocierii, a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. 1610/2022 și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. 1630/2022 și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 27 pagini.