



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 19.08.2021

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziții publice având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea actelor contestate în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei subscrisei și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu luarea în considerare a motivelor care determină admisibilitatea și conformitatea ofertei noastre, iar în subsidiar anularea procedurii;

2. anularea actelor contestate în ceea ce privește declararea admisibilă și conformă a ofertei ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină respingerea acestei oferte, pentru următoarele considerente”.

..., lider al ... (în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., având adresa de corespondență la reprezentantul convențional, în ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 23.07.2021 și

prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat:

„1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie;

2. respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ...”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a precizat că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat anumite „vicii”, astfel încât, a criticat atât măsura respingerii ofertei sale, cât și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... -

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, ... a precizat faptul că prin actele contestate, autoritatea contractantă a reținut că societatea sa nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini, conform căreia „Ofertantul trebuie să își asigure accesul la autorizația AN RE tip PDIB conform Ordinului nr. 98/25.06.2015”, oferta fiind respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Anterior respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă i-a transmis cererea de clarificări nr. ..., prin care i-a solicitat depunerea autorizației ANRE tip PDIB, strict a ..., „întrucât potrivit Acordului de asociere (...) ...răspunde pentru executarea serviciilor de proiectare și a consultanței tehnice de specialitate legale de instalații”.

... a răspuns respectivei solicitări de clarificări, învederând faptul că serviciile de proiectare a instalațiilor de gaze sunt doar servicii eventuale, despre care nu se știe de certitudinea prestării lor. De asemenea, a arătat că, în calitate de lider al asocierii, deține autorizația ANRE tip PDIB, depusă la pag. 918-919 din propunerea tehnică.

Răspunsul ... a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, care, prin actele contestate, a respins oferta pentru neîndeplinirea respectivei cerințe. În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reținut că, potrivit art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, îndeplinirea cerinței privind autorizația ANRE tip PDIB, ar putea fi dovedită strict prin depunerea acestei autorizații de membrul asocierii care execută partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă, iar deținerea autorizației de către liderul asocierii nu ar fi suficientă.

Maniera în care oferta ... a fost descalificată este vădit nelegală, abuzivă și de un formalism dus la extrem, pentru următoarele considerente:

1.1. Cu caracter prealabil, ... a învederat faptul că autorizația ANRE tip PDIB, este necesară pentru activitatea de proiectare a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, iar autoritatea contractantă a clarificat acest

tip de activitate prin răspunsul oferit la solicitările de clarificări la documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări, postat în SEAP, denumit „*Raspuns_clarificări_ASE București ANAP FINAL*”, autoritatea contractantă a arătat la pag. 2/46: „Pentru execuție firma societatea comercială trebuie să fie autorizată ANRE tip EDIB, iar pentru proiectare tip PDIB (în cazul în care este nevoie și de proiect pentru modificări traseu gaze naturale)”.

Așadar, activitatea de proiectare pentru care este necesară deținerea autorizației ANRE tip PDIB, este o activitate eventuală, care nu se știe dacă va fi prestată în realitate și care nu este prevăzută în DALI.

... a făcut aceste mențiuni pentru a dovedi caracterul vădit disproportionat și nelegal în care autoritatea contractantă a ales să înlăture oferta societății sale pentru o eventuală prestare de servicii, cu toate că a dovedit faptul ca liderul asocierii deține autorizația ANRE tip PDIB și a fost depusă odată cu oferta la pag. 918-919 din propunerea tehnică.

1.2. De asemenea, temeiul de drept, respectiv art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în baza căruia autoritatea contractantă consideră concludentă prezentarea strict a autorizației membrului asocierii, care a fost indicat în acordul de asociere ca fiind responsabil de proiectarea instalațiilor, nu este aplicabil în speță, pentru trei motive:

- în primul rând, art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 se referă la dovedirea criteriilor de capacitate și/sau cerințelor de executare a contractului, ori cerința privind asigurarea accesului la autorizația ANRE tip PDIB, nu are legătură cu aceste criterii/cerințe.

Cerința privind deținerea autorizației este prevăzută în capitolul „Prezentarea propunerii tehnice” și nu prevede un criteriu de capacitate sau o cerință privind executarea contractului prevăzută în fișa de date, motiv pentru care îndeplinirea acestei cerințe nu se supune rigorilor impuse de art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Acceptând teoria autorității contractante, în sensul că „asigurarea accesului la autorizația ANRE tip PDIB” ar reprezenta un „criteriu referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința ar fi considerată nescrisă în temeiul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de criterii de calificare și selecție care nu sunt prevăzute în anunțul de participare.

- în al doilea rând, având în vedere că activitatea de proiectare pentru care ar fi necesară autorizația este o activitate eventuală, neprevăzută în DALI, ... a îndeplinit cerința prin dovedirea asigurării accesului la autorizație, tot în mod eventual, respectiv prin dovedirea deținerii acestei autorizații de către liderul asocierii.

Astfel, apare evident formalismul excesiv al autorității contractante, care nu acceptă că pentru o prestare de servicii, eventual să intervină chiar liderul asocierii, care deține respectiva autorizație.

- în al treilea rând, chiar dacă ... ar accepta că se încadrează în situația premisă impusă de art. 51 din HG nr. 395/2016, acest text prevede faptul că dovada îndeplinirii unei astfel de cerințe se poate face

de către membrul asocierii care va executa „partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

... a reiterat faptul că activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze nu este prevăzută în mod expres în DALI și nici nu avea cum să fie prevăzută în acordul de asociere din moment ce nu se știe, în mod concret, dacă se va presta. Dacă ar fi fost stipulată, societatea sa ar fi căzut în cealaltă extremă, în sensul că, de ce ar fi fost înscrisă această activitate în dreptul său, din moment ce nu se știe exact dacă se va presta. Mai mult decât atât, potrivit art. 7 din Acordul de asociere nr. ..., „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere”, această prevedere fiind inclusă tocmai pentru situația apariției unor activități eventuale, precum cea de proiectare instalații gaze, caz în care liderul asocierii ar putea presta acea activitate pentru care este autorizat.

Așadar, ... a dovedit accesul la autorizația ANRE tip PDIB, prin dovedirea faptului că liderul asocierii deține autorizația.

Prin răspunsul formulat de ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a arătat că din informațiile oferite în propunerea tehnică, rezultă intenția clară de a repartiza eventualele servicii de proiectare a instalațiilor de gaze către liderul asocierii ..., mai ales că a depus, încă de la început, autorizația ANRE tip PDIB a liderului asocierii.

Prin același răspuns, ... a arătat că o eventuală îndreptare a sarcinilor trasate prin acordul de asociere, ar reprezenta o îndreptare a unui viciu de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind vorba despre corectarea unor eventuale omisiuni care sunt susținute în mod neechivoc de toate celelalte informații existente în propunerea tehnică.

Prin actele atacate, autoritatea contractantă interpretează, într-un mod greșit, răspunsul ... și reține că „inadvertența de formă” nu poate fi corelată cu niciun alt document și că nu rezultă intenția asocierii de a repartiza serviciile de proiectare către liderul asocierii, ajungând chiar la a reține că ... a afirmat că această cerință nu ar fi trebuit îndeplinită.

... consideră că este incontestabil faptul că liderul asocierii este cel care ar fi prestat această activitate în numele asocierii, mai ales în condițiile în care în propunerea tehnică inițială se regăsește autorizația ANRE tip PDIB a

Includerea acestei activități eventuale în acordul de asociere, nu era necesară, însă, chiar dacă ar fi fost, corectarea acestei omisiuni ar reprezenta cel mult o îndreptare a unui viciu de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind vorba de o completare care este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente în documentele inițiale.

Cu ignorarea totală a celor expuse anterior, autoritatea contractantă susține, în mod vădit neîntemeiat, faptul că nu rezultă din niciun alt document intenția asocierii de a repartiza serviciile de proiectare instalații gaze către

De asemenea, autoritatea contractantă mai susține, cu rea-intenție, faptul că ... ar fi afirmat faptul că nu ar trebui îndeplinită cerința privind deținerea autorizației ANRE tip PDIB, lucru neadevărat.

Dacă în cazul ..., autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, solicitând autorizația strict a unui membru al asocierii pentru servicii ipotetice/eventuale, în cazul altor ofertanți autoritatea contractantă a trecut cu vederea neconcordanțe cu adevărat importante care privesc lucrările ofertate, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Astfel, în ceea ce privește ... - ..., ... a precizat că acesteia nu i-a fost solicitată autorizația IGSU pentru P+E (proiectare și execuție) instalații desfumare gaze fierbinți, în schimb ... și altor ofertanți le-a fost solicitată.

Din studierea acordurilor de subcontractare și a acordului de asociere, ... a observat că ofertantul câștigător nu a subcontractat nimănui P+E instalații desfumare gaze fierbinți, fiind vorba de aceeași situație care a dus la descalificarea

Autoarea contestației a învederat faptul că ofertantului câștigător nu i-a fost solicitată respectiva autorizație și nici nu a declarat subcontractant pentru P+E instalații desfumare, spre deosebire de ... și alți ofertanți.

De asemenea, în ceea ce privește oferta al cărui lider este ..., ... a precizat că ... apare atât ca asociat în acordul de asociere cu P+E instalații, cât și ca subcontractant în Acordul de subcontractare fără dată și număr, unde are specificat că efectuează P+E aferentă gaze fierbinți și efracție, împrejurare față de care autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare.

În acordurile de subcontractare și în acordul de asociere nu este menționat cine efectuează execuția instalațiilor de gaze, dar nici cine efectuează execuția instalațiilor de stingere incendiu, detecție incendiu, execuție gaze, proiectare instalații electrice, proiectare stingere incendiu și proiectare detecție incendiu, împrejurare identică cu situația ..., dar pentru servicii sau lucrări care se vor executa, în mod cert și nu ipotetic, precum în cazul instalațiilor de gaze.

În ceea ce privește ..., autoarea contestației a precizat că nici acest ofertant nu a declarat cine execută instalațiile de desfumare gaze fierbinți, iar în cadrul Acordului de subcontractare, ...s-a declarat că subcontractează P+E curenți slabi, nu și gaze fierbinți, împrejurare similară cu cea a

În concluzie, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, contrar normelor și principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016, prin acceptarea autorizației strict a unui anumit membru al asocierii, în condițiile în care liderul asocierii deține acea autorizație și a depus-o, asumându-și realizarea eventualei activități.

În situația în care Consiliul nu va reține criticile sale expuse anterior, ... a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Din cele prezentate anterior reiese faptul că majoritatea ofertelor prezintă vicii în ceea ce privește subcontractarea unor părți din lucrări care necesită deținerea unor autorizații specifice, iar dacă se va reține că

... nu a îndeplinit aceste cerințe, rezultă că niciun ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă nu le-a îndeplinit.

Cu alte cuvinte, dacă oferta ... va fi considerată nelegală pentru acest motiv, toate ofertele depuse vor fi „mutatis mutandis”, nelegale. De asemenea, într-o atare situație, este clar că documentația de atribuire a fost întocmită într-o manieră defectuoasă care nu ar mai putea suferi modificări în prezent, fiind necesară organizarea unei noi proceduri pentru a permite ..., dar și altor operatori economici, să participe în condiții legale la procedură.

Cu privire la motivele de nelegalitate ale ofertei depusă de ... - ..., autoarea contestației a precizat faptul că la factorul de evaluare „Organizarea și metodologia (Pom)”, capitolul 2. Resursele (umane și materiale), ... criticată a obținut 4 puncte, deși ofertantul a prezentat doar resursele umane și echipamentele.

În cadrul cerințelor din documentația de atribuire (pct. II.2.5 Criterii de atribuire) la detalierea algoritmului de calcul pentru „Organizare și metodologie” la punct 2. Resursele (umane și materiale) dar și în caietul de sarcini la pagina 51 pct. 3. „Organizarea și metodologia”, au fost solicitate și materialele, însă, ofertantul nu a prezentat nicio informație cu privire la acestea în graficul depus și nici în propunerea tehnică. Mai mult decât atât, nici din alte documente din dosarul achiziției nu reiese că acestea ar fi fost prezentate.

Astfel, se impune acordarea unui punctaj de 1 punct, maxim 2 puncte având în vedere că resursele și realizările indicate sunt corelate limitat și sunt indicate, în mod parțial, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire:

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat, ... criticată a obținut 1 punct;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial, ... criticată a obținut 2 puncte.

Decizia autorității contractante de a acorda 4 puncte la acest capitol ofertantului câștigător este nelegală și nu respectă documentația de atribuire, acesta identificând, în mod limitat și fără a corela resursele materiale.

Ofertantul câștigător nu a respectat cerința 13.5.2 - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, acesta prezentând un grafic Gantt care prevede o dată de start 01.04.2020, mult anterioară publicării anunțului de participare pentru procedură.

Având în vedere unele dintre cerințele punctului 13.5.2, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin clarificări, să prezinte, din nou, graficul Gantt și să justifice respectiva neconcordanță, întrucât data de start este 01.04.2020. Ofertantul înțelege să răspundă acesteia prin depunerea unui nou grafic Gantt modificat.

În urma modificării graficului Gantt este evident că acesta și-a modificat propunerea tehnică întrucât datele de start și de finish ale activităților din grafic au fost modificate în totalitate iar durata activităților a fost modificată.

Mai mult, ... consideră că se încalcă principiul tratamentului egal din moment ce alți ofertanți au înțeles să își întocmească, în mod corect, graficul pe care nu l-au modificat ulterior.

Totodată, în speță, sunt incidente prevederile art. 125 din HG nr. 395/2015, care statuează că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului care transmite respectiva ofertă, astfel că, ofertantul este direct răspunzător pentru modul neglijent în care și-a întocmit oferta.

În plus, ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini, în sensul ca nu a întocmit un plan de lucru fezabil și nu a înțeles, prevederile caietului de sarcini, neconformitatea ofertei fiind în raport cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, ... a făcut trimitere la jurisprudența CNSC și CJUE.

Un alt aspect criticat de ... se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație eliberată de AGFR în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014, cu privire la activitățile precizate în Regulamentul UE 2015/2067, art. 2 alin. (1), pentru activitățile aferente echipamentelor staționare de refrigerare, climatizare și pompe căldură care conțin gaze fluorurate cu efect de seră.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, prin pct. 7, caracteristicile tehnice complete aferente panourilor solare, iar aceste caracteristici tehnice complete nu se regăsesc nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a

Anexat răspunsului la solicitările de clarificări cu nr. 3, autoritatea contractantă a postat și fișa tehnică fibră de carbon, fișa tehnică tratament acustic la pereți, fișa tehnică pardoseală flotantă, aceste fișe tehnice trebuiau completate și atașate propunerii tehnice pentru a demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini așa cum se solicită prin coloana nr. 3 din fișele tehnice, ori, nicăieri în propunerea tehnică prezentată de ... nu se regăsesc aceste fișe tehnice completate.

... a învederat faptul că prin adresa ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la pct. c), să justifice neconcordanța ofertării unor valori la pct. 4.5.1 Dotări Obiect 1 și valorile trecute în lista de dotări în care sunt trecute caracteristicile, producătorul, garanția, etc.

Astfel, ofertantul răspunde prin faptul că prețul corect ofertat, este cel de la paginile 25-27 și nu cel din lista de dotări, justificând că a încărcat o variantă intermediară în SEAP a listei de dotări, iar acesta corectează neconcordanța prin retransmiterea acestei liste corelate cu valorile menționate la paginile 25-27.

Aceasta reprezintă, în mod evident, o modificare a ofertei, cu consecința creării unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să completeze ambele formulare cu aceleași prețuri. Practic, ofertantul ... a inclus în propunerea financiară prețuri mai scăzute, iar în anexa de justificare a acestor prețuri, a înscris prețuri mai mari, fiind la libera alegere la momentul sesizării autorității contractante dacă va modifica oferta sau nu și ce variantă de preț va decide la momentul respectiv.

Este indubitabil faptul că acesta și-a adus un avantaj și a avut o strategie de ofertare în acest sens, eludând practic prevederile Legii nr. 98/2016, întrucât, odată cu decriptarea propunerii financiare, acest ofertant a luat cunoștință din SEAP că este clasat pe locul I în clasament și, ținând cont de acest lucru, acesta și-a ales varianta de preț mai mică (cea înscrisă în propunerea financiară) și nu cea cu valoare mai mare din anexă, care ar fi condus la modificarea propunerii financiare și posibil la descalificarea acestuia dacă s-ar fi depășit 1% sau s-ar fi schimbat clasamentul.

Un alt motiv de nelegalitate a ofertei depusă de ... vizează încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (3), coroborate cu art. 35 din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația de a constitui o garanție de participare irevocabilă pe toată perioada implicării operatorului economic în procedură.

Conform solicitării nr. ..., garanția prezentată inițial de către ofertant nu era irevocabilă, autoritatea contractantă solicitând ofertantului să justifice această împrejurare. Prin adresa nr. ..., ofertantul înțelege să transmită Actul adițional nr. ..., în cadrul căruia, la art. 5, se precizează că intră în vigoare la data semnării lui de către părți, iar data semnării este 04.12.2020.

Astfel, se observă că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, întrucât nu s-a răspuns celor solicitate de autoritatea contractantă, ci au fost depuse documente în completare.

Pe de altă parte, de la data depunerii ofertei, din 02.12.2020 și până la 04.12.2020, garanția ofertantului a fost revocabilă, fiind încălcate prevederile legale care impun constituirea unei garanții de participare irevocabilă pe toată perioada participării la procedură.

Prin urmare, oferta depusă de ... încalcă dispozițiile legale imperative și nu respectă condițiile de formă privind elaborarea ofertei în ceea ce privește constituirea garanției de participare.

... a învederat faptul că prin intermediul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului câștigător, să facă dovada deținerii Autorizației ISCIR PTCR4/2009 cu privire la ascensoarele electrice. Așa cum este menționat în Procesul-verbal de evaluare intermediară nr. ..., prin adresa nr. ..., ofertantul transmite un acord cu ..., pentru montarea și furnizarea liftului, rezultând că respectiva societate execută o parte din lucrări, fără să fie declarat subcontractant.

Astfel, pe de o parte, ofertantul câștigător justifică îndeplinirea unei cerințe prevăzute de documentația de atribuire (deținerea autorizației ISCIR) prin intermediul unui terț care nu este membru al asocierii și nici subcontractant declarat, ceea ce încalcă dispozițiile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, ofertantul câștigător declară că ... va executa lucrări ce fac obiectul contractului, lucrări ce pot fi executate strict de către membrii asocierii sau de către subcontractanții declarați, ceea ce ... nu este.

Anticipând apărarea conform căreia ... ar fi un furnizor, ... a menționat că diferența esențială între furnizor și subcontractant, în sensul Legii nr. 98/2016, este dată de faptul că sub-contractantul

realizează activități ce fac obiectul contractului, iar activitățile pe care ... le va realiza fac obiectul contractului.

În concluzie, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor cu respectarea art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a subcontractat lucrări unui terț care nu a fost declarat ca sub-contractant.

Un alt aspect învederat de ... se referă la faptul că în Procesul-verbal de evaluare intermediară nr. ..., este menționat că ofertantului ... i s-a solicitat dovada deținerii autorizațiilor ISCIR pentru montaj cazane, arzătoare și automatizări centrale termice, dar și pentru montarea, repararea, verificarea tehnică a conductelor metalice pentru abur și apă fierbinte.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... unde critică, în primul rând, faptul că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și că autorizațiile sunt pentru un grad ridicat de „specificitate”, iar în ofertă nu se cunoșteau cu certitudine operațiunile și că nu toate fac obiectul contractului, fără să menționeze care sunt acestea.

Un lucru interesant este faptul ofertantul se contrazice atunci când afirmă că nu se cunoșteau care sunt operațiunile ce fac obiectul contractului, pentru ca apoi să menționeze că nu toate autorizațiile fac obiectul contractului, reieșind că a reușit să le identifice.

Activitățile puteau fi identificate cu ușurință încă din propria ofertă și din anexa caietului de sarcini, pe care trebuia să o oferteze, și anume, cu titlu exemplificativ Anexa 1- Secțiunea 3 - Cazan din oțel de 1000 kw, iar la pag. 53 din DALI, se menționează clar că se vor înlocui centralele termice cu 3 cazane cu randament minim 90%.

Conform Legii nr. 64/2008, montajul centralelor este reglementat de ISCIR și este necesară o autorizație pentru instalare, montare, reparare la cazane de apă caldă cu $400 \text{ kw} < P \leq 5000 \text{ kw}$, dar și arzătoare de combustibili gazoși și lichizi cu $P_{\max} = 5000 \text{ kw}$, acest lucru reieșind din documentație, dar și din fișa tehnică a cazanelor ST01 - Cazan apă caldă, putere 1000 kw.

Pe lângă răspunsul neconcludent și contradictoriu la solicitarea de clarificări, ofertantul ... menționează că aceste lucrări vor fi executate de către ..., o societate care nu este parte în procedură, acesta subcontractând și de această dată lucrări.

Chiar dacă ofertantul afirmă că este furnizorul acestor centrale, la o simplă studiere a fișei tehnice ST01 - cazan apă caldă, se observă că aceasta nu este înscrisă ca și furnizor, în realitate fiind declarată o altă societate.

Totodată, ... a menționat că pentru autorizația ISCIR solicitată pentru montare, reparare, verificări tehnice pentru conducte metalice pentru abur și apă fierbinte, ... a precizat că este în curs de autorizare, fără să atașeze autorizația solicitată prin clarificări, astfel încât răspunsul acestuia este vădit neconcludent.

... consideră că statutul de furnizor nu oferă „de iure” dreptul de a realiza și montajul, iar montajul conductelor metalice pentru abur și apă fierbinte nu poate fi reținut, întrucât este vorba de o subcontractare de lucrări evidentă, cu încălcarea flagrantă a legii.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din 13.07.2021, în sumă de ... RON, eliberată de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, contestație în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat cunoștință de actele atacate.

Prin corespondența nr. ..., transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv sub nr. ..., ... a precizat faptul că în data de ...a expediat, prin poștă, contestația în original, inclusiv mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

La data de 14.07.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. ... originalul contestației expediată prin poștă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei strategia de contractare, decizia de numire a membrilor comisiei de evaluare, declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii comisiei de evaluare, oferta depusă de ..., precum și oferta depusă de ... -

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. ..., prin care solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la aspectul privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a fost respinsă oferta depusă de către ..., pentru următoarele motive:

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări împreună cu documentele depuse inițial în ofertă, comisia de evaluare de evaluare a constatat că, în fapt, ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini potrivit căreia „Ofertantul trebuie să își asigure accesul la autorizația ANRE tip PDIB conform Ordinului nr. 98/25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor”.

Conform acordului de asociere, ... este asociatul care va executa partea din contract referitoare la proiectarea instalațiilor, iar liderul de asociere ... este responsabil exclusiv cu execuția lucrărilor. În același timp, s-a observat că în propunerea tehnică depusă, se regăsește autorizația PDIB pentru proiectarea instalațiilor de gaze pentru ... și nu pentru asociatul

Data fiind neconcordanța sesizată, comisia a solicitat clarificări ofertantului ... în sensul de a depune autorizația PDIB pentru operatorul economic responsabil cu proiectarea instalațiilor. În răspunsul său, ...

a precizat că atâta vreme cât potrivit răspunsului la clarificări dar și din DALI nu rezultă cu certitudine că se va realiza proiectarea de instalații de gaze naturale nu se putea considera că ... va executa și serviciile de proiectare gaze naturale, așa încât să se considere că ofertantul asociere nu este autorizat ANRE pentru realizarea serviciilor de proiectare instalații de gaze. Din același motiv, susține ofertantul, nu s-a putut considera că ... va executa și prestarea serviciilor de proiectare gaze naturale pentru a putea fi înscris acest lucru în acordul de asociere în mod expres.

Comisia de evaluare a constatat că, în fapt, prin cele afirmate ... reinterpretează dispozițiile caietului de sarcini, în sensul că, în opinia acesteia, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, practic, a înlăturat obligația ca ofertanții să facă dovada că dețin autorizație PDIB.

În luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., comisia a reținut că, potrivit art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare „În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Raportat la aceste dispoziții legale, în prezenta cauză suntem în situația în care operatorul economic care deține autorizația PDIB nu este precizat în acordul de asociere ca fiind cel care realizează serviciile de proiectare, iar operatorul care, potrivit acordului de asociere, realizează serviciile de proiectare nu deține autorizația ANRE de tip PDIB, solicitată prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP și invocat în susținere de ..., autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să confirme tipul de autorizații cerut pentru proiectantul și, respectiv, executantul instalațiilor de gaze. Așadar, dată fiind precizarea din acordul de asociere potrivit căreia ...este asociatul care va realiza proiectarea instalațiilor, în mod corect, ofertantul trebuia să depună această autorizație pentru operatorul economic indicat tocmai de acesta.

Cât privește presupusa „inadvertența de formă”, ea nu se susține întrucât din niciun alt document nu rezultă intenția asocierii de a repartiza serviciile de proiectare instalații de gaze asociatului ... și, mai mult decât atât, chiar ofertantul afirmă că nu a considerat că această cerință trebuie să fie îndeplinită.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare nu a putut să accepte interpretarea ofertantului ..., potrivit căreia nu era obligatoriu a fi respectată cerința caietului de sarcini referitoare la deținerea autorizației PDIB, având în vedere că ceilalți ofertanți au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

Din consultarea făcută de autoritatea contractantă pe site-ul ANRE, operatorul economic ..., (asociatul responsabil cu proiectarea lucrărilor de instalații) nu deține autorizația ANRE PDIB, solicitată prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, ofertantul nefăcând dovada că asociatul declarat responsabil cu proiectarea lucrărilor deține autorizația PDIB și, în consecință, a respins oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acceptată susținerea ..., conform căreia prin răspunsul la solicitările de clarificări se poate accepta o modificare a sarcinilor trasate prin acordul de asociere, această modificare fiind doar o îndreptare a unui viciu de formă. O eventuală acceptare a acestei modificări ar fi constituit o încălcare a principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, permițându-i acestuia să își modifice oferta depusă inițial.

Contrar celor afirmate de contestator intenția de a repartiza serviciile de proiectare a instalațiilor de gaze trebuia să reiasă din cuprinsul ofertei și nu din răspunsurile la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare.

Referitor la critica privind faptul că ofertantului câștigător nu i-a fost solicitată autorizație IGSU pentru proiectare și execuție instalație de defumare gaze fierbinți, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- în cadrul Acordului de subcontractare nr. ..., se precizează, în mod clar, faptul că ...va realiza servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție instalații curenți slabi;

- de asemenea, în cadrul documentului aflat la pag. 467 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se menționează, în mod clar, faptul că ...va realiza proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru instalațiile de ventilare pentru evacuare fum și gaze fierbinți;

- în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc autorizațiile IGSU nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat și respectiv autorizația IGSU nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (pag. 477 și respectiv pag. 481 din propunerea tehnică).

În acest context, comisia de evaluare a apreciat că din documentele depuse de ..., rezultă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la deținerea autorizațiilor IGSU, conform Ordinului nr. 87/2010 și drept urmare nu s-a considerat necesar să se solicite clarificări în acest sens. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca fiind nefondate.

La pag. 470, ofertantul a prezentat informații privind Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu

activitățile subcontractate. Pentru servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție instalații curenți slabi (inclusiv sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, sistemelor de alarmare împotriva efracției), sisteme și instalații ventilare pentru evacuare fum și gaze fierbinți), ofertantul a indicat subcontractantul ...ca fiind deținător al autorizațiilor:

- nr. ..., emisă de MAI/IGSU, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural - organizat
- ...;

- nr. ..., emisă de MAI/IGSU, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți -

Referitor la critica privind faptul că în oferta prezentată de către ..., operatorul economic ...este și asociat și subcontractant, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate. Așa cum se poate observa din documentele existente la dosarul cauzei, în cadrul ofertei depusă de acest ofertant, ...a fost declarat exclusiv asociat, conform acordului de asociere nr. La rândul său, asociatul ...a încheiat acordul de subcontractare nr. ...prin care subcontractează către ..., lucrări de proiectare și execuție pentru sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și sisteme de alarmare împotriva efracției.

În susținerea caracterului licit al lucrărilor ce vor fi proiectate și executate de către ..., stau autorizațiile IGSU nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, precum și autorizația IGSU nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, documente care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului

La pag. 1570 - 1573, ofertantul a prezentat informații privind Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate.

La pag. 1571, ofertantul a declarat: *„Activitățile de mai jos vor fi realizate de către societăți subcontractante și de către societățile asociate din cadrul Asocierii:*

- *Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - Subcontractant - ...;*

- *Execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - Subcontractant - ...”.*

De asemenea, în volumul „DOCUMENTE CALIFICARE”, la pag. 111, ofertantul a prezentat acordul de subcontractare încheiat între ...și ... pentru *„lucrări de proiectare și execuție: Sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*. În cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, la pag. 188 și pag. 453, se regăsește Autorizația nr. ...pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-

organizat pentru ... și Autorizație nr. ...pentru instalarea și întreținere sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru

Referitor la critica privind faptul că ofertantul ...nu a declarat cine va executa instalațiile de desfumare gaze fierbinți, autoritatea contractantă a precizat faptul că potrivit informațiilor care se regăsesc la pag. 98 din propunerea tehnică, ...a fost declarat subcontractant, acesta urmând să realizeze proiectarea și execuția instalațiilor de curenți slabi. Urmare a faptului că pentru ..., în cuprinsul ofertei nu s-au regăsit autorizații IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat precum și pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens. Prin adresa nr. ..., ofertantul ...a precizat că proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural- organizat, se va realiza de către ...pentru care au fost depuse în cadrul propunerii tehnice autorizațiile IGSU nr. ...și, respectiv, nr.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că spre deosebire de situația contestatoarei, ..., asociat care potrivit acordului de asociere, execută doar lucrări în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, în cazul ofertantului ..., așa cum se poate observa din acordul de asociere nr. ..., asociatul ...realizează serviciile de proiectare integral, asociatul ...executând o parte din lucrări.

Conform acordului de asociere depus de către ofertant la pag. 3-4, în volumul documente calificare, repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică, partea de contract ce va realizată de ..., constă în servicii de proiectare și lucrări de execuție conform caietului de sarcini - parțial.

Având în vedere acordul de subcontractare potrivit căruia în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ...va realiza proiectarea și execuția lucrărilor de curenți slabi, precum și faptul că pentru ...au fost depuse autorizații IGSU pentru proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și respectiv proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, s-a solicitat ofertantului să precizeze cine va realiza proiectarea și respectiv execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți. De asemenea, s-a solicitat ofertantului să depună autorizațiile IGSU aferente acestui tip de lucrare pentru operatorul economic care va realiza proiectarea și execuția lucrărilor anterior menționate. (titularii autorizațiilor vor avea calitatea de ofertant/asociat/subcontractant).

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a menționat că proiectarea, respectiv execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, se va realiza de către ..., în baza autorizațiilor IGSU aferente acestui tip de lucrare.

În cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, la pag. 1072 și pag. 1075, se regăsesc:

- Autorizația IGSU nr. ...pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat pentru ...;

- Autorizația nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, pentru

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestui capăt de cerere, întrucât nu se află nici în situația descrisă de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, cele trei oferte criticate de contestatoare fiind evident admisibile, și nici în situația descrisă de alin. (2) al aceluiași text de lege, pe parcursul procedurii nefiind constatate erori și omisiuni de natură a determina anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că ... nu justifică vreun folos practic născut și actual care i-ar profita ei, urmare a anulării procedurii de atribuire și nici nu este în măsură a releva vreun prejudiciu pe care l-a suferit sau riscă să îl sufere ca urmare a declarării ca admisibile a celor trei oferte indicate de contestatoare, câtă vreme oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. În situația descrisă, anularea procedurii de atribuire solicitată de contestatoare apare a fi de natura unei satisfacții personale, ori, o astfel de acțiune fiind, într-adevăr, lipsită de interes.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de solicitare se înscrie în sfera abuzului procesual, ... contestatoare urmărind în fapt, prin exercitarea drepturilor sale procesuale, îndeplinirea unor obiective aflate în total dezacord cu scopul procesului, respectiv soluționarea justă și cu celeritate a cauzei.

Referitor la critica privind nelegalitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Cât privește admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de temei, aceasta reinterpretând, după propriul interes, dispozițiile caietului de sarcini.

Astfel, pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie” au fost precizați patru subfactori de evaluare, subfactorul 2, la care face trimitere contestatoarea fiind „Resursele” (umane și materiale) pentru care, așa cum se poate observa la pag. 52 din caietul de sarcini - secțiunea 1 se menționează: „Conform informația furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia”.

Potrivit informațiilor ce se regăsesc la pag. 48 din caietul de sarcini, în secțiunea „Planul de lucru”, s-a solicitat „De asemenea pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei Antreprenorului”, iar în secțiunea „Organizarea și personalul”, s-a solicitat, pe lângă structura echipei propuse „(...) lista echipamentelor/ utilajelor necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și va face dovada modalității de dispunere a acestora”.

Așadar, este evident faptul că la subfactorul 2, se evaluează resursa umană și respectiv resursa materială în sens de echipamente de care dispune ofertantul și pe care acesta intenționează să le utilizeze în derularea contractului și nicidecum materialele ce urmează a fi puse în operă așa cum afirmă contestatoarea în mod eronat.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se regăsește graficul de execuție în care sunt alocate resursele umane conform solicitării caietului de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări. În completarea acestei informații este depusă lista cu echipamentele tehnice/utilajele de care acesta dispune.

Referitor la factorul de evaluare Organizarea și metodologia propusă, pentru subfactorul - Resursele (umane și materiale), Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia), ofertantului ... i s-a acordat punctaj maxim, având în vedere resursele umane și materiale (tehnice) prezentate, respectiv resursele umane, utilajele și echipamentele de care dispune pentru realizarea investiției.

Niciunde în cadrul structurii propunerii tehnice, respectiv a informațiilor privind modul de prezentare a planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și a personalului utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia, nu se face referire la „Materialele” necesare pentru realizarea investiției. În ceea ce privește resursele alocate realizării investiției, în caietul de sarcini, secțiunea 1, în cadrul modului de prezentare a planului de lucru s-a solicitat „pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei Antreprenorului”. Analizând graficul Gantt depus de către ofertantul declarant câștigător, se poate constata, că atât pentru servicii cât și pentru execuție lucrări au fost alocate resurse umane responsabile pentru îndeplinirea contractului: personal cheie și personal muncitor. Referitor la prezentarea resurselor materiale, ofertantul a prezentat resursele tehnice, respectiv a depus lista echipamentelor/utilajelor necesare și propuse pentru desfășurarea contractului de proiectare și execuție și documente care atestă forma de deținere a acestora.

Autoritatea contractantă a concluzionat că este neîntemeiată critica contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător își modifică propunerea tehnică prin retransmiterea graficului de execuție dat fiind că cel inițial depus a fost cu data de început 01.04.2020.

Întrucât graficul a fost întocmit pe durata de proiectare și execuție de 24 luni, cu respectarea planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, este evident că în cauză a fost vorba de o simplă eroare materială, data de început înscrisă în graficul de execuție depus în ofertă fiind 01.04.2020, în timp ce pentru graficul de execuție retransmis pe calea solicitărilor de

clarificări, data de început a fost 01.04.2021. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a retransmis graficul de execuție, reiterând cele precizate în propunerea tehnică, respectiv „Datele calendaristice din Graficul Gantt sunt convenționale, urmând a fi actualizate în funcție de data semnării contractului și primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare”.

Autoritatea contractantă consideră total exagerate susținerile ofertantului contestator, iar invocarea art. 125 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 în acel context, este lipsită de orice logică.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că ofertantul contestator face afirmații în susținerea cărora nu aduce niciun argument. Astfel, se menționează că operatorul economic declarat câștigător „nu a întocmit un plan de lucru fezabil și nu a înțeles prevederile caietului general” însă omite să prezinte ce anume face ca planul de lucru să nu fie fezabil, simpla eroare materială a datei de început din graficul de execuție nefiind de natură a demonstra că Planul de lucru nu este fezabil. În același timp, contestatoarea nu precizează care sunt dispozițiile caietului de sarcini pe care, în opinia sa, ofertantul câștigător nu le-a înțeles.

Față de critica referitoare la deținerea autorizației AGFR, autoritatea contractantă a subliniat că, așa cum se poate observa din conținutul caietului de sarcini, nu a solicitat operatorilor economici deținerea unei astfel de autorizații.

Totuși, cu privire la acest aspect autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Potrivit art. 2 din Regulamentul UE 2015/2067, certificarea se face pentru personalul care desfășoară activități de verificare, recuperare, instalare, reparare, întreținere, asigurarea service-ului, scoaterea din funcțiune și respectiv pentru operatorul economic care „desfășoară următoarele activități pentru alte părți în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pompele de căldură: instalare, reparare, întreținere, asigurarea service-ului, scoaterea din funcțiune”.

În același timp trebuie avut în vedere faptul că cele două Regulamente indicate de contestatoare și implicit certificările AGFR sunt aplicabile pentru operatorul economic și personalul acestuia care montează echipamentul și nu la cel care realizează întreaga rețea de instalație care distribuie aerul rece în încăperile imobilului. Prin urmare certificarea invocată de contestatoare trebuie să existe la furnizorul de echipamente și nicidecum la operatorul economic care execută instalația.

Cât privește cele menționate de contestatoare referitoare la lipsa fișelor tehnice pentru fibra de carbon, tratament acustic la pereți și pardoseală flotantă, se observă iarăși lipsa de orice temei a acestor afirmații, întrucât aceste fișe se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ..., începând cu pag. 212.

De asemenea, autoritatea contractantă în cazul criticii referitoare la modificarea propunerii financiare, a subliniat caracterul nefondat al acesteia. Ofertantul câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, nu și-a modificat propunerea financiară, acesta, în fapt, păstrând atât prețurile indicate inițial în

centrele de cost cât și cantitățile, menționând doar că prețurile din Lista de dotări trebuie corectate fără a genera modificări asupra prețurilor inițial oferite.

Cu referire la cele afirmate față de dovada deținerii autorizației ISCIR PT CR 4/2009 de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a menționat că pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, ... precizează că ... ROMANIA SRL este operatorul economic furnizor pentru ascensoarele ce vor fi montate, iar pentru acesta s-a depus autorizația ISCIR pentru reparare, revizie și întreținere dar și Certificatul UE pentru Asamblare (fabricare), instalare (montare), inspecție a produsului finit, precum și testarea ascensoarelor electrice și hidraulice.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că potrivit Notificării ANAP din 18.06.2021, diferența dintre furnizor și subcontractant constă în aceea că „în cazul furnizorului accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/ serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa”. Prin urmare, întrucât valoarea echipamentului este mai mare decât valoarea manoperei pentru montarea acestuia, contractul va fi unul de furnizare și prin urmare rolul societății ... va fi acela de furnizor și nicidecum de subcontractant.

În mod similar, față de critica ce vizează deținerea unei autorizații ISCIR pentru: instalare, montare și reparare cazane de apă caldă; instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare pentru arzătoare de combustibili gazoși și lichizi; montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, autoritatea contractantă a precizat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a precizat că „(...) *activitățile care impun totuși deținerea unor autorizații ISCIR vor fi realizate de operatorul economic ... care va avea calitatea de furnizor pentru echipamentele aferente centralei termice (de ex. cazane, instalații de ardere/arzătoare, instalații de automatizare pentru acestea), în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016*”, în acest sens fiind depuse autorizațiile ISCIR solicitate.

În ceea ce privește criticile referitoare la deținerea de către ofertantul câștigător a unei autorizații ISCIR pentru montare, reparare, verificări tehnice pentru conducte metalice pentru abur și apă fierbinte, autoritatea contractantă a învederat ca la aceeași solicitare, ofertantul contestator a răspuns: „*Subscrisa nu va efectua lucrări de reparare, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru Conducte metalice pentru abur și apă fierbinte și nici lucrări de montaj Conducte metalice pentru abur și apă fierbinte întrucât nu fac obiectul contractului*”.

Prin urmare, constatând că, într-adevăr, în realizarea obiectivului de investiții nu este necesară deținerea unei astfel de autorizații, comisia de evaluare în stabilirea admisibilitate propunerilor tehnice, nu a ținut cont de răspunsurile ofertanților la această solicitare. Prin urmare, critica contestatoarei este neavenită, având în vedere că răspunsul acesteia este în același sens cu cel al ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. ..., ofertantul a transmis prin intermediul SEAP, răspunsul, prezentând următoarele documentele:

- o declarație din partea furnizorului ... prin care acesta confirmă că este de acord să colaboreze cu ... ofertantă prin încheierea unui contract în situația în care oferta acesteia va fi declarată câștigătoare;

- autorizația nr. ..., conform căreia operatorul economic ... este autorizat pentru realizarea activităților de reparare, revizie și întreținere la ascensoare;

- actualizare autorizație ISCIR pentru reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară;

- Certificat UE de conformitate SRAC + ANEXĂ certificate UE de conformitate.

Referitor la critica privind dovada deținerii autorizației pentru efectuarea de lucrări de montaj cazane, arzătoare și automatizări, autoritatea contractantă a precizat faptul că prin adresa nr. ..., ... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, învederând faptul că prin documentația de atribuire nu s-a stabilit nicio cerință cu privire la prezentarea dovezii pentru autorizarea ISCIR a operatorilor economici care realizează lucrări la instalațiile termice. S-a mai arătat că, în același timp, prin caietul de sarcini s-au stabilit cerințe concrete cu privire la autorizările personalului și cerințe cu privire la autorizarea operatorilor economici care execută lucrări de instalații electrice de curenți tari și curenți slabi și la instalațiile de gaze naturale. Reținând cele anterior menționate și având în vedere că autorizațiile ISCIR se acordă pentru operațiuni cu un grad ridicat de specificitate iar la momentul ofertării nu se cunoșteau cu certitudine operațiile concrete ce urmează a fi realizate în cadrul contractului, ofertantul apreciază că solicitarea la acest moment a autorizațiilor ISCIR indicate în adresă nu este justificată și nu este susținută de cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice. De asemenea, ofertantul arată că nu toate sunt aplicabile lucrărilor care fac sau ar putea să facă obiectul contractului.

Pe de altă parte, pentru a răspunde solicitării comisiei de evaluare, ofertantul confirmă că *„(...) în ipoteza în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, activitățile care impun totuși deținerea unor autorizații ISCIR vor fi realizate de operatorul economic ... care va avea calitatea de furnizor pentru echipamentele aferente centralei termice (de ex. cazane, instalații de ardere/arzătoare, instalații de automatizare pentru acestea) în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.*

Din această calitate, ... va asigura inclusiv operațiunile conexe/accesorii privind instalarea/amplasarea produselor furnizate precum și eventualele servicii de reparații ce decurg din obligația de garanție pe care aceasta o are pentru furnizarea produselor în cadrul contractului, în conformitate cu prevederile art. 1716 alin. (1) din Codul Civil”.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că potrivit Notificării ANAP din data de 18.06.2021, diferența dintre furnizor și subcontractant,

constă în aceea că „în cazul furnizorului accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/servicii lor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa”. Prin urmare, întrucât valoarea echipamentului este mai mare decât valoarea manoperei pentru montarea acestuia, contractul va fi unul de furnizare și, prin urmare, rolul societății ... va fi acela de furnizor și nicidecum de subcontractant.

În susținere, ofertantul câștigător a prezentat pentru acest operator economic următoarele autorizații emise de către ISCIR:

- instalare, montare și reparare cazane de apă caldă (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);

- instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare pentru arzătoare de combustibili gazoși și lichizi (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);

- montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009).

În susținerea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire ofertantul a depus și dovada demarării de către ... a acțiunii pentru reautorizare ISCIR pentru activități de montare, reparare, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru conducte metalice pentru abur și apă fierbinte.

Au fost depuse anexat răspunsului și următoarele documente:

- declarația ... pentru încheiere contract de furnizare echipamente pentru Centrala termică (cazane și/sau instalații de ardere/ arzătoare și/sau instalații de automatizare pentru acestea);

- autorizația ISCIR pentru Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400$ kw, cazane de apă caldă cu $P \leq 400$ kw; cazane de abur de joasă presiune $Q \leq 0,6$ t/h;

- autorizația ISCIR pentru Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la Arzătoare consumatoare de combustibil gazoși și lichizi cu $P = 14800$ kw;

- autorizația ISCIR pentru Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la cazane de apă caldă având $400 \text{ kw} < P \leq 11500 \text{ kw}$; Instalare la: Cazane de abur de joasă presiune având $0,6 \text{ t/h} < Q \leq 2 \text{ t/h}$;

- autorizația ISCIR pentru Instalare, montare, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane;

- adresa ISCIR în vederea autorizării în conformitate cu prevederile PT CR 4 -2009.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări în ceea ce privește critica referitoare la nelegalitatea constituției garanției de participare de către ofertantul declarat câștigător. Autoritatea contractantă arată că susținerile sunt neîntemeiate, întrucât ... a prezentat, conform prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, garanția de participare, respectiv polița seria ..., emisă de ..., valabilă până la 02.12.2021, cu o valoare de ...RON, instrument necondiționat, garanția a fost constituită în numele

asocierii și acoperă, în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici.

Întrucât conform prevederilor art. 36 alin (3) din HG nr. 395/2016, garanția trebuie să fie irevocabilă, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect, prin retransmiterea garanției de participare revizuite. Ofertantul a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. ..., semnată cu semnătură electronică extinsă și a transmis Actul adițional nr. ..., din care reiese că respectiva garanție are caracter irevocabil.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că prevederile legislației în vigoare stabilesc obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă a atras atenția asupra scopului pentru care se solicită constituirea garanției de participare, respectiv conform prevederilor art. 35 din HG nr. 395/2016, aceasta reprezintă un instrument care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

..., în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, a formulat „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

„1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie;

2. respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ...”.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respins, în mod legal, oferta contestatoarei.

În acest sens, ... precizează că, atât caietul de sarcini cât și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări prevedeau obligativitatea deținerii autorizației ANRE tip PDIB conform Ordinului nr. 98/2015, pentru operatorul economic desemnat să realizeze serviciile de proiectare a instalațiilor de gaze naturale.

Intervenienta arată că din raportul procedurii rezultă faptul că ... a depus toate diligențele în vederea clarificării/demonstrării de către contestatoare a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind deținerea autorizației ANRE, coroborată cu prevederile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atât prin solicitarea de clarificări, cât și prin efectuarea propriilor verificări pe site-ul ANRE.

Astfel, ... menționează că din informațiile publicate pe site-ul autorității de reglementare, comisia de evaluare a constatat că „operatorul economic ..., asociatul responsabil cu proiectarea lucrărilor

de instalații, nu deține autorizația ANRE PDIB, solicitată prin caietul de sarcini”. În consecință, autoritatea contractantă a constatat, în mod întemeiat, că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, „oferantul nefăcând dovada că asociatul declarat responsabil cu proiectarea lucrărilor deține autorizația PDIB” și a respins, în mod legal, oferta ..., ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv, ca neconformă, față de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta opinează că, toate criticile contestatoarei privind pretinsa îndeplinire a cerinței referitoare la autorizația ANRE tip PDIB, sunt vădit nefondate.

... arată că susținerile contestatoarei, conform cărora „Acceptând teoria autorității contractante în sensul că «asigurarea accesului la autorizația ANRE tip PDIB» ar reprezenta un «criteriu referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale», cerința ar fi considerată nescrisă în temeiul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016” nu sunt în măsură să infirme legalitatea deciziei de respingere a ofertei acesteia, având în vedere faptul că temeiul respingerii nu l-a reprezentat neîndeplinirea unui criteriu de calificare, în speță art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ci prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante și faptul că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Față de cerințele caietului de sarcini, detaliate prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, intervenienta susține că teza contestatoarei conform căreia „având în vedere că activitatea de proiectare pentru care ar fi necesară autorizația este o activitate eventuală, neprevăzută în DALI, subscrisa a îndeplinit cerința prin dovedirea asigurării accesului la autorizație tot în mod eventual, respectiv prin dovedirea deținerii acestei autorizații de către liderul asocierii”, relevă o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire. Ori, această interpretare proprie contestatoarei, contrară cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi imputată autorității contractante, riscul întocmirii corespunzătoare a ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare aparținând în exclusivitate ofertanților.

De asemenea, ... menționează că prin răspunsul autorității contractante din clarificarea publicată în SEAP în data de 16.11.2020, ora 15:34, aceasta a confirmat dincolo de orice dubiu că este necesară prezentarea autorizației EDIB pentru executarea lucrărilor la instalațiile de gaze naturale. Ori, de vreme ce se vor executa lucrări la instalațiile de gaze este logic că acele lucrări vor fi executate în baza unui proiect care vizează acele instalații. Totodată, operatorul care analizează dacă este necesară sau nu proiectarea unor lucrări la instalațiile de gaze trebuie să aibă cunoștințe în domeniu și, deci, trebuie să fie autorizat. Proiectarea instalațiilor de gaze se realizează conform Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale aprobate prin Ordinul nr. 89/2018 și, prin urmare, doar un

proiectant care deține autorizație de tip PDIB poate analiza și stabili dacă traseul rețelei de gaze necesită sau nu proiectare.

Intervenienta consideră că intenția autorității a fost clară, în sensul că însuși operatorul economic care va realiza activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze naturale să dețină autorizația ANRE de tip PDIB. De altfel, ar fi fost total illogic ca cerința să se considere îndeplinită prin prezentarea unei autorizații care aparține unei societăți care, potrivit acordului de asociere, nu va realiza acea activitate în cadrul contractului. Față de aceste aspecte, în raportul procedurii s-a precizat că *„prin răspunsul la solicitările de clarificări invocat în susținere de ofertant, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să confirme tipul de autorizații cerut pentru proiectantul și, respectiv, executantul instalațiilor de gaze, precizarea din paranteză nefiind de natură a înlătura caracterul obligatoriu al cerinței”*.

Mai mult decât atât, ... învederează că obligația deținerii autorizației ANRE de tip PDIB de către operatorul ce ar urma să execute partea de proiectare a instalațiilor a fost stabilită, în mod expres, la nivelul documentației de atribuire (completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări), care nu a fost contestată în termen legal și a devenit astfel obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În ceea ce privește necesitatea ca această autorizație să fie deținută de către operatorul economic căruia îi revine sarcina proiectării, potrivit ofertelor depuse, această cerință a fost lămurită, în mod expres, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. ..., autoritatea contractantă menționând: *„Operatorii economici care vor realiza activitățile respective trebuie să fie autorizați PDIB și EDIB”*, această cerință fiind obligatorie și trebuind să fie îndeplinită în mod real, iar nu „eventual”, după cum afirmă contestatoarea.

În plus, intervenienta arată că, în urma solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, contestatoarea a încercat să remedieze această eroare prin invocarea unor explicații care vizau un presupus caracter incert al serviciilor de proiectare. Argumentele contestatoarei în acest sens sunt irelevante, câtă vreme prin acordul de asociere aceasta a stabilit explicit că activitățile pe care urma să le realizeze asociatul ... în cadrul contractului se referă doar la partea de execuție a lucrărilor. Astfel, nimic nu o împiedica pe contestatoarea să precizeze în acordul de asociere că va realiza inclusiv activități de proiectare cu caracter eventual. În condițiile în care potrivit acordului de asociere, ... a fost desemnat asociatul care va executa partea din contract referitoare la proiectarea instalațiilor, iar liderul de asociere ... a fost desemnat responsabil exclusiv cu execuția lucrărilor, este incontestabil că cerința privind autorizarea ANRE pentru proiectare tip PDIB trebuia îndeplinită în persoana asociatului ..., pentru ... fiind necesară doar autorizația ANRE tip EDIP, aferentă execuției instalațiilor de gaze naturale.

Față de aceste aspecte, ... opinează că afirmația contestatoarei conform căreia *„Apare evident formalismul excesiv al autorității contractante, care nu acceptă ca pentru o prestare de servicii eventuală*

să intervină chiar liderul asocierii, care deține aceasta autorizație”, relevă o neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini, astfel cum au fost clarificate și au devenit obligatorii prin necontestarea acestora de către niciunul dintre ofertanți.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia în acordul de asociere nu s-a precizat explicit că asociatul ...ar realiza activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze, iar aceasta ar fi o interpretare proprie a autorității contractante, intervenienta arată că este una eronată, deoarece, chiar dacă în acordul de asociere nu s-a precizat explicit că asociatul ...ar realiza activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze, totuși pentru acest operator economic s-a menționat că va realiza activitățile de proiectare instalații. Ori, în contextul în care din acordul de asociere nu rezultă că există un alt operator economic care ar realiza acest tip de activități de proiectare în cadrul contractului, în mod rațional comisia de evaluare a determinat că singurul operator economic căruia i-a fost repartizată activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze este asociatul ..., pentru care s-a specificat explicit că urma să se ocupe de activitățile referitoare la proiectarea instalațiilor.

... susține că raționamentul contestatoarei este unul vădit disproporționat, deoarece, dacă autoritatea contractantă nu era în drept să stabilească că în activitatea de proiectare instalații alocată asociatului ...se include și proiectarea instalațiilor de gaze naturale, cu atât mai mult autoritatea nu era îndreptățită să considere că în activitatea de execuție lucrări ce revine asociatului ... ar putea fi inclusă o activitate de natură fundamental diferită, constând în proiectarea instalațiilor de gaze naturale.

Intervenienta arată că, toate criticile contestatoarei privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal sunt nefondate.

În susținerea afirmației sale, ... opinează că argumentele contestatoarei, în sprijinul afirmației potrivit căreia *„în cazul altor ofertanți autoritatea contractantă a trecut cu vederea neconcordanțe cu adevărat importante care privesc lucrări oferite, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*, sunt nefondate și nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte, având ca unic scop crearea unei aparențe de nelegalitate, ca pretinsă premisă de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenienta precizează că afirmațiile privind încălcarea principiului tratamentului egal, în raport cu modul în care au fost evaluate alte oferte nu se susțin, deoarece analogiile contestatoarei sunt fundamental greșite. Oferta sa nu a fost respinsă din procedura de atribuire deoarece în acordul de asociere nu s-a menționat explicit cine va realiza activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze, ci pentru că din acordul de asociere rezultă explicit că ..., singura care deține autorizația ANRE tip PDIB, va realiza doar activități de *„execuție lucrări”*. Ori, dacă în acordul de asociere s-ar fi menționat că ... va realiza și activități de proiectare, atunci autoritatea contractantă ar fi avut temei să stabilească că în acea activitate se poate cuprinde și partea de proiectare a instalației de gaze. Cum în acordul de asociere s-a precizat că operatorul economic va realiza în exclusivitate *„lucrări”*, era evident că autoritatea

contractantă nu ar fi putut admite că, de fapt, acest operator economic ar executa și activități de natură fundamental diferită, constând în realizarea unor servicii de proiectare. De aceea, este limpede că analogiile ofertantului cu celelalte oferte sunt nerelevante din perspectiva analizei criticilor sale.

În altă ordine de idei, ... precizează că motivul pentru care autoritatea contractantă nu i-a solicitat autorizația IGSU menționată, în cadrul unor solicitări de clarificări, este acela că ... a prezentat această autorizație pentru subcontractantul ..., respectiv autorizația nr. ...emisă de IGSU pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” (p. 481 din propunerea tehnică).

Totodată, intervenienta învederează că susținerile contestatoarei, conform căreia ... - ... „*nu a subcontractat nimănui P+E instalații defumare gaze fierbinți, fiind vorba de aceeași situație care a dus la descalificarea subscrisei*” sunt nefondate.

În acest sens, ... specifică că potrivit listei cu subcontractanții declarați (p. 467 din propunerea tehnică), ...urmează să execute „*servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție instalații electrice - curenți slabi (inclusiv sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, sistemelor de alarmare împotriva efracției, sisteme și instalații ventilare pentru evacuare fum și gaze fierbinți)*”. Potrivit acordului de subcontractare, ...urmează să realizeze proiectare, asistență tehnică și execuție instalații de curenți slabi. Instalația de defumare face parte din categoria lucrărilor de curenți slabi, iar subcontractantul intervenientei a declarat explicit că va realiza activități de proiectare și execuția a curenților slabi, deci a tuturor instalațiilor de curenți slabi.

Prin urmare, intervenienta arată că, toate criticile ... cu privire la pretinsa favorizare a ... sunt pur speculative și sunt contrazise de înscrisurile din oferta intervenientei, astfel încât afirmația contestatoarei potrivit căreia „dacă oferta subscrisei va fi considerată nelegală pentru acest motiv, toate ofertele depuse vor fi, mutatis mutandis, nelegale” este nefondată și, în mod evident, nu este în măsură să justifice dispunerea unei măsuri cu caracter de excepție, precum anularea procedurii de atribuire.

... susține că, ceea ce contestatoarea califică drept „o îndreptare a unui viciu de formă”, în speță „o eventuală îndreptare a sarcinilor trasate” ar constitui, în realitate, o modificare a acordului de asociere depus inițial, respectiv o reconfigurare a obligațiilor asumate de către membrii asocierii în cadrul executării contractului, fapt ce ar fi fost de natură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care și-au întocmit ofertele cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, nefiind astfel îndeplinite condițiile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta opinează că prin răspunsul de clarificare, contestatoarea a operat o veritabilă modificare a ofertei, asumându-și executarea de către asociatul ... a unei părți din contract pe care nu și-a

asumat-o prin acordul de asociere și a încercat prin acest artificiu să îndeplinească o cerință a documentației de atribuire.

... susține că autoritatea contractantă a desemnat, în mod legal, oferta sa ca fiind câștigătoare.

Intervenienta opinează că, toate criticile contestatoarei privind punctajul care i-a fost acordat la factorul de evaluare „Organizare și metodologie”, sunt nefondate.

În acest sens, ... precizează că referirile contestatoarei la propunerea sa tehnică au caracter speculativ, câtă vreme, așa cum s-a consemnat și la pct. 3.2.8. din raportul procedurii, prin Declarația privind confidențialitatea a declarat confidențială propunerea tehnică în integralitatea sa, precum și graficele și tehnologiile proprii de lucru.

În al doilea rând, intervenienta învederează că a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, contrar interpretării eronate a contestatoarei, prin subfactorul de evaluare „Resursele (umane și materiale)”, ... subliniază că nu s-au solicitat informații cu privire la materialele ce vor fi puse în operă. În fapt, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de informații cu privire la resursele materiale, *„noțiune fundamental diferită de materialul de construcții la care se referă contestatoarea”*.

Intervenienta opinează că intenția autorității contractante a fost clară în sensul de a solicita ofertanților să prezinte informații cu privire la personalul implicat în executarea contractului (resursa umană) și echipamentele (resursa materială) care vor fi utilizate în executarea contractului, dovadă în acest sens fiind cerințele de la Cap. 13.5.3 Organizarea și personal din caietul de sarcini, unde s-a solicitat prezentarea informațiilor referitoare la echipa de personal și infrastructura tehnică pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților.

De asemenea, ... subliniază că prezentul contract ce face obiectul procedurii de atribuire este unul de proiectare și execuție, prin urmare materialele ce vor fi puse operă sunt stabilite abia în urma finalizării proiectului tehnic și a listelor de cantități. Rezultă, astfel, că prin subfactorul de evaluare menționat, autoritatea contractantă a urmărit să obțină confirmarea că resursele umane (echipa de personal) și resurse materiale (utilajele/echipamentele de lucru) sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse și nu a intenționat să solicite ofertanților informații cu privire la materialele pe care le vor utiliza la executarea lucrărilor (care nu pot fi stabilite decât în urma realizării proiectului tehnic cu detalii de execuție, deci în urma finalizării unei activități ce face tocmai obiectul acestei achiziții).

În aceste condiții, intervenienta susține că a prezentat, în cadrul ofertei, atât resursele umane, cât și resursele materiale necesare pentru execuția lucrărilor, cu respectarea cerințelor de la cap. 13.5.2 și cap. 13.5.3 din caietul de sarcini, iar criticile contestatoarei sunt vădit nefondate, oferta ... fiind punctată, în mod corect, de către autoritatea contractantă.

În altă ordine de idei, ... arată că toate criticile contestatoarei, potrivit cărora ar fi prezentat un grafic de execuție a contractului, care

nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar pe calea răspunsurilor de clarificare ar fi modificat nepermis graficul de execuție prezentat inițial, sunt nefondate.

De asemenea, intervenienta arată că afirmațiile contestatoarei conform cărora *„Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința 13.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor”* sunt nefondate.

În susținerea afirmației sale, ... arată că, în raport cu aceste critici se impune a fi reținut, în primul rând, faptul că prin cerințele documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a obligat ofertanții să elaboreze graficul de execuție cu luarea în considerare a unei anumite date pentru începerea activităților.

Intervenienta precizează că singurele cerințe de natură temporală, pe care trebuia să le respecte planul de lucru propus, vizau evidențierea duratei în care se realizează activitățile (de exemplu activitatea X se desfășoară în 3 zile, activitatea Y se desfășoară în 15 zile). Ori, graficul de execuție prezentat de ... respectă această condiție, după cum respectă și celelalte cerințe impuse de autoritatea contractantă la secțiunea 13.5.2 - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor.

Totodată, ... menționează că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință cu privire la data de start a activităților pe care trebuie să o ia în considerare ofertanții pentru elaborarea graficului de execuție. Prin urmare, fiecare ofertant avea libertatea de a-și alege data de început a activității, mai cu seamă că o dată certă sub acest aspect nici nu putea fi determinată. Autoritatea contractantă nu a stabilit o asemenea cerință, deoarece nu are niciun control asupra momentului cert prefigurat pentru începerea executării contractului. Prin urmare, intenția autorității contractante a fost aceea de a vedea că ofertanții au capacitatea de a justifica termenul de execuție ofertat prin prezentarea unui grafic de execuție coerent din punctul de vedere al succesiunii logice de realizare a activităților și a duratelor stabilite pentru realizarea acestora.

În altă ordine de idei, intervenienta arată că actualizarea graficului prezentat inițial și la care face referire contestatoarea a fost operată ca urmare a unei cereri explicite transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., având următorul conținut: *„1. Vă solicităm să transmiteți graficul Gantt actualizat, având în vedere că durata de început a investiției este anterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv 01.04.2020”*. Ori, dacă ... nu ar fi răspuns solicitării exprese a autorității contractante, aceasta ar fi procedat la respingerea ofertei sale pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

Așadar, ... învederează că prin graficul de execuție inclus în oferta sa, a prezentat absolut toate informațiile solicitate la secțiunea 13.5.2. - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor din caietul de sarcini, iar documentul prezentat trebuie analizat doar din această perspectivă.

Intervenienta susține că și critica potrivit căreia oferta sa trebuia respinsă deoarece nu ar deține autorizație eliberată de AGFR, în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014, este nefondată.

Referitor la această critică, ... precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință privind prezentarea unei autorizații de tipul celei la care face referire contestatoarea.

În cele ce urmează, intervenienta invocă art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, concluzionând că ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Similar, și autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Ori, în contextul în care autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire vreo cerință potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte autorizație eliberată de AGFR în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014, rezultă că evaluarea ofertelor nu se poate realiza în raport cu o asemenea cerință. În fapt, sigurele autorizații solicitate prin documentația de atribuire sunt cele de la Cap. 13. prezentarea propunerii tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, de vreme ce autoritatea contractantă a ales să indice autorizațiile pe care ofertanții au obligația să le depună în ofertă, rezultă că evaluarea ofertei nu se poate realiza și prin raportare la alte obligații care nu au fost stipulate în documentație, cum sunt cele invocate de contestatoare și care privesc o pretinsă obligație de a prezenta și alte autorizații nesolicitate prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, ... susține că oferta sa nu ar putea fi respinsă, deoarece autoritatea contractantă nici măcar nu i-a solicitat vreo clarificare sub acest aspect.

De asemenea, cu privire la această critică, intervenienta subliniază că autorizația la care se referă contestatoarea vizează activitatea de montare chilere, unități climatizare, VRV-uri care funcționează cu agent frigorific. Ori, o asemenea activitate este una conexă și nu face parte din obiectul contractului. În fapt, activitatea de montare a produselor la care face referire contestatoarea se realizează de furnizorii produselor respective și este inclusă în prețul produsului furnizat.

Totodată, ... susține că nu există nicio asemănare între activitatea conexă de montare a unor produse, pentru care contestatoarea susține că intervenienta trebuia să prezinte o autorizație și activitatea pentru care contestatoarea trebuia să prezinte autorizația PDIB.

În plus, intervenienta precizează că activitatea de montare a unor produse de tipul celor la care face referire contestatoarea, este o activitate conexă care se realizează de furnizorii produselor respective, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care definesc furnizorul drept *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Un alt aspect subliniat de ... este că nu orice activitate care se realizează în cadrul unui contract de achiziție publică reprezintă o parte din contract. Legislația în materia achizițiilor publice reglementează și calitatea de furnizor, care nu reprezintă doar un simplu vânzător de produse, ci acesta este în drept să realizeze, în această calitate, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a produselor comercializate.

În aceeași ordine de idei, intervenienta menționează că obiectul procedurii de atribuire este reprezentat de încheierea unui contract de lucrări (proiectare și execuție), și nu a unui contract de furnizare produse. Ori, dacă referitor la operatorul economic de la care ofertantul achiziționează produsele/echipamentele ce vor fi livrate în cadrul acestui contract, se admite că are calitatea de furnizor (conform art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016), cu atât mai mult trebuie admis că acest operator economic este în drept să realizeze și operațiunile accesorii de instalare/amplasare a produselor livrate, tot din calitatea de furnizor.

În cele ce urmează, ... arată că și critica, potrivit căreia oferta sa trebuia respinsă, deoarece nu a prezentat informații referitoare la caracteristicile tehnice a panourilor solare, este nefondată.

În susținerea afirmației sale, intervenienta menționează că din oferta sa rezultă că și-a însușit fără rezerve specificațiile tehnice ale echipamentelor menționate în documentația de atribuire, deci inclusiv specificațiile tehnice pentru panourile solare și a cuprins costuri în propunerea financiară pentru acestea.

De asemenea, ... susține că oferta sa nu ar putea fi respinsă din procedura de atribuire pentru că nu ar fi enumerat și specificațiile tehnice ale panourilor solare, deoarece:

- potrivit răspunsului de clarificare al autorității contractante era suficientă „confirmarea specificațiilor tehnice”, iar intervenienta a confirmat explicit că își însușește toate specificațiile tehnice ale echipamentelor, așa cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire;

- dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca intervenienta să furnizeze și alte informații cu privire la specificațiile tehnice ale panourilor solare, avea obligația să îi solicite „clarificări sau completări formale sau de confirmare”, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- chiar și în ipoteza în care intervenienta nu ar fi ofertat deloc aceste panouri solare, avea posibilitatea de a remedia o asemenea eroare prin corectarea unei abateri tehnice minore și, prin urmare, oferta sa ar fi fost oricum considerată admisibilă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... precizează că valoarea panourilor solare reprezintă 0,17% din valoarea ofertei sale, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, intervenienta arată că, toate criticile, potrivit cărora oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire, întrucât nu a prezentat fișele tehnice pentru produsele fibră de carbon, tratament acustic la pereți și pardoseală flotantă, sunt nefondate.

... subliniază că autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire vreo cerință privind obligativitatea prezentării în ofertă a fișelor tehnice pentru produsele indicate de contestatoare. Dimpotrivă, prin clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a menționat la pct. 5 următoarele: „*Confirmarea specificațiilor tehnice cuprinse în fișele tehnice este suficientă la depunerea ofertei*”.

Intervenienta arată că din coroborarea informațiilor cuprinse în oferta sa, rezultă că și-a însușit fără echivoc specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor și materialelor menționate în documentația de atribuire, deci inclusiv specificațiile tehnice pentru fibră de carbon tip țesătură și rășină epoxidică, tratament acustic la pereți și pardoseală flotantă, cuprinzând totodată costuri pentru acestea în propunerea financiară. Ori, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit, ca ... să furnizeze și alte informații cu privire la specificațiile tehnice ale materialelor mai sus menționate, aceasta avea obligația să-i solicite clarificări sau completări formale sau de confirmare, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai cu seamă că, în documentația de atribuire nu a fost stabilită nicio cerință cu privire la obligativitatea ofertanților de a prezenta fișele tehnice ale produselor.

În altă ordine de idei, ... precizează că și critica potrivit căreia oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire, întrucât ar fi modificat propunerea financiară, este nefondată.

Intervenienta învederează că prin adresa nr. ...autoritatea contractantă i-a solicitat, clarificări, citând din conținutul acesteia. În fapt, comisia de evaluare a identificat o serie de neconcordanțe în cadrul documentelor depuse cu privire la valorile ofertate pentru dotări, după cum urmează:

a) în documentul intitulat Graficul de eșalonare a prețului (pag. 3 din propunerea financiară), la rubrica 4.5 Dotări au fost menționate sumele de ...lei (pentru procurare) și ...lei (pentru montaj), rezultând o valoare totală de ...lei.

b) în documentul intitulat Anexa 2 - 4.5.1 Dotări Obiect 1 (pag. 25-27 din propunerea tehnică) au fost detaliate prețurile unitare pentru fiecare tip de dotare în parte, rezultând o valoare totală a acestora menționată în finalul documentului de ...lei (pentru procurare) și ...lei (pentru montaj), adică o valoare totală cumulată de ...lei.

c) în schimb, autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea unui al treilea document (a se vedea pag. 33 - 38 din propunerea financiară), în care să fie menționate, din nou, prețuri pentru fiecare tip de dotare în parte. Analizând informațiile din acest document comisia de evaluare a constatat că acestea nu coincid cu cele din documentele enumerate la lit. a) și b) de mai sus, fapt care a condus la solicitarea de clarificări.

... menționează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. ..., sens în care a arătat că informațiile corecte pe care trebuie să le ia în considerare sunt cele menționate la pag. 25 - 27 din propunerea financiară și a înțeles să retransmită documentul ce conținea informațiile necorelate, corectat în mod corespunzător.

Intervenienta precizează că în raport cu explicațiile furnizate, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său este unul

concludent. Astfel, decizia comisiei de evaluare este corectă, întrucât în situația de față este vorba de ipoteza de lucru a unui caz clasic de corectare a unei erori aritmetice, așa cum este aceasta prevăzută la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 după cum urmează:

- ... subliniază că prin răspunsul furnizat nu a făcut altceva, decât să indice comisei de evaluare, care anume dintre informațiile existente în documentele din propunerea financiară sunt cele corecte;

- prin răspunsul de clarificare intervenienta nu a modificat prețul ofertei;

- corectitudinea valorilor prevăzute la pag. 25 - 27 din propunerea financiară și indicate în răspuns ca fiind cele corecte este confirmată atât de valoarea menționată în documentul intitulat Graficul de eşalonare a prețului (pag. 3 din propunerea financiară), la rubrica 4.5 Dotări, cât și de faptul că doar prin luarea în considerare a acestor valori se obține și prețul total al ofertei menționat în Formularul de ofertă și care a fost criptat în SEAP.

- documentul în cadrul căruia intervenienta a indicat informațiile greșite a fost inclus în documentația de atribuire în cadrul fișierului intitulat Anexa preturi informative.rtf, iar în preambulul acesteia se face următoarea precizare: „Listele aferente acestei Anexe se vor oferta și au caracter informativ pentru autoritatea contractantă”.

Așadar, intervenienta arată că documentul al cărui conținut a înțeles să îl corecteze prin răspunsul de clarificare nu reprezintă un document angajant din punct de vedere financiar, ci avea un caracter strict informativ.

... susține că a indicat că valorile corecte sunt cele menționate în documentele ferme, care compun propunerea financiară și a înțeles să corecteze eroarea din cadrul unui document cu caracter subsidiar.

Drept urmare, intervenienta menționează că prin răspunsul de clarificare nu a făcut altceva decât să îndrepte o eroare evidentă, observată de comisia de evaluare.

De asemenea, ... susține că nu se poate pune în discuție prezentarea unei oferte alternative, deoarece de esența ofertei alternative este propunerea unor soluții tehnice diferite. Ori, intervenienta arată că a oferit soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire.

Intervenienta opinează că și critica potrivit căreia oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire, întrucât garanția de participare nu a fost constituită conform cerințelor legale, este nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, citând din conținutul solicitării.

Intervenienta concluzionează că, membrii comisiei de evaluare nu i-au solicitat doar să prezinte explicații cu privire la modul în care a constituit garanția de participare, ci i-au solicitat să retransmită garanția de participare în formă revizuită. Ori, în măsura în care contestatoarea considera că solicitarea comisiei de evaluare ar fi nelegală, aceasta trebuia să critice tocmai acest aspect. În schimb, obiectul contestației îl reprezintă o presupusă omisiune a ... de a fi răspuns solicitării comisiei

de evaluare, deși este evident că intervenienta s-a conformat solicitării de a retransmite garanția de participare revizuită.

Pe de altă parte, intervenienta subliniază că în reglementarea actuală în materia achizițiilor publice nu mai este permisă respingerea unei oferte, doar pentru că garanția de participare depusă la termenul limită ar avea anumite neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.

În acest sens, ... menționează că prin dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 s-a instituit o veritabilă obligație în sarcina comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare și, doar dacă ofertantul nu remediază deficiențele constatate, atunci oferta sa va fi respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, intervenienta susține că este irelevant faptul că garanția de participare a fost două zile revocabilă, de vreme ce garanția nu a fost „revocabilă” în această perioadă. ... susține că ulterior, ca urmare a răspunsurilor de clarificare, a acoperit această deficiență, iar forma în care se găsește garanția la dispoziția autorității contractante asigură scopul pentru care aceasta a fost solicitată, respectiv protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... mai arată că și critica potrivit căreia oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire, întrucât operatorul economic ... nu are calitatea de subcontractant, este nefundată.

În raport cu această critică, intervenienta precizează că în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, urmează a fi furnizate lifturi pentru care trebuie asigurate și operațiunile accesorii de montaj și, dacă va fi cazul, operațiunile de reparație în perioada de garanție.

... susține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, citând din conținutul acesteia.

Intervenienta menționează că în răspuns la această solicitare, prin adresa nr. ..., a învederat autorității contractante că solicitarea de clarificare este impropriu formulată, deoarece reglementările în vigoare nu prevăd obligativitatea deținerii autorizației pentru realizarea operațiunilor de montaj/amplasare a ascensoarelor pentru persoane.

De asemenea, ... afirmă că, în fapt, potrivit art. 2 din Prescripția tehnică „*Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente*” - PT CR 4-2009 aprobată prin Ordinul nr. 2154/2009, activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR potrivit prevederilor prezentei prescripții tehnice sunt prevăzute în Anexa 1. În cadrul Anexei nr. 1 la PT CR 4-2009 se face precizarea că, pentru instalațiile/echipamentele ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară se emit două tipuri de autorizații, care vizează următoarele categorii activități:

- a) Reparare, revizie și întreținere;
și

b) Verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic.

Așadar, raportat la obiectul achiziției, unica autorizație la care se putea referi solicitarea comisiei de evaluare ar fi cea necesară desfășurării activității de reparare a ascensoarelor instalate, în perioada de garanție de acordată.

Intervenienta precizează că nu a prezentat acest tip de autorizație în ofertă, deoarece autoritatea contractantă nici măcar nu a stabilit o cerință în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, pentru a răspunde solicitării autorității contractantă, ... a învederat faptul că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar ascensoarele electrice se vor defecta în perioada de garanție acordată, activitatea de reparare a acestora va fi realizată de furnizorul ..., în considerarea obligației de garanție pe care aceasta o are pentru furnizarea produselor (ascensoarelor), în conformitate cu prevederile art. 1716 alin. (1) din Codul civil.

În acest sens, ... susține că a atașat și dovada faptului că furnizorul său deține autorizație emisă de ISCIR pentru desfășurarea activităților de reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că ... nu trebuie să aibă calitatea de subcontractant, deoarece el va realiza doar operațiunile conexe de montaj/instalare a liftului și, dacă va fi cazul, operațiunile accesorii de reparație în perioada de garanție acordată. În fapt, ... este un furnizor în conformitate cu definiția dată prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia furnizorul este acea entitate care pune la dispoziția contractantului produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, orice care prestează servicii către contractant.

... mai arată că și critica potrivit căreia oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire, întrucât prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... ar fi furnizat un răspuns neconcludent, este nefondată.

În acest sens, intervenienta susține că prin adresa nr. 2814L, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte alte 4 (patru) tipuri de autorizații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- Autorizație ISCIR pentru instalare, montare și reparare cazane de apă caldă (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);
- Autorizație ISCIR pentru instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare pentru arzătoare de combustibili gazoși și lichizi (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);
- Autorizație ISCIR pentru montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane și instalații de automatizare pentru centrale termice (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009).
- Autorizare ISCIR pentru montare, reparare, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru Conducute

metalice pentru abur și apă fierbinte (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009).

... precizează că în răspunsul la această solicitare de clarificări, (adresa nr. ...), a învederat autorității contractante că și de această dată solicită o serie de documente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și, mai mult, o parte din documentele solicitate nici măcar nu au legătură cu obiectul acestui contract. Astfel, pentru trei dintre autorizațiile solicitate, intervenienta a precizat că acestea sunt deținute de furnizorul său ..., care va realiza operațiunile conexe de instalare/montaj și, dacă va fi cazul, operațiunile de reparare în perioada de garanție pe care o asigură în calitatea sa de vânzător, sens în care a transmis autorității următoarele documente:

- Autorizația nr. ..., potrivit căreia operatorul economic ... este autorizat să desfășoare activități de instalare montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la cazane de apă caldă;

- Autorizația nr. ..., potrivit căreia operatorul economic ... este autorizat să desfășoare activități de instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la arzătoare consumatoare de combustibili gazoși și lichizi;

- Autorizația nr. ..., potrivit căreia operatorul economic ... este autorizat să desfășoare activități de montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane.

Referitor la autorizațiile mai sus menționate, intervenienta subliniază că acestea se referă la operațiuni conexe de instalare, montaj, punere în funcțiune sau reparare diverse produse.

... susține că nici în cazul de față operatorul economic ... nu trebuie să aibă calitatea de subcontractant, întrucât el realizează din calitatea de furnizor și operațiunile conexe de montaj/instalare ale produselor furnizate, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cea de-a patra autorizare solicitată, respectiv Autorizare ISCIR pentru montare, reparare, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru Conducte metalice pentru abur și apă fierbinte (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009), intervenienta arată că a pus în vedere autorității contractante că acest tip de autorizare nu are nicio legătură cu obiectul achiziției. În documentația de atribuire nu există nicio informație care să reprezinte un indiciu rezonabil că în cadrul contractului vor fi realizate activități principale sau conexe care să necesite deținerea unui asemenea tip de autorizație. În acest sens, ... a arătat că autorizarea pentru montare, reparare, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/ examinări cu caracter tehnic pentru Conducte metalice pentru abur și apă fierbinte se referă la tipurile de conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune prevăzute în PT C 10-2010. Ori, prevederile acestei prescripții tehnice (PT C 10-2010) se aplică doar conductelor care transportă abur la o presiune peste 0,5 bar și conductelor care transportă apă fierbinte la o temperatură peste 110-

115°C, având $DN > 32$ și $PS \times DN > 1.000$ și care nu fac obiectul acestui contract.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că potrivit informațiilor din documentația de atribuire, instalația de încălzire ce face obiectul acestui contract asigură o temperatură de maximum 95 grade și, prin urmare, nu sunt necesare operațiuni de montare a unor conducte de transport apă fierbinte la temperaturi de peste 110-115°C pentru care să fie necesară autorizația solicitată de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție, ... a mai solicitat acces la dosarul cauzei și „amânarea pronunțării unei decizii (...), cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a informat contestatoarea și autoritatea contractantă cu privire la cererea de intervenție formulată de ... și le-a adus la cunoștință posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis documentele solicitate de CNSC prin adresa nr.

...a transmis la dosarul cauzei adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intitulată „note scrise”, arătând următoarele:

- Prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, anumite aspecte, în baza unor presupuneri subiective, fără să țină cont de conținutul propunerii tehnice depuse, dar și în mod diferit, față de cum a ținut cont la ceilalți ofertanți din procedură ale căror oferte au fost admise și au prezentat „motive” identice cu ale contestatoarei de neconformitate.

- Astfel, contestatoarea precizează că în acordul de asociere este menționat faptul că ... va efectua proiectarea lucrărilor de instalații, fără să se precizeze care instalații. Ori, înainte de a lua măsura cea mai drastică, autoritatea contractantă avea obligația să solicite/să clarifice ce tip de instalații va proiecta ..., fără să tragă singură concluzia că va proiecta ea însăși instalațiile de gaze, astfel încât să solicite autorizația PDIB pentru aceasta.

- De asemenea, ... susține că propunerea sa tehnică corespunde caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, întrucât autorizația PDIB există și este în numele liderului de asociere, la pagina 918-919, așa cum toată propunerea tehnică reflectă faptul că liderul de asociere va efectua proiectarea de gaze.

- Contestatoarea opinează că prin răspunsul la clarificări a înlăturat confuziile și presupunerile autorității contractante, explicând de fapt și de drept cine va face proiectarea (în ipoteza dacă se va face) și nu în ultimul rând, a arătat și unde se găsește dovada privind îndeplinirea cerinței din fișa de date și a caietului de sarcini, astfel că, răspunsul a fost unul concludent, înlăturând presupunerile subiective și eronate ale autorității contractante și explicând situația de fapt și de drept.

- Mai mult, ... consideră că intervenienta comite o gravă confuzie, întrucât, fie face referire la acordul de asociere, fie la caietul de sarcini, ori, contestatoarea a respectat întocmai caietul de sarcini, faptul că în

acord nu apare stipulat în dreptul ... că va presta serviciile de proiectare gaze, ipotetice, nu este de natură a fi un viciu, cu atât mai mult, să aducă un dezavantaj oricărui alt ofertant din procedură. De asemenea, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări a menționat chiar că, la prima solicitare a autorității contractante, dacă aceasta dorește, se poate corecta acordul de asociere, acest lucru putând fi considerat cel mult o inadvertență de formă, întrucât toate documentele din propunerea tehnică susțin că ... va face proiectarea de gaze (autorizații, angajamente personal, etc).

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că acordul de asociere nu are cum să răspundă unor cerințe aferente caietului de sarcini, așa cum eronat susține intervenienta, ci numai propunerea tehnică se poate analiza în raport cu caietul de sarcini, ori, propunerea sa tehnică este conformă în totalitate cu cerințele caietului de sarcini.

- În altă ordine de idei, ... menționează că o instalație de desfumare este compusă din tubulatura specială de desfumare, rezistentă la foc și temperaturi înalte, vuleți de desfumare, trape de desfumare și ventilatoare, lucru dovedit și de centrele de cost oferite în propunerea financiară, dar și de fișele tehnice din propunerea tehnică. Toate aceste echipamente sunt acționate electric pentru care este necesară evident autorizație ANRE și IGSU pentru montarea senzorilor de detecție și declanșare. Ori, mergând pe deducerile sau cunoașterile intervenientei rezultă ca IGSU nu ar mai trebui să autorizeze persoane juridice pentru detecție incendiu (aici regăsind o parte din curenții slabi fără cei de la efracție) întrucât aici se regăsește și autorizația pentru desfumare gaze fierbinți, sau invers, acest lucru fiind un nonsens care contravine flagrant Ordinului nr. 87/2010, unde se precizează, în mod clar aceste autorizații și natura diferită a acestor instalații.

- În plus, contestatoarea precizează că aceste instalații (n.r. de desfumare gaze fierbinți) nu sunt alimentate de curenții slabi, ci de curenți tari, iar declanșarea lor se face de către instalația de detecție incendiu împreună cu senzorii de fum.

- Mai mult, ... arată că, instalațiile pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți sunt compuse inclusiv de lucrări de instalații sanitare/încălzire și aer condiționat și nu pot fi considerate nicidecum curenți slabi. Activitatea de instalare a instalațiilor de stingere a incendiilor nu intră în categoria curenților slabi.

Cu privire la punctajul ofertei ..., contestatoarea menționează că documentația de atribuire a fost foarte clară pentru ofertanți, iar mențiunile cu privire la prezentarea resurselor materiale, umane și tehnice sunt menționate explicit în documentația de atribuire, iar dacă aceștia au avut neînțelegeri asupra cerințelor aveau obligația la momentul respectiv să solicite clarificări, dar și să se adreseze CNSC pe calea contestației dacă aceasta considera anumite cerințe nelegale.

Ori, din moment ce nu a procedat la utilizarea acestor mijloace, documentația de atribuire a rămas una definitivă și obligatorie și trebuia să fie respectată de către toți ofertanții.

Contestatoarea susține că nu este neaparat necesară vizualizarea graficului, întrucât, în urma studierii proceselor-verbale de evaluare

intermediară cât și a grilelor de evaluare, autoritatea contractantă a evaluat doar prezentarea resurselor umane și tehnice, de aici rezultând faptul că resursele materiale nu există, întrucât nu s-a reținut că au fost prezentate.

... arată că intervenienta încearcă să explice și să interpreteze trunchiat că resursele materiale se referă la echipamente/utilaje și nu la materialele ce vor fi puse în operă, ori o asemenea afirmație nu este susținută de conținutul fișei de date a achiziției și nici de criteriile de evaluare din caietul de sarcini, astfel că, utilaje sunt considerate evident resurse tehnice și nu materiale. Interpretarea proprie a intervenientei nu este de natură să înlăture viciile ofertei sale. Dacă aceasta avea nelămuriri putea solicita clarificări, nefăcând acest lucru, trebuia să se conformeze documentației de atribuire, care a fost foarte clară pentru toți ofertanții și și-a consolidat caracterul obligatoriu.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că nu a susținut niciodată faptul că autoritatea contractantă a impus o dată de start, însă, în mod clar, din moment ce graficul are ca dată de start mai bine de jumătate de an înainte ca procedura de atribuire să apară în SEAP, este evident că nu este un plan de lucru fezabil, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și nu respectă prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, ... susține că modificarea datei de start pentru anul viitor are un impact semnificativ în primul rând cu privire la numărul zilelor, acestea fiind diferite de la an la an, ținând cont că ofertantul își întocmește un grafic, în funcție de acești parametri, rezultă în mod clar că acesta și-a modificat propunerea tehnică pe care și-a fundamentat oferta, mai mult, a modificat toate datele de start și finish ale activităților din grafic. Totodată, durata unor activități este influențată în mod evident, întrucât duratele activităților în graficul Gantt sunt exprimate în zile, ori, spre exemplu, simplul fapt că un an este bisect sau nu, înseamnă că are mai multe zile sau mai puține, se transpune automat în modificarea numărului de zile din acel an, implicit a duratei, uneia sau unora dintre activități.

Mai mult, contestatoarea învederează că cerința din caietul de sarcini privind detalierea numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului nu poate fi respectată prin aceste modificări menționate mai sus, rezultând că acest document a fost întocmit în baza unor date greșite, reieșind în final mai multe sau mai puține zile alocate unuia sau altuia dintre experți.

... mai arată că instalația de climatizare cu agent frigorific și echipamentele sale, presupun lucrări complexe de cablaj electric al echipamentelor, montare țevi și tubulatură, carotări în perete, matări la foc, țevi de protecție, probe de presiune pentru evitarea scurgerii gazului fluorant etc., lucrări ce nu pot fi executate decât de către un subcontractant conform Legii 98/2016, astfel, oferta, ... trebuia declarată neconformă, întrucât prin, membrii asocierii și subcontractanții săi, acesta nu deține capacitatea profesională și legală de a executa acest tip de lucrări.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă o adresă de la AGFR din care reiese că niciunul dintre membrii asocierii și

subcontractanți nu sunt autorizați să execute acest tip de instalații și să monteze astfel de echipamente.

În plus, ... precizează că panourile solare nu au avut fișa tehnică și nu au fost descrise din punct de vedere caracteristic și tehnic nicăieri, decât prin intermediul clarificărilor, astfel că, menționarea acestora este pentru a induce în eroare. Caracteristicile panourilor solare au fost introduse printr-o clarificare, iar aceste caracteristici nu se regăsesc nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a ..., lucru pe care chiar aceasta îl confirmă, întrucât nu indică nicăieri unde se regăsesc aceste caracteristici, afirmația acestora că au confirmat caracteristicile tehnice ale panourilor solare este falsă, din moment ce nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă.

... precizează că nu a contestat faptul că panourile nu au fost oferite, așa cum eronat a dedus ..., ci, faptul că aceasta trebuia să introducă în propunerea sa tehnică acele caracteristici introduse pe calea clarificărilor de către autoritatea contractantă, pentru a se realiza corespondența cu caietul de sarcini și pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ceea ce a oferit în propunerea financiară corespunde cu ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini. Ori, în momentul de față, în lipsa acestor caracteristici tehnice, autoritatea contractantă nu poate realiza și verifica corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, obligație instituită de Legea 98/2016 și HG 395/2016.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că prin fișele tehnice postate de autoritatea contractantă în coloana a treia se solicită corespondența propunerii tehnice cu caracteristicile caietului de sarcini, evident acestea trebuiau prezentate în propunerea tehnică, astfel că, ... nu a realizat această corespondență și propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, întrucât nu satisface, în mod corect cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, ... arată următoarele:

- Prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, anumite aspecte în baza unor presupuneri subiective, fără să țină cont de conținutul propunerii tehnice depuse, dar și în mod diferit față de cum a ținut cont la ceilalți ofertanți din procedură ale căror oferte au fost admise și au prezentat „motive” de neconformitate identice cu ale

- În acordul de asociere este menționat că ... va efectua proiectarea lucrărilor de instalații, fără să se precizeze care instalații. Ori, autoritatea contractantă dacă dădea dovadă de diligență cuvenită avea obligația să solicite/să clarifice ce tip de instalații va proiecta ..., fără să tragă singură concluzia că va proiecta ea însăși instalațiile de gaze, astfel încât să solicite autorizația PDIB pentru aceasta.

- De asemenea, ... susține nu a menționat în niciun moment că autoritatea contractantă a înlăturat prin clarificări prezentarea dovezii că ofertantul este autorizat ANRE PDIB. Din acest raționament a și prezentat autorizația ANRE la pagina 918-919 din propunerea tehnică.

- Contestatoarea mai arată că propunerea sa tehnică corespunde caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, întrucât autorizația PDIB

există și este în numele liderului de asociere la pagina 918-919, așa cum toată propunerea tehnică reflectă faptul că liderul de asociere va efectua proiectarea de gaze.

- Totodată, ... menționează că prin răspunsul la clarificări a înlăturat confuziile și presupunerile autorității contractante, explicând de fapt și de drept cine va face proiectarea (în ipoteza în care se va face) și nu în ultimul rând, a arătat și unde se găsește dovada privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, astfel că, răspunsul contestatoarei a fost unul concludent înlăturând presupunerile subiective și eronate ale autorității contractante și explicând situația de fapt și de drept.

- În ceea ce privește ..., nici acest ofertant nu a declarat cine execută instalațiile de desfumare gaze fierbinți, iar în cadrul acordului de subcontractare ...a fost declarat că subcontractează P+E curenți slabi nu și gaze fierbinți, împrejurare similară cu a

- Totodată, contestatoarea opinează că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că în acordul de ...ar avea declarate inclusiv serviciile de proiectare, atâta timp cât nu este specificat despre ce servicii de proiectare este vorba.

- În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, contrar normelor și principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „notele scrise” au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 05.08.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intitulată „concluzii scrise”, prin care a reiterat aspecte din cererea de intervenție și a precizat faptul că își menține argumentele invocate în aceasta, iar în raport cu „notele scrise” emise de către contestatoarea ... a făcut următoarele precizări:

În Acordul de asociere nr. ..., la art. 5, s-a menționat că „Părțile răspund în fața beneficiarului în ceea ce privește obligațiile și responsabilitățile ce decurg din participarea fiecăreia dintre părți pentru executarea contractului, după cum urmează:

a) liderul asocierii ...răspunde pentru executarea lucrărilor de construcție (...);

b) Asociatul 1 - ..., răspunde pentru executarea lucrărilor de construcție (...);

c) Asociatul 2 - ..., în calitate de proiectant general, răspunde pentru executarea serviciilor de proiectare și a consultanței tehnice de specialitate legale (...);

d) Asociatul 3 - ..., în calitate de proiectant, răspunde pentru executarea serviciilor de proiectare și a consultanței tehnice de specialitate legate de instalații (...).”

Din aceste prevederi rezultă, în mod clar, ce activități aferente obiectului contractului urmau să fie executate de fiecare membru al asocierii cu lider ..., în cazul liderului fiind vorba exclusiv de lucrări de execuție.

Această repartizare a activităților ce fac obiectul contractului, asumată de către fiecare asociat, a fost confirmată și la art. 10 din Acordul de asociere, unde s-a menționat că „Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru obiectivul supus licitației este următoarea:

a) ... - 87,82%, reprezentând lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice;

b) ... - 10,00%, reprezentând lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice;

c) ... - 1,6%, reprezentând Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție, inclusiv asistență tehnică pe toată perioada de implementare a proiectului;

d) ... - 0,58%, reprezentând servicii de proiectare și consultanță tehnică de specialitate instalații”.

Față de aceste prevederi clare ale Acordului de asociere, susținerile contestatoarei potrivit cărora „înainte de a lua măsura cea mai drastică, autoritatea contractantă avea obligația să solicite/să clarifice ce tip de instalații va proiecta ..., fără să tragă concluzia că va proiecta ea însăși instalațiile de gaz astfel încât să solicite autorizația PDIB pentru aceasta”, sunt vădit nefondate și tendențioase.

Nu numai că în speță nu era nimic de clarificat în sensul celor invocate de către contestatoare, ci orice astfel de clarificare ar fi fost complet străină de faptul că cerința privind deținerea autorizației ANRE tip PDIB nu putea fi îndeplinită de către ..., după cum pretinde contestatoarea, câtă vreme potrivit Acordului de asociere acestuia îi revenea exclusiv executarea lucrărilor de construcții.

Pentru aceleași considerente, susținerile contestatoarei conform cărora „toată propunerea tehnică reflectă faptul că liderul de asociere va efectua proiectarea de gaze”, sunt nefondate și lipsite de relevanță în raport cu cele asumate de către membrii asocierii prin Acordul de asociere încheiat.

Faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei au fost depuse pentru asociatul ... documente privind capacitatea acestuia de a realiza activități de proiectare nu poate fi interpretat ca făcând dovada îndeplinirii cerinței menționate, câtă vreme voința și înțelegerea dintre membrii asocierii referitoare la repartizarea activităților contractului este cea prevăzută în mod expres în Acordul de asociere, potrivit căruia ... și-a asumat exclusiv executarea lucrărilor.

Contrar opiniei contestatoarei, voința și angajamentul părților cu privire la activitățile ce fac obiectul contractului, asumate de fiecare membru al asocierii, nu pot fi deduse ori interpretate din cuprinsul altor înscrisuri din cadrul ofertei, în speță din „autorizații, angajamente personal, etc.” depuse în cadrul propunerii tehnice, în totală contradicție cu cele menționate expres prin Acordul de asociere.

Importanța și caracterul obligatoriu al prevederilor Acordului de asociere rezultă, în mod clar, din prevederile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ori îndeplinirea acestei condiții poate fi verificată doar în raport cu obligațiile asumate și activitățile repartizate între membrii asocierii prin acordul semnat.

În consecință, afirmațiile contestatoarei în sensul în care „prin răspunsul la clarificări am înlăturat confuziile și presupunerile autorității contractante, explicând de fapt și de drept cine va face proiectarea”, contravin caracterului obligatoriu al ofertei depuse, prevăzut de art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe deplin aplicabil inclusiv cu privire la clauzele Acordului de asociere, și sunt neavenite în raport cu prevederile exprese de la art. 5 și art. 10 din Acord, privind activitățile din contract alocate fiecărui asociat, care nu au lăsat loc niciunui echivoc.

În acest context, nu pot fi primite susținerile potrivit cărora „se poate corecta acordul de asociere, acest lucru putând fi considerat cel mult o inadvertență de formă”, pretinsa corectare propusă de către contestatoare reprezentând, în realitate, o modificare a ofertei, în speță a Acordului de asociere depus inițial.

Acordul de asociere nu se poate „corecta” în sensul dorit de către ... pentru înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei sale. Faptul că patru semnatori ai Acordului de asociere au convenit la art. 5 și art. 10 din acord ca liderul ... să fie responsabil exclusiv cu executarea lucrărilor, iar proiectantul ... să fie cel care execută serviciile de proiectare legate de instalații, nu poate fi calificat drept o „inadvertență de formă”.

Autoarea cererii de intervenție consideră că, în speță, „corectarea” propusă de către ... ar fi condus la o reconfigurare a obligațiilor asumate de către membrii asocierii în cadrul executării contractului, fapt ce ar fi fost de natură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care și-au întocmit ofertele cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, nefiind astfel îndeplinite condițiile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

... consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal verificând îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației ANRE tip PDIB de către membrul asocierii indicat de către contestatoare prin Acordul de asociere că va asigura serviciile de proiectare, respectiv

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a depus toate diligențele în vederea clarificării acestei situații în sensul demonstrării de către contestatoare a îndeplinirii cerinței, solicitându-i acesteia clarificări în sensul prezentării autorizației ANRE tip PDIB pentru proiectantul menționat și efectuând propriile verificări pe site-ul autorității de reglementare ce are competența de emitere a autorizației în cauză.

Față de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat, în mod legal, că „dată fiind precizarea din acordul de asociere potrivit căreia ...este asociatul care va realiza proiectarea instalațiilor, în mod corect ofertantul trebuia să depună această autorizație pentru operatorul economic indicat tocmai de acesta”, iar susținerea contestatoarei potrivit căreia „subscrisa a dovedit

accesul la autorizația ANRE tip PDIB prin dovedirea faptului ca liderul asocierii deține această autorizație”, este infirmată de cerințele clare ale documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat, în mod întemeiat, că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, „oferantul nefăcând dovada că asociatul declarat responsabil cu proiectarea lucrărilor deține autorizația PDIB” și a respins, în mod legal, oferta asocierii cu lider ... ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv neconformă, față de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din actul normativ antecitat.

În ceea ce privește analogia eronată pe care contestatoarea o face între propria situație și așa-zisa neîndeplinire de către ... a cerinței privind „autorizația IGSU pentru P+E (proiectare și execuție) instalații desfumare gaze fierbinți”, cu scopul de a sugera o pretinsă încălcare de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, autoarea cererii de intervenție a precizat că aceasta a fost demontată atât prin argumentele dezvoltate prin cererea de intervenție, cât și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, în care au fost indicate în concret toate documentele de fac dovada îndeplinirii cerinței de către societatea sa.

... a subliniat că susținerile contestatoarei potrivit cărora prin cererea de intervenție recunoaște de la sine faptul că nu a declarat subcontractant pe ... în acordul de subcontractare și că informațiile privind prestarea și executarea lucrărilor și serviciilor de desfumare gaze fierbinți rezultă din cuprinsul propunerii tehnice depuse, lucru identic cu al contestatoarei, doar că acest „viciu” se referă la acordul de subcontractare, sunt expresia unei interpretări tendențioase și de rea-credință.

... a învederat faptul că ... a fost declarată subcontractant conform cerințelor documentației de atribuire, sens în care aceasta se regăsește în lista cu subcontractanții declarați, este semnatarul Acordului de subcontractare nr. ... și, de asemenea, au fost prezentate toate autorizațiile prevăzute de lege pentru executarea de către ... a activităților subcontractante. În consecință, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt lipsite de absolut orice fundament.

În ceea ce privește caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei sale, ..., a făcut trimitere la argumentele dezvoltate pe larg în cuprinsul cererii de intervenție formulate, precum și argumentele prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, pe suport hârtie și în format electronic, ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 2 și 3, întrucât ... a formulat un capăt de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire și a criticat, inclusiv ofertele depuse de ... - ... și de

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a transmis documentele solicitate de CNSC nr. adresa nr.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), solicitarea de clarificări nr. ...adresată ofertantului, precum și răspunsul aferent acesteia, respectiv adresa nr.

Prin corespondența nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat propunerea financiară depusă de ..., în format electronic.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză a solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta asociere ... -

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

- ... - ... - ... - ...a declarat confidențiale: propunerea tehnică (inclusiv calificările ulterioare aferente propunerii tehnice), propunerea financiară (inclusiv calificările ulterioare aferente propunerii financiare), documentele de calificare și cele care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE.

- ... - ... a declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificări aferente acestora și documentele doveditoare DUAE.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat celor doi ofertanți să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovezi care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Răspunzând solicitării CNSC, în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...evidențiază faptul că s-a lovit de refuzul autorității contractante de a studia oferta ... pe motivul confidențialității conferit de declarația de confidențialitate depusă de aceștia, care, spre deosebire de cea depusă de ...nu este fundamentată, explicată și probată, în cuprinsul acesteia făcându-se referire la articole de deviz/cantități/prețuri unitare la materiale, aspecte care nu se pot aplica în cadrul ofertei de față, ținându-se cont că ofertarea s-a făcut pe centre de cost.

Pentru respectarea principiului transparenței, a șanselor egale, al echitabilității între ofertanți și ținând cont că acesteia i-a fost îngăduit accesul la studierea ofertei ..., ...solicită respingerea cererii ... de a studia oferta sa.

...arată că în cadrul ofertei sale a fost depusă declarație de confidențialitate, atât în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară, cât și în ceea ce privește documentele DUAE și suport DUAE.

În cele ce urmează, ...invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susținând că în urma analizei declarației de confidențialitate formulată se poate observa că ...a respectat aceste prevederi legale și a uzat de dreptul său de a declara confidențiale

elementele tehnice, financiare și DUAE ale ofertei depuse. ...a arătat și a indicat motivele concrete ce fac dovada confidențialității ofertei acesteia, precum și prejudiciile ce ar putea fi cauzate ca urmare a oferirii accesului celorlalți ofertanți la propunerea sa tehnică și financiară.

...susține că, operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale informațiile/părțile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare. Totodată, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt secrete tehnice sau comerciale.

Pe cale de consecință, ...a arătat și a dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele precizate ca fiind confidențiale este de natură a-i prejudicia interesele legitime, având în vedere că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și de secretul comercial.

Prin urmare, ...menționează că, atât autoritatea contractantă cât și CNSC au obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți. În vederea formulării și motivării contestației, acesta invocă prevederile art. 19 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, care reglementează accesul la dosarul constituit la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind fără a se limita la acestea, secrete tehnice și comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

De asemenea, ...precizează că își menține declarația de confidențialitate, care a însoțit oferta depusă și formulată inițial în temeiul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care o reiterează prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că următoarele informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale:

- a) propunerea tehnică - toate componentele propunerii tehnice, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice;
- b) propunerea financiară - toate componentele propunerii financiare, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare, cu excepția formularului de ofertă;
- c) documentele de calificare și cele care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE.

...susține că propunerea financiară intră sub incidența secretului comercial și are un pronunțat caracter confidențial, dat fiind faptul că aceasta cuprinde, atât prețurile practicate de aceasta, cât și ofertele de la furnizori.

...susține că propunerea financiară reprezintă o sinteză a politicii comerciale și a relațiilor cu partenerii contractuali, iar dezvăluirea acestora către competitori ar fi de natură să o prejudicieze în mod direct. Propunerea financiară reflectă soluțiile propuse prin propunerea tehnică și detaliază prețurile rezultate în urma negocierilor directe și individuale purtate de ...cu furnizorii.

Cu titlu de exemplu, ...precizează că beneficiază de anumite prețuri de la furnizori raportat la vechimea colaborării, rulajul realizat, termenele de plată și seriozitate în executarea obligațiilor de plată. În sprijinul acestei afirmații, ...invocă declarații obținute de la furnizori, în sensul că, nu sunt de acord cu declasificarea acestor informații.

De asemenea, ...menționează că valorile cuprinse în propunerea financiară sunt influențate de metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și resurselor, astfel că, întocmirea unui grafic de execuție în acord cu cerințele documentației, dar care să diminueze costurile finale ale proiectului, nu poate fi făcută decât prin deținerea know-how-ului specific.

Referitor la propunerea tehnică, ...precizează că aceasta reprezintă concepția proprie cu privire la organizarea și execuția lucrărilor, cuprinzând în proporție majoritară informații care intră sub incidența secretului tehnic. Propunerea tehnică reprezintă un concept integrat și interdependent, fiind concepută special pentru acest proiect, pentru asigurarea eficientizării lucrărilor, atât cu privire la timp, cât și la costuri. În cadrul propunerii tehnice au fost incluse soluții tehnice proprii care aparțin colectivului care a întocmit oferta. Întocmirea propunerii tehnice s-a realizat în baza experienței ..., a tehnologiilor acesteia, fluxurilor tehnologice, mobilizarea unor utilaje specifice cu particularități care, dacă ar fi făcute publice, ar pierde beneficiile preconizate.

...precizează că aceste documente relevă organizarea proprie a producției și strategiile de organizare și execuție, iar dezvăluirea lor către competitor ar fi de natură să prejudicieze, de asemenea, în mod direct, drepturile și interesele legitime ale acesteia.

...susține că propria concepție a organizării activității reprezintă un atu al acesteia, care dacă ar fi dezvăluit competitorilor ar fi de natură să diminueze avantajul său în piața pe care activează și să denatureze concurența. În măsura în care oricare alt ofertant ar avea acces la aceste informații, aceștia ar putea uza de propunerile acesteia în alte proceduri viitoare, creând astfel o concurență neloială și un dezavantaj evident în dauna acesteia.

...precizează că, dacă oricare alt ofertant ar avea acces la aceste informații, aceștia ar putea uza de procedeele acesteia în alte proceduri, creând astfel o concurență neloială și un dezavantaj clar al acesteia în viitor și un tratament comercial discriminatoriu prin raport la ceilalți operatori economici de profil.

...menționează că diferențele între competitorii din piața relevantă sunt date tocmai de politicile comerciale și de organizarea activității, astfel că dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea financiară și propunerea tehnică ce intră sub incidența secretului comercial și secretului tehnic, ar reduce aceste diferențe și ar afecta într-un mod

iremediabil concurența în piața specifică. În plus, dezvăluirea către terți a propunerii tehnice și financiare ar permite folosirea acestor informații în elaborarea propriilor oferte, care i-ar putea aduce un prejudiciu grav acesteia, în cazul participării la alte proiecte.

...precizează că menținerea concurenței loiale în cadrul procedurilor de atribuire reprezintă un interes public important, după cum s-a reținut și de către Curtea de Justiție a Uniunii europene în Cauza Varec. Necesitatea sancționării unui astfel de comportament abuziv în sensul îngrijirii accesului la partea din oferta declarată confidențială rezultă și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în cauza AKZO Chemie (C-53/85, AKZO Chemie BV si AKZO Chemie UK Ltd v Comisia Europeană) a stabilit că unui terț intervenient nu îi poate fi acordat acces la documentele declarate confidențiale și care conțin secrete comerciale. Pe plan intern, acțiunile care încalcă principiul concurenței loiale sunt reglementate de art. 2 din Legea 11/1990.

În continuare, ...mai invocă art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și arată, că informațiile cuprinse în oferta sa îndeplinesc toate aceste cerințe, în sensul că nu sunt cunoscute competitorilor direcți, împrejurare care le atribuie valoare comercială prin avantajul pe care îl creează.

... precizează că rațiunea pentru care a declarat confidențiale informațiile - cuprinse în ofertă, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, are la baza împrejurarea că în propunerile tehnice și financiare sunt cuprinse elemente ce țin de know-how-ul și politica acesteia, făcând referire la prețuri unitare, rețetele folosite, consumuri și productivitate, metodologii și proceduri tehnice de execuție, informațiile nefiind accesibile celorlalți ofertanți sau terților, întrucât cunoașterea acestora ar conduce la denaturarea concurenței și la crearea unui avantaj nepermis în favoarea concurenților direcți ai acesteia.

În ceea ce privește potențialul prejudiciu pe care ...l-ar suferi în cazul dezvăluirii informațiilor confidențiale, menționează că avantajul injust pe care l-ar dobândi ceilalți ofertanți, prin posibilitatea folosirii informațiilor confidențiale de către aceștia în elaborarea propriilor oferte, destabilizarea relațiilor dintre ...și furnizori, dezvăluirea know-how-ului acesteia și a modului de defalcare a prețurilor, a programului de lucru/graficului de execuție, etc. sunt toate de natură să prejudicieze grav și iremediabil în viitoarele proceduri, aceasta pierzând din avantajul pe care îl deține pe piață, alți ofertanți dobândind în mod artificial un avantaj. De asemenea, ...menționează că ofertele furnizorilor sunt la rândul lor confidențiale, aceasta urmând a suporta prejudiciile pe care furnizorii le vor înregistra în urma pierderii caracterului confidențial al ofertelor.

...menționează că societatea ... este total lipsită de interes în speța de față în a studia oferta sa, intervenienta neavând un interes legitim și actual să consulte oferta, singurul scop fiind de a afla secretele tehnice și comerciale ale ...pentru a le materializa pe viitor în cadrul altor proceduri de atribuire.

În cele ce urmează, ...invocă următoarele:

- articolul 21 din Directiva 2014/24/UE, care reglementează dreptul operatorului economic participant la o procedură de atribuire de a declara anumite informații din cuprinsul documentelor prezentate, ca fiind confidențiale;
- cu privire la organismul responsabil cu asigurarea și respectarea confidențialității informațiilor în situația promovării unei căi de atac, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) că instanța investită cu soluționarea contestației este cea care decide că informațiile conținute în dosarul de achiziție nu se transmit părților în litigiu;
- prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, în mod expres, că părțile nu au acces la documentele din dosar care au fost declarate confidențiale de un operator economic.

Răspunzând solicitării CNSC, în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... subliniază faptul că modul în care membrii asocierii își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispun și capitalurile proprii constituie secret comercial, respectiv secrete de afaceri, astfel încât dezvăluirea acestor informații către concurenții direcți, precum contestatoarea, ar face ca ofertele acestora să fie predictibile, întrucât cunoașterea informațiilor în cauză ar permite societăților concurente să le utilizeze pentru a elabora oferte mai avantajoase în proceduri de atribuire viitoare.

... precizează, în acest sens, că elaborarea ofertei trebuie să fie rezultatul propriilor eforturi ale operatorilor economici de negociere și eficientizare a costurilor și a proceselor tehnologice, iar nu de cunoaștere a prețurilor și procedurilor de lucru ale contracandidaților.

Intervenienta menționează că, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară ale asocierii conțin tehnologii de execuție personalizate, dezvoltate în decursul unui număr considerabil de ani de experiență în construcții civile, pe baza tuturor studiilor și cursurilor plătite la nivelul societăților pentru obținerea informațiilor și accesului la tehnologiile actuale din piață, cât mai performante, tocmai în vederea dobândirii și consolidării unui avantaj competitiv în acest sector.

Prin urmare, atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică intră sub incidența protecției secretului comercial, astfel cum este definit la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

... invocă prevederile art. 2 pct. 1 din Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Importanța protejării secretului comercial este subliniată și la pct. 2 din preambulul Directivei, unde se menționează că „întreprinderile, indiferent de dimensiunile acestora, consideră că secretele comerciale sunt la fel de importante ca și brevetele și alte forme ale drepturilor de proprietate intelectuală. Acestea utilizează confidențialitatea ca pe un instrument de gestionare a competitivității și a inovării în afaceri și în cercetare, și în legătură cu o gamă diversificată de informații care depășesc cadrul cunoștințelor tehnologice și înglobează date comerciale,

cum ar fi informații privind clienții și furnizorii, planuri de afaceri și studii și strategii de piață. Întreprinderile mici și mijlocii (IMM) acordă o și mai mare importanță secretelor comerciale și se bazează pe acestea într-o măsură mai mare. Prin protejarea unei game atât de largi de know-how și de informații de afaceri, fie ca o completare, fie ca o alternativă la drepturile de proprietate intelectuală, secretele comerciale permit creatorilor și inovatorilor să obțină profit din propriile creații și inovații, dovedindu-se astfel deosebit de importante pentru competitivitatea întreprinderilor, pentru cercetare și dezvoltare și pentru performanța legată de inovare”.

... menționează faptul că propunerea tehnică a asocierii reprezintă secret comercial și este confidențială în integralitatea acesteia, fiind un element complex al ofertei, ce reflectă modalitatea proprie de lucru și de organizare a societăților sale, a căror dezvăluire ar anula avantajul competitiv al acestora pe piață.

Totodată, ... precizează că metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și a resurselor prezentate în propunerea tehnică, inclusiv graficele și tehnologiile proprii de lucru din cadrul propunerii tehnice, constituie proprietatea intelectuală a asocierii, fiind rezultatul know-how-ului acestora, al experienței în implementarea unui număr considerabil de proiecte în domeniul construcțiilor civile, precum și al investițiilor făcute în dezvoltarea societăților din punct de vedere al tehnologiei utilizate și al perfecționării personalului implicat în proiectarea și execuția lucrărilor.

De asemenea, toate aceste elemente au impact asupra prețurilor unitare și, implicit, asupra valorii finale din propunerea financiară, iar în măsura în care ar fi aduse la cunoștința contestatoarei, ar permite folosirea de către aceasta a informațiilor respective pentru elaborarea propriilor oferte, fapt care ar prejudicial ... în cadrul participării la proiecte viitoare.

În cele ce urmează, ... susține că propunerea financiară constituie secret comercial, deoarece cuprinde prețurile cu care aceasta participă la numeroase licitații pe acest segment de piață, astfel încât cunoașterea de către concurență a politicii de prețuri ar conduce la dezavuarea secretului comercial.

... afirmă că întocmirea propunerii financiare se bazează pe informațiile conținute în propunerea tehnică, iar prețurile unitare ofertate sunt bazate pe studii de piață, oferte de preț personalizate ale furnizorilor și relația partenerială de durată cu aceștia, având drept consecință obținerea unor facilități referitoare la preț și/sau termenul de livrare, circumstanțe în care dezvăluirea lor ar crea semnificative prejudicii comerciale.

... reliefează că modul de formare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz reprezintă un aspect confidențial deoarece prețurile unitare includ consumuri și costuri proprii de materiale, cheltuielile cu forța de muncă, echipament și transport, respectiv cheltuieli indirecte și profit.

... susține că propria politică de prețuri se încadrează în categoria secretului comercial deoarece prețurile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese:

- pentru materiale proprii, prețurile ofertate sunt rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite, a neaplicării de profit asupra prețului materialelor proprii;
- pentru materialele de la furnizori, prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri și colaborări îndelungate.

... subliniază că, informațiile constând în listele de prețuri și/sau furnizori ai asocierii se încadrează în categoria secretului comercial inclusiv prin prisma faptului că au la bază prețuri preferențiale, personalizate, practicate de furnizori în considerarea relațiilor comerciale pe care le-au stabilit de-a lungul anilor cu societățile sale. Prin urmare, dezvăluirea acestor informații către terțe persoane ar fi de natură să prejudicieze interesele legitime ale acesteia, respectiv să pericliteze parteneriatele și relațiile comerciale dintre societăți și partenerii de afaceri.

Totodată, propunerea financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit, în consecință cunoașterea de către ofertanții concurenți a acestor procente dezvăluie, practic, politica de ofertare a asocierii și implicit induce vulnerabilitatea membrilor asocierii în procedurile de atribuire viitoare.

... afirmă că, pentru aceleași considerente dezvoltate anterior, se impune protejarea drept confidențial și a conținutului răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și financiară a asocierii, solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește documentele doveditoare ale informațiilor menționate în DUAЕ, acestea sunt confidențiale întrucât includ date cu caracter personal, care intră sub protecția Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului european, precum și secrete comerciale constând în condițiile parteneriatelor comerciale dintre asocieri și furnizorii săi (ex. contracte de furnizare materiale, închiriere utilaje, prestări servicii etc.).

... menționează că aceste aspecte au fost învederate încă de la momentul elaborării ofertei, prin completarea Declarației privind confidențialitatea din data de 02.12.2020, formulată în conformitate cu prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) și (6), art. 129 alin. (1) și (2) și art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la necesitatea protejării caracterului confidențial al informațiilor a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale ofertanților, se invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat belge.

În mod similar, prezintă relevanță și considerentele Hotărârii din 29 ianuarie 2013 pronunțată de Tribunalul Uniunii Europene în cauzele conexate T-339/10 și T-532/101, vizând accesul unui ofertant la documentele celui declarat câștigător.

Din rațiuni similare ce vizează menținerea unei piețe concurențiale nealterate și neprejudicierea intereselor comerciale ale operatorilor

economici, o protecție similară este instituită și de art. 45 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, care prevede că *„Dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței, ale Comisiei Europene sau ale autorităților de concurență ale statelor membre ale Uniunii Europene”*.

Noțiunea de „secrete de afaceri” este detaliată în îndrumările privind instrumentarea de către Consiliul Concurenței a cererilor întreprinderilor de acordare a caracterului confidențial unor documente, în care se menționează: *„Informațiile ce pot fi calificate ca informații «secret de afaceri» sunt, conform prevederilor pct. 17 din instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței în cazurile referitoare la art. 5, 6 și 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și în cazurile de concentrări economice, acele informații despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire către terți ar putea dauna grav intereselor acelei întreprinderi. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.”*

... invocă Hotărârea din 18 septembrie 1996 pronunțată de Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene în cauza T-353/94, respectiv la pct. 87 *„Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia”*.

... subliniază că, în lumina considerentelor menționate, elementele din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare, precum metodologia de executare a lucrărilor și tehnologiile proprii de lucru, politica de prețuri ce reflectă consumuri și costuri proprii ale asocierii, condițiile parteneriatelor comerciale dintre asocieri și furnizorii săi, constituie secrete comerciale, respectiv „secrete de afaceri” în sensul celor statuate de Consiliul Concurenței, a căror dezvăluire ar prejudicia interesele comerciale ale asocierii și ar conferi contestatoarei un avantaj competitiv nejustificat în cadrul procedurilor de atribuire viitoare.

Față de toate aspectele dezvoltate anterior, ... solicită să se asigure protejarea confidențialității informațiilor cuprinse în ofertă, astfel cum a fost invocată prin Declarația privind confidențialitatea, din data de 02.12.2020.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această**

procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția intervenientei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv răspunsurile la clarificări formulate de aceasta în legătură cu propunerea tehnică, declarate confidențiale. Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că toate părțile din prezenta cauză au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidatului, parte în prezenta cauză.

În consecință, Consiliul nu a permis intervenientei studierea următoarelor documente transmise de către autoritatea contractantă referitoare la oferta contestatoarei:

- din volumul 1 (pag. 109 - 115 - răspuns la clarificări);
- din volumul 13 (pag. 1 - 123 - propunere tehnică), vol. 14 și 15 – propunere tehnică;
- din volumul 5 – filele 240-246;
- din volumul 6 – filele 540-638, permițând acces la dosarul cauzei, inclusiv la:

- formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];

- solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare [parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];

- Procesele verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];

- documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară” confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea.

La dosarul cauzei, nu se regăsește propunerea financiară a asocierii ... - ... - ... și nici clarificări în legătură cu aceasta, întrucât acest ofertant a fost respins în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind, inițial, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 19.11.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de ...lei.

Prin anunțul de tip erată ..., „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost modificat la data de 02.12.2020.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, înregistrat sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 10 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. ..., au fost declarate admisibile trei oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ... - ..., în timp ce oferta depusă de ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... - ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei acesteia și numele ofertantului desemnat câștigător.

Nemulțumită de acest rezultat, ... - ... - ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea actelor contestate în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu luarea în considerare a motivelor care determină admisibilitatea și conformitatea ofertei sale, iar, în subsidiar, anularea procedurii;

- anularea actelor contestate în ceea ce privește declararea admisibilă și conformă a ofertei asocierii ... - ... și obligarea autorității

contractante la continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină respingerea acestei oferte.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din data de 13.07.2021, eliberată de ... în sumă de ...lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ... - ... (oferant desemnat câștigător) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 23.07.2021, cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate (comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii).

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 13.07.2021, contestația formulată de ... - ... - ... - ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 23.07.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 23.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... - ... - ... - ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... - ... - ... a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... - ... - ... - ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației, critică pe de o parte, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, iar pe de altă parte, ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1-3.

În ceea ce privește oferta depusă de ... - ... (locul 1 în clasamentul final), contestatoarea critică următoarele aspecte:

- Ofertantului declarat câștigător nu i-a fost solicitată autorizația IGUSU pentru P+E (proiectare și execuție) instalații desfumare gaze fierbinți;

- Ofertantul desemnat câștigător a fost punctat eronat la factorul de evaluare „Organizarea și metodologia (Pom)” deoarece nu a prezentat nicio informație cu privire la „materiale” în graficul depus și nici în propunerea tehnică;

- Ofertantul desemnat câștigător și-a completat propunerea tehnică deoarece a depus un grafic Gantt modificat, cel prezentat inițial având o dată de start, 01.04.2020;

- Ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație eliberată de AGFR în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014 cu privire la activitățile precizate în Regulamentul UE 2015/2067 art. 2 alin. (1) pentru activitățile aferente echipamentelor staționare de refrigerare, climatizare și pompe căldură care conțin gaze fluorante cu efect seră (montare chilere, unități climatizare, VRV-uri, care funcționează cu agent frigorific – freon);

- caracteristicile tehnice aferente panourilor solare nu se regăsesc nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a ...;

- în propunerea tehnică prezentată de ... nu se regăsesc fișele tehnice fibră de carbon, tratament acustic la pereți și pardoseală flotantă, aceste fișe tehnice trebuiau completate și atașate propunerii tehnice pentru a demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini așa cum se solicită prin coloana nr. 3 din fișele tehnice, or, nicăieri în propunerea tehnică prezentată de ... nu se regăsesc aceste fișe tehnice completate;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul câștigător a modificat lista de dotări, producându-și un avantaj, deoarece a ales varianta de preț mai mică și nu cea cu valoare mai mare, care ar fi condus la modificarea propunerii financiare și, posibil, la descalificarea acestuia dacă s-ar fi depășit 1% sau s-ar fi schimbat clasamentul;

- de la data depunerii ofertei, din 02.12.2020 și până în data de 04.12.2020, garanția de participare a ofertantului a fost revocabilă, răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... fiind neconcludent;

- ofertantul desemnat câștigător a declarat că ... va executa lucrări ce fac obiectul contractului (montare și furnizare lift), lucrări ce pot fi executate strict de către membrii asocierii sau de către subcontractanții declarați, ceea ce ... nu este;

- răspunsul ofertantului desemnat câștigător la solicitarea autorității contractante de a face dovada deținerii autorizațiilor ISCIR pentru montaj cazane, arzătoare și automatizări centrale termice dar și pentru montare, reparare, verificări tehnice pentru conducte metalice pentru abur și apă fierbinte este neconcludent. Ofertantul declarat

câștigător menționează că aceste lucrări vor fi executate de către ... - societate care nu este parte în procedură și este în curs de autorizare, ofertantul subcontractând și de această dată lucrări.

În ceea ce privește oferta depusă de- ... (locul 2 în clasament), contestatoarea critică următoarele aspecte:

Asociatul ... apare atât ca asociat în acordul de asociere cu P+E instalații, dar și ca subcontractant în acordul de subcontractare fără dată și număr, unde are specificat că efectuează P+E aferentă gaze fierbinți și efracție, împrejurare față de care autoritatea contractanta nu a solicitat nicio clarificare.

În acordurile de subcontractare și în acordul de asociere nu este menționat cine efectuează execuția instalațiilor de gaze, dar nici cine efectuează execuția instalațiilor de stingere incendiu, detecție incendiu, execuție gaze, proiectare instalații electrice, proiectare stingere incendiu și proiectare detecție incendiu, împrejurare identică cu situația contestatoarei, dar pentru servicii sau lucrări, care se vor executa în mod cert și nu ipotetic precum în cazul instalațiilor de gaze.

În ceea ce privește oferta depusă de- ... (locul 3 în clasament), contestatoarea critică faptul că nici acest ofertant nu a declarat cine execută instalațiile de desfumare gaze fierbinți, iar în cadrul acordului de subcontractare, ... a fost declarat ca subcontractant pentru P+E curenți slabi, nu și gaze fierbinți, împrejurare similară cu a contestatoarei.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, deoarece:

„Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări împreună cu documentele depuse inițial în ofertă, comisia de evaluare a constatat că în fapt dumneavoastră nu îndepliniți cerința caietului de sarcini potrivit căreia «Ofertantul trebuie să își asigure accesul la autorizația ANRE tip PDIB conform Ordinului nr. 98/25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor».(...)»

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, dumneavoastră nefăcând dovada că asociatul declarat responsabil cu proiectarea lucrărilor deține autorizația PDIB și în consecință respinge oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de - lider, ... - asociat”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea 1 - Cerințele Beneficiarului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE:

Ofertantul va prezenta:

13.1. Personalul responsabil cu implementarea contractului.

Având în vedere timpul foarte scurt de implementare al proiectului (24 de luni din care 3 luni de proiectare și 21 de luni de execuție) și complexitatea lucrărilor de execuție, considerăm că AG trebuie să își asigure accesul la cel puțin toți specialiștii enumerați la subpunctele 13.1.1 și 13.1.2 încă de la începutul lucrării și să prezinte o organigramă care va cuprinde și o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut AG pe toată perioada de derulare a contractului.

Personalul minim responsabil cu implementarea contractului solicităm să fie:

13.1.1 Pentru proiectare

(...)

*Pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale **Ofertantul trebuie să își asigure accesul la autorizația ANRE tip PDIB** conform Ordinului nr. 98/ 25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor*

(...)

13.1.2. Pentru execuție:

(...)

*Pentru execuția instalațiilor de gaze naturale - **AG își va asigura accesul la o societate autorizată ANRE tip PDIB** conform Ordinului nr. 98/ 25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor (...)*

Notă:

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind experiența, ofertanții vor prezenta următoarele documente:

- Copie diploma de studii;*
- Curriculum Vitae (CV) în format EuroPass;*
- Declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în durata contractului;*

CV-urile prezentate vor purta numele în clar și semnătura în original a persoanei respective.

- În cazul experților pentru care există certificări specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, ofertanții vor prezenta dovada certificării specifice. Pentru*

experții străini se vor prezenta documente echivalente conform legislației specifice statului respectiv.

Aceste documente se vor prezenta pentru personalul notat la punctul 13.1.1 - Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, Șef de șantier. **Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”.**

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, mai mulți operatori economici interesați au solicitat clarificări autorității contractante cu privire la prevederile documentației de atribuire, relevante fiind următoarele răspunsuri la clarificări publicate de către autoritatea contractantă în SEAP:

- **La solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr. ...:**

„**Întrebare:**

(...) **2.** În Caietul de sarcini – Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului, la pag. 44 se cere:

Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi autorizat conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

Vă rugăm să aveți amabilitatea să ne spuneți dacă firma de proiectare trebuie să dețină cele 3 autorizații din Caietul de sarcini – Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului, de la pag. 44:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

3. În Caietul de sarcini – Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului, la pag. 45, se cere:

Pentru execuția instalațiilor de gaze naturale - AG își va asigura accesul la o societate autorizată ANRE tip PDIB conform Ordinului nr. 98/25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea

operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor.

Vă rugăm să aveți amabilitatea să ne spuneți dacă vă referiți la Autorizația ANRE tip EDIB – destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune?”, autoritatea contractantă a formulat următoarele **Răspunsuri:**

„2. În caietul de sarcini, la pagina 45-46 este specificat următorul paragraf «Aceste documente se vor prezenta pentru personalul notat la punctul 13.1.1 - Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, Șef de șantier. **Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract precum și modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora»**. Pentru celelalte persoane se vor prezenta documentele suport doar de către ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii.

- Firma de proiectare trebuie să dețină cele 3 autorizații din caietul de sarcini

- **Pentru execuție firma societatea comercială trebuie să fie autorizată ANRE tip EDIB, iar pentru proiectare tip PDIB (în cazul în care este nevoie și de proiect pentru modificări traseu gaze naturale).**

3. Da, ne referim la Autorizația tip EDIB - pentru execuția lucrărilor de instalații de gaze naturale având regim de medie, redusă și joasă presiune”.

- La solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr. ...:

„**Întrebare nr. 2:**

Având în vedere cerința din caietul de sarcini regăsită la punctul 13. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE, și anume: «Personalul minim responsabil cu implementarea contractului solicităm să fie:

[...] 13.1.2. Pentru execuție:[...]

În caietul de sarcini la pct. 13.1.2 Pentru Execuție solicitați:

- Pentru execuția instalațiilor de gaze naturale - AG își va asigura accesul la o societate autorizată ANRE tip PDIB conform Ordinului nr. 98/25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor.

Vă rugăm să ne clarificați dacă este vorba de o societate care deține autorizație PDIB (proiectare), așa cum se regăsește cerința în documentație, sau EDIB (execuție instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune medie, redusă și joasă)”, autoritatea contractantă a formulat următorul **Răspuns:**

„2. **Operatorii economici care vor realiza activitățile respective trebuie să fie autorizați PDIB și EDIB. La nivelul propunerii tehnice ofertanții urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor**

în conformitate cu reglementările legale aplicabile, operatorul economic declarat câștigător va avea obligația prezentării autorizațiilor ulterior, respectiv înainte de momentul începerii acestor activități”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat asocierii contestatoare clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„Să depuneți autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de gaze naturale pentru ...întrucât potrivit Acordul de asociere nr. ... «liderul asocierii - ... răspunde pentru executarea lucrărilor de construcții în conformitate cu dispozițiile legale, regulamentare și a normelor tehnice cu incidență în domeniul construcțiilor» iar Asociatul nr. 3 - ...în calitate de proiectant, răspunde pentru executarea serviciilor de proiectare și a consultanței tehnice de specialitate legale de instalații (...).”

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr ... ați precizat:

Pentru execuție - firma societatea comercială trebuie să fie autorizată ANRE tip EDIB, iar pentru proiectare tip PDIB (în cazul în care este nevoie și de proiect pentru modificări traseu gaze naturale).

Ținând cont de răspunsul Dvs. și ținând cont de informațiile prezentate în DALI nu se știe în mod exact dacă va fi necesar un proiect de instalații gaze naturale, totuși, subscrisa este autorizată PDIB prin Liderul de asociere ..., care, în cazul în care va fi necesar un asemenea proiect poate executa serviciile de proiectare. Nefiind o certitudine la momentul depunerii ofertei proiectarea de instalații gaze naturale, nu se putea considera că ... va executa și serviciile de proiectare gaze naturale, astfel încât să se pună în discuție faptul că aceasta nu este autorizată ANRE și din acest motiv nu s-a putut considera nici faptul că ... va executa și prestarea serviciilor de proiectare gaze naturale pentru a putea fi înscris acest lucru în acordul de asociere în mod expres.

Mai mult, ținând cont de faptul că în propunerea tehnică la paginile 918-919 se regăsește autorizația PDIB aferentă ... nu se poate considera o completare sau o modificare a ofertei, întrucât informațiile se regăsesc odată cu oferta depusă, cel mult putând fi considerate o inadvertență de formă în completarea acordului de asociere care poate fi corectată la prima solicitare a Dvs., fără a aduce atingere principiilor statuate de Legea nr. 98/2016.

Reiterând cele de mai sus, menționăm că ați dedus în mod eronat faptul că ... va presta servicii de proiectare gaze naturale în condițiile în care înainte de depunerea ofertei, Dvs. afirmați că «(în cazul în care este nevoie și de proiect pentru modificări traseu gaze naturale)», iar

autorizația solicitată de Dvs. se găsește în propunerea tehnică deja depusă la paginile 918-919 în numele ofertantului SC ... și este deja în posesia Dvs. fiind depusă odată cu oferta.

Amintim, totodată, prevederile art. 7 din Acordul de asociere care precizează că «asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere». Prin urmare asociații pot interveni în completare și susținere ori de câte ori situația o cere, îndeplinind obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică și potrivit Legii nr. 98/2016”.

Analizând acordul de asociere nr. ..., încheiat între ... (lider de asociere), ... (asociat 1), ... (Asociat 2) și **...(Asociat 3)**, Consiliul reține următoarele informații relevante în analiza respingerii ofertei contestatoarei:

- Art. 4 alin. (3): „Liderul asocierii ... este desemnat ca reprezentant autorizat să primească plata pentru sine și în numele Asociaților 1 și **3** și este obligat să transfere partea convenită acestora în 5 zile de la primire”;

- Art. 7: „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere”,

- Art. 10: „Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru obiectivul supus licitației este următoarea:

a) ... – 87,82% reprezentând lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice;

b) ... – 10% reprezentând lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice;

c) ... – 1,6% reprezentând – Servicii de arhitectură, de inginerie și de inspecție, inclusiv asistență tehnică pe toată perioada de implementare a proiectului;

d) ... – 0,58% reprezentând servicii de proiectare și consultanță tehnică de specialitate instalații”;

- Art. 13: „Problemele care nu sunt soluționate prin prezentul acord sunt convenite de părți printr-un acord scris”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc, atât Autorizația ... destinată **execuției** instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip **EDIB** (nr. 19380/03.06.2020 – pag. 914-915), cât și Autorizația ... destinată **proiectării** instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip **PDIB** (nr. ... – pag. 918-919), ambele emise de ..., datele de bază referitoare la faptul că liderul asocierii va realiza, atât proiectarea, cât și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de

medie, redusă și joasă presiune, aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei.

Faptul că liderul asocierii va realiza ambele activități mai sus menționate, rezultă și din următoarele pagini ale propunerii tehnice:

- La pag. 5 (Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului PROIECTARE) - este precizat „Proiectant gaze” - ...- „Momentul în care intervine în contract” - „în timpul proiectării și asistenței”, respectiv „Verificator Gaze” ...- „Momentul în care intervine în contract” - „la verificarea documentației și în asistență dacă e cazul”;

- La pag. 268, Declarație de disponibilitate - ...- „inginer proiectant instalații gaze” pentru **OFERTANTUL...**;

- La pag. 269, Declarație de disponibilitate ...- „verificator instalații gaze” pentru **OFERTANTUL ...**;

- La pag. 315, în Capitol denumit „Instalație de utilizare gaze naturale” se face referire la proiectarea „în funcție de situația existență pe teren”;

- La pag. 318 „proiectantul gaze” se subordonează în mod direct Șefului de Proiect.

- La pag. 376 - Numărul de zile de muncă (lucrătoare) prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de realizare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică - Proiectant Gaze - ...- 10 zile + 10 zile;

- La pag. 376 - Numărul de zile de muncă (lucrătoare) prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de realizare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică - Verificator Gaze - Georgescu Dan - 5 zile + 5 zile.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

- Prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: *„Pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale **Ofertantul trebuie să își asigure accesul la autorizația ANRE tip PDIB** conform Ordinului nr. 98/ 25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor”, iar autoarea contestației a depus în acest sens Autorizația ... destinată **proiectării** instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip **PDIB** (nr. ...- pag. 918-919), emisă de ..., demonstrând că **are acces** la această autorizație;*

- Incertitudinea prestării acestor servicii a fost introdusă chiar de autoritatea contractantă prin răspunsul său nr. 2, la solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr. ..., și anume: ***Pentru execuție firma societatea comercială trebuie să fie autorizată ANRE tip EDIB, iar pentru proiectare tip PDIB (în cazul în care este nevoie și de proiect pentru modificări traseu gaze naturale)***”, astfel că

răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante în acest sens nu poate fi apreciat ca neconcludent;

- De asemenea, prin răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr. ..., autoritatea contractantă a menționat următoarele: ***„2.Operatorii economici care vor realiza activitățile respective trebuie să fie autorizați PDIB și EDIB. La nivelul propunerii tehnice ofertanții urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, operatorul economic declarat câștigător va avea obligația prezentării autorizațiilor ulterior, respectiv înainte de momentul începerii acestor activități”.***

- În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei se regăsesc suficiente informații (așa cum Consiliul a arătat deja) din care rezultă că liderul asocierii ...va realiza atât **proiectarea** cât și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, datele de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante, încă de la depunerea ofertei.

- Faptul că din acordul de asociere nu rezultă acest fapt, menționându-se la modul general că asociatul ...va presta „serviciile de proiectare și consultanță tehnică de specialitate instalații”, constituie, în opinia Consiliului, un aspect care poate fi clarificat în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*], în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum Consiliul a arătat anterior, datele de bază privind realizarea acestor servicii de către liderul asocierii s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei. În acest context, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente și dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

- Așa cum rezultă din acordul de asociere, ale cărui prevederi relevante au fost reproduse anterior de Consiliu, *„liderul asocierii ... este desemnat ca reprezentant autorizat să primească plata pentru sine și în numele Asociațiilor 1 și 3 (Nota Consiliului: ...) și este obligat să*

transfere partea cuvenită acestora în 5 zile de la primire”, asociații se susțin reciproc ori de câte ori va fi nevoie, iar acordul de asociere poate fi modificat/ completat/clarificat prin act adițional.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în speță, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de - ... - ... -

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire oferta depusă de - ... (locul 1 în clasamentul final).

Prima critică vizează faptul că ofertantului declarat câștigător nu i-a fost solicitată autorizația IGSU pentru P+E (proiectare și execuție) instalații desfumare gaze fierbinți.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentelor de calificare, se regăsește acordul de subcontractare nr. ... încheiat între ... (liderul asocierii ... - ...) - contractant general și societatea ...(subcontractant) având ca obiect: proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări instalații **curenți slabi**, inclusiv Declarație privind subcontractarea, în cadrul căreia, în referire la subcontractantul ..., se menționează realizarea următoarelor activități din contract: „servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări instalații **curenți slabi (inclusiv sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertă în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere incendii, sisteme de alarmare împotriva efracției)**”.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate, se regăsește o listă a subcontractanților declarați, în referire la subcontractantul, fiind menționată realizarea următoarelor activități din contract: „servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție instalații electrice - **curenți slabi (inclusiv sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertă în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, sisteme de alarmare împotriva efracției), sisteme și instalații ventilare pentru evacuare fum și gaze fierbinți**” și fiind prezentate următoarele documente:

- Autorizație seria A nr. 7383 din 04.09.2017 emisă de IGSU – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru efectuarea lucrărilor de „proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat”;

- Autorizație seria A nr. 8088 din 21.05.2018 emisă de IGSU – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru efectuarea lucrărilor de „instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că pentru ... criticată, proiectarea și execuția instalațiilor de desfumare gaze fierbinți, va fi realizată de subcontractul ...(care deține autorizațiile necesare), iar datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante, încă de la depunerea ofertei și rezultă din propunerea tehnică a asocierii criticate. Faptul că din documentele de calificare depuse de ... - ... nu rezultă, în mod clar, că aceste activități vor fi realizate de ..., acordul de asociere făcând referire doar la „*proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări instalații **curenți slabi***”, iar paranteza rotundă din Declarația privind subcontractarea inclusă în documentele de calificare (care are rolul de a preciza, explica, întregii sintagma anterior reprodusă), nu face referire la „*sisteme și **instalații ventilare pentru evacuare fum și gaze fierbinți***”, constituie, în opinia Consiliului, un aspect care poate fi clarificat în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”], în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum Consiliul a arătat anterior, datele de bază privind realizarea acestor lucrări de către ...s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, critica sub acest aspect fiind întemeiată în parte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a fost punctat eronat la factorul de evaluare „Organizarea și metodologia (Pom)” deoarece nu a prezentat nicio informație cu privire la „materiale” în graficul depus și nici în propunerea tehnică, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5) – Criterii de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, sunt menționați trei factori de evaluare:

- experiența profesională (pondere 20%, punctaj maxim factor: 20);

- prețul ofertei (pondere 60%, punctaj maxim factor: 60);

- Organizare și metodologia (Pom): „**Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.** Punctajul privind organizarea și metodologia propusă (Pom) se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos. Punctajul maxim pentru factorul de evaluare (Pom) este de 20 puncte”, (pondere 20%, punctaj maxim factor: 20).

„**Subfactori de evaluare:**

1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 4 puncte (...)

2. Resursele (umane **și materiale**) - 4 puncte

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 2 puncte;

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate - 4 puncte

3. Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea ctr. - 4 puncte (...);

4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - 4 puncte (...)

5. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare specialist în proiectare în fiecare lună pe parcursul perioadei de realizare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică - 4 puncte (...)

Notă - pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare, se va consulta caietul de sarcini.

$PT = Pof + Pep + Pom$. Punctaj maxim: 100,00”.

În cadrul Caietului de sarcini (Secțiunea 1 ASE 11), la pag. 52, în referire la subfactorul „Resursele (umane și materiale)”, se menționează următoarele:

2.	Resursele (umane și materiale) Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.	Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într- un mod limitat cu complexitatea a fiecărei activități proapse.	Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități proapse.	Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități proapse.
	Punctaj	1	2	4

Tot, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 47-48, se regăsesc următoarele mențiuni:

„13.5. Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

13.5.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului;

13.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

13.5.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.

13.5.1 Metodologia:

Se vor prezenta:

13.5.1.1 Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini

13.5.1.2 Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și a lucrărilor;

13.5.1.3 Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.

Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate.

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție);

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

Se vor specifica prevederile legale (legi, standard, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica și explicita aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor cerute prin Caietul de Sarcini și planuri desenate, elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație, fațade caracteristice pentru fiecare corp de clădire, secțiuni caracteristice din care să rezulte înțelegerea Cerințelor Beneficiarului.

Activitățile descrise pentru proiectare și execuție vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, și vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de centru de cost.

Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor.

13.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor;

Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la punctul 13.5.1 «Metodologie»;

- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități.

Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente și prezentate la punctul 13.5.1. De asemenea pentru fiecare activitate/sarcina în parte se vor prezenta **resursele umane** alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei Antreprenorului.

- Durata activităților;

- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

- o detaliere a numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini și prevăzute de fiecare ofertant;

- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;

- Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor;

13.5.3 Organizarea și personalul

Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor;

- Descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse. Se va prezenta **lista echipamentelor/utilajelor** necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și va face dovada modalității de dispunere a acestora.

- Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă;

• Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.

Utilaje, instalații și echipamente

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor”.

Verificând aceste prevederi ale documentației de atribuire și considerând relevantă în analiza acestei critici, „Nota” din Fișa de date a achiziției, punctul II.2.5), și anume: **„Notă - pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare, se va consulta caietul de sarcini”**, coroborat cu faptul că în cadrul Caietului de sarcini la punctele 13.5.1.1, 13.5.1.2 și 13.5.1.3 nu se menționează obligația ofertanților de a preciza în cadrul propunerii tehnice **resursele materiale** ci doar resursele umane, utilajele instalațiile și echipamentele, luând în considerare și faptul că factorul de evaluare „Organizare și metodologia (Pom)” privește **„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”**, astfel încât subfactorii de evaluare puteau avea legătură doar cu acesta și cu cerințele caietului de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul apreciază că oferta asocierii desemnată câștigătoare nu putea fi depunctată pentru faptul că nu a prezentat nicio informație cu privire la „materiale” în graficul depus și nici în propunerea tehnică, astfel cum pretinde contestatoarea.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar, în speță, contestatoarea nu a făcut dovada că propunerea tehnică a ofertantului criticat nu a îndeplinit vreo cerință a caietului de sarcini, pentru a putea fi depunctată la factorul de evaluare tehnic – „Organizare și metodologia (Pom)”.

Relevant este și faptul că materialele care vor fi utilizate la executarea lucrărilor pot fi stabilite doar în urma realizării proiectului tehnic cu detalii de execuție, deci în urma finalizării unei activități ce face obiectul prezentei achiziții.

Având în vedere cele mai sus menționate, critica sub acest aspect apare ca fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător și-a completat propunerea tehnică deoarece a depus un grafic Gantt modificat, cel prezentat inițial având o dată de start 01.04.2020.

În cadrul caietului de sarcini (Secțiunea 1 ASE 11), la pag. 47-48, se regăsesc următoarele mențiuni:

„13.5. Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

13.5.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului;

13.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

13.5.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.

(...)

13.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor;

Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la punctul 13.5.1 «Metodologie»;

- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități.

Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente și prezentate la punctul 13.5.1. De asemenea pentru fiecare activitate/sarcina în parte se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei Antreprenorului.

- Durata activităților;

- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

- o detaliere a numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini și prevăzute de fiecare ofertant;

- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție (...).

Analizând graficul prezentat de ... desemnată câștigătoare în cadrul propunerii tehnice (pag. 304-306, vol. 12/23), verificat de CNSC în format electronic, pentru o mai bună vizibilitate, se constată că acesta are o dată de start 01.04.2020, o durată de execuție de 719 zile, este structurat pe 24 de luni și are 79 de poziții. De asemenea, la pag. 301 din propunerea tehnică a asocierii criticate (vol. 12/23) se regăsește mențiunea potrivit căreia: „datele calendaristice din graficul Gantt sunt convenționale, urmând a fi actualizate în funcție de data semnării contractului și primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare”.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat asocierii ... – ... să transmită graficul Gantt actualizat, având în vedere că durata de început a investiției este anterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv 01.04.2020.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ... criticată a depus un grafic, în cuprinsul căruia data estimată pentru începerea executării contractului este 01.04.2021. Analizând acest grafic, verificat de CNSC în format electronic, pentru o mai bună vizibilitate, se constată că are ca dată de start - 01.04.2021, aceeași durată de execuție de 719 zile, este structurat pe 24 de luni și are 79 de poziții, astfel încât nu se poate vorbi de un grafic esențial modificat, fiind în realitate același document, clarificarea solicitată de autoritatea contractantă intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”], în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum Consiliul a arătat anterior, datele de bază referitoare la faptul că „datele

calendaristice din graficul Gantt sunt convenționale, urmând a fi actualizate în funcție de data semnării contractului și primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare”, s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertelor.

Relevante în analiza acestei critici, sunt și următoarele articole din ACORDUL CONTRACTUAL - CONTRACTUL DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI „Consolidarea, reabilitarea și modernizarea clădirii Mihai Eminescu din cadrul Academiei de Studii Economice București, bd. Dacia nr. 41, sectorul 1, București”, PARTEA A – III –A CONDITII GENERALE, Clauza 17 Programul de Execuție:

*„17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un **grafic de eșalonare calendaristică Gantt** (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.*

*17.2. **Graficul de eșalonare calendaristică Gantt** va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe: (...)*

17.10. În cazul în care Antreprenorul nu definește în cadrul Programului de Execuție un element de lucrare, activitate sau relație de condiționare, iar Supervisorul, în urma analizei sale, nu identifică această omisiune sau eroare, atunci când aceasta va fi descoperită de Antreprenor sau Supervisor, va fi corectată de către Antreprenor în următorul Program de Execuție actualizat, fără să afecteze Durata de Execuție și fără a îndreptăți Antreprenorul la plata unor Costuri suplimentare.

17.11. Actualizarea Programului de Execuție

Lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eșalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv actualizate”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii ..., nu se regăsesc caracteristicile tehnice aferente panourilor solare.

Analizând DALI (parte integrantă din documentația de atribuire), Consiliul constată că la pag. 84, se regăsesc următoarele precizări:

*„5.1.1.6.4 INSTALAȚII TERMICE ȘI VENTILAȚII:
(...)”*

Panouri solare pentru prepararea apei calde menajere complet echipat, astfel:

- *Boiler preparare apă caldă menajeră cu 2 serpentine pentru folosirea alternativă pentru prepararea acm a panourilor solare și agent termic preparat de centrala termică pentru consumul de vârf*
- *Grup de transfer solar pentru suprafața de max. 40 mp de panouri solare*
- *Regulator electronic pentru comanda unei instalații cu panouri solare, inclusiv sonde de temperatură*
- *Electrovană on/off, inclusiv servomotor 1"*
- *Termostat de imersie directă*
- *Vas de expansiune cu membrană și capacitatea 100 litri pentru circuitul de încălzire.*
- *Vas de expansiune cu membrană și capacitatea 50 litri pentru circuitul instalației cu panourile solare*
- *Supapele de siguranță cu resort arc din oțel Ni-Cr, robineți, ventile, izolații termice, țevi pentru racordarea instalației cu panouri solare la instalația termică și sanitară a clădirii".*

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, un operator economic interesat a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la aceste specificații tehnice, relevant fiind următorul răspuns la clarificări publicat de către autoritatea contractantă în SEAP:

- La solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr. ...

„Întrebare:

7. *Vă solicităm să confirmați că panourile solare și sistemul acestora nu fac obiectul procedurii, ele sunt marcate cu galben în DALI și nu există fișe tehnice”, autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:*

„Panourile solare se vor oferta. Acestea fac parte din obiectul procedurii. Proiectantul DALI a stabilit următoarele caracteristici minime pentru sistemul de panouri solare:

ECHIPAMENTE SOLARE

Panou solar plan montaj vertical alăturat pe acoperiș înclinat format din 2 câmpuri de câte 5 panouri solar buc. 10

Caracteristici tehnice per panou:

- suprafață: 2,02 mp*
- dimensiuni de gabarit: L x A x H=1151 x 47 x 1757 mm*
- masa: 27 kg*

Kit de racordare un câmp de panouri

Kit de racordare hidraulică între panouri

Kit de profile

Suporți pentru montaj pe acoperiș tip terasă (2 buc) + suportul de așezare a panourilor solare pe acoperișul clădirii

Fluid "L" ANTIGEL 20L buc. 5

Boiler preparare apă caldă menajeră, cu 1 serpentină, V = 1500 l, Dimensiuni (DxH): 1150 x 2370 mm, Greutate: 310 kg buc. 1

Supapă de siguranță 1", 6 bar

Vas de expansiune sanitar V = 100l, 10 bar

GRUP DE TRANSFER SOLAR, pentru suprafața de max. 40 mp de panouri buc 1

Complet echipată cu: pompă de circulație pentru panourile solare, supapă de siguranță, clapetă antitermosifon, termometre, manometre, robineti de umplere, degazor etc.

Regulator electronic pentru comanda unei instalații cu panouri solare, inclusiv sonde de temperatură buc. 1

VAS DE EXPANSIUNE SISTEM SOLAR V = 50 LITRI buc. 1

Electrovană on/off, inclusiv servomotor 1"

Termostat de imersie".

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că la pag. 199 (vol. 11/23) se regăsește următoarea precizare: „*pentru utilizarea surselor regenerabile de energie se vor monta la nivelul terasei de peste etajul 6, panouri solare pentru prepararea apei calde menajere*”, iar la pag. 210 (vol. 11/23) se regăsesc specificațiile tehnice aferente panourilor solare, astfel cum sunt menționate în DALI.

Constatând că răspunsul la clarificări nr. 7 (anterior reprodus), prin care au fost completate specificațiile tehnice ale panourilor solare, face parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că propunerea tehnică a asocierii criticate trebuia să conțină informații și cu privire la cerințele tehnice ale panourilor solare care se regăsesc doar în cuprinsul acestui răspuns la clarificări.

În condițiile în care pentru panourile solare nu există în documentația de atribuire fișe tehnice iar propunerea tehnică a asocierii ... nu face dovada respectării tuturor specificațiilor tehnice aferente panourilor solare, astfel cum au fost completate prin răspunsul 7, Consiliul apreciază că, în speță, membrii comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ și să solicite asocierii ... clarificarea acestei situații, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. După primirea răspunsului de la ofertantul în discuție și analizarea argumentelor prezentate de acesta în contextul întregii propuneri tehnice a acestuia, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să analizeze/motiveze dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Argumentele prezentate de către intervenientă în cadrul cererii de intervenție trebuie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Orice decizie cu privire la ofertantul criticat se poate lua de către Comisia de evaluare doar după analizarea situației concrete a acestuia și a justificărilor oferite de acesta.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: în propunerea tehnică prezentată de ... nu se regăsesc fișele tehnice fibră de carbon, tratament acustic la pereți și pardoseală flotantă, aceste fișe tehnice trebuiau completate și atașate propunerii tehnice pentru a demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini așa cum se solicită prin coloana nr. 3 din fișele tehnice, or, nicăieri în propunerea tehnică prezentată de ... nu se regăsesc aceste fișe tehnice completate.

Analizând clarificările postate de către autoritatea contractantă în SEAP sub denumirea „Răspuns consolidat final”, Consiliul constată că au fost publicate și fișe tehnice pentru TRATAMENT ACUSTIC LA PEREȚI, PARDOSEALĂ FLOTANTĂ și FIBRĂ DE CARBON TIP ȚESĂTURĂ ȘI RĂȘINĂ EPOXIDICĂ PENTRU APLICARE. Aceste fișe tehnice conțin patru coloane, și anume: Nr. crt. (coloana 0), Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini (coloana 1), **Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini (coloana 2)** și Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax) (coloana 3).

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la pag. 212, 214 și 216 - vol. 11/23 - se regăsesc fișele tehnice în discuție (structurate în două coloane), care confirmă specificațiile tehnice existând în fișele tehnice atașate de autoritatea contractantă documentului intitulat „Răspuns consolidat final”, însă nu este menționat numele furnizorului și datele de contact ale acestuia.

În acest context, Consiliul reține că înainte de data limită de depunere a ofertelor, un operator economic interesat a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la fișele tehnice incluse în documentația de atribuire, relevant fiind următorul răspuns la clarificări publicat de către autoritatea contractantă în SEAP:

- **La solicitarea de clarificări înregistrată la ...cu nr. ...**

„**Întrebare:**

5. Confirmați că simpla confirmare a specificațiilor tehnice cuprinse în fișele tehnice *cât și* completarea furnizorului, în coloana a2a, respectiv a3a, este suficientă la prezentarea ofertei”, autoritatea contractantă a emis următorul **răspuns:** „*Confirmarea specificațiilor tehnice cuprinse în fișele tehnice este suficientă la depunerea ofertei*”.

Analizând acest răspuns la clarificări întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, ..., considerând ca **suficientă** doar confirmarea specificațiilor tehnice din fișe (prin urmare, completarea coloanei 2), a eliminat practic obligativitatea completării coloanei 3 - Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax), motiv Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul câștigător a

modificat lista de dotări, producându-și un avantaj, deoarece a ales varianta de preț mai mică și nu cea cu valoare mai mare, care ar fi condus la modificarea propunerii financiare și posibil la descalificarea acestuia dacă s-ar fi depășit 1% sau s-ar fi schimbat clasamentul, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, în Anexa 2, pag. 25, 4.5.1 – Dotări Obiect 1, nr. crt. 1, se menționează:

„Dotări:

Pupitru masă sală de curs modulară MDF 1 PERSOANĂ (80 X 60)

*Valoare globală LEI exclusiv TVA: **P: 426.348,00 lei, M: 9110,00”.***

Tot în cadrul propunerii financiare, la pag. 33, Listă dotări, se menționează, la cod listă 4.5.1.1. un cost total de **473.720 lei**.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ...[lit. c)] aceștia au solicitat asocierii în discuție clarificarea neconcordanțelor existente între valorile mai sus menționate. (pag. 372 vol. 9/23).

... criticată a răspuns prin adresa nr. ... (nr. 5079L/02.06.2021), precizând că valoarea corectă este cea de la pag. 25 (Anexa 2), unde a indicat prețul de procurare și prețul de montaj („*Valoare globală LEI exclusiv TVA: P: 426.348,00 lei, M: 9110,00”*), retransmițând Lista de dotări completată cu informații referitoare la prețuri, corelată cu valorile indicate în Anexa 2 (pag. 342 vol. 9/23).

Având în vedere cele mai sus menționate, luând în considerare neconcordanțele existente la nivelul propunerii financiare a asocierii criticate, precum și faptul că așa cum rezultă din „Anexa prețuri informative” a documentului publicat în SEAP sub denumirea „CS modificat ANAP” – „*Listele aferente acestei Anexe se vor oferta și au caracter informativ pentru autoritatea contractantă*” (fiind inclusă în acest document și „Lista de dotări”), Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. ...intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”], în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, așa cum Consiliul a arătat anterior, informațiile cu privire la costul total al dotărilor de la poziția 4.5.1.1. s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertelor și rezultă din Anexa 2, a propunerii financiare, pag. 25, 4.5.1 – Dotări Obiect 1, nr. crt. 1.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că de la data depunerii ofertei, din 02.12.2020 și până în data de 04.12.2020, garanția de participare a ofertantului declarat câștigător a fost revocabilă, răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... fiind neconcludent, Consiliul constată următoarele:

În cadrul vol. 3/23, la pag. 352-357, se regăsește dovada constituirii de către ... criticată a garanției de participare prin Polița seria ... emisă la data de 02.12.2020 de Societatea de Asigurare-Reasigurare ... SA, în Formularul nr. 2 al poliței făcându-se referire la caracterul necondiționat al instrumentului de garantare, iar la art. 2.5 din Condiții de asigurare privind garanția de participare, precizându-se următoarele: *„Prezentul contract de asigurare reprezintă un angajament ferm și **irevocabil** luat în principal de ASIGURAT și în subsidiar de ASIGURATOR, privind plata în favoarea «BENEFICIARULUI» a despăgubirii, în limita sumei garanției menționată în Poliță, în concordanță cu respectarea prevederilor condițiilor de asigurare, în cazul apariției uneia sau mai multora dintre următoarele situații: (...)”*.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ... (pag. 274 vol. 3/23), aceștia au solicitat asocierii criticate, retransmiterea garanției de participare revizuite, deoarece conform art. 36 alin. (3) din HG nr. 395/2016, garanția trebuie să fie irevocabilă.

... .. - ... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ... (nr. 8289/07.12.2020), prezentând Actul adițional nr. 1 din data de 04.12.2020 la contractul de asigurare 000095811 din data de 02.12.2020, în cuprinsul căruia se menționează la art. 2.1. următoarele: *„În conformitatea cu prevederile art. 2.5 din condițiile de asigurare, prezenta garanție are caracter **irevocabil**”*.

Constatând că acest act adițional nu face altceva decât să reconfirme caracterul irevocabil al garanției, care oricum reieșea din art. 2.5 al Condițiilor de asigurare privind garanția de participare (al cărui conținut a fost reprodus anterior), Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat că ... va executa lucrări ce fac obiectul contractului (montare și furnizare lift), lucrări ce pot fi executate strict de către membrii asocierii sau de către subcontractanții declarați, ceea ce ... nu este.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, „Secțiunea 1 ASE 11”, Consiliul reține că în cadrul prezentului contract se vor înlocui lifturile existente.

De asemenea, în cadrul DALI, la „Specificații tehnice arhitectură” se regăsește documentul intitulat „Fișă tehnică ascensoare”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ... (pag. 322 vol. 6/23), aceștia au solicitat asocierii criticate, clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„3. Analizând propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare nu a regăsit autorizație conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

La această solicitare de clarificări, ... criticată a răspuns prin adresa nr. ... (nr. ...) – filele 309-321 din vol. 6/23.

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază ca fiind concludent pentru următoarele motive:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună autorizație eliberată de ISCIR conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010;

- la solicitarea de clarificări înregistrată la ... sub nr. ... (întrebările 1, 2 și 3), autoritatea contractantă a formulat următorul **răspuns**: *„Fișele tehnice ce s-au propus la faza DALI au caracter informațional și sunt cerințe minime tehnice impuse de proiectant și de beneficiar. **La faza de ofertare nu se vor prezenta** certificate MLPAT, **avize ISCIR**, licențe de importator, licențe de distribuitor, încercări, agremente etc., **acestea sunt necesare doar în momentul punerii în operă**. Dacă din PTh va reieși necesitatea unor Utilaje/Echipamente/Dotări cu caracteristici tehnice superioare celor din fișele tehnice, ofertantul își va asuma costul acestora în aceeași valoare ofertată la aceasta fază, în vederea finalizării proiectului”;*

- dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. ... (nr. ...) – răspuns 3 – ofertantul criticat face trimiteri la art. 2 din Prescripția tehnică „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” - PT CR 4-2009, aprobată prin Ordinul ministrului economiei nr. 2154/2009 și la Anexa nr. 1 a PT CR 4-2009, în cadrul căreia se face precizarea că, pentru instalațiile/echipamentele ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, se emit două tipuri de autorizații care vizează următoarele categorii activități:

- a) *Reparare, revizie și întreținere; și*

- b) *Verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic și concluzionează, în mod corect, că singura autorizație la care s-ar putea referi solicitarea autorității contractante ar fi aceea*

necesară pentru desfășurarea activității de reparare a ascensoarelor instalate, în perioada de garanție acordată. De asemenea, ofertantul criticat arată că, în ipoteza în care oferta sa va fi declarată câștigătoare iar ascensoarele electrice se vor defecta în perioada de garanție acordată, activitatea de reparare a acestora va fi realizată de furnizorul său ... în considerarea obligației de garanție pe care acesta o are pentru furnizarea produselor (ascensoarelor) în cadrul contractului;

- Analizând declarația societății anexată răspunsului la clarificări (fila 317 vol. 6/23), Consiliul constată că este furnizor de ascensoare, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 [„furnizor” – „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”] și în concordanță cu Notificarea ANAP din 16.06.2021 cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație eliberată de AGFR în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014 cu privire la activitățile precizate în Regulamentul UE 2015/2067 art. 2 alin. (1) pentru activitățile aferente echipamentelor staționare de refrigerare, climatizare și pompe căldură care conțin gaze fluorante cu efect seră (montare chilere, unități climatizare, VRV-uri, care funcționează cu agent frigorific – freon).

Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică a contestatoarei, pentru următoarele motive:

- responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător;

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună autorizație eliberată de ..., conform Regulamentului UE 517/2014, astfel încât evaluarea ofertelor nu se poate realiza prin raportare la această autorizație nesolicitată;

- dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare;

- O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.*

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte*” (punctul 54).

În continuare, Consiliul procedează la analizării criticii contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul ofertantului desemnat câștigător la solicitarea autorității contractante de a face dovada deținerii autorizațiilor ISCIR pentru montaj cazane, arzătoare și automatizări centrale termice dar și pentru montare, reparare, verificări tehnice pentru conducte metalice pentru abur și apă fierbinte este neconcludent. Ofertantul declarat câștigător menționează că aceste lucrări vor fi executate de către ... - societate care nu este parte în procedură și este în curs de autorizare, ofertantul subcontractând și de această dată lucrări.

Analizând DALI – Specificații tehnice instalații, Consiliul constată existența fișei tehnice pentru „Cazan din oțel (cz) pentru apă caldă”.

De asemenea, Consiliul constată că în DALI, la pag. 53 se precizează următoarele:

„Pentru aducerea spațiilor și instalațiilor la parametrii moderni, în conformitate cu normele și normativele actuale sunt necesare următoarele:

(...)

- montarea în C.T. în locul cazanelor existente a trei cazane care să aibă randamentul minim 90% (...)*”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2814L/17.03.2021 (pag. 300 vol. 5/23), aceștia au solicitat asocierii criticate, clarificarea mai multor aspecte, printre care și depunerea următoarelor autorizații ISCIR:

- pentru instalare, montare și reparare cazane de apă caldă (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);

- pentru instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare pentru arzătoare de combustibili gazoși și lichizi (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);

- pentru montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane și instalații de automatizare pentru centrale termice (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009);

- pentru montare, reparare, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru conducte metalice pentru abur și apă fierbinte (conform Legii nr. 64/2008 și PT CR 4-2009).

La această solicitare de clarificări, ... criticată a răspuns prin adresa nr. ... (nr. 3053L/23.03.2021) – filele 278-299 din vol. 5/23.

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază ca fiind concludent pentru următoarele motive:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună autorizațiile la care autoritatea contractantă face referire în adresa nr. 2814L/17.03.2021;

- la solicitarea de clarificări înregistrată la ... sub nr. ... (întrebările 1, 2 și 3), autoritatea contractantă a formulat următorul **răspuns**: „Fișele tehnice ce s-au propus la faza DALI au caracter informațional și sunt cerințe minime tehnice impuse de proiectant și de beneficiar. **La faza de ofertare nu se vor prezenta** certificate MLPAT, **avize ISCIR**, licențe de importator, licențe de distribuitor, încercări, agremente etc., **acestea sunt necesare doar în momentul punerii în operă**. Dacă din PTh va reieși necesitatea unor Utilaje/Echipamente/Dotări cu caracteristici tehnice superioare celor din fișele tehnice, ofertantul își va asuma costul acestora în aceeași valoare ofertată la aceasta fază, în vederea finalizării proiectului”;

- dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. ... (nr. 3053L/23.03.2021), ... criticată arată că astfel de autorizații nu au fost solicitate prin Caietul de sarcini, precizând că, în ipoteza în care va fi declarată câștigătoare, activitățile care impun totuși deținerea unor autorizații ISCIR vor fi realizate de operatorul economic ... care va avea calitatea de furnizor pentru echipamentele aferente centralei termice (de ex. cazane, instalații de ardere/arzătoare, instalații de automatizare

pentru acestea), în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016. Din această calitate, ... va asigura inclusiv operațiunile conexe/accesorii privind instalarea/amplasarea produselor furnizate precum și eventualele servicii de reparații ce decurg din obligația de garanție pe care aceasta o are pentru furnizarea produselor în cadrul contractului.

- Analizând declarația societății ..., anexată răspunsului la clarificări (fila 284 vol. 5/23), Consiliul constată că ... este furnizor de echipamente pentru Centrala termică (cazane și/sau instalații de ardere/arzătoare și/sau instalații de automatizare pentru acestea), în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 [„furnizor” – „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”] și în concordanță cu Notificarea ANAP din 16.06.2021 cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial. Contrar susținerilor contestatoarei, din propunerea tehnică a ofertantului criticat nu rezultă că furnizorul cazanului este altă societate comercială (fila 223, vol. 11/23).

Critica autoarei contestației cu privire la faptul că, în prezent, pentru una din autorizații ... este în curs de autorizare, va fi respinsă dat fiind faptul că aceste autorizații **„sunt necesare doar în momentul punerii în operă”**.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, însă constatând că o parte din criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt întemeiate, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de

-

În ceea ce privește oferta depusă de- ...- asociat (locul 2 în clasament), contestatoarea critică următoarele aspecte:

- Asociatul ... apare atât ca asociat în acordul de asociere cu P+E instalații, dar și ca subcontractant în acordul de subcontractare fără dată și număr, unde are specificat că efectuează P+E aferentă gaze fierbinți și efracție, împrejurare față de care autoritatea contractanta nu a solicitat nicio clarificare.

- În acordurile de subcontractare și în acordul de asociere nu este menționat cine efectuează execuția instalațiilor de gaze, dar nici cine efectuează execuția instalațiilor de stingere incendiu, detecție incendiu, execuție gaze, proiectare instalații electrice, proiectare stingere incendiu și proiectare detecție incendiu, împrejurare identică cu situația contestatoarei, dar pentru servicii sau lucrări care se vor executa în mod cert și nu ipotetic precum în cazul instalațiilor de gaze.

Analizând documentele de calificare depuse de- ..., Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că ... are doar calitatea de asociat („asociat 4” în cadrul acordului de asociere –

execuție lucrări instalații, servicii de proiectare și asistență tehnică – 15,28%).

În această calitate, a încheiat cu ... Acordul de subcontractare nr. 1405/25.11.2020, care are ca obiect lucrări de **proiectare și execuție**:

- sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;

- sisteme de alarmare împotriva efracției.

În condițiile în care în propunerea tehnică a asocierii criticată, se regăsește atât Autorizația IGSU seria A nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural – organizat (pag. 185 din propunerea tehnică vol. 20/23), cât și Autorizația IGSU nr. ...pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (pag. 450 din propunerea tehnică vol. 21/23), ambele aparținând ..., critica autoarei contestației sub acest aspect apare ca neîntemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că în acordurile de subcontractare și în acordul de asociere nu este menționat cine efectuează execuția instalațiilor de gaze, dar nici cine efectuează execuția instalațiilor de stingere incendiu, detecție incendiu, execuție gaze, proiectare instalații electrice, proiectare stingere incendiu și proiectare detecție incendiu, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 44, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi autorizat conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul aparării împotriva incendiilor:

- *proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

- *proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*

- *proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat”.*

Prin Formularul nr. 2 – Model de Acord de asociere (parte integrantă din documentația de atribuire), autoritatea contractantă a impus ofertanților doar prezentarea următoarelor informații relevante în analiza prezentei critici:

- menționarea liderului de asociere;

- **Cotele de participare în cadrul asocierii;**

- menționarea că Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere;

- Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru obiectivului supus licitației.

În ceea ce privește ... poziționată în clasament pe locul 2, activitățile fiecărui membru al asocierii, așa cum rezultă din acordul de asociere, sunt următoarele:

- ... - execuție lucrări de construcții și instalații;
- ... - execuție lucrări de construcții și instalații;
- ... - execuție lucrări de construcții și instalații;
- ... - execuție lucrări de construcții și instalații;
- ...- execuție lucrări instalații, servicii de proiectare și asistență tehnică;
- ...- servicii de proiectare și asistență tehnică.

În raport de dispozițiile Formularului nr. 2 (parte integrantă din documentația de atribuire), detalierea acestor activități/clarificarea lor nu se impune decât în condițiile în care se constată neconcordanțe între acordul de asociere și documentele aflate în propunerea tehnică, ceea ce, în speță, contestatoarea nu a dovedit.

... poziționată pe locul 2 în clasament a declarat trei subcontractanți, și anume:

- ... (execuție lucrări instalații electrice);
- ... (proiectare instalații de gaze naturale);
- ... (proiectare și execuție: sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți și sisteme de alarmare împotriva efracției).

În cadrul propunerii tehnice, ... de pe locul 2, a prezentat următoarele documente:

- pentru partea de proiectare:
 - Autorizație gaze proiectare - ... pag. 179-180;
 - Licență proiectare antiefracție - pag. 181-182;
 - Autorizație proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - pag. 183;
 - Autorizație proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - - pag. 184;
 - Autorizație proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gaze fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat - ...pag. 185;
- pentru partea de execuție:
 - Autorizație gaze execuție pag. 445-446;
 - Licență execuție antiefracție pag. 447;
 - Autorizație execuție a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - - pag. 448;
 - Autorizație execuție a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - pag. 449;
 - Autorizație execuție a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - ... - pag. 450.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile contestatoarei cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2.

În ceea ce privește oferta depusă de ... - ... (locul 3 în clasament), contestatoarea critică faptul că nici acest ofertant nu a declarat cine execută instalațiile de desfumare gaze fierbinți, în cadrul

acordului de subcontractare, ...a fost declarat ca subcontractant pentru P+E curenți slabi, nu și gaze fierbinți, împrejurare similară cu a contestatoarei.

Analizând acordul de asociere încheiat între ...și ..., Consiliul reține că societatea ...realizează servicii de proiectare și lucrări de execuție, iar ... realizează lucrări de execuție.

Prin acordul de subcontractare încheiat cu ..., ... poziționată în clasament pe locul 3, a subcontractat acestei societăți proiectarea și execuția instalațiilor de curenți slabi.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 2119L/01.03.2021, aceștia au solicitat asocierii ...- ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„3. Având în vedere acordul de subcontractare potrivit căruia în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri ...va realiza proiectarea și execuția lucrărilor de curenți slabi, precum și faptul că pentru ...au fost depuse autorizații IGSU pentru proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și respectiv proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, vă solicitam să precizați cine va realiza proiectarea și respectiv execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat. De asemenea, vă solicităm să depuneți autorizațiile IGSU aferente acestui tip de lucrare pentru operatorul economic care va realiza proiectarea și execuția lucrărilor anterior menționate. (Titularii autorizațiilor vor avea calitatea de ofertant/asociat/subcontractant)”.

La această solicitare de clarificări, ...- ... a răspuns prin adresa nr. ... (nr. 2296L/04.03.2021), precizând următoarele:

„Menționăm că proiectarea, respectiv execuția sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat se va realiza de către societatea ..., în baza autorizațiilor IGSU aferente acestui tip de lucrare:

- Autorizație nr. ...- pentru efectuarea lucrărilor de Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat.*

- Autorizație nr. ...- pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți*

Retransmitem autorizațiile mai sus precizate, astfel cum au fost prezentate în Propunerea tehnică la paginile 1070 și 1073”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii în analiză, Consiliul constată că la pag. 1070 și 1073 se regăsesc cele două autorizații, astfel încât răspunsul nu poate fi decât concludent deoarece, conform acordului de asociere încheiat între ...și ..., ...realizează servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Prin Formularul nr. 2 – Model de Acord de asociere (parte integrantă din documentația de atribuire), autoritatea contractantă a impus ofertanților doar prezentarea următoarelor informații, relevante în analiza prezentei critici:

- menționarea liderului de asociere;
- **Cotele de participare în cadrul asocierii;**
- menționarea că Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere;
- Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru obiectivului supus licitației.

În raport de dispozițiile Formularului nr. 2 (parte integrantă din documentația de atribuire), detalierea activităților pe care societatea ...le va realiza în cadrul asocierii nu se impune în condițiile în care nu se constată neconcordanțe între acordul de asociere și documentele aflate în propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul ca respinge criticile contestatoarei cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 3.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (lider al asocierii), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... - ... - ... și ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertelor depuse de ... - ... - ... și ... - ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, întrucât în cauză au putut fi dispuse măsuri de remediere, neimpunându-se dispunerea unei astfel de măsuri.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... (lider al asocierii), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... - ... - ...și ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluare ofertelor depuse de ... - ... - ...și ... - ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... - ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 87 pagini.