

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 3809/14.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50483/14.10.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție „ASFALTARE DRUM, JUDEȚUL ...și ASFALTARE DC 135 VALEA MARE ..., JUDEȚUL ...”*, se solicită:

> anularea Adresei nr. 11538/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii SCN.../17.08.2022, respectiv respingerea ofertei tehnice depuse ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de respingere, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise;

> anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

> anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 11540/07.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;

> obligarea autorității contractante să reevalueze atât oferta sa cât și pe cea depusă de către asocierea ... - ..., de la etapa verificării ofertelor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

II. Prin cererea de intervenție nr. 97/21.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51823/21.10.2022, ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... transmite cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o

recalifice, în temeiul art. 63 C.pr. c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii ... - ... ca nefondată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;
- menținerea ca temeinice și legale a Adresei nr. 11538/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, a Raportului procedurii de atribuire nr. 11540/07.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa nr. 3809/14.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50483/14.10.2022, ..., în temeiul art. 8 și următorul din Legea nr. 101/2016, formulează în termenul legal *contestație* împotriva Comunicării de respingere nr. 11538/07.10.2022 reprezentând decizia autorității contractante U.A.T. ... de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa prin care solicită:

> anularea Adresei nr. 11538/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii SCN.../17.08.2022, respectiv respingerea ofertei tehnice depuse ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de respingere, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise;

> anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

> anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 11540/07.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;

> obligarea autorității contractante să reevalueze atât oferta sa cât și pe cea depusă de către asocierea ... - ..., de la etapa verificării ofertelor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Contestatoarea menționează istoricul procedurii de atribuire.

Asocierea ... - ... are calitatea de participant înscris la procedura simplificată desfășurată potrivit art. 113 din Legea 98/2016, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție „ASFALTARE DRUM, JUDEȚUL ...și ASFALTARE DC 135 VALEA MARE ... , JUDEȚUL ...”*.

În fapt, la data de 17.08.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat SCN..., având ca obiect *Proiectare și execuție „Asfaltare drum, județul ...și Asfaltare DC 135 Valea Mare ... , județul ...”*. Contestatoarea precizează că, în asociere cu ..., a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, ofertă ce a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă, după analiza documentelor care au fost depuse în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(2) înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

După evaluarea efectuată în cadrul procedurii de atribuire și parcurgerea etapelor de evaluare DUAЕ, tehnică cu privire la verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și financiară, în raport de criteriul de atribuire "prețul cel mai mic", în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, asocierea ... (... ..), lider al asocierii cu ..., a fost declarată câștigătoare în urma stabilirii clasamentului.

Astfel, după comunicarea transmisă privind stabilirea clasamentului și a ofertei asocierii ... (... ..), în calitate de lider al asocierii cu ..., ca fiind clasată pe locul I, comisia de evaluare a solicitat transmiterea documentelor de calificare/suport necesare dovedirii aspectelor punctate în DUAЕ.

Contestatoarea precizează că după primirea adresei mai sus menționate, în data de 07.10.2022 autoritatea contractantă a transmis către, prin adresa nr. 11538, comunicare prin care asocierea ... - ... este descalificată pe motive de neconformitate privind experiența similară în domeniul proiectării.

În acest sens, ... solicită autorității contractante, în data de 10.10.2022, prin adresa înregistrată sub nr. 3738/10.10.2022, accesul la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară (împreună cu răspunsurile la clarificări) ale asocierii ... - ... Ca urmare a accesului acordat, contestatoarea a constatat:

- în urma evaluării documentelor transmise, comisia de evaluare a apreciat oferta asocierii ... (... ..), în calitate de lider al asocierii cu ... ca fiind inacceptabilă, deoarece clarificările transmise cu privire la experiența similară a asociatului ... sunt neconcludente în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și, în consecință, neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ „întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.”

În acest sens, comisia de evaluare, în cadrul raportului a căruia anulare o solicită contestatoarea, a reținut că „Asociatul ... nu îndeplinește cerința "experiență similară" din documentația de atribuire. Cerința nr. 2 Proiectare conține: operatorii economici vor face dovada că au prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei fără TVA. ”

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 11538/07.10.2022, că oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Societatea contestatoare precizează că propunerea sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu prevederile din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și respectă subpunctele secțiunii. Experiența similară la care face referire autoritatea contractantă se regăsește la Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, respectiv la faza de DUAE, nu la Secțiunea IV.4.1 așa cum a fost încadrată de comisia de evaluare a ofertelor.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că, din analiza propunerii tehnice depuse de către asocieria ... - ..., constată că aceasta nu a fost elaborată respectând toate prevederile din Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, respectiv:

punctul B Prezentarea modului de realizare a lucrărilor

– Planul calității depus de ... în propunerea tehnică face referire la un alt obiectiv și anume *Rețea stradală zona Școlii Gimnaziale „...” în Municipiul, jud. ...;*

– sistemul de management și procedurile de sistem sunt elaborate în baza standardului SR EN ISO 9001:2008 care nu mai este în termen de valabilitate, fiind înlocuit cu standardul SR EN ISO 9001:2015;

– sunt evidențiate în Planul calității faze de lucru sau categorii de lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului. De exemplu, la

Capitolul 3. Documentația tehnică de execuție sunt consemnate categorii de lucrări privind arhitectura, instalații electrice;

- PCCVL (Planul de control, calitate, verificări și încercări) prezentat se referă la fabricarea betonului și nu are nicio legătură cu verificarea calității lucrărilor aferente obiectivului *Proiectare și execuție „ASFALTARE DRUM, JUDEȚUL ...și ASFALTARE DC 135 VALEA MARE ... , JUDEȚUL ...”*

- programul de execuție (diagrama Gantt) nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări cu evidențierea clară a activităților și subactivităților aferente, durata acestora, a punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- nu au fost stabilite lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

- nu sunt materializate secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- în Drumul critic nu apar activitățile critice și activitățile non critice.

Contestatoarea subliniază că în Fișa de date pusă la dispoziție de autoritatea contractantă este consemnat următorul paragraf „Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor documentației de atribuire se consideră neconforme”.

În vederea îndeplinirii cerinței din DUAЕ privind experiența similară, contestatoarea arată a prezentat două contracte:

1. Contract de servicii nr. 17831/156/20.11.2019, între Consiliul Județean ...și ..., având ca obiect elaborarea documentațiilor tehnico - economice și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ 678D, ...”, județul ..., în valoare totală de 59.500 lei fără TVA;

2. Contract de prestări servicii nr. 3386/48/04.05.2022, între Comuna ..., Județul ...și ..., având ca obiect întocmirea documentației Faza PT - studii teren, expertiza tehnică, documentație pentru obținerea Certificatului de urbanism, documentațiile pentru obținere avize conform CU, proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (PAC), proiect tehnic de execuție (PT+DE+CS), verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677C în satele ... și ..., comuna ..., județul ...”, în valoare totală de 119.500 lei fără TVA.

Societatea contestatoare precizează că, deși cele două contracte dovedesc experiența similară cu privire la faptul că s-au "(...) prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei fără TVA",

comisia de evaluare a considerat că poate să divizeze contractele respective cu privire la serviciile executate și să excludă serviciile pe care le-au apreciat că nu fac parte din cadrul unei proiectări, fără nicio justificare, astfel încât, oferta prezentată să fie neconformă.

Mai mult, contractele de achiziție publică depuse pentru dovedirea experienței similare au fost atribuite de autoritățile contractante care le-au încheiat prin luarea în considerare a tuturor serviciilor, întrucât acestea au fost considerate servicii similare, deoarece au caracter intelectual și se efectuează de specialiști care au expertiză în domeniul proiectării, indiferent de natura obiectivului de investiții, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (2) H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.”

În acest sens, toate serviciile similare ce decurg din aplicarea prevederilor H.G. nr. 907/2016 sunt considerate similare potrivit art. 17 alin. (4) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „pentru serviciile specifice aferente unei lucrări cum ar fi verificare proiecte, expertiză, audit energetic, studiu de impact asupra mediului, scenariu la incendiu, consultanță, asistență tehnică și altele, care necesită specialiști certificați/atestați pentru realizarea acestora, se va stabili valoarea estimată a fiecărui serviciu pentru fiecare obiectiv de investiții în parte și în funcție de valoarea obținută, pentru fiecare serviciu, se va stabili modalitatea de achiziție corespunzătoare.”

Astfel, contestatoarea afirmă că, în urma analizei documentelor depuse ca răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a luat în calcul studiile de teren, expertizele tehnice și verificarea proiectelor, motivând astfel: „studiile de teren (topo și geo) sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua în calcul ca experiență similară la serviciile de proiectare”, „verificarea de proiect se execută de către specialiști atestați, dar nu poate fi executată de către proiectantul care execută serviciul de proiectare.” Comisia de evaluare nu a motivat pentru expertizele tehnice de ce le-a defalcat și le-a exclus din cadrul experienței similare, aspecte ce nu pot fi verificate întrucât lipsește cu desăvârșire opinia justificată a evaluatorilor, atât din punct de vedere al respectării documentației de atribuire, dar și cu privire la temeiul juridic pentru care au procedat la respingerea dovezilor menționate.

De altfel, contestatoarea subliniază că din nicio prevedere a Legii nr. 98/2016 sau a H.G. nr. 395/2016 nu rezultă că în evaluare comisia avea dreptul de a diviza contractele depuse cu privire la experiența similară în funcție de niște criterii stabilite ad-hoc. Este adevărat că, potrivit prevederilor art. 13, alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor se efectuează de către specialiști verificali atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, dar această situație nu impunea excluderea serviciilor respective din cadrul contractelor depuse în vederea experienței similare.

Din contră, prevederile legale dispun cu totul și cu totul altceva decât ce a reținut comisia de evaluare, întrucât un operator economic poate avea angajat/colaborator un specialist în domeniul proiectării care să efectueze și serviciile de verificare a proiectelor, și care, bineînțeles, trebuie să aibă aceeași expertiză de proiectant. În situația noastră, verificatorul este altul decât proiectantul care a elaborat proiectul, întrucât ... poate oferi și astfel de servicii.

De aceea, societatea contestatoare precizează că serviciile din cadrul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare au fost elaborate de specialiști atestați colaboratori ai ... În mod identic, după raționamentul comisiei de evaluare, la *Cerința nr. 1: Execuție*, ar fi considerate ca experiență similară doar manopera și utilajele, neincluzând materialele, utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale, întrucât acestea sunt furnizate de către operatori economici cu care ofertantul are contracte de furnizare.

Prin Fișa de date, pct. III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la *Cerința nr. 1: Proiectare*, s-a solicitat prezentarea de servicii similare, iar aceste servicii, respectiv expertizele tehnice și studiile de teren (topografic, geotehnic, alte studii necesare), conform obligațiilor contractuale, sunt în competența proiectantului. Mai mult, aceste servicii fac parte din Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul Anexei nr. 7 - conținutul cadru al devizului general la H.G. nr. 907/2016.

De asemenea, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico — economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 4 - conținutul cadru al Studiului de fezabilitate, acesta va cuprinde, potrivit pct. 3.4. „Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;
- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;
- studiu hidrologic, hidrogeologic;
- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de trafic și studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției."

Totodată, Anexa nr. 5, Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, cuprinde:

- la pct. 3.1:
 - d) studii de teren:
 - (i) studiu geotehnic pentru soluția de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare;

(ii) studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;

- la pct. 3.4 - analiza stării construcției, pe baza concluziilor expertizei tehnice și/sau ale auditului energetic;

- la pct. 4 - concluziile expertizei tehnice și, după caz, ale auditului energetic, concluziile studiilor de diagnosticare.

În plus, societatea contestatoare afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au respectat criteriul de atribuire din Fișa de date a achiziției. Conform raportului procedurii, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, pag. 10, capitolul (ii), în timp ce în Fișa de date a achiziției, Secțiune 11.2.5. Criteriul de atribuire, pag. 2-3, este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Având în vedere această situație de fapt și de drept, ... solicită Consiliului admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată și pe cale de consecință:

- anularea Adresei nr. 11538/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii SCN.../17.08.2022, respectiv respingerea ofertei tehnice depuse ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de respingere, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 11540 din 07.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;

- obligarea autorității contractante să reevalueze atât oferta sa cât și pe cea depusă de către asocierea ... - ..., de la etapa verificării ofertelor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Prin adresa nr. 11866/17.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50878/17.10.2022, ... formulează, în conformitate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației formulată de asocierea ... - ..., ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că, în fapt, contestatoarea invocă greșit textul prevăzut art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru respingerea ofertei declarate câștigătoare la procedura de atribuire a contractului, întrucât oferta este inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire: asociatul ... nu îndeplinește valoric cerința privind experiența similară din documentația de atribuire în cuantumul solicitat prin Fișa de date. Cerința nr. 2 din Fișa de date conține servicii de *proiectare* astfel: Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare

de proiectare care sa priveasca lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fără TVA.

Achizitoarea arată că asocierea ... - ... a prezentat în DUAЕ, pentru asociatul ..., următoarele contracte de servicii de proiectare:

1. Descriere: Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, ...”

- Contract nr. 17831/20.11.2019 încheiat între ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ... (valoare contract 59.500,00 lei fără T.V. A, respectiv valoare proiectare și asistență tehnică 59.500,00 lei fără TVA; pondere prestată contract 100%; activități prestate în cadrul contractului: elaborare expertiză tehnică, D.A.L.I, documentații pentru obținere C.U. și avize conform C.U., proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-P.A.C, proiect de organizare a execuției lucrărilor-P.O.E., proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE+CS), verificarea tehnică a documentației și asistență tehnică din partea proiectantului)

- PV de predare primire nr. 19/06.03.2020
- PV de predare primire nr. 22/25.03.2020
- PV de predare primire nr. 45/12.06.2020
- Document constatator nr. 9764/02.07.2020

Data început: 20/11/2019

Data sfârșit: 12/06/2020

2. Descriere: întocmire documentație faza PT pentru obiectivul de investiții „Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ...”

- Contract de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între ... și COMUNA ..., județul ...” (valoare contract 119.500,00 lei fără T.V.A, respectiv valoare proiectare și asistență tehnică 119.500 lei fără TVA; pondere prestată contract 100%; activități prestate în cadrul contractului: studii teren, expertiză tehnică, documentație pentru obținere Certificat de urbanism, documentații pentru obținere avize conform C.U., proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (P.A.C.), proiect tehnic de execuție (PT+DE+CS), verificare tehnică a proiectului)

- PV de predare primire nr. 51/18.05.2022
- Recomandare privind calitatea serviciilor de proiectare realizate 22.06.2022

Data început: 04/05/2022

Data sfârșit: 18/05/2022

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asociatul ... detaliază structura valorică a contractelor declarate ca experiență similară și depune devizele generale ale obiectivelor precizând că studiile de teren și verificarea tehnică fac parte din cadrul aceluiași capitol din deviz și declară ca au fost făcute de către alte societăți comerciale în cadrul contractelor declarate de ofertant ca experiență similară. De asemenea, acesta detaliază ce documentații sunt necesare la emiterea autorizației de construcție.

Comisia de evaluare a analizat și a hotărât ca, în conformitate cu H.G. nr. 907/2016, Secțiunea 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică să cuprindă următoarele capitole din devizul general:

Cap. 3.5. Proiectare Cuprinde cheltuielile pentru:

3.5.1. tema de proiectare;

3.5.2. studiu de prefezabilitate;

3.5.3. studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general;

3.5.4. documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

3.5.5. verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

3.5.6. proiect tehnic și detalii de execuție.

Achiziția subliniază că studiile de teren (topo și geo) sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua în calcul ca experiență similară la serviciile de proiectare. Contractele declarate ca experiență similară cuprind și aceste valori.

Aceasta afirmă că societatea ... declară, prin răspunsul la solicitările de clarificări, că studiile sunt întocmite de către alte societăți specializate în domeniu. Verificarea de proiect se execută de către specialiști atestați, dar nu poate fi executată de către proiectantul care realizează serviciul de proiectare. Se declară că verificarea proiectului este realizată de către societăți specializate în domeniu și nu de asociatul ... S.R.L. În justificarea asistenței tehnice, acesta depune PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8148 din 19.05.2021 pentru obiectivul "Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, ...", iar pentru obiectivul "Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ..., recunoaște că nu s-au realizat serviciile de asistență tehnică.

În urma analizei documentelor depuse la cele două contracte declarate ca experiență similară, comisia de evaluare stabilește următoarele valori care pot fi considerate servicii de proiectare ca experiență similară:

1. Pentru contractul nr. 17831/20.11.2019

- studiul de fezabilitate în valoare de 10.000 lei;

- documentația tehnică pentru obținerea avizelor în valoare de 2.000 lei;

- proiect tehnic și detalii de execuție în valoare de 33.000 lei;

- asistență tehnică în valoare de 2.000 lei.

Toate aceste activități însumează 47.000 lei fără TVA.

2. Pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022:

- documentația tehnică pentru obținerea avizelor în valoare de 3.000 lei;

- proiect tehnic și detalii de execuție în valoare de 80.000 lei.

Toate aceste activități însumează 83.000 lei fără TVA.

Totalul celor două contracte de servicii de proiectare este de 130.000 lei valoare ce se consideră lucrări similare.

Autoritatea contractantă consideră că valorile pentru studiile de teren (geo și topo) și verificarea tehnică din contractul nr. 17831/20.11.2019, respectiv expertiza tehnică în valoare de 5.000 lei, studiile de teren în valoare de 5.500 lei și verificarea tehnică a proiectului de 2.000 lei, precum și din contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022, respectiv expertiza tehnică în valoare de 10.000 lei, studiile de teren în valoare de 10.000 lei și verificarea tehnică a proiectului de 2.000 lei, nu pot fi luate în calcul ca servicii similare de

proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră efectuate de ...

Prin adresa nr. 11072/28.09.2022, achizitoarea arată că s-a solicitat ofertantului să prezinte documentele juridice încheiate cu firmele de specialitate declarate, care au stat la baza întocmirii studiilor de teren și verificării tehnice pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022, declarat în procedură.

Ofertantul a răspuns în SEAP în data de 29.09.2022 adresa nr. 3637/29.09.2022, din care reies următoarele:

- studiul de teren (studiu topografic) a fost întocmit de ... S.R.L., societate cu care s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 11/20.01.2017 și Actul adițional nr. 1;

- verificarea tehnică a documentației tehnice s-a realizat de ...S.R.L., societate cu care s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 3/11.01.2018. Anexat acestuia s-a transmis Actul adițional nr. 1, Certificat de atestare Verificator tehnic ...-Seria VD nr. 09686 și Referatul de verificare a proiectului "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ...".

- investigațiile geotehnice s-au efectuat în cadrul expertizei tehnice realizate de ... S.R.L., societate cu care s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 181/10.11.2022. Anexat acestuia s-a transmis Actul adițional nr. 1, Certificat de atestare și legitimație Expert tehnic ...-Seria D nr. 09445 și PV de predare primire nr. 23/18.05.2022 a expertizei tehnice la obiectivul "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ...".

Achizitoarea afirmă că valoarea asistenței tehnice neefectuată din contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între ... și COMUNA ..., județul ..." în sumă de 14.500 lei nu se consideră experiență similară deoarece nu are PV de recepție și ofertantul recunoaște ca nu sunt efectuate serviciile de asistență tehnică, lucrarea nefiind contractată la acest moment pentru execuția lucrărilor.

Astfel rezultă că din serviciile contractelor declarate nu pot fi luate în calcul ca servicii similare de proiectare prestații în valoare totală de 49.000 lei. Din valoarea totală declarată în DUAE la cele 2 contracte de 179.000 lei, scăzându-se 49.000 lei, rezultă 130.000 lei din care reiese că nu au prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră, în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și financiare de la cele două firme care au fost declarate admisibile conform Procesului verbal nr. 10440/15.09.2022, din care reiese că ambele oferte au răspuns la toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, drept pentru care contestatoarea invocă greșit elemente tehnice ale asocierii ... -

Comisia de evaluare a decis că la procedura de atribuire a contractului *Proiectare și execuție "ASFALTARE DRUM, JUDEȚUL ...și ASFALTARE DC 135 VALEA MARE ..., JUDEȚUL ..."*, oferta asocierii- ... este inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. Asociatul ... nu îndeplinește valoric cerința privind experiența similară din documentația de atribuire în cuantumul solicitat prin Fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și anume tratamentul egal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură care au depus toate documentele solicitate.

II. Prin adresa nr. 97/21.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51823/21.10.2022, ..., lider al asocierii ... - ..., în temeiul dispozițiilor art. 17, alin. (3) și următorul din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, art. 61 și u... C.pr. c., art. 21 din Constituție, formulează *cerere de intervenție* prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr. c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii- ... ca nefondată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;

- menținerea ca temeinice și legale a Adresei nr. 11538/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ...a fost desemnată câștigătoare, a Raportului procedurii de atribuire nr. 11540/07.10.2022 și a tuturor actele subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Intervenienta menționează că, în Fisa de date, la Secțiunea II, Cap. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă, la Cap. *Proiectare*, a defalcat fiecare serviciu pe care intenționează să-l achiziționeze, indicând în clar valoarea pentru fiecare în parte și anume: proiect tehnic și detalii de execuție în valoare de 151.400 lei și asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de 15.000 lei (valori fără TVA).

De asemenea, aceasta reiterează că, la Secțiunea III, Cap. 1.3.a) Capacitatea tehnică/profesională, autoritatea contractantă, în

conformitate cu art. 178 și u... din Legea nr. 98/2016, a stabilit informațiile minime necesare pentru evaluarea și respectarea cerințelor necesare și adecvate privind capacitatea tehnică și profesională pentru a se asigura că operatorii economici dețin experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Astfel, la Cerința nr. 2, pentru serviciile de proiectare, operatorii economici trebuiau să facă dovada că au prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră, în ultimii trei ani de la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei, fără TVA.

Intervenienta consideră că, analizând cu atenție această cerință, rezultă că operatorii economici, depun documente justificative care probează îndeplinirea acesteia, fără a fi limitați la un număr de contracte prestate în ultimii trei ani de la data limită de depunere a ofertelor și doar pentru servicii similare de proiectare, așa cum au fost descrise la Secțiunea II Cap. 1.4.

Societatea intervenientă apreciază că autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici ca serviciile similare de proiectare pe care le prezintă să fie prestate în domeniul infrastructurii rutiere sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității sau superioare acestora, nicidecum să asimileze serviciile de proiectare declarate cu ocazia completării DUAЕ, cu alte servicii de proiectare prevăzute în H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice, aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexele 4 și 5.

Astfel, intervenienta consideră că se înțelege clar că nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, studiul de fezabilitate și documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor, ci doar serviciile privind elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și asistența tehnică din partea proiectantului.

Aceasta susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat incorect atunci când au luat în considerare studiul de fezabilitate, în valoare de 10.000 lei și documentația tehnică pentru obținerea avizelor, în sumă de 2.000 lei, pentru contractul nr. 17831/20.11.2019, încheiat între ... S.R.L și CONSILIUL JUDEȚEAN ..., precum și documentația tehnică pentru obținerea avizelor în valoare de 3.000 lei, pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022, încheiat între ... și COMUNA

Însă, intervenienta afirmă că aceeași comisie de evaluare a procedat corect atunci când nu a luat în calcul ca experiență similară serviciile de elaborare a studiilor de teren (geo și topo), expertizele tehnice, verificarea tehnică a proiectelor, în cadrul celor două contracte mai sus menționate.

Contestatoarea critică aprecierea comisiei de evaluare „că poate să divizeze contractele respective cu privire la serviciile executate, și să excludă serviciile pe care le-au apreciat că nu fac parte din cadrul unei proiectări, fără nicio justificare astfel încât oferta prezentată de Asocieria: ... - SRL să fie neconformă”. Și argumentează cele susținute astfel: „contractele de achiziție publică depuse pentru dovedirea experienței similare au fost atribuite de autoritățile contractante care le-au încheiat prin luarea în considerare a tuturor serviciilor, întrucât acestea au fost considerate servicii similare, deoarece au caracter intelectual și se efectuează de specialiști care au expertiză în domeniul proiectării, indiferent de natura obiectivului de investiții, cu respectarea art.11, alin (2) Hotărârii Guvernului nr. 907/2016”. „În acest sens, toate serviciile similare, ce decurg din aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiție finanțate din fonduri publice, sunt considerate similare potrivit art.17 alin. (4) lit.c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Intervenienta afirmă că, după cum se poate observa, contestatoarea își întemeiază contestația pe un articol din lege care este cuprins în Secțiunea a 2-a „*Estimarea valorii achiziției publice și alegerea modalității de atribuire*”, art. 17 din H. G. nr. 395/2016 și nu face referire la dovedirea capacității tehnice/profesionale a unui ofertant, în cadrul unei proceduri de atribuire, prin experiență similară, cum a fost cerut în Fișa de date a achiziției la Secțiunea III Cap. 1.3.a) Capacitatea tehnică/profesională, cu respectarea cu art. 178 și u... din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta subliniază că, după gândirea contestatoarei, un operator economic care întocmește exclusiv studii topo și geo și care are experiență similară în ultimii trei ani în valoare de 150.000 lei, fără TVA, doar în acest domeniu, ar respecta cerința autorității contractante în cauză, prevăzută la Secțiunea III Cap. 1.3.a) Capacitatea tehnică/profesională.

... susține că se poate observa caracterul netemeinic și nefondat al contestației.

Referitor la criticile aduse de către contestatoare față de propunerea tehnică depusă de către asocieria ...S.R.L - ...- ..., intervenienta menționează că, în conformitate cu art. 133, art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a apreciat ca fiind suficientă și clară și în concordanță cu Fișa de date propunerea sa tehnică și a fost declarată admisibilă, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3960/28.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52887/28.10.2022, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației formulată împotriva Comunicării de respingere nr. 11538/07.10.2022 reprezentând decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa:

Contestatoarea reiterează că propunerea sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu prevederile din Fișa de date a achiziției, Secțiunea

IV.4, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și respectă subpunctele secțiunii.

Aceasta adaugă că experiența similară la care face referire autoritatea contractantă se regăsește la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, respectiv la faza de DUAЕ, nu la Secțiunea IV.4.1 așa cum a fost încadrată de comisia de evaluare a ofertelor. În Fișa de date este consemnat următorul paragraf „Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor documentației de atribuire se consideră neconforme”.

În vederea îndeplinirii cerinței din DUAЕ privind experiența similară, asocierea ... - ... a prezentat două contracte:

- contract de servicii nr. 17831/156/20.11.2019, între CONSILIUL JUDEȚEAN ...ȘI ... în valoare totală de 59.500 lei fără TVA;
- contract de prestări servicii nr. 3386/48/04.05.2022, între COMUNA ..., JUDEȚUL ...ȘI ..., în valoare totală de 119.500 lei fără TVA.

Contestatoarea afirmă că, deși cele două contracte dovedesc experiența similară, și anume s-au „(...) *prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei fără TVA*”, totuși comisia de evaluare a apreciat că poate să divizeze contractele respective cu privire la serviciile executate și să excludă serviciile pe care le-a apreciat că nu fac parte din cadrul unei proiectări, fără nicio justificare, astfel încât, oferta sa să fie declarată neconformă. Pentru expertizele tehnice comisia de evaluare nu a motivat de ce le-a defalcat și le-a exclus din cadrul experienței similare, aspecte ce nu pot fi verificate întrucât lipsește cu desăvârșire opinia justificată a evaluatorilor, atât din punct de vedere al respectării documentației de atribuire, dar și cu privire la temeiul juridic pentru care au procedat la respingerea dovezilor menționate.

Societatea contestatoarea arată că din nicio prevedere a Legii nr. 98/2016 sau a H.G. nr. 395/2016 nu rezultă că în cadrul evaluării comisia avea dreptul de a diviza contractele depuse cu privire la experiența similară în funcție de niște criterii stabilite ad-hoc. Prevederile legale dispun cu totul și cu totul altceva decât ce a reținut comisia de evaluare, întrucât un operator economic poate avea angajat/colaborator un specialist în domeniul proiectării care să efectueze și serviciile de verificare a proiectelor, și care, bineînțeles trebuie să aibă aceeași expertiză, aceea de proiectant. În situația sa, verificatorul este altul decât proiectantul care a elaborat proiectul, întrucât societatea ... poate oferi și astfel de servicii. De asemenea, aceasta precizează că serviciile din cadrul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare au fost elaborate de specialiști atestați, colaboratori ai societății ...

Potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, verificarea proiectelor se efectuează de către specialiști verificatori atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. În situația sa,

verificatorul este altul decât proiectantul care a elaborat proiectul. Contestatoarea menționează că aceste documente au fost elaborate de specialiști atestați colaboratori ai societății ... După raționamentul comisiei de evaluare, la cerința nr. 1 *execuție*, ar fi considerate ca experiență similară doar manopera și utilajele, neincluzând materialele, utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale, întrucât acestea sunt furnizate de către operatori economici cu care ofertantul are contracte de furnizare.

Prin Fișa de date, pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința nr. 2 *proiectare*, s-a solicitat prezentarea de servicii similare, iar aceste servicii, respectiv expertizele tehnice și studiile de teren (topografic, geotehnic, alte studii necesare), conform obligațiilor contractuale sunt în competența proiectantului. Mai mult, aceste servicii fac parte din Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul Anexei nr. 7, conținutul cadru al devizului general, din H.G. nr. 907/2016.

Contestatoarea reiterează că membrii comisiei de evaluare nu au respectat "criteriul de atribuire" din Fișa de date a achiziției.

Declararea ofertei sale ca fiind neconformă în acest context, în temeiul unei interpretări pur speculative din partea autorității contractante este una nejustificată, netemeinică și nelegală. Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuie să se facă în baza cerințelor și criteriilor solicitate prin documentația de atribuire, nu altele. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în documentația de atribuire. Sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale din cauza expusă este rezultatul unui abuz de drept și al greșitei interpretări a dispozițiilor legale și a cerințelor fișei de date a achiziției.

Contestatoarea invocă jurisprudența Curții de la Luxemburg în care s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări: „în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”.

Prin urmare, societatea contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii, să anuleze deciziile autorității contractante, să anuleze procesele verbale de evaluare intermediere, respectiv să reevalueze oferta sa conform prevederilor legale și să o declare oferta conformă și acceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție „ASFALTARE DRUM, JUDEȚUL ...și ASFALTARE DC 135 VALEA MARE ... , JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45233121-3 Lucrări de construcții de drumuri principale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN.../17.08.2022.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 19.10.2022, în sumă de 114.500,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 10276/13.09.2022 privind evaluarea garanției de participare, și a cerințelor minime asociate* s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și asocierea ... - ..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 11540/07.10.2022* oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca ofertă inacceptabilă și neconformă, în timp ce oferta depusă de asocierea ...a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de către asocierea ... - ..., care în opinia contestatoarei a fost netemeinică și aspecte legate de modul în care a fost analizată oferta declarată câștigătoare.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu de către ..., lider al asocierii ... - ..., prin care s-a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție;*
- *respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii- ... ca nefondată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;*
- *menținerea ca temeinice și legale a Adresei nr. 11538/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ...a fost desemnată câștigătoare, a Raportului procedurii de atribuire nr. 11540/07.10.2022 și a tuturor actele subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;*
- *finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, intervenientul urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ... o

califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Potrivit actului de comunicare nr. 11538/07.10.2022 a rezultatului procedurii, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... au fost următoarele:

" (...)

OFERTA ESTE INACCEPTABILA in conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente si NECONFORMA, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din același act normativ intrucat nu satisface in mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, Asociatul S.C. ... S.RX. NU îndeplinește cerința Experiența similara din documentația de atribuire.

Cerința nr. 2. PROIECTARE din documentația de atribuire conține:

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa priveasca lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fara TVA .

Răspunsurile la solicitările de clarificari detaliaza structura valorica a contractelor declarate ca experiența similara si detaliaza devizele generale ale obiectivelor precizând ca studiile de teren si verificarea tehnica fac parte din cadrul aceluiasi capitol din deviz si ca au fost făcute de către alte societati comerciale in cadrul contractelor declarate de ofertant ca experiența similara.

De asemenea detaliaza ce documentații sunt necesare la emiterea autorizației de constructie. In conformitate cu HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice- "SECȚ IUNEA 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

3.5. Proiectare

Cuprinde cheltuielile pentru:

3.5.1. tema de proiectare;

3.5.2. studiu de fezabilitate;

3.5.3. studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general;

3.5.4. documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

3.5.5. verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

3.5.6. proiect tehnic și detalii de execuție".

Studiile de teren(topo si geo) sunt necesare pentru intocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua in calcul ca experiența similara la serviciile de proiectare. Contractele declarate ca experiența similara cuprind si aceste valori. Se declara ca studiile sunt intocmite de către societati specializate in domeniu.

Verificarea de proiect se executa de către specialisti atestati, dar nu poate fi executata de către proiectantul care executa serviciul de proiectare. Se declara ca verificarea proiectului este realizata de către societati specializate in domeniu si nu de dvs..

In justificarea asistentei tehnice depune Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8148 din 19.05.2021 pentru obiectivul "Refacere fundație drum si structura rutiera, precum si amenajari hidro pe drumul județean DJ678D, ..., comuna ...", iar pentru obiectivul "Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... si ..., comuna ..., județul ..." recunoasteti ca nu s-au realizat serviciile de asistenta tehnica.

In urma analizei documentelor depuse la cele doua contracte declarate ca EXPERIENȚA SIMILARA comisia de evaluare stabileste urmatoarele valori care pot fi considerate servicii de proiectare ca experiența similara;

1. Pentru contractul nr. 17831/20.11.2019 incheiat intre SC ... S.R.Lsi CONSILIUL JUDEȚEAN ...

-Studiul de fezabilitate 10.000 lei -Documentația tehnică pentru obținerea avizelor 2.000 -Proiect Tehnic și Detalii de execuție 33.000 lei Asistența Tehnică 2.000 lei TOTAL 47.000 Lei fără TVA

2. Pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între SC ... și comuna ..., județul ..."

-Documentația tehnică pentru obținerea avizelor 3.000 -Proiect Tehnic și Detalii de execuție 80.000 lei TOTAL 83.000 Lei fără TVA

TOTAL servicii de proiectare 47.000 lei + 83.000 lei = 130.000 lei valoare cu LUCRĂRILE SIMILARE.

Valorile pentru Studiile de teren (GEO și TOPO) și Verificarea tehnică din:

1. contractul nr. 17831/20.11.2019 încheiat între SC ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ...

-Expertiza tehnică 5.000 lei -Studii de teren 5.500 lei -Verificarea tehnică a proiectului 2.000 lei TOTAL 12.500 lei fără TVA

2. contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între SC ... și comuna ..., județul ..."

-Expertiza tehnică 10.000 -Studii de teren 10.000 lei -Verificarea tehnică a proiectului 2.000 lei TOTAL 22.000 Lei fără TVA

Valoarea Asistenței tehnice neefectuată din contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între SC ... și comuna ..., județul ..." în suma de 14.500 lei nu se considera experiența similară .

TOTAL GENERAL 12.500 lei + 22.000 lei + 14.500 lei = 49.000 lei

Din valoarea totală declarată în DUAЕ la cele 2 contracte

179.000 Lei - 49.000 lei = 130.000 lei din care reiese că nu asigură că au prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră, în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 150.000 Lei fără TVA."

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de netemeinicia motivelor reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse de asocieră ... -

... precizează faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 11538/07.10.2022, că *oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară.*

Contestatoarea afirmă că, deși cele două contracte dovedesc experiența similară solicitată prin fișa de date și anume s-a solicitat „(...) *prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei fără TVA*”, totuși comisia de evaluare a apreciat că poate să divizeze contractele respective cu privire la serviciile executate și să excludă serviciile pe care le-a apreciat că nu fac parte din cadrul unei proiectări, fără nicio justificare, astfel încât, oferta sa să fie declarată neconformă.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, declararea ofertei sale ca fiind neconformă în acest context, în temeiul unei interpretări subiective din partea autorității contractante este una nejustificată, netemeinică și nelegală.

A adăugat că sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale din cauza expusă este rezultatul greșitei interpretări a dispozițiilor legale și a cerințelor fișei de date a achiziției.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea deciziei de respingere a ofertei, respectiv faptul că în urma răspunsurilor la clarificările solicitate, a rezultat că din serviciile contractelor declarate nu pot fi luate în calcul ca servicii similare de proiectare următoarele categorii de prestații: studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au solicitat o serie de clarificări asocierii ... - ..., respectiv :

- solicitare clarificări nr. 9910/06.09.2022:

„In temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 din HG 395/2016 - Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma analizării documentelor depuse se solicita:

- să justifice! cu documente (contracte, procese verbale, etc), **valorile detaliate pe faze de proiectare la contractele declarate în DUAE de către Asociatul S.C. ...**

1. Servicii de elaborare a documentației tehnico economice și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Refacere fundație drum și structura rutiera, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, ...".

2. Întocmire documentație faza PT pentru obiectivul de investiții: "Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... și ..., comuna ..., județul"

- răspunsul nr. 3384/07.09.2022 furnizat de asocierea ... - ..., la solicitarea de clarificări:

„Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 9910/06.09.2022, va transmitem atașat documentele - conform solicitării comisiei de evaluare.

Se reține că asocierea ... - ... a atașat răspunsului formulat următoarele înscrisuri:

- Contract nr. 17831/20.11.2019 încheiat între ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ... (valoare contract 59.500,00 lei fără T.V. A, respectiv valoare proiectare și asistență tehnică 59.500,00 lei fără TVA; pondere prestată contract 100%; activități prestate în cadrul contractului: elaborare expertiză tehnică, D.A.L.I, documentații pentru obținere C.U. și avize conform C.U., proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-P.A.C, proiect de organizare a execuției lucrărilor-P.O.E., proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE+CS), verificarea tehnică a documentației și asistență tehnică din partea proiectantului)

- PV de predare primire nr. 19/06.03.2020
- PV de predare primire nr. 22/25.03.2020
- PV de predare primire nr. 45/12.06.2020
- Document constatator nr. 9764/02.07.2020

Data început: 20/11/2019

Data sfârșit: 12/06/2020

2. *Descriere: întocmire documentație faza PT pentru obiectivul de investiții „Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ...”*

- Contract de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între ... și COMUNA ..., județul ... (valoare contract 119.500,00 lei fără T.V.A, respectiv valoare proiectare și asistență tehnică 119.500 lei fără TVA; pondere prestată contract 100%; activități prestate în cadrul contractului: studii teren, expertiză tehnică, documentație pentru obținere Certificat de urbanism, documentații pentru obținere avize conform C.U., proiect pentru autorizarea

lucrărilor de construire (P.A.C.), proiect tehnic de execuție (PT+DE+CS), verificare tehnică a proiectului)

- PV de predare primire nr. 51/18.05.2022

- Recomandare privind calitatea serviciilor de proiectare realizate 22.06.2022

Data început: 04/05/2022

Data sfârșit: 18/05/2022."

- **solicitare clarificări nr. 10068/08.09.2022:**

„In temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 din HG 395/2016 - Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma analizării documentelor depuse se solicita:

- să justificați îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii similare de proiectare prestate în domeniul infrastructura rutieră sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității aferente contractului supus achiziției, conform documentației de atribuire Fisa de date -Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat-Cerinta nr. 2. PROIECTARE- dovada că au prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructura rutieră

Experiența similară trebuie să privească servicii similare de proiectare prestate în domeniul infrastructura rutieră sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările aferente contractului supus achiziției.

Se va justifica cu documente cum reprezintă studiile de teren și verificarea tehnică, servicii de experiență similară a firmei S.C. ... la contractele declarate în DUAE ca lucrări similare în obiectul supus prezentei achiziții.

Se va justifica cu documente ca **serviciile de asistență tehnică declarate cu valori în DUAE la cele două contracte ca experiență similară din partea proiectantului S.C. ... S.R.L., au fost efectuate."**

- răspunsul nr. 3412/09.09.2022 furnizat de asocieria ... - ..., la solicitarea de clarificări:

„ Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 10068/08.09.2022, va transmitem atașat documentele - conform solicitării comisiei de evaluare.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10068 din 08.09.2022, va transmitem următoarele:

În conformitate cu HG 907/2016- Anexa nr. 6. Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Secțiunea nr3-Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, Studiile de teren, Expertiza tehnică, Documentațiile pentru obținere avize/acorduri/autorizații, Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic, Proiectul tehnic și detaliile de execuție, precum și Asistența tehnică din partea proiectantului, fac parte integrantă a acestui capitol.

Documentele care demonstrează întocmirea și predarea studiilor de teren, respectiv a Referatelor de verificare a proiectelor sunt Procesele verbale de predare primire ale celor două contracte menționate în DUAE, respectiv:

- PV nr. 22/25.03.2020 și PV nr. 45/12.06.2020 la Contractul de servicii nr. 17831/20,11.2019 "Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, ..."

- PV nr. 51 /18.05.2022 la Contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ...".

Precizăm că S.C. ... are încheiate contracte de prestări servicii cu societățile care au efectuat studiile de teren, respectiv verificările tehnice ale proiectelor derulate. Aceste studii s-au realizat în cadrul contractelor menționate sub îndrumarea și supravegherea societății noastre, Fără întocmirea și predarea acestor studii nu ar fi posibilă executarea proiectului tehnic. Conform ANEXA nr. 9 din HG 907/2018 -- Conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.- Studiul geotehnic și Referatul de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, sunt anexe la memoriul depus pentru a autoriza executarea lucrărilor de construire.

Referitor la documentele care atasta ca serviciile de asistenta tehnica au fost efectuate, va transmitem Procesul verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 8148 din 19.05.2021, pentru investitia "Refacere fundație drum si structura rutiera, precum st amenajari hidro pe drumul județean DJ678D, ...". La contractul de prestări servicii nr, 3386/04.05.2022 "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele Stanesti-Lunea si ..., comuna ..., județul ...", asistenta tehnica va fi prestata dupa atribuirea contractului de execuție a lucrărilor.

Atașat la prezenta va transmitem procesele verbale nominalizate anterior."

Se reține că asocierea ... - ... a atașat răspunsului formulat procesele verbale nominalizate anterior, PV de predare primire nr. 19/06.03.2020, PV nr. 22/25.03.2020 si PV nr. 45/12.06.2020 la Contractul de servicii nr. 17831/20,11.2019, PV nr. 51 /18.05.2022 la Contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 și Procesul verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr.8148 din 19.05.2021;

- solicitare clarificări nr. 11072/28.09.2022:

„In temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice si art. 134 din HG 395/2016 - Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, in urma analizei documentelor DUAE depuse va solicitam:

Se prezentati documentele juridice încheiate cu firmele de specialitate declarate, care au stat la baza intocmirii studiilor de teren si verificării tehnica pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat intre SC ... si comuna ..., județul ...", declarat in procedura."

- răspunsul nr.3637/28.09.2022 furnizat de asocierea ... - ..., la solicitarea de clarificări:

"Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 11072/28.09.2022, va transmitem atașat documentele - conform solicitării comisiei de evaluare."

Referitor la Contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele ... si ..., comuna ..., județul ...", va aducem la cunostinta urmatoarele:

- Studiul de teren (studiu topografic) derulat prin societatea noastra a fost întocmit de S.C ... S.R.L., societate cu care avem incheiat Contract de prestări servicii nr. 11/20.01.2017 si Act adițional nr.I la contractul de prestări servicii nr. 11/20.01.2017.

- Verificarea tehnica a documentației tehnice, s-a realizat de S.C. ...S.R.L., societate cu care avem incheiat Contract de prestări servicii nr. 3 din 11.01.2018. Anexat acestuia va transmitem Actul adițional nr.I la contractul de prestări servicii nr. 3 din 11.01.2018, Certificat de atestare Verificator tehnic ...-Seria VD, nr.09686 si Referatul de verificare a proiectului "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele ... si ..., comuna ..., județul ...".

- Investigațiile geotehnice s-au efectuat in cadrul expertizei tehnice, realizate de S.C. ... S.R.L., societate cu care avem incheiat contractul de prestări servicii nr. 84/10.11.2016. Anexat acestuia va transmitem Actul adițional nr.I la contractul de prestări servicii nr.I 81/10.11.2016, Certificat de atestare si legitimatie Expert tehnic ... -Seria D nr.09445 si PV de predare primire nr. 23/18.05.2022 a Expertizei tehnice la obiectivul "Construire de șanțuri și podețe pe DJ677 în satele ... si ..., comuna ..., județul ...".

Atașat la prezenta va transmitem documentele mentionate anterior.

Se reține că asocierea ... - ... a atașat răspunsului formulat înscrisurile menționate în răspunsul formulat.

Răspunsurile furnizate de asocierea ... - ..., au fost analizate în cadrul ședințelor de evaluare, ocazie cu care au fost elaborate procesele verbale intermediare de evaluare în care este consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsurilor furnizate, în *Procesul-verbal nr. 11229/30.09.2022 privind verificarea documentelor*

suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE fiind consemnată concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare.

Din analizarea răspunsurilor furnizate de asocierea în discuție cu privire la documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare vizavi de experiența similară, s-a constatat neconcludența răspunsurilor și neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum se regăsește consemnat în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 11540/07.10.2022*

"IV. Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a procedat în data de 28.09.2022, începând cu ora 10.00, la sediul Primăriei Orașului Berbesti, Județul ... la evaluarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul clasat pe locul I în clasament.

Cu adresa nr. 10.670/20.09.2022, s-a solicitat ofertantului Asociația ... - S.C. ... Ramnicu ... prezentarea documentelor de calificare prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE-urile prezentate.

Termen de răspuns în SICAP, cu semnătură electronică extinsă, până în data de 28.09.2022. Ofertantul a răspuns în SICAP, în data de 27.09.2022, ora 11.03, postând, în termenul stabilit, cu semnătură electronică extinsă documentele de calificare solicitate.

Comisia de evaluare analizează documentele DUAE prezentate de ofertantul Asociația ... - S.C. ... și OFERTA ESTE INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și NECONFORMA, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din același act normativ întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. Asociatul S.C. ... NU îndeplinește cerința Experiența similară din documentația de atribuire. Cerința nr. 2. PROIECTARE conține: Operatorii economici vor face dovada că au prestat servicii similare de proiectare care să privească lucrări de infrastructură rutieră, în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 9910 din 06.09.2022, s-a solicitat ofertantului să justifice cu documente (contracte, procese verbale, etc), valorile detaliate pe faze de proiectare la contractele declarate în DUAE.

1. Servicii de elaborare a documentației tehnico economice și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, Galicea - Nicoale Balcescu, pct.Tupani - Dicu, comuna Nicolae Balcescu".

2. Întocmire documentație fază PT pentru obiectivul de investiții: "Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... și ..., comuna ..., județul

59.500 lei + 119.500 lei = 179.000 lei

Ofertantul a răspuns în SEAP în data de 07.08.2022, ora 12:07, depunând documente din care reiese detalierea fazelor de proiectare.

Răspunsul nu este concludent, drept pentru care se va solicita o nouă clarificare prin care să justifice îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii similare de proiectare prestate în domeniul infrastructură rutieră sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității aferente contractului supus achiziției.

Se va justifica cum reprezintă studiile de teren și verificarea tehnică, servicii de experiență similară a firmei S.C. ... la contractele declarate în DUAE ca lucrări similare în obiectul supus prezentei achiziții.

Se va justifica cu documente că serviciile de asistență tehnică declarate cu valori în DUAE la cele două contracte ca experiență similară din partea proiectantului S.C. ... S.R.L., au fost efectuate.

Prin adresa nr.10.068 din 08.09.2022 s-a solicitat ofertantului să justifice îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii similare de proiectare prestate în domeniul infrastructură rutieră sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității aferente

contractului supus achiziției, conform documentației de atribuire Fisa de date -Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat-Cerinta nr. 2. PROIECTARE- dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa priveasca lucrări de infrastructura rutiera Experiența similara trebuie sa priveasca servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității si/sau utilitatii sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările aferente contractului supus achiziției.

Se va justifica cu documente cum reprezintă studiile de teren si verificarea tehnica, servicii de experiența similara a firmei S.C. ... la contractele declarate in DUAE ca lucrări similare in obiectul supus prezentei achiziții.

Se va justifica cu documente ca serviciile de asistenta tehnica declarate cu valori in DUAE la cele doua contracte ca experiența similara din partea proiectantului S.C. ... S.R.L., au fost efectuate.

Ofertantul a răspuns in SEAP in data de 09.09.2022, ora 13;54, depunand sub semnătură electronica adresa nr. 8412 din 09.09.2022, in care detaliaza structura devizului general si precizeaza ca studiile de teren si verificarea tehnica fac parte din cadrul aceluia capitol din deviz si au fost făcute de către alte societati comerciale in cadrul contractelor declarate. De asemenea detaliaza ce documentații sunt necesare la emiterea autorizației de constructie.

In conformitate cu HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice- "SECȚIUNEA 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

3.5. Proiectare

Cuprinde cheltuielile pentru:

3.5.1. tema de proiectare;

3.5.2. studiu de fezabilitate;

3.5.3. studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general;

3.5.4. documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

3.5.5. verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

3.5.6. proiect tehnic și detalii de execuție"

Studiile de teren(topo si geo) sunt necesare pentru intocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua in calcul ca experiența similara la serviciile de proiectare. Contractele declarate ca experiența similara cuprind si aceste valori. Ofertantul declara ca studiile sunt intocmite de către societati specializate in domeniu.

Verificarea de proiect se executa de către specialisti atestati, dar nu poate fi executata de către proiectantul care executa serviciul de proiectare. Ofertantul declara ca verificarea proiectului este realizata de către societati specializate in domeniu.

In justificarea asistentei tehnice depune Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8148 din 19.05.2021 pentru obiectivul "Refacere fundație drum si structura rutiera, precum si amenajari hidro pe drumul județean DJ678D, Galicea - Nicoale Balcescu, pct.Tupani -Dicu, comuna Nicolae Balcescu", iar pentru obiectivul "Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... si ..., comuna ..., județul ... recunoaște ca nu sau realizat serviciile de asistenta tehnica.

Prin adresa nr. 11.072 din 28.09.2022, s-a solicitat ofertantului sa prezinte documentele juridice încheiate cu firmele de specialitate declarate, care au stat la baza intocmirii studiilor de teren si verificării tehnica pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 incheiat intre SC ... si comuna ..., județul ...", declarat in procedura. Ofertantul a răspuns in SEAP in data de 29.09.2022 , ora 12.57, depunand sub semnătură electronica adresa nr. 3637 din 29.09.2022, in care reiese ca

-Studiul de teren (studiu topografic) derulat prin contractul declarat intocmit de S.C ... S.R.L., societate cu care avem incheiat Contract de prestări servicii nr.II din 20.01.2017 si Act adițional nr.I la contractul de prestări servicii nr. 11 din 20.01.2017. -Verificarea tehnica a documentației tehnice, s-a realizat de S.C. ...S.R.L., societate cu care s-a incheiat Contract de prestări servicii nr. 3 din 11.01.2018. Anexat acestuia s-a transmitem Actul adițional nr.I la contractul de prestări servicii nr. 3 din 11.01.2018, Certificat de atestare Verificator tehnic

...-Seria VD, nr.09686 si Referatul de verificare a proiectului "Construire de șanțuri si podețe pe DJ677 in satele ... si ..., comuna ..., județul ..." .

-Investigațiile geotehnice s-au efectuat in cadrul expertizei tehnice, realizate de S.C. ... S.R.L., societate cu care avem incheiat contractul de prestări servicii nr. 181 din 10.11.2022. Anexat acestuia s-a transmis Actul adițional nr.1 la contractul de prestări servicii nr. 181 din 10.11.2022, Certificat de atestare si legitimatie Expert tehnic ... -Seria D nr.09445 si PV de predare primire nr. 23 din 18.05.2022 a Expertizei tehnice la obiectivul "Construire de șanțuri si podețe pe DJ677 in satele ... si ..., comuna ..., județul ...".

In urma analizei documentelor depuse la cele doua contracte declarate ca EXPERIENȚA SIMILARA comisia de evaluare stabileste urmatoarele valori care pot fi considerate servicii de proiectare ca experiența similara;

1. Pentru contractul nr. 17831/20.11.2019 incheiat intre SC ... S.R.Lsi CONSILIUL JUDEȚEAN ...

-Studiul de fezabilitate 10.000 lei -Documentația tehnica pentru obținerea avizelor 2.000 -Proiect Tehnic si Detalii de execuție 33.000 lei Asistenta Tehnica 2.000 lei TOTAL 47.000 lei fara TVA

2. Pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 incheiat intre SC ... si comuna ..., județul ..."

-Documentația tehnica pentru obținerea avizelor 3.000 -Proiect Tehnic si Detalii de execuție 80.000 lei

TOTAL 83.000 lei fara TVA

TOTAL servicii de proiectare 47.000 lei+83.000 Iei =130.000 lei valoare cu LUCRĂRILE SIMILARE.

Valorile pentru Studiile de teren (GEO si TOPO) si Verificarea tehnica din

1. contractul nr. 17831/20.11.2019 incheiat intre SC ...si CONSILIUL JUDEȚEAN ...

-Expertiza tehnica 5.000 lei -Studii de teren 5.500 lei -Verificarea tehnica a proiectului 2.000 lei TOTAL 12.500 lei fara TVA

2. contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 incheiat intre SC ... si comuna ..., județul ..."

-Expertiza tehnica 10.000 -Studii de teren 10.000 lei -Verificarea tehnica a proiectului 2.000 lei TOTAL 22.000 Iei fara TVA

Valoarea Asistentei tehnice neefectuata din contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 incheiat intre SC ... si comuna ..., județul ..."in suma de 14.500 lei nu se considera experiența similara .

TOTAL GENERAL 12.500 lei +22.000 lei +14.500 lei =49.000 lei

Din valoarea totala declarata in DUAE la cele 2 contracte

179.000 Iei- 49.000 lei =130.000 Iei din care reiese ca nu asigura ca au prestat servicii similare de proiectare care sa priveasca lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 Iei fara TVA."

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică nu pot fi luate în calcul în dovedirea îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Obiectul supus procedurii în cauză îl constituie *Proiectare si Executie „Asfaltare drum, judetul ... si Asfaltare DC 135 Valea Mare ..., judetul ..."*.

La pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* din cadrul fișei de date s-au detaliat:

"Drumurile comunale ce fac obiectul prezentului studiu au o lungime totala de 5.095 km din care:

- Drumul comunal 135 ... = 1.775 km
- Drumul comunal ... ax 1- L = 3.200 km
- Drumul comunal ... ax 2- L = 0,120 km

Se recomanda varianta cu structurii rutiere noi cu imbracaminte bituminoasa
4 cm strat de uzura din BAPC 16
6 cm strat de legatura din binder BADPS 22,4
8 cm strat de anrobat bituminos ABCP 31,5 (pentru tronsoanele unde exista structura din beton de ciment)

15-20 cm strat de fundatie de piatra sparta

40 cm strat de fundatie din balast

Valoarea estimata a contractului este de 5.724.893,72 lei fara TVA din care:

PROIECTARE (cap.3) = 166.401,91 RON

Proiect Tehnic si Detalii de Executie = 151.401,91 lei

Asistenta tehnica din partea proiectantului= 15.000 lei

Cheltuieli pentru investitia de baza (cap. 4) = 5.503.457,24 RON

Constructii si instalatii = 5.503.457,24 lei.

Terasamente 256.685,83 lei

Sistem rutier (inclusiv acostamente consolidate cu balast 10 cm grosime) 3.928.056,13 lei

Acostamente consolidate cu piatra sparta sau mixture asfaltica 61.954,40 lei

Podete 318.566,20 lei

Santuri pereate 698.323,28 lei

Lucrari anexe 239.871, 40 lei

Alte cheltuieli (cap.5.1) Organizare de santier = 55.034,57 lei."

Prezintă relevanță în cauză modul în care achizitoare a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date:*

"Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Experienta similara

Cerinta nr. 2. PROIECTARE

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat **servicii similare de proiectare care sa priveasca lucrari de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fara TVA .**

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa priveasca lucrari de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fara TVA.

Experienta similara trebuie sa priveasca servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrari similare din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii sau superioare din punct de vedere al complexitatii cu lucrarile aferente contractului supus achizitiei.

Pana la data limita de depunere a ofertelor se va prezenta DUAЕ, urmând ca la solicitarea autoritatii contractante operatorul/ii economic/i clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, sa prezinte documente în sustinerea acestei cerinte, respectiv certificari de buna prestare pentru serviciile similare de proiectare .

Respectivele certificari trebuie sa indice:

a) obiectul serviciilor astfel incat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara

b) beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati

c)valoarea in lei fara TVA

d) perioada (mai exact intervalul periodic - data de inceput si data de finaliare) in care s-au executat serviciile

e) locul prestarii serviciilor

f) se precizeaza daca au fost efectuate in conformitate cu normele profesionale in domeniu.

Certificarile vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat) trebuie sa probeze indeplinirea obligatiilor asumate prin DUAЕ.

Intra in categoria documentelor reprezentand certificari de buna prestare procesele verbale de receptie sau recomandari sau documente constatatoare sau alte documente similare in masura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar si furnizeaza toate informatiile solicitate pentru demonstrarea indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara."

Analizând modul de elaborare al cerinței se reține că achizitoare a solicitat ofertanților probarea faptului că au mai prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructură rutieră, stabilind și un plafon valoric.

Achizitoarea a precizat și faptul că experienta similară trebuie sa vizeze *servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrari similare din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii sau superioare din punct de vedere al complexitatii cu lucrarile aferente contractului supus achizitiei.*

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare asocierea ... - ... a prezentat în cadrul formularului DUAЕ asociatului ... două contracte:

"1. Descriere: Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, Galicea - Nicoale Bălcescu, pct. Tupani-Dicu, comuna Nicolae Bălcescu"

- **Contract nr. 17831/20.11.2019 încheiat între ... și CONSILIUL JUDEȚEAN** ... (valoare contract **59.500,00 lei** fără T.V. A, respectiv valoare proiectare și asistență tehnică 59.500,00 lei fără TVA; pondere prestată contract 100%; activități prestate în cadrul contractului: elaborare expertiză tehnică, D.A.L.I, documentații pentru obținere C.U. și avize conform C.U., proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-P.A.C, proiect de organizare a execuției lucrărilor-P.O.E., proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE+CS), verificarea tehnică a documentației și asistență tehnică din partea proiectantului)
 - PV de predare primire nr. 19/06.03.2020
 - PV de predare primire nr. 22/25.03.2020
 - PV de predare primire nr. 45/12.06.2020
 - Document constatator nr. 9764/02.07.2020Data început: 20/11/2019
Data sfârșit: 12/06/2020

- 2. **Descriere: întocmire documentație faza PT pentru obiectivul de investiții „Construire de șanțuri și podețe pe DJ 677 în satele ... și ..., comuna ..., județul ..."**
- **Contract de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între ... și COMUNA ..., județul ..."** (valoare contract **119.500,00 lei** fără T.V.A, respectiv valoare proiectare și asistență tehnică 119.500 lei fără TVA; pondere prestată contract 100%; activități prestate în cadrul contractului: studii teren, expertiză tehnică, documentație pentru obținere Certificat de urbanism, documentații pentru obținere avize conform C.U., proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (P.A.C.), proiect tehnic de execuție (PT+DE+CS), verificare tehnică a proiectului)
 - PV de predare primire nr. 51/18.05.2022
 - Recomandare privind calitatea serviciilor de proiectare realizate 22.06.2022Data început: 04/05/2022
Data sfârșit: 18/05/2022."

Se reține faptul că vizavi de cele 2 contracte mai sus redade, asocierea a depus toate înscrisurile precizate în DUAЕ, urmare a solicitărilor de clarificare adresate, astfel cum au fost anterior redade de Consiliu.

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisei de evaluare au analizat documentele prezentate de asociatul ... și au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse, pentru a clarifica aspecte legate de prezentarea unor documente care să justifice că studiile de teren și verificarea tehnică reprezintă servicii de experiență similară a ofertantei S.C. ... la contractele declarate în DUAE ca lucrări similare în obiectul supus prezentei achiziții și ulterior aspecte legate de prezentarea unor documente juridice încheiate cu firmele de specialitate declarate, care au stat la baza întocmirii studiilor de teren și verificării tehnice pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între SC ... și comuna ..., județul ..., declarat în DUAE.

Conduita autorității contractante vizavi de excluderea din cuprinsul valorilor contractelor de proiectare prezentate, a unor componente care au făcut obiectul serviciilor prestate, pe motiv că:

- *Studiile de teren (topo și geo) sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua în calcul ca experiență similară la serviciile de proiectare. Contractele declarate ca experiență similară cuprind și aceste valori. Se declara ca studiile sunt întocmite de către societati specializate in domeniu.*

- *Verificarea de proiect se executa de către specialisti atestati, dar nu poate fi executata de către proiectantul care executa serviciul de proiectare. Se declara ca verificarea proiectului este realizata de către societati specializate in domeniu si nu de dvs.*

nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind temeinică.

Neluarea în considerare în cadrul valorii prezentate drept experiență similară, a contravalorii pentru prestarea serviciilor aferente studiilor de teren (geo și topo), verificării tehnice a proiectului și expertiză tehnică în dovedirea îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiență similară nu este justificată.

Mai mult, așa cum a fost consemnat în cuprinsul raportului procedurii și comunicat asocierii în cauză, achizitoarea, în cazul *Studiilor de teren (topo și geo)* a motivat că deși aceste studii sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, nu se pot lua în calcul ca experiență similară la serviciile de proiectare, întrucât sunt întocmite de către societati specializate in domeniu, cu alte cuvinte nu sunt elaborate de ofertanta în cauză.

În mod similar, și în cazul serviciilor de verificare tehnică a proiectului, chiar dacă este o etapă obligatorie, în opinia achizitoarei nu poate fi luată în calcul, fiind realizată de societăți specializate in domeniu (potrivit legislației în domeniu nu poate fi executată de către proiectantul care prestează serviciul de proiectare), cu alte cuvinte nefiind în sarcina ofertantei.

Împrejurarea că respectivele servicii pe care achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare le-au exclus apreciind că nu fac parte din cadrul proiectării, pe motiv că nu sunt elaborate/prestate de ofertanta în

cauză, nu este de natură a conduce la neluarea acestor servicii în verificarea îndeplinirii plafonului solicitat prin documentație.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă o asemenea divizare a valorii serviciilor de proiectare prezentate de asocierea ... - ... nu este justă, contractele de achiziție publică depuse pentru dovedirea experienței similare au fost atribuite de autoritățile contractante care le-au încheiat prin luarea în considerare a **tuturor serviciilor**, iar asocierea a prezentat documente edificatoare, astfel cum au fost solicitate care au vizat toate serviciile aferente contractelor prezentate.

Astfel, cu titlu de exemplu, în cazul Contractului nr. 17831/20.11.2019 încheiat între ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ..., al cărui obiect l-au reprezentat *Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Refacere fundație drum și structură rutieră, precum și amenajări hidro pe drumul județean DJ678D, ...”*.

Se reține faptul că asocierea a depus contractul din care rezultă că serviciile prestate au fost: elaborare expertiză tehnică, documentația tehnico-economică pentru obținerea certificatului de urbanism, documentația tehnico-economică pentru obținerea avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, inclusiv **studiile topografice, studiul geotehnic, studiu de trafic, studiu hidrogeologic, studiu de impact asupra mediului**, etc., proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-P.A.C, proiect de organizare a execuției lucrărilor-P.O.E., proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE+CS), **verificarea tehnică a documentației și asistență tehnică din partea proiectantului**).

S-au depus și un număr de 3 procese-verbale de predare primire nr. 19/06.03.2020, nr. 22/25.03.2020 și nr. 45/12.06.2020 din care rezultă faptul că respectivele documentații au fost elaborate și predate în integralitate achizitorului beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN

Totodată a fost depusă și Documentul constatator nr. 9764/02.07.2020 care certifică îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, atât din punct de vedere valoric, cât și calitativ.

Ulterior, așa cum a fost anterior redat, asocierea a depus o serie de înscrisuri doveditoare privind prezentarea unor documente care să justifice că studiile de teren și verificarea tehnică reprezintă servicii de experiență similară a ofertantei S.C. ...

Din examinarea înscrisurilor doveditoare depuse de asocierea în discuție se constată că acestea au vizat **toate serviciile** aferente prestate în cadrul respectivelor contracte, atât din punct de vedere **valoric**, cât și **calitativ**, motiv pentru care și recomandarea/documentul constatator vizează toate serviciile din cadrul contractelor încheiate.

Așa cum au invocat atât asocierea contestatoare, achizitoarea și autoarea intervenției, H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico — economice aferente

obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, stabilește cadrul legal al respectivelor documentații tehnice.

În cuprinsul Anexei 4 - conținutul cadrul al *Studiului de fezabilitate*, la pct. 3.4. se precizează următoarele:

„Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;
- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;
- studiu hidrologic, hidrogeologic;
- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de trafic și studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției."

Totodată, în cuprinsul Anexei nr. 5, Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, se precizează la pct. 3.1:

d) studii de teren:

(i) studiu geotehnic pentru soluția de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare;

(ii) studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;

- la pct. 3.4 - analiza stării construcției, pe baza concluziilor expertizei tehnice și/sau ale auditului energetic;

- la pct. 4 - concluziile expertizei tehnice și, după caz, ale auditului energetic, concluziile studiilor de diagnosticare.

Prin Fișa de date, pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la Cerința nr. 1: Proiectare, s-a solicitat prezentarea de servicii similare, iar aceste servicii, respectiv expertizele tehnice și studiile de teren (topografic, geotehnic, alte studii necesare), conform obligațiilor contractuale, sunt în competența proiectantului.

Din economia dispozițiilor din H.G. 907/2016, serviciile privind expertizele tehnice și studiile de teren (topografic, geotehnic, alte studii necesare) fac parte din Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul Anexei nr. 7 - conținutul cadru al devizului general la H.G. nr. 907/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de contestatoare:

"serviciile din cadrul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare au fost elaborate de specialiști atestați colaboratori ai ... În mod identic, după raționamentul comisiei de evaluare, la *Cerința nr. 1: Execuție*, ar fi considerate ca experiență similară doar manopera și utilajele, neincluzând materialele, utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale, întrucât acestea sunt furnizate de către operatori economici cu care ofertantul are contracte de furnizare."

În sprijinul concluziei redată, este și raționamentul adus cu titlu jurisprudențial din cuprinsul *Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 din 19 aprilie*

2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, la Secțiunea 5- Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare:

"NOTA:

(...)

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Atâta vreme cât niciunde achizitoarea nu a precizat/detaliat sau defalcat care sunt categoriile de servicii care vor fi exceptate în dovedirea experienței similare, respectiv faptul că sunt exceptate în dovedirea experienței similare studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică, nu se poate reține ca fiind temeinică analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare care au exclus respectivele categorii de servicii.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea *Procesului-verbal nr. 11229/30.09.2022 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și reluarea procedurii de evaluare a documentelor de calificare suport depuse de asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a valorilor aferente studiilor de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică în calculul efectuat în vederea verificării îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației formulează critici și vizavi de pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depuse de asocieria ... - ...

Autoarea contestației susține că din analiza propunerii tehnice depuse de către asocieria ... - ... a constatat că aceasta nu a fost elaborată respectând toate prevederile din Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv *punctul B Prezentarea modului de realizare a lucrărilor*, reclamând următoarele aspecte:

- planul calității depus de ... în propunerea tehnică face referire la un alt obiectiv și anume *Rețea stradală zona Școlii Gimnaziale „...” în Municipiul ...*, jud. ...;

- sistemul de management și procedurile de sistem sunt elaborate în baza standardului SR EN ISO 9001:2008 care nu mai este în termen de valabilitate, fiind înlocuit cu standardul SR EN ISO 9001:2015;

- sunt evidențiate în Planul calității faze de lucru sau categorii de lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului. De exemplu, la *Capitolul 3. Documentația tehnică de execuție* sunt consemnate categorii de lucrări privind arhitectura, instalații electrice;

- PCCVL (Planul de control, calitate, verificări și încercări) prezentat se referă la fabricarea betonului și nu are nicio legătură cu verificarea calității lucrărilor aferente obiectivului *Proiectare și execuție „ASFALTARE DRUM, JUDEȚUL ...și ASFALTARE DC 135 VALEA MARE ..., JUDEȚUL ...”*;

- programul de execuție (diagrama Gantt) nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări cu evidențierea clară a activităților și subactivităților aferente, durata acestora, a punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- nu au fost stabilite lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

- nu sunt materializate secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- în Drumul critic nu apar activitățile critice și activitățile non critice.

Astfel contestatoarea apreciază că trebuie avută în vedere prevederea din fișa de date de la pct.IV.4.1. "Nota: Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor documentației de atribuire se consideră neconforme".

Se reține faptul că autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nu aduce nicio apărare vizavi de criticile formulate.

Consiliul redă cerințele precizate de autoritatea contractantă vizavi de modul de elaborare al propunerii tehnice:

"IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

A. Prezentare servicii de proiectare. Se vor descrie:

(...)

B. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor.

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
 - drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.
- (...)."

Din examinarea *Procesului-verbal nr. 10440/15.09.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* se reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat îndeplinirea cerinței vizavi de modul de elaborare al graficului Gantt.

Referitor la criticile formulate vizavi de planul calității, sistemul de management și procedurile de sistem și PCCVL (Planul de control, calitate, verificări și încercări) Consiliul nu va analiza temeinica/netemeinicia acestora, întrucât achizitoarea nu a formulat cerințe vizavi de prezentarea respectivelor înscrisuri. Nefiind stabilite cerințe exprese privind modul de elaborare/despre conținutul respectivelor înscrisuri, nu se poate analiza conformitatea/neconformitatea ofertei prin raportare aceste cerințe.

Însă vizavi de aspectele semnalate de contestatoare, precum că *Planul calității* depus de asocierea ... - ... în propunerea tehnică face referire la un alt obiectiv și anume *Rețea stradală zona Școlii Gimnaziale „...” în Municipiul, jud. ...* și că sunt evidențiate în *Planul calității* faze de lucru sau categorii de lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului. De exemplu, la *Capitolul 3. Documentația tehnică de execuție* sunt consemnate *categorii de lucrări privind arhitectura, instalații electrice*, se impune clarificarea cu asocierea ofertantă a respectivelor neconcordanțe, neconcordanțele identificate putând fi complinite printr-o solicitare de clarificare, nefiind de natură a atrage respingerea propunerii tehnice depuse.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Legea 98/2016:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

- H.G. nr. 395/2016:

"Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare."

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune respingerea unei oferte pentru clarificarea/completarea acesteia în absența unei solicitări de clarificare, fiind constatate aspecte care trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu asocierea ofertantă, pe baza unor solicitări de clarificare.

Aceeași necesitate de clarificare cu asocierea în cauză se impune și vizavi de faptul că *sistemul de management și procedurile de sistem sunt elaborate în baza standardului SR EN ISO 9001:2008 care nu mai este în termen de valabilitate, fiind înlocuit cu standardul SR EN ISO 9001:2015.*

În ceea ce privește modul de elaborare al Graficului Gantt (diagrama Gantt) se are în vedere că achizitoarea a solicitat ofertanților întocmirea unui program de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

Din analiza documentației tehnice publicată pe SEAP, se constată că achizitoare a pus la dispoziție ofertanților antemăsurători cu evaluarea cantităților pe categorii de lucrări.

Din examinarea graficului prezentat, se constată că asocierea a elaborat graficul Gantt pe luni calendaristice, și a identificat 7 activități: proiectare, terasamente DC 135, DC ... Ax 1 + Ax2, sistem rutier fundație de balast și piatra spartă dc 135, DC 135, DC ... Ax 1 + Ax2, sistem rutier îmbracaminti asfaltice DC 135, DC ... Ax 1 + Ax2, asigurarea scurgerii apelor, lucrări anexe și organizare șantier.

Pentru fiecare dintre aceste activități, asocierea a precizat informații **comasate/activitate** (prin indicarea în mod global a categoriilor de lucrări aferente obiectelor) nefiind evidențiată

succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

Cu alte cuvinte graficul de execuție cuprinde succesiunea de realizare a **obiectelor**, componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire. Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție deus sunt **categoriile de lucrări** aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a **lucrărilor**.

Totodată, nu se regăsesc identificate *secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentiarea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului*, asocierea a precizat informații comasate în referire la controalele de calitate care se impun și la înscrisurile care trebuie elaborate în etapele de control al calității.

De asemenea nu se regăsesc în cuprinsul graficului nici informații despre drumul critic identificat în planificarea activitatilor. Simpla precizare pe grafic a noțiunii – drum critic- nu echivalează cu solicitarea prezentării *drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor*.

Așadar, se impune clarificarea cu asocierea ... - ..., respectiv solicitarea depunerii unui grafic detaliat astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației.

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Se are în vedere că autoarea contestației reclamă și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au respectat criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției. Astfel contestația precizează că potrivit *Raportului procedurii nr. 11540/07.10.2022*, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, pag. 10, capitolul (ii), în timp ce în fișa de date a achiziției, Secțiune 11.2.5. Criteriul de atribuire, pag. 2 - 3, este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”.

Se are în vedere că achizitoarea a adoptat măsuri de remediere sub acest aspect, comunicând Consiliului prin adresa nr. 1264/31.10.202, înregistrată la Consiliu sub nr. 53165/31.10.2022 următoarele:

„Se completeaza Raportul procedurii cu aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de punctaj a fost realizat in SEAP , cei doi ofertând avand aceasi durata de execuție.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos , diferentiat doar de pret.:

Nr. Crt.	Ofertanții	Pret	Durata de execuție	Clasament
1.	Asociația ... - S.C. ... Ramnicu ...	5.502.954,75 lei fără TVA din care 159.745,83 lei proiectare și 5.343.208,92 lei execuția	4 luni (1 proiectare +3 luni execuție)	I
2.	Asociația S.C. ... - S.C. ...	5.703.776,04 lei fară TVA din care 165.902 lei proiectare și 5.537.874,04 lei execuția	4 luni (1 proiectare +3 luni execuție)	II

Luând act de măsurile de remediere dispuse de achizitoare, autoarea contestației, ulterior prin intermediul adresei nr. 3991/31.10.20232, înregistrată la Consiliu sub nr. 53998/03.11.2022 menționează următoarele:

"Având în vedere răspunsul nr.12641/31.10.2022 întocmit de către U.A.T. ..., vă precizăm următoarele aspecte:

„în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos, diferențiat doar de preț" - In mod evident Autoritatea contractantă prezintă date eronate, deoarece în urma clasamentului identificat, criteriul de punctaj fiind realizat în SEAP, cei doi ofertanți nu au aceeași durată de execuție.

Din DECLARAȚIA PRIVIND TERMENUL DE EXECUȚIE, ce se regăsește în propunerea tehnică la pagina 000255, rezultă că va asigura execuția lucrărilor în termen de 87 zile lucrătoare (7 zile lucrătoare proiectare+80 zile lucrătoare execuție) de la primirea Ordinului de începere a lucrărilor."

Din examinarea formularului-*Declarația privind termenul de execuție*, depus la pagina 000255, în cuprinsul ofertei, Consiliul constată temeinicia celor reclamate de contestatoare, fiind precizate următoarele:

" REGIA AUTONOMA JUDEȚEANĂ DRUMURI SI PODURI ... va asigura execuția lucrărilor in termen de **87 zile lucratoare** (proiectare + execuție) de la primirea Ordinului de incepere al lucrărilor .

Documentația de proiectare va fi realizata in termen de 7 zile lucratoare (9 zile calendaristice), conform graficului de servicii de proiectare și asistenta tehnica.

Execuția lucrărilor va fi realizata in termen de 80 zile lucratoare conform graficului Gantt."

Cu ocazia reevaluării dispuse, Consiliul obligă achizitoarea să facă aplicarea corectă a criteriului de atribuire, cu luarea în considerare a termenului de execuție astfel cum este ofertat de asocierea ... - ... în cuprinsul formularului.

Având în vedere aspectele mai sus redate, Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare să reia procesul de evaluare a propunerii tehnice depuse de asocierea ... - ... și să materializeze evaluarea realizată sub aspecte reclamate, a căror temeinicia a fost reținută de Consiliu în considerentele deciziei.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 10440/15.09.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, în partea care privește oferta asocierii ... - ... și anulează în tot, *Procesul-verbal nr. 11229/30.09.2022 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și toate actele subsecvente acestor procese-verbale, inclusiv *Raportul procedurii nr. 11540/07.10.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... și în secțiunea care privește verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de asocierea ... -

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... - ... și la reanalizarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește Cererea de intervenție nr. 97/21.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51823/21.10.2022, formulată de către ..., lider al asocierii ... - ..., având în vedere soluția adoptată cu privire la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., pe cale de consecință Consiliul respinge ca nefondată această cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 10440/15.09.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, în partea care privește oferta asocierii ... - ..., anulează în tot, *Procesul-verbal nr. 11229/30.09.2022 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și toate actele subsecvente acestor procese-verbale, inclusiv *Raportul procedurii nr. 11540/07.10.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... și în secțiunea care privește verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de asocierea ... -

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... - ... și la reanalizarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse de asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge Cererea de intervenție nr. 97/21.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51823/21.10.2022, formulată de către ..., lider al asocierii ... – ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...