

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74144/23.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate de achiziție publică, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: ..., cod CPV 34928400-2 Mobilier urban (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../16.07.2025, în ce privește Lotul 2 – „...”, s-au solicitat următoarele: *„(a) Anularea raportului procedurii nr. 29597 din 15.10.2025, precum și toate actele subsecvente; (b) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... SRL; (c) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77250/04.11.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulate de societatea ... SRL, ca „vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

74144/23.10.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește Lotul 2 - „...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea arată că la data de 16.10.2025 a fost informată cu privire la faptul că oferta ... SRL este declarată câștigătoare, în timp ce oferta sa „ocupă poziția nr. 2 în clasamentul financiar”.

Referitor la oferta societății ... SRL, clasată pe primul loc, afirmă că este neconformă și inacceptabilă pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei tehnice este precizat ca producător, pentru toate produsele oferite, societatea ... SRL cu următoarele date de contact: ..., ..., Acest lucru este important deoarece unul dintre factorii de evaluare ai criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, a fost - lanțul de aprovizionare având 20% din componenta financiară, iar *„Pentru livrările directe (de la producător la consumatorul final) se acordă punctajul maxim (P_LA) de 20 puncte”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a declarat în mod fals faptul că este producătorul produselor oferite, deoarece din certificatul constatator rezultă că singurul sediu autorizat al acestuia este: În opinia contestatoarei, este imposibil ca o activitate de producție a unor produse având la bază materii prime ca lemnul sau metalul să poată fi realizată într-un apartament de bloc, cu un singur angajat. Prin urmare, oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile în care printr-un răspuns la o solicitare de clarificare ulterioară nu ar fi putut menționa un alt producător decât cel declarat în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în situația în care ofertantul desemnat câștigător nu este producătorul efectiv al produselor oferite, se impune reanalizarea factorului de evaluare în sensul anulării celor 20 de puncte aferente calității de producător.

În continuare, societatea contestatoare critică oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, care a fost obligat să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale. În opinia sa, răspunsul nu a fost concludent deoarece nu a conținut o detaliere reală a costurilor, fiind depuse doar câteva documente provenite de la presupuși furnizori, de exemplu: *Banca parc Lotus Ofertă 18 +1 Cadou*.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea susține că din analiza site-ului furnizorului declarat de ofertantul desemnat câștigător se poate observa faptul că banca respectivă are alte dimensiuni față de cele declarate în cadrul propunerii tehnice și care sunt inferioare specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini; astfel, banca în cauză are o dimensiune de 180 x 45 x 90 cm, pe când cerințele minime ale caietului de sarcini prevăd minim 190 x 60 x 75 cm. Același lucru se poate constata și

pentru reperul nr. 4, pentru care este prezentată o bancă de grădină *Linder Exclusive MC4411-150* și pentru care există următoarele dimensiuni: 150 x 57 x 70 cm, în neconcordanță cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini care prevedeau dimensiuni minime de 145 x 60 x 75 cm.

Prin urmare, contestatoarea susține că față de oferta desemnată câștigătoare trebuiau aplicate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, societatea contestatoare arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a acestuia se regăsesc următoarele informații față de care face următoarele comentarii: *„Producție și montaj proprii - parte din structură și asamblarea produselor sunt realizate în atelier propriu (nota noastră: Cum pot fi oare realizate într-un apartament de bloc?) , iar montajul pe amplasament este efectuat de echipa noastră tehnică , eliminând necesitatea subcontractorilor și costurile adiționale. (...) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului Având în vedere 163 din Codul Muncii alin. (1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității”*.

În opinia contestatoarei, o societate comercială cu un singur angajat și care funcționează într-un apartament de bloc nu poate justifica în mod obiectiv un preț neobișnuit de scăzut pentru producția de mobilier urban, întrucât activitatea presupune resurse umane, logistice și tehnice considerabile (proiectare, debitare, sudură, vopsire, transport), motiv pentru care oferta în cauză trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) coroborat cu lit. g) din HG 395/2016.

Tot sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut, menționează că autoritatea contractantă a transmis operatorului economic trei solicitări succesive de clarificare, oferindu-i acestuia astfel multiple oportunități, abordare ce a constituit un tratament favorabil, seria de clarificări vizând inconsecvențele majore, calcule eronate în structura prețului unitar și total, respectiv omisiuni importante cum ar fi costurile cu personalul, utilajele, transportul sau ambalarea, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în cauză conform art. 135 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 74760/4171/C6/24.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 4.561,16 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu precizarea ofertelor criticate.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 74674/24.10.2025, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211787565/1 din

24.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, pentru sumă de 4.562,00 lei.

Prin adresa cu nr. 30291/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75327/28.10.2025, autoritatea contractantă înaintează un „punct de vedere” față de contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru considerentele expuse în continuare.

Referitor la critica nr. 1, precizează că prin depunerea ofertei fiecare operator și-a asumat conținutul tehnic și declarativ al propunerii (oferta fiind actul juridic de angajare în contractul de achiziție publică). Pe acest aspect, față de afirmația contestatoarei că „... SRL a declarat în mod fals calitatea de producător”, susține că a verificat exclusiv conformitatea ofertelor cu cerințele și regulile stabilite prin documentația de atribuire. În lipsa unei obligații exprese în documentația de atribuire de a deține, la data depunerii ofertei, resurse determinate (spații, echipamente, personal), operatorul economic poate asigura îndeplinirea contractului prin resurse proprii sau atrase (de exemplu, închiriere), organizarea efectivă a acestor resurse poate fi realizată și după atribuirea procedurii, până la semnarea contractului. În susținere, invocă practica ANAP.

De asemenea, arată că în certificatul constatator depus se menționează că societatea ... SRL (nr. 3174369/09.09.2025) că aceasta este legal constituită și are coduri CAEN relevante autorizate la terți, precum: 3109 - *Fabricarea de mobilă n.c.a.*, 2511 - *Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire a stabilit că punctajul aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” se acordă exclusiv în funcție de modalitatea declarată de livrare (direct de la producător către autoritatea contractantă sau prin intermediari), fără a impune prezentarea, la momentul depunerii ofertelor, a unor dovezi privind existența efectivă a infrastructurii de producție ori a unor resurse materiale și umane specifice activității de fabricație. Prin urmare, în propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a menționat că va livra direct produsele, fără intermediari, direct către autoritatea contractantă, situație în care se acordă punctajul maxim - 20 de puncte. Așadar, punctajul atribuit pentru factorul „lanțul de aprovizionare” este corect și legal.

În ceea ce privește critica nr. 2, autoritatea contractantă învederează că prospectarea pieței nu a făcut parte din modul de verificare atunci când a analizat prețul neobișnuit de scăzut, fapt consemnat pe larg în procesul verbal de evaluare nr.27490/15.09.2025.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat o primă clarificare referitor la prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 26661/08.09.2025, în care a cerut ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul neobișnuit de scăzut și să prezinte dovezi concludente în

justificarea acestuia, deoarece valoarea ofertată de ... S.R.L., de 161.760,00 lei, fără TVA, reprezintă 70,92% din valoarea estimată, respectiv 228.057,84 lei fără TVA. În această situație, trebuia aplicat art. 136 alin. (2) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la aspectul de mai sus, autoritatea contractantă arată că a apreciat că este necesară o nouă solicitare de clarificări „prin prisma confuziei, des întâlnite, provocată de prevederile contradictorii ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 raportat la prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016”, în conținutul căreia a precizat, în mod explicit, că justificarea trebuia realizată prin raportare la valoarea estimată a contractului și prin prezentarea unei fundamentări economice complete a modului de formare a prețului ofertat. Scopul acestei clarificări suplimentare a fost acela de a permite ofertantului respectiv să detalieze raționamentul economic și structura costurilor aferente, pentru a se putea verifica dacă prețul ofertat este realist și sustenabil pe întreaga durată de derulare a contractului. În opinia sa, a acționat în spiritul bunei-credințe, al transparenței și al proporționalității, aplicând corect cadrul legal incident și asigurând atât protejarea interesului autorității contractante, cât și dreptul ofertantului de a-și justifica în mod complet oferta, în conformitate cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/20016.

Față de criticile de la pct. 3 și 4, autoritatea contractantă menționează că a considerat concludent răspunsul ofertantului desemnat câștigător la cea de-a doua solicitare de clarificare nr. 27492/15.09.2025, deoarece în anexat acestuia s-au regăsit următoarele documente: „Justificare preț Drăgănești”; „Oferta materie primă coș”; „Oferta materie primă fântână”; „Oferte materie prime”; „Răspuns la solicitarea de clarificări”. În „Anexa 5.1 Justificare preț Drăgănești” se regăsește o detaliere minuțioasă a materiilor și materialelor prime utilizate în procesul de producție, cât și o detaliere/defalcare a costurilor de manoperă necesară pentru producția mobilierului urban. Prin urmare, societatea informațiile prezentate de către societatea ... SRL au fost plauzibile și susținute de documente.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că, astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 28620/29.09.2025), a considerat că se impune o nouă solicitare de clarificări pentru corectarea anumitor erori materiale (de exemplu în justificare au fost greșite bucățile per produs precizate fapt care nu a influențat justificarea întrucât aceasta a fost prezentată per preț unitar, nu per total bucăți sau au existat mici erori aritmetice), precum și pentru defalcarea restului de cost per produs pe care ofertantul ... SRL nu l-a detaliat în răspunsul din data de 17.09.2025. Rezultatul final se regăsește în procesul - verbal de evaluare nr. 28620/29.09.2025. În acest sens, autoritatea contractantă arată că în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 28122/22.09.2025,

adică cea de-a treia, ofertantul ... SRL a transmis și „Anexa 6.0 RĂSPUNS DRAGANESTI FINANCIAR 3” și „Anexa 6.1 Justificare detaliată și defalcată per produs”, unde se regăsește justificarea detaliată și defalcată pentru fiecare categorie de produs, din care rezultă structura completă a costurilor aferente. După verificarea exactității calculelor autoritatea contractantă afirmă că a constatat au fost respectate dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește „presupusa încălcare a principiului tratamentului egal prin transmiterea a trei rânduri de clarificări ofertantului ... SRL”, autoritatea contractantă susține că „nu reprezintă o favorizare, ci o aplicare corectă și proporțională a cadrului legal, determinată exclusiv de specificul situației de fapt, acționând în temeiul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și al art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, cele trei rânduri de clarificări fiind determinate exclusiv de „necesitatea de a asigura o evaluare completă și corectă a caracterului sustenabil al prețului, sens în care a acționat cu diligență și prudență profesională”. În susținere, invocă jurisprudența națională în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77250/04.11.2025, societatea ... SRL solicită cele redată în partea introductivă, cu mențiunea că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2 „Mobilier urban pentru parc, cămin copii și grădiniță” din cadrul procedurii în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, afirmă că acestea sunt lipsite de fundament probator, întrucât are calitatea de „producător” și doi angajați activi, după cum rezultă din extrasul actualizat din REVISAL/D112 anexat. În opinia intervenientei, lipsa unui punct de lucru declarat nu echivalează cu lipsa capacității de producție deoarece conform art. 43 alin. (1) din Legea 359/2004, activitățile economice pot fi desfășurate și în alte spații, inclusiv închiriate temporar, fără obligația declarării acestora ca puncte de lucru dacă nu există activitate comercială permanentă cu publicul. Astfel, se poate închiria legal spațiu de producție pe termen scurt, în funcție de specificul și volumul lucrărilor, practică constatată de management operațional eficient, care permite reducerea costurilor fixe și optimizarea resurselor — perfect legală și utilizată frecvent în piața de mobilier urban. Prin urmare, calitatea de „producător” în sensul documentației nu înseamnă neapărat că entitatea care realizează sau assemblează produsul final deține hale proprii. Pe acest aspect, intervenienta susține că își asumă integral execuția produselor, prin resurse proprii și sub controlul direct al societății, fără subcontractori sau asociați. De altfel, afirmă intervenienta, nici contestatoarea nu deține un punct de lucru și are sediul într-o zonă rezidențială, aspect verificabil public (...) aici „o casă cu curte, situată într-o zonă de case, fără caracter industrial sau spații

dedicate producției ori depozitării”, ceea ce demonstrează că afirmațiile contestatoarei sunt contradictorii și lipsite de credibilitate.

Totodată, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a verificat și acceptat documentele tehnice și lanțul de aprovizionare, iar toate declarațiile și fișele tehnice au fost analizate și validate ca fiind conforme în etapa de evaluare.

Cu privire la *„pretinsa neconcordanță între propunerea tehnică și justificarea prețului”*, intervenienta susține că justificarea prețului nu este parte a ofertei tehnice, iar conform art. 210 și 211 din Legea nr. 98/2016, justificarea de preț are rol exclusiv economic, pentru demonstrarea sustenabilității financiare, nu pentru definirea caracteristicilor tehnice. Prin urmare, menționarea unor produse orientative în justificare nu modifică oferta tehnică, care respectă integral cerințele caietului de sarcini. Pentru fiecare reper au fost depuse fișe tehnice și declarații de conformitate din care rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor (dimensiuni, materiale, finisaje). Aceste documente au fost verificate și declarate conforme de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește produsele menționate de contestatoare, de pe site, arată că acestea sunt doar exemple ilustrative folosite pentru a demonstra nivelul de preț, nefiind produsele efectiv oferite. Art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 permite folosirea „oricăror mijloace adecvate” pentru justificarea prețului — inclusiv oferte comparative, fără obligația de identificare perfectă. De altfel, afirmă intervenienta, informațiile transmise prin răspunsul la clarificări demonstrează corelarea completă între preț și propunerea tehnică. Au fost transmise detalii privind costurile de materiale, manoperă, transport, asamblare și profit, care au fost analizate și considerate concludente de către autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta susține că nici comparațiile făcute de către contestatoare prin raportare la site-uri comerciale nu au valoare probatorie, deoarece informațiile neautentificate din surse online nu pot demonstra neconformitatea unei oferte, conform jurisprudenței CNSC.

Referitor la *„pretinsul „preț neobișnuit de scăzut” și lipsa capacității de producție”*, intervenienta reiterează că are doi angajați activi și capacitate tehnică dovedită iar lipsa unei hale permanente nu afectează capacitatea de execuție, întrucât poate închiria spații temporare de lucru.

Totodată afirmă că justificările de preț au fost transmise complet și detaliat iar autoritatea contractantă a aplicat corect art. 210 și 212 din Legea nr. 98/2016 și prin urmare, prețul scăzut nu este motiv de respingere deoarece oferta sa este „sustenabilă și realistă”. Conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta se respinge doar dacă justificările sunt insuficiente, ceea ce nu este cazul. În opinia intervenientei, contestatoarea confundă „competitivitatea cu anormalitatea”, deoarece „diferențele de preț rezultă din eficiența internă și optimizarea costurilor, nu din lipsa realismului”.

În ce privește „*pretinsul tratament preferențial prin multiple clarificări*”, intervenienta arată că numărul de clarificări nu este limitat de lege, iar art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede expres că autoritatea poate solicita „clarificări ori de câte ori este necesar” pentru a evalua complet oferta. Clarificările succesive au fost determinate de diligența autorității contractante și nu de un tratament preferențial, iar toți ofertanții au beneficiat de aceleași drepturi procedurale.

În concluzie, intervenienta afirmă că „solicitările de clarificări suplimentare nu constituie un avantaj deoarece a fost aplicat principiul transparenței iar rezultatul final a fost bazat pe documente obiective”.

În drept, art. 21 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 210-212 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78162/06.11.2025, contestatoare formulează „răspuns la cererea de intervenție voluntară” și „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

I. În susținerea excepției privind tardivitatea cererii de intervenție, petenta invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2017, arătând faptul că la data de 24.10.2025 a fost publicată contestația în SEAP, iar termenul pentru depunerea cererii de intervenție se împlinea la data de 03.11.2025. La data de 04.11.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP cererea de intervenție voluntară a operatorului declarat câștigător, însă aceasta nu i-a fost transmisă.

II. Pe fond, susține că cererea de intervenție „nu are o valoare juridică reală”, deoarece din informațiile privind numărul de salariați, care se regăesc pe site-ul Ministerului Finanțelor, rezultă situația pe anul 2024, neexistând situații depuse pentru anul 2025.

În ceea ce privește afirmația privind desfășurarea activităților economice, contestatoarea precizează faptul că activitățile economice se desfășoară în locațiile autorizate la Registrul Comerțului.

Referitor la faptul că are sediul într-o locuință rezidențială, contestatoarea menționează faptul că nu s-a declarat ca fiind producător al produselor oferite (cum intervenienta s-a declarat în mod fals), situație de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont deoarece evaluarea ofertelor nu este un exercițiu formal, iar aceasta nu poate lua drept „adevăr absolut” simple declarații ale ofertantului în cauză. Factorul denumit „Lanțul de aprovizionare” nu este o simplă afirmație, ci o componentă care trebuie corelată cu prețurile, capacitatea de producție și modalitatea reală de execuție. Dacă justificările depuse arată costuri neacoperite, furnizori lipsiți de certitudine sau produse diferite de cele oferite, oferta trebuie respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește justificarea prețului, contestatoarea susține că trebuie să reflecte oferta tehnică, elaborată pe baza unei activități

economice licite. În lipsa unui sediu secundar/ punct de lucru autorizat, ofertantul respectiv nu are dreptul legal să desfășoare activități de producție într-o altă locație decât cea declarată oficial, cu atât mai puțin cu cât „locația declarată este un apartament de bloc”.

Cu privire la manopera declarată, contestatoarea susține că simpla menționare a unui tarif orar de 50 lei/oră nu reprezintă o justificare, în situația în care în ofertă nu se precizează câți angajați execută efectiv lucrările, cum sunt remunerați, câte ore sunt necesare pentru realizarea unui produs, care este productivitatea și în ce volum poate fi realizată producția în termenul contractual. Acest aspect este cu atât mai relevant cu cât societatea are un singur angajat, ceea ce face imposibilă desfășurarea, în paralel, a operațiunilor de debitare, sudură, finisaj, vopsire, montaj și ambalare. Este adevărat că prevederile legale impun solicitarea de clarificări când o ofertă prezintă preț neobișnuit de scăzut, însă legea nu permite clarificări succesive nelimitate, mai ales atunci când răspunsurile furnizate sunt repetitiv neconcludente, în speță, nefind vorba despre o simplă neînțelegere tehnică ce necesita explicații suplimentare, ci despre lipsa elementelor esențiale pentru formarea prețului.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea afirmă că „produsul justificat este diferit și inferior celui declarat în propunerea tehnică iar costurile prezentate nu acoperă materialele, manopera, logistica și procesele tehnice necesare pentru produsul ofertat”. În susținere, invocă art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, faptul că interveienta „*nu a înțeles solicitarea*” nu scuză lipsa justificărilor.

În ceea ce privește faptul că ofertantul ... SRL ar fi prezentat o defalcare a costurilor și o justificare plauzibilă a prețului pentru produsul „Bancă cu cadru metalic”, făcând trimitere la prețuri de materiale preluate din oferte comerciale online și la un tarif orar al manoperei de 50 lei/oră, contestatoarea susține că documentele transmise relevă că justificarea este doar formală și nu demonstrează, în mod efectiv și credibil, posibilitatea executării contractului la parametri tehnici solicitați prin documentația de atribuire. În opinia sa, utilizarea ca „reper” a unui produs finit („dulap lemn” de pe Cheresteashop.ro) pentru a justifica costul lemnului utilizat la fabricarea băncii denotă neînțelegerea completă a procesului tehnologic, întrucât lemnul pentru mobilier urban are cerințe specifice (esență, umiditate, tratament, certificat FSC, impregnare, finisare), care nu pot fi extrapolate dintr-un produs gata asamblat.

În ceea ce privește manopera, simpla menționare a unui tarif orar de 50 lei/oră nu reprezintă o justificare în lipsa mențiunilor privind numărul de salariați, la care s-ar adăuga prețul chiriei dacă lucrările se desfășoară într- altă locație decât cea declarată (un apartament de bloc).

Referitor la favorizarea ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea afirmă că problema nu este numărul solicitărilor de clarificare, ci faptul că, în ciuda transmiterii a trei rânduri de clarificări, ofertantul în cauză nu a prezentat o justificare completă și coerentă a prețului, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78579/07.11.2025, intervenienta transmite „*notă de precizare*”, prin care susține că cererea de intervenție a fost transmisă către C.N.S.C. și autoritatea contractantă la data de 03.11.2025, cu respectarea termenului legal calculat de la data publicării contestației în SEAP (34.10.2025). În susținerea celor afirmate anexează o captură de ecran.

Prin adresa nr. 79137/4171/C6/10.11.2025, Consiliul solicită intervenientei să transmită punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către contestatoarea ... SRL, prin „răspuns la cererea de intervenție voluntară” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 78162/06.11.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. intervenienta transmite „*răspuns privind excepția de tardivitate a cererii de intervenție voluntară*” cu nr. 53/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79284/11.11.2025, prin care reiterează aspectele din „notă de precizare” înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78579/07.11.2025, privind datele de contact anonimizate ale contestatoarei din contestația postată în SEAP, precum și faptul că după identificarea ulterioară a adresei electronice valide, prin primirea unui e-mail din partea avocatului care reprezintă ... SRL, cererea de intervenție a fost retransmisă și către acesta la data de 06.11.2025. Menționează că întârzierea în comunicarea către contestatoare s-a datorat lipsei inițiale a datelor publice de contact, situație obiectivă și independentă de voința sa.

Prin adresa nr. 81940/4171/C6/19.11.2025, Consiliul solicită autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice și oferta integrală a societății ... SRL

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82046/2025, contestatoare transmite ca dovadă a cheltuielilor pentru soluționarea contestației: factura nr. 107/19.11.2025 pentru suma de 3.025,00 lei și confirmare Banca Transilvania privind plata sumei de 3.025,00 lei prin OP nr. 7 din 19.11.2025.

Prin adresa nr. 88802/4171/C6/16.12.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat „procedura simplificată” de achiziție publică organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect ..., cod CPV

34928400-2 Mobilier urban (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../16.07.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 40%, Componenta tehnică - Lungimea lanțului de aprovizionare- 20%, Componenta tehnică - Prelungirea duratei de viață a produsului - garanție suplimentară - 20% și Componenta tehnică - Eticheta ecologică pentru mobilier, astfel cum este stabilită în Decizia Comisiei 2016/1332/UE - 20%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de furnizare aferentă lotului nr. 2 este de 228.057,84 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 29501/14.01.2025, pag. 1 – 8, pentru lotul nr. 2 au depus oferte următorii operatori economici: 1. societatea ... SRL; 2. societatea ... SRL; 3. societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 29597/15.10.2025, pag. 1 – 8, respectivele oferte au fost declarate admisibile, clasamentul final fiind următorul: locul I - societatea ... SRL - 80 puncte; locul II - societatea ... SRL - 70,46 puncte; locul III - societatea ... SRL - 68,40 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 29598/15.10.2025, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77250/04.11.2025, societatea ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză, „*ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacta ca fiind temeinic și legal*”.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78162/06.11.2025, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție de mai sus deoarece „cererea de intervenție nu a fost comunicată de către intervenientă către subscrisa”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., contestația dedusă soluționării, în data de 24.10.2025, sub indicativ .../00093.

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”,* Consiliul stabilește că ultima zi la care cererea de intervenție trebuia comunicată părților era data de **03.11.2025**.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile societății ... SRL potrivit căroră *„intervenția a fost transmisă către CNSC și autoritatea contractantă cu respectarea termenului legal (...) am transmis copia intervenției și către contestatar în data de 05.11.2025 după identificarea unei adrese de contact posibil valide”,* întrucât termenele stabilite de lege (de exemplu, cel pentru transmiterea cererii de intervenție) sunt obligatorii și stricte, iar acestea nu pot fi modificate sau ignorate de către părți sau prin alte excepții, prioritate având principiul legalității, consacrat la art. 14 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care nerespectarea lor duce la respingerea cererii de intervenție.

De asemenea, faptul că societatea ... SRL nu a fost diligentă în a se asigura că termenul de 10 (zece) zile acordat de către legiuitor a fost folosit eficient reprezintă o culpă care aparține integral acesteia, iar conform principiului *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”,* nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină.

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea de intervenție ca tardivă.

În ceea ce privește fondul cauzei, preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe*

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, critică oferta clasată pe primul loc, în sensul că *„ofertantul în cauză a declarat în mod fals că este producătorul produselor oferite”*.

Pe acest aspect, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează că unul dintre factorii de evaluare este *„Lungimea lanțului de aprovizionare”* pentru care se acordă un punctaj maxim de 20 puncte în situația în care se vor efectua *„livrări directe (de la producător la consumatorul final)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 24, respectiv a *„Centralizatorului pentru modul de îndeplinire al factorilor de evaluare - LOT 2”*, Consiliul reține că aceasta a precizat: *„II. Lungimea lanțului de aprovizionare - Direct producător conform certificat constator ONRC”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul a declarat în mod fals că este producătorul produselor oferite (...) conform certificatului constator (...) este imposibil ca o activitate de producție a unor produse (...) să poată fi realizată într-un apartament de bloc”*, întrucât potrivit mențiunilor din cuprinsul certificatului constator nr. 1981170/04.06.2025, emis de către MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, la rubrica: *„SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE - Activități în afara sediului social și a sediilor secundare”*, sunt precizate următoarele activități: *„2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice; 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal; 2591 - Fabricarea de recipiente, containere și alte produse similare din oțel; 2599 - Fabricarea altor articole din metal n.c.a.; 3101 - Fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine; 3102 - Fabricarea de mobilă pentru bucătării; 3109 - Fabricarea de mobilă n.c.a.”*.

Cu alte cuvinte, societatea ... SRL este în măsură să-și poată desfășura activitatea de producție și în alte locații, nu neapărat în propriile spații, argument invocat și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 30291/27.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 75327/28.10.2025. Deși a luat la cunoștință de conținutul aferent punctului de vedere respectiv, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78162/ 06.11.2025, contestatoarea nu prezintă niciun contraargument, limitându-se la a reitera că *„locația declarată este un apartament de bloc”*, aspect care nu corespunde realității, astfel cum s-a precizat în

motivarea de mai sus. Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În același sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile generice ale contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78162/06.11.2025, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căroră *„lanțul de aprovizionare nu este o simplă afirmație (...) dacă justificările depuse arată costuri neacoperite, furnizori lipsiți de certitudine sau prodyuse oferite (...) oferta trebuie considerată neconformă”*, întrucât acestea contravin dispozițiilor exprese ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*, în condițiile în care contestatoarea a știut de faptul că ofertantul desemnat câștigător are potrivit certificatului constator în cauză dreptul de a fabrica mobilierul supus achiziției. Or, în aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui contestatoarei în motivarea criticilor sale întrucât în aceste condiții soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către C.N.S.C., inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că oferta în cauză are un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, *„nu a fost susținut printr-o detaliere reală a costurilor”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că propunerea financiară aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 2, în valoare de 161.760 lei fără T.V.A., reprezentând 70,92% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, de 228.057,84 lei, fără T.V.A., astfel cum este menționat în anunțul de participare simplificat nr. .../16.07.2025.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, prin adresa nr. 26661/08.09.2025, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL *„modul de fundamentare al prețului prin raportare la costul de achiziție și costurile aferente furnizării produselor, prin raportare la nivelul de salarizare al personalului ofertantului, la*

performanțele și costurile implicate de transportul produselor (...) Justificarea prețului are drept rol asigurarea autorității contractante că prețurile sunt reale și pot fi susținute pe întreaga durată a contractului”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa din data de 10.09.2025, pag. 1 – 11, astfel: „(...) JUSTIFICAREA PREȚULUI: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție/fumizare/instalare/montare; Prețul ofertat pentru produsele ce fac obiectul procedurii este rezultatul unei combinații de factori economici și tehnici, include toate cheltuielile materiale directe și indirecte, cheltuieli legate de scule/ustensile/ufilaje, aprovizionare și transport și astfel ne permite să oferim un produs modern, complet echipat, la un cost competitiv: Achiziții directe și parteneriate comerciale – lucrăm direct cu furnizorii pentru diverse componente de structura, ceea ce ne permite să obținem discounturi substanțiale prin contracte pe termen lung și volume mai mari; Producție și montaj proprii – parte din structură și asamblarea produselor sunt realizate în atelier propriu, iar montajul pe amplasament este efectuat de echipa noastră tehnică, eliminând necesitatea subcontractorilor și costurile adiționale; Optimizare logistică – experiența anterioară în proiecte similare ne-a permis să reducem costurile de transport, manipulare și montaj; Personalizare inclusă – adaptările privind culorile și finisajele sunt realizate intern, fără costuri suplimentare către terți; Service și garanție – fiind direct producători, cu stocuri actualizate pentru diversele componente, putem asigura mentenanță rapidă și costuri reduse pentru piese de schimb; Conform Certificat ONRC, suntem direct producători având un adaos comercial ce variază între 30% și 150% , cumpărând doar materia primă iar acest fapt aducând o scădere considerabilă a prețului final unitar pe care ACVASHOP îl ofertează în calitate de direct-producator față de alți ofertanți ce pot avea rolul de intermediar în cadrul lanțului comercial; Prețurile, pentru materiale, de la furnizorii cu care vom colabora în derularea acestui contract, în eventualitatea în care vom fi declarați câștigători, se încadrează în bugetul de cheltuieli a proiectului, conform cu oferta prezentată de societatea noastră, obținându-se discounturi substanțiale care ajung în final până la 30% din prețurile de catalog ale materialelor; Avem în dotare scule /ustensile/ufilaje proprietate a societății nefiind necesar achiziționarea sau închirierea acestora; Mentionam faptul ca la elaborarea ofertei de preț am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor și montarea/instalarea produselor - NU ESTE CAZUL; c) originalitatea produselor - NU ESTE CAZUL, d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) - Am depus FORMULAR în acest sens în cadrul ofertei; e) respectarea

obligațiilor prevăzute la art. 218 - NU ESTE CAZUL, nu se folosesc subcontractanți; f) posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat. - NU ESTE CAZUL; Înțelegem prevederile legale ale art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 actualizată coroborate cu prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 actualizată și anume faptul că o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut atunci când prețul reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, dar conform prețurilor pieței din domeniu, prețurile oferite de societatea noastră nu sunt neobișnuit de scăzute încadrându-se în valoarea medie de piață. În scop exemplificativ, atașăm oferte din mediul online cu preț sub cel oferit de noi.

1. Structura costurilor pe componente - Estimare costuri industriale (serii medii) – fără adaos și TVA: Banca lemn cu cadru metalic + Banca Parc: Lemn rășinoase (brad/molid), rindeluit + colțuri rotunjite: ~120–140 lei/bancă; Metal (6–7 m țeavă 30×30×1.5 mm, ~9–10 kg): ~80–90 lei; Finisaj lemn (lac spray industrial): ~30–40 lei; Vopsire metal (electrostatic, serie mare): ~25–30 lei; Șuruburi / accesorii: ~25–30 lei; Manoperă montaj (sub 1h/bancă la linie): ~50–60 lei; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~330–350 lei/bancă; Coș gunoi 40 L; Cadru metalic (4 colțuri + talpă + traverse) – țeavă pătrată 25×25×1.5 mm, lungime totală ~5 m (~6–7 kg oțel): ~50–55 lei/buc; Recipient interior zincat (tablă 0.6–0.8 mm, decupat + îndoit, volum 40 L): ~45–50 lei/buc; Ornamente lemn (8–10 lamele × 400 mm × 60 mm × 20 mm, rășinoase), rindeluite + impregnate + lăcuite UV: ~40–45 lei/buc; Capac metalic cu fante + scrumieră + sistem de închidere simplu (tablă 1 mm, decupată și sudată): ~30–35 lei/buc; Finisaje metalice (grund + vopsea pulbere electrostatică, serie): ~15–20 lei/buc; Elemente de fixare (șuruburi, balamale capac, lacăt simplu, dibluri/talpi): ~10–15 lei/buc; Manoperă confecție + montaj (tăiere, sudură, vopsire, asamblare): ~35–40 lei/buc; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~225–260 lei/buc; Bancă 150 cm; Lemn (rășinoase, rindeluit, muchii rotunjite, impregnat + lac UV) 6–7 rigle × 1500 mm (4 șezut, 2–3 spătar); Volum ~0.022 m³, suprafață ~2.3 m² → ~90–100 lei/bancă; Metal (cadru din țeavă 30×30×1.5 mm, lungime ~5.5–6 m, ~8 kg oțel) → ~65–75 lei/bancă; Finisaj lemn (lac spray industrial, 2 straturi) → ~25–30 lei/bancă; Vopsire metal (grund + pulbere electrostatică, serie mare) → ~20–25 lei/bancă; Elemente fixare (șuruburi inox/zincate, 24–28 buc + plăcuțe ancorare) → ~20–25 lei/bancă; Manoperă montaj (tăiere, sudură, vopsire, asamblare; <1h/bancă pe linie) → ~40–50 lei/bancă; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~260–300 lei/bancă; Coș gunoi V2; Cadru metalic (4 colțuri + talpă + traverse) țeavă pătrată 25×25×1.5 mm, lungime ~5 m (~6–7 kg oțel) → ~50–55 lei/buc; Recipient interior zincat tablă 0.6–0.8 mm, îndoită + sudată, volum 35–40 L → ~45–50 lei/buc; Ornamente lemn 8–10 lamele × 400 mm × 60 mm × 20 mm, rindeluite, muchii rotunjite, impregnate + lac UV → ~40–45 lei/buc; Capac metalic cu fante + scrumieră + sistem de închidere tablă 1 mm

decupată, cu balamale → ~30-35 lei/buc; Finisaje metal grund + vopsire pulbere electrostatică (serie) → ~15-20 lei/buc; Elemente de fixare șuruburi, balamale capac, lacăt simplu, dibluri/talpi → ~10-15 lei/buc; Manoperă confecție + montaj tăiere, sudură, vopsire, asamblare → ~35-40 lei/buc; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~225-260 lei/buc; Fântână de băut apă rustică; Beton armat cu granule de marmură, pigmentat ~0,06 m³ + armătură, aditivi hidrofugi → 150-170 lei/buc; Matrițare și finisaj rustic (prelucrare suprafață, sablare/periere, protecție hidrofugă) → 80-100 lei/buc; Robinet metalic exterior (inox / alamă cromată antivandal, cu supapă) → 120-130 lei/buc; Tăviță de scurgere apă + sistem evacuare (inox sau fontă emailată + racord PVC) → 80-90 lei/buc; Manoperă turnare, armare, montaj robinet + tăviță, verificare etanșeitate → 100-120 lei/buc; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~530-610 lei/buc; Băncuță fără spătar (L=1,9-2,1 m); Lemn (rășinoase, rindeluit, muchii rotunjite, impregnat + lac UV); 5-6 rigle × 2000 mm × 70 × 30 mm (pentru șezut); Volum ~0,03 m³, suprafață ~3 m² → ~100-120 lei/buc; Metal (2 picioare cu contravântuiri + plăcuțe fixare, țeavă pătrată 30×30×1.5-2 mm, ~6-7 m total, 9-10 kg oțel) → ~80-90 lei/buc; Finisaj lemn (impregnant + lac industrial spray) → ~25-30 lei/buc; Vopsire metal (grund + pulbere electrostatică, serie) → ~20-25 lei/buc; Elemente fixare (șuruburi inox/zincate pentru rigle, 20-24 buc + dibluri/șuruburi fixare beton) → ~20-25 lei/buc; Manoperă montaj (tăiere, sudură, vopsire, asamblare, <1h/bancă în serie) → ~40-50 lei/buc; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~285-340 lei/buc; Rastel biciclete 5 locuri; Metal (țeavă rotundă Ø32-40 mm, grosime 2 mm, lungime totală ~14-15 m; greutate ~28-30 kg oțel/buc) → ~200-220 lei/buc; Plăcuțe metalice pentru fixare pe beton (4 buc × 100×100×5 mm) → ~20-25 lei/buc; Finisaj metal (grund + vopsire pulbere electrostatică, serie mare, strat anticoroziv) → ~40-50 lei/buc; Elemente fixare pentru montaj (șuruburi, dibluri, șaibe) → ~15-20 lei/buc; Manoperă confecție (tăiere, îndoire semicercuri, sudură, șlefuire, vopsire, ~1,5-2 h/raste) → ~100-120 lei/buc; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~375-435 lei/buc; Jardinieră beton armat: Beton armat vibropresat (volum cca. 0,10-0,12 m³/jardinieră, clasa C30/37, cu aditivi hidrofugi + armătură Ø6-Ø8 mm) → ~180-220 lei/buc; Armătură metalică (plasă sudată + bare Ø6-Ø8 mm) → ~40-50 lei/buc; Finisaj de înaltă calitate (decofrare, șlefuire mecanică, strat hidrofug la suprafață, opțional adaos granule marmură) → ~50-70 lei/buc; Matrițare / uzură cofraje (cost distribuit pe serie) → ~30-40 lei/buc; Manoperă turnare + finisare (turnare, vibrare, decofrare, finisaj final) → ~70-90 lei/buc; Manipulare / logistică internă (manevrare piese 120-150 kg/buc) → ~30-40 lei/buc; Subtotal producție (fără adaos și TVA): ~400-510 lei/buc; 2. Elemente care justifică prețul competitiv: Contracte directe cu furnizori → obținem prețuri mai mici cu 20-30% față de piață; Producție proprie → structura metalică și asamblarea sunt realizate în atelier

propriu, cu echipamente și personal propriu; Echipă proprie de montaj → fără subcontractare, cu reducerea costurilor indirecte cu ~25%; Experiență → am mai furnizat echipamente similare, ceea ce ne permite să optimizăm timpii și costurile logistice; Personalizare inclusă → design, culori realizate intern, fără costuri externe; 3 .De asemenea pentru ușurarea procesului de evaluare răspundem punctual după cum urmează: a) prețurile ce pot fi obținute de la furnizori/ prețul de producție. Conform calculelor de mai sus; b) situația stocurilor de materie prima si materiale - Am menționat anterior faptul că datorită relațiilor de lungă durată pe care le avem cu furnizorii noștri aceștia ne alimentează frecvent fiind bine aprovizionați și neexistând riscul lipsei materiei prime pentru producție; c) nivelul de salarizare al personalului ofertantului Având în vedere 163 din Codul Muncii alin. (1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității; d) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice. Reasigurăm autoritatea contractantă de tot profesionalismul și calitatea lucrărilor noastre; e) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Nu este cazul. Utilajele și echipamentele de lucru sunt uzuale fără a fi necesare specificații deosebite ale acestora, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile, având în vedere complexitatea redusă a obiectului contractului". În justificarea prețului, ofertantul în cauză a inclus și capturi de ecran, care conțin informații tehnice și prețuri ale unor modele similare (bancă parc, coș gunoi, bancă grădină, coș gunoi stradal, fântână), astfel încât autoritatea contractantă să fie în măsură să analizeze în mod comparativ informațiile respective.

Ulterior, prin adresa nr. 27492/15.09.2025, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă revine și cere societății ... SRL justificarea prețului în cauză „prin prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului (...) însoțită de dovezi concludente”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză răspunde în data de 17.09.2025 după cum urmează: „(...) Atragem atenția autorității contractante că fundamentarea costurilor au fost temeinic justificate în răspunsul anterior, revenind acum pe cale de consecință cu documente justificative DOAR ACOLO UNDE ESTE APLICABIL și NON-CONFIDENȚIAL conform parteneriatelor noastre cu furnizorii. În conformitate cu ultima solicitare de clarificări retransmitem mai detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului realizata prin calculul matematic detaliat al costurilor directe (materii prime/materiale, manoperă, utilaje/echipamente și consumuri specifice etc.), al costurilor indirecte și cheltuielilor generale (cum ar fi dar fără a se limita la transport, utilități, amortizări, asigurări, cheltuieli financiare etc), la care se adaugă marja de profit rezonabil, toate raportate la cantitățile și

soluțiile tehnice oferite, exprimate în lei fără TVA. Cele mai sus amintite sunt susținute prin documente justificative atasate respectiv oferte de la furnizorii de materie primă, manopera calculată conform nivelului salarial prevăzut de Codul Muncii reamintind autorității contractante art. 163 din Codul Muncii alin. (1) conform căruia Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității. De asemenea demonstrez costul transportului pentru cei 216 km cu TIRul, pretul transportatorilor cu TIR fiind de 5 lei/km în piața de profil după cum urmează: $5 \text{ lei} \times 216 \text{ km} = 1080 \text{ lei}$ total transport (...) Facem precizarea că solicitări excesive precum contribuții per fiecare produs oferit reprezintă o cerință excesivă, vădit menită în scopul descalificării artificiale a ofertei noastre și favorizarea unui potențial operator economic, caz în care vor fi incidente prevederile art. 8 ale Legii 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Sperăm ca documentele justificative atașate împreună cu justificarea temeinică costurilor anexată prezentului răspuns precum și trataterea acestora în răspunsul anterior, vor fi considerate elocvente de către comisia de evaluare în sensul Legii 98/2016". În anexa documentului de mai sus se regăsesc în anexă justificările costurilor aferente următoarelor produse: „Bancă cu cadru metalic – 4 buc; coș gunoi metalic cu lemn 40 L – 62 buc; bancă 150 cm – 54 buc; băncuță fără spătar, suport biciclete, jardinieră din beton, alte materiale auxiliare. În cuprinsul anexelor respective se regăsește atât defalcarea costurilor cu manopera (spre exemplu: Bancă cu cadru metalic: Materiale: țevă rectangulară, dulap lemn, grund pentru metal, vopsea pentru metal, impregnare pentru lemn, lac pentru lemn, șuruburi, piulițe, disc debitare, electrozi sudură; Defalcarea costuri manoperă: Operație: Debitarea țevii+ Plăcuță de prindere, Sudura cadrului metalic, Curățarea/polizare sudură, Grunduire cadru metalic, Vopsire cadru metalic, Tăiere lemn la dimensiune, Rindeluire lemn, Impregnare lemn, Lăcuire lemn, Găurire lemn pentru șuruburi, Asamblare bancă, Control calitate și finisare)", precum și ofertele primite de la furnizori.

Tot cu privire la justificarea prețului în cauză, autoritatea contractantă revine prin adresa nr. 28122/22.09.2025, și solicită contestatoarei următoarele clarificări:„(...) Solicitare clarificare: Preț unitar oferit pentru Poziția 1 bancă lemn cu cadru metalic 1.350 lei fără TVA. În justificarea prețului a fost greșită cantitatea (4 buc în loc de 8 bucăți), iar costul cu materialele și manopera însumează 328,28 lei.. Analizând calculul prezentat de ofertant, se constată eroare aritmetică: Materiale – în fișier a fost calculată valoarea de 207,48 lei, însă din însumarea pozițiilor din listă rezultă o valoare

corectă de 207,495 lei ($73,5+84,0+8,83+10,43+8,27 +11,40+4,83+1.125+4,72$), Total (materiale+manoperă) – în fișier a fost calculată valoarea de 328,28 lei, însă din însumarea pozițiilor rezultă o valoare corectă de 328,995 lei. Se solicită justificarea diferenței (...) Materiale: În fișier au fost calculate la valoarea de 163,71 lei, însă din însumarea pozițiilor listate rezultă o valoare corectă de 174,45 lei ($27,42+47,44+8,81+10,43+8,27+11,40+9,79+3,23+7,66+30,00+10,00$) Diferență: - 10,74 lei (...) Se solicită refacerea calculelor (...) Preț unitar oferat pentru poziția 4 Bancă L150 cm – 1.240 lei fără TVA. Analizând calculul prezentat, se consemnează următoarea ofertă aritmetică: Materiale – în fișier a fost calculată valoarea de 144,28 lei, însă, din însumarea pozițiilor din listă rezultă o valoare corectă de 204,03 lei ($63,0+62,27+7,56+8,94+ 6,21+8,54+3,51+30,0+14,0$): Total (materiale+manoperă) – în fișier a fost calculată valoarea de 244,28 lei, însă din însumarea pozițiilor din listă rezultă o valoare corectă de 304,03 lei. Se solicită justificarea diferenței (...) Se solicită clarificare: Preț unitar oferat pentru poziția 7 Băncuțe (fără spătar) 900 lei fără TVA. Analizând calculul prezentat de ofertant se consemnează următoarea eroare aritmetică: Materiale – în fișier a fost calculată valoarea de 293,09 lei însă din însumarea pozițiilor din listă rezultă o valoare corectă de 293,15 lei ($120+40,0+47,44+56+8,78+1,11+3,04+60,0+4,83+0,39$); Total (materiale + manoperă) – în fișier a fost calculată valoarea de 358,09 lei, însă din însumarea pozițiilor din listă rezultă o valoare corectă de 358,15 lei. Se solicită justificarea diferenței (...) Poziție 8 Rastel biciclete 1.400 lei fără TVA. Costul cu materialele și manoperă însumează 294,79 lei. Se solicită justificarea diferenței (...) Preț unitar oferat pentru Poziția 9 Jardinieră din beton – 1400 lei fără TVA. Costul cu materialele și manopera însumează 537,00 lei. Se solicită justificarea diferenței (...) Se solicită justificarea prețului prin prezentarea calcului aritmetic prin care a fost determinată valoarea ofertată de 1.200 lei/buc defalcând pe materiale, manoperă, transport, montaj la beneficiar, profit, materiale auxiliare, etc. (...) Se solicită justificarea prețului prin prezentarea calcului aritmetic prin care a fost determinată valoarea ofertată de 1.500 lei/buc defalcând pe materiale, manoperă, transport, montaj la beneficiar, profit, materiale auxiliare, etc. (...) Ofertele prezentate de la ... și ... sunt datate 16.09.2025 iar data limită de depunere pentru prezenta procedură de atribuire a fost 28.07.2025 (...) Având în vedere faptul că centralizarea prețurilor se face și se raportează la data limită de depunere a ofertelor se solicită ofertantului clarificarea acestui aspect (...).

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde în data de 24.09.2025, astfel: „În cadrul calculelor precedente s-au strecurat câteva regretabile erori de tehnoredactare sau de calcul excel. Revenim atât cu calculele corecte cât și complete din punct de vedere al cerințelor autorității contractante, punctând pentru fiecare produs în parte

următoarele: Materiale, Manopera, Transport, Materiale Auxiliare, Montaj la beneficiar, Profit. Menționăm faptul că oferta noastră financiară rămâne neschimbată atât la nivel global cât și la preț unitar per produs, defalcările și justificările atașate având unicul rol de fundamentare a tarifelor noastre. Reiterăm faptul că prețul competitiv ofertat nu reflectă o reducere a calității produsului, ci optimizările obținute prin parteneriate comerciale, producție proprie și management eficient al resurselor. Oferta este solidă, sustenabilă, respectă integral cerințele caietului de sarcini și a fost temeinic justificată în răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă". De asemenea, în anexa respectivului act sunt prezentate calculele refăcute ca urmare a îndreptărilor erorilor aritmetice sesizate de către autoritatea contractantă, potrivit solicitării de clarificări în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78162/06.11.2025, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căroră *„ofertantul nu a prezentat niciodată o justificare completă și coerentă a prețului”,* întrucât prin adresele de răspuns transmise în data de 10.09.2025 și data de 15.09.2025, societatea ... SRL a răspuns întocmai cum s-a cerut prin solicitările de clarificări elaborate de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

De asemenea, referitor la solicitarea de clarificare nr. 28122/22.09.2025, precum și la răspuns aferent, Consiliul constată că acestea se circumscriu limitelor art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Deși contestatoarea a avut cunoștință despre această situație, ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78162/06.11.2025, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, aceasta se limitează să afirme că *„justificarea prețului este doar formală și nu demonstrează în mod efecctiv și credibil executarea contractului”,* conduită care probează, încă o dată, nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcin probei din Codul de procedură civilă, invocat mai sus. Cu acest prilej, Consiliul reiterează că omisiunea contestatoarei de a formula critici efective și de a argumenta aceste critici nu se poate transpune în obligația Consiliului de a cerceta el însuși oferta în cauză, jurisprudența confirmând necesitatea de a fi respinse asemenea pure speculații/expuneri de documente fără a fi însoțite de vreo concluzie/critică efectivă.

În concluzie, Consiliul va respinge criticile aferente ca nefondate și va constata că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat admisibilă și ulterior clasată pe primul loc oferta aparținând societății ... SRL, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 25997/15.10.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29598/15.10.2025.

Față de aspectele de fapt și de drept sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante și a interveientei la plata cheltuielilor de judecată”*.

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității față de cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, invocată de contestatoare și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante și a interveientei la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...