



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către Asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, prin liderul (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...) – administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...) (...)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 29.01.2026, s-au solicitat următoarele:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 633/02.06.2026, a raportului procedurii nr. 1058L/28.05.2026, precum și a tuturor actelor de evaluare anterioare și subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei (...) SRL ca inacceptabilă și neconformă;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și la reevaluarea ofertei (...) SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, în vederea declarării acesteia ca admisibilă și conformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. (...), Asocieria (...) SA (Leader) - (...) SA - (...) SRL, prin liderul (...) SA, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Director General (...) și convențional prin SCA (...), cu sediul profesional în (...), adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat *cerere de intervenție*, prin care solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulate de ASOCIEREA (...) ca neîntemeiată;

- menținerea adresei nr. 630/02.06.2026, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor, inclusiv în ceea ce privește declararea ofertei intervenientei ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- menținerea adresei nr. 633/02.06.2026, prin care Asocierii (...) i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 10584/28.05.2026 privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Finalizare lucrări – Consolidare, reabilitare, modernizare, extindere și dotare secție recuperare medicală neuromotorie, reumatologică și posttraumatică a (...)»”, prin care oferta depusă de (...) SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de Asocieria (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL- (...)SRL - (...) SRL, prin liderul (...)SRL.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, susținând că aceasta se întemeiază pe o interpretare eronată și excesiv de formalistă a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 privind modificarea ofertelor în etapa de evaluare.

În esență, contestatorul arată că singurul motiv care a stat la baza respingerii ofertei îl reprezintă existența unei erori materiale în cadrul graficului Gantt, constând în repartizarea greșită a duratelor aferente activităților de elaborare a documentației tehnice, eroare care nu a afectat durata totală a etapei de proiectare, succesiunea activităților, resursele alocate, metodologia de realizare a contractului, termenele contractuale asumate ori conținutul tehnic al ofertei. Potrivit susținerilor sale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a urmărit modificarea ofertei, ci exclusiv corectarea unei inadvertențe de redactare și confirmarea informațiilor existente în celelalte documente ale propunerii tehnice.

Contestatorul susține că modificările operate asupra graficului Gantt se încadrează în noțiunea de viciu de formă și, în subsidiar, de abatere tehnică minoră, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât

corectarea este susținută în mod neechivoc de documentele existente în oferta inițială și nu conduce la depunerea unei noi oferte, la modificarea clasamentului participanților sau la obținerea unui avantaj competitiv. Arată că, atât declarația de asumare a documentației de atribuire, cât și declarația privind acceptarea condițiilor contractuale și modelul de contract demonstrează că și-a asumat încă de la depunerea ofertei respectarea termenului de 30 de zile pentru elaborarea proiectului tehnic, astfel încât graficul retransmis prin clarificări nu face decât să elimine o necorelare între documentele ofertei.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 134 alin. (3) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, calificând în mod automat răspunsul la clarificări drept modificare a propunerii tehnice, fără a analiza dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru încadrarea situației în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore. În opinia sa, comisia de evaluare s-a limitat la o analiză formală a graficului Gantt, fără a verifica întregul conținut al ofertei și fără a avea în vedere că repartizarea duratelor activităților nu influențează soluția tehnică propusă, organizarea executării contractului sau obligațiile asumate prin ofertă.

Contestatorul mai susține că soluția de respingere a ofertei încalcă principiul proporționalității, întrucât autoritatea contractantă a aplicat cea mai severă sancțiune pentru o eroare de redactare lipsită de orice consecință asupra executării contractului și asupra clasamentului ofertelor. În acest sens, invocă Îndrumarul ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în procesul de evaluare a ofertelor, potrivit căruia autoritățile contractante au obligația de a evita formalismul excesiv și de a analiza dacă neconcordanțele constatate pot fi remediate fără afectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Totodată, arată că, prin modul în care a interpretat răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a ignorat scopul procedurii de clarificare, respectiv acela de a confirma și explica informațiile existente în ofertă.

În continuare, contestatorul invocă practica administrativ-jurisdicțională și judiciară în materia achizițiilor publice, respectiv decizii ale CNSC, hotărâri ale curților de apel și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, din care rezultă că remedierea unor erori materiale sau a unor abateri tehnice minore este permisă atunci când nu conduce la modificarea substanțială a ofertei și nu creează un avantaj competitiv ofertantului.

De asemenea, susține că însăși Compania Națională de Investiții a acceptat, în cadrul altor proceduri de atribuire, corectarea unor neconcordanțe similare privind graficele de execuție, motiv pentru care apreciază că soluția adoptată în prezenta procedură este neunitară și contrară propriei practici administrative.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00195] *contestatie.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului

de participare nr. (...)/29.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis *punctul său de vedere*, cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca legale și temeinice, a Raportului procedurii nr. 1058L/28.05.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 633/02.06.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertei depuse de Asocieria (...) S.R.L. – (...) S.R.L. – (...) S.R.L. – (...) S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă este legală și temeinică, fiind rezultatul unei evaluări complete a propunerii tehnice, efectuate cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. În acest sens, susține că, în urma analizării graficului Gantt depus odată cu oferta, comisia de evaluare a constatat că activitatea „Elaborare Proiect Tehnic/verificare proiect (P.T.)” era planificată pe o durată de 38 de zile calendaristice, cu depășirea termenului maxim de 30 de zile impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care a solicitat ofertantului explicații cu privire la respectarea acestei cerințe, fără a solicita modificarea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu s-a limitat la explicarea informațiilor existente în ofertă, ci a modificat efectiv planificarea activităților de proiectare prin redistribuirea duratelor etapelor prevăzute în graficul Gantt, astfel încât durata aferentă elaborării proiectului tehnic să se încadreze în termenul maxim prevăzut de documentația de atribuire. În opinia sa, această conduită nu reprezintă o simplă clarificare, ci o modificare a unei componente esențiale a propunerii tehnice, prin care a fost remediată o neconformitate existentă la data depunerii ofertei, situație interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu sunt incidente dispozițiile referitoare la vicii de formă și abateri tehnice minore, întrucât informația privind durata de 38 de zile era clară și neechivocă în oferta inițială, nefiind vorba despre o eroare materială, o omisiune sau o informație susceptibilă de interpretări diferite. Arată că ofertantul însuși a recunoscut, prin răspunsul la clarificări, că datele din graficul Gantt au fost comunicate eronat și a transmis un grafic revizuit, ceea ce confirmă existența unei modificări a conținutului propunerii tehnice, iar nu a unei simple explicitări a acesteia. În aceste condiții, apreciază că acceptarea unui asemenea demers ar fi echivalat cu acordarea posibilității ofertantului de a-și conforma oferta ulterior expirării termenului-limită de

depunere a ofertelor, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că jurisprudența CNSC invocată de contestator nu este aplicabilă prezentei cauze, întrucât situația de fapt este diferită, în speța invocată fiind vorba despre completarea unor informații deja existente în ofertă, în timp ce în prezenta procedură răspunsul la clarificări a avut ca efect modificarea efectivă a unui document esențial al propunerii tehnice.

În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. (...), Asocierea (...) SA (Leader) - (...)SA - (...)SRL, prin liderul (...) SA, a formulat *cerere de intervenție accesorie* în sprijinul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Asocierea (...)S.R.L. – (...) S.R.L. – (...)S.R.L. – (...)S.R.L. – (...) S.R.L., menținerea, ca legale și temeinice, a adresei nr. 630/02.06.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a adresei nr. 633/02.06.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, a Raportului procedurii nr. 10584/28.05.2026 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea cererii de intervenție, intervenienta arată că justifică un interes personal, legitim, direct și actual, întrucât contestația vizează actele prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar eventuala admitere a acesteia ar conduce la anularea rezultatului procedurii și la reluarea evaluării ofertelor, cu afectarea dreptului său de a încheia contractul de achiziție publică. Totodată, susține că oferta contestatoarei era neconformă încă de la momentul depunerii, întrucât nu respecta cerința expresă a documentației de atribuire privind durata maximă de 30 de zile calendaristice pentru elaborarea proiectului tehnic, aspect constatat de comisia de evaluare și recunoscut chiar de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Intervenienta apreciază că răspunsul transmis de contestatoare nu a avut caracterul unei simple clarificări, ci a reprezentat o modificare a propunerii tehnice, prin înlocuirea graficului Gantt inițial și redistribuirea duratelor activităților de proiectare, reducând durata activității „Elaborare Proiect Tehnic” de la 29 de zile lucrătoare la 22 de zile lucrătoare, în scopul eliminării neconformității constatate de autoritatea contractantă. În opinia sa, o asemenea intervenție depășește limitele procedurii de clarificare, neputând fi calificată drept viciu de formă sau abatere tehnică minoră, ci reprezintă o modificare a unui element esențial al propunerii tehnice, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenienta susține că documentația de atribuire stabilea o cerință tehnică obligatorie, obiectivă și verificabilă, aplicabilă în mod egal tuturor operatorilor economici, iar acceptarea modificării propunerii tehnice ulterior depunerii ofertei ar încălca principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării. Totodată, arată că însăși contestatoarea recunoaște, prin contestație, existența neconformității inițiale și faptul că a transmis un nou grafic Gantt pentru remedierea acesteia, împrejurare care confirmă că oferta depusă nu respecta cerințele documentației de atribuire la data depunerii sale. În consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr(...), (...)SRL, a formulat *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reiterând criticile și argumentele invocate prin contestație și solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă.

În susținerea concluziilor scrise, contestatorul arată că își menține integral criticile formulate prin contestație, apreciind că eroarea materială strecurată în graficul Gantt reprezintă o eroare de mică însemnătate, susceptibilă de îndreptare în etapa de evaluare, fără a conduce la modificarea propunerii tehnice și fără a crea un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți. Susține că autoritatea contractantă și intervenienta promovează o interpretare excesiv de formalistă a dispozițiilor legale, ignorând principiul proporționalității și îndrumările ANAP invocate prin contestație.

Contestatorul apreciază că nu a depus un nou grafic Gantt, ci a procedat exclusiv la reechilibrarea duratelor aferente etapelor de proiectare, fără modificarea metodologiei de prestare a serviciilor, a succesiunii activităților, a resurselor alocate, a livrabilelor sau a duratei totale a etapei de proiectare. Totodată, susține că modificările operate se încadrează în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fiind susținute de declarațiile existente în oferta inițială privind asumarea documentației de atribuire și a condițiilor contractuale, din care rezulta în mod neechivoc angajamentul de respectare a termenului de 30 de zile pentru elaborarea proiectului tehnic.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. (...), Asociera (...) SA (Leader) - (...)SA - (...)SRL, prin liderul (...) SA, a formulat **concluzii scrise**, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, constatarea temeiniciei argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și respingerea contestației formulate de ASOCIEREA (...), cu consecința menținerii ca temeinice și legale a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...)SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212430609/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 10.06.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 712.376,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „(...)(...)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /29.01.2026.

Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 35.618.765,57 lei, fără TVA.

Față de contestația depusă, Asocierea (...) SA (lider) – (...)SA – (...)SRL a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL – (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că Asocierea (...) SA (lider) – (...)SA – (...)SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL – (...) SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL – (...) SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În susținerea contestației formulate, petenta arată că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, apreciind în mod eronat că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind graficul Gantt ar reprezenta o modificare nepermisă a propunerii tehnice. În opinia contestatoarei, modificările operate prin retransmiterea graficului Gantt nu au avut ca efect schimbarea soluției tehnice oferite, a metodologiei de realizare a contractului, a duratei totale de proiectare ori a duratei totale de execuție, ci au reprezentat exclusiv corectarea unei erori materiale privind repartizarea duratei unor activități intermediare de proiectare.

Contestatoarea susține că, încă de la momentul depunerii ofertei, și-a asumat în mod expres respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, inclusiv durata de 30 de zile aferentă elaborării Proiectului Tehnic, prin declarația de acceptare a condițiilor

contractuale și prin declarația privind respectarea cerințelor documentației tehnice, astfel încât graficul retransmis nu face decât să coreleze reprezentarea grafică a activităților cu angajamentele deja asumate prin propunerea tehnică.

Se arată că modificarea operată se încadrează în categoria viciilor de formă, în sensul art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016, respectiv al abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 135 din același act normativ, întrucât nu afectează conținutul esențial al propunerii tehnice și nu modifică obligațiile asumate de ofertant. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat excesiv și formalist dispozițiile legale, ignorând faptul că legislația achizițiilor publice permite corectarea unor asemenea erori atunci când acestea nu conduc la modificarea ofertei și nu influențează rezultatul procedurii.

De asemenea, contestatoarea susține că acceptarea răspunsului la clarificări nu ar fi determinat apariția unui avantaj evident în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu au fost modificate nici prețul ofertei, nici punctajul obținut, nici durata totală de realizare a investiției și nici metodologia de execuție. În opinia acesteia, simpla redistribuire a duratei unor activități interne de proiectare nu este de natură să afecteze tratamentul egal al ofertanților și nu poate fi calificată drept modificare a propunerii tehnice.

Contestatoarea mai arată că măsura respingerii ofertei este vădit disproporționată în raport cu natura erorii constatate, fiind contrară principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. În susținerea acestei teze invocă jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de judecată, precum și îndrumările elaborate de ANAP referitoare la delimitarea dintre modificările nepermise ale ofertei și clarificările ori corectările admisibile în etapa de evaluare, apreciind că situația din prezenta cauză se încadrează în cea de-a doua categorie.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii tehnice, a constatat că durata aferentă elaborării Proiectului Tehnic și verificării proiectului tehnic, astfel cum rezulta din graficul Gantt depus odată cu oferta, era de 38 de zile calendaristice, deși documentația de atribuire stabilea în mod expres o durată de 30 de zile calendaristice pentru această etapă. În aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, în vederea explicării acestei neconcordanțe.

Autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea a recunoscut, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că informațiile înscrise în graficul Gantt au fost comunicate eronat și a retransmis un nou grafic, în cadrul căruia au fost modificate duratele unor etape de proiectare, respectiv a fost majorată durata aferentă elaborării DTAC și DTOE și diminuată durata aferentă elaborării Proiectului Tehnic.

În opinia autorității contractante, aceste modificări nu reprezintă simple corecturi materiale, ci modificări ale propunerii tehnice, întrucât documentația de atribuire nu impunea exclusiv respectarea duratei totale de proiectare, ci stabilea în mod expres și duratele aferente etapelor intermediare, acestea constituind jaloane contractuale obligatorii. În consecință, modificarea distribuției activităților și a duratelor aferente acestora echivalează cu modificarea planului de realizare a contractului și, implicit, a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă apreciază că acceptarea noului grafic Gantt ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi permis contestatoarei să își modifice oferta după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor și i-ar fi creat acesteia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. În aceste condiții, în mod corect au fost aplicate dispozițiile art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind apreciat ca neconcludent, iar oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă mai arată că principiul proporționalității nu poate justifica acceptarea modificării unei propuneri tehnice după depunerea ofertelor, întrucât o asemenea interpretare ar aduce atingere principiilor tratamentului egal și transparenței și ar crea premisele modificării ofertelor în etapa de evaluare.

Intervenienta, Asocieria (...) SA – (...)SA – (...)SRL, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Intervenienta susține că argumentele contestatoarei pornesc de la o premisă greșită, respectiv aceea că modificările aduse graficului Gantt ar reprezenta simple îndreptări ale unor erori materiale. În realitate, răspunsul la solicitarea de clarificări a avut ca efect modificarea modului de planificare a activităților de proiectare și a duratelor acestora, aspect care privește în mod direct conținutul propunerii tehnice. Graficul Gantt reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, reflectând succesiunea activităților, durata fiecărei etape și organizarea executării contractului, astfel încât modificarea acestuia după depunerea ofertelor nu poate fi calificată drept simplă corectare a unei erori materiale.

Intervenienta apreciază că documentația de atribuire impunea respectarea etapelor și duratelor stabilite de autoritatea contractantă, iar modificarea acestora în etapa clarificărilor este incompatibilă cu principiul tratamentului egal și cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, întrucât ar permite unui ofertant să își adapteze oferta după ce aceasta a fost deschisă și analizată.

Totodată, intervenienta arată că argumentele dezvoltate de autoritatea contractantă sunt pe deplin întemeiate și solicită însușirea acestora de către Consiliu, apreciind că soluția de respingere a ofertei contestatoarei este conformă atât documentației de atribuire, cât și legislației în materia achizițiilor publice.

Prin notele scrise depuse ulterior studierii dosarului achiziției, contestatoarea își menține integral susținerile formulate prin contestație și combate argumentele prezentate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă.

Contestatoarea insistă asupra faptului că noul grafic Gantt nu modifică soluția tehnică ofertată și nici obligațiile asumate prin ofertă, ci reprezintă exclusiv o corelare a reprezentării grafice cu declarațiile și angajamentele deja asumate prin propunerea tehnică. În opinia sa, autoritatea contractantă confundă modificarea unui document de prezentare cu modificarea conținutului propriu-zis al ofertei.

Aceasta reiterează că durata totală a serviciilor de proiectare și durata totală de realizare a investiției au rămas identice cu cele ofertate inițial, astfel încât nu poate fi reținută existența unui avantaj evident sau modificarea propunerii tehnice în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea dezvoltă argumentația privind aplicarea dispozițiilor referitoare la viciile de formă și abaterile tehnice minore, invocând suplimentar jurisprudență a Consiliului și a instanțelor de judecată, precum și îndrumări și opinii emise de ANAP, din care apreciază că rezultă posibilitatea corectării unor asemenea erori în etapa clarificărilor, atunci când nu sunt afectate elementele esențiale ale ofertei și nu este alterată concurența între participanți.

În concluzie, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că prin comunicare rezultat procedură autoritatea a făcut următoarele precizări:

Către: Asocieria (...)SRL (Leader) - (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)SRL - (...) SRL;

COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ

Anunț de participare (...)/29.01.2026

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de "licitație deschisă", organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Finalizare lucrări „Consolidare, reabilitare, modernizare, extindere și dotare secție recuperare medicală neuromotorie, reumatologică și posttraumatică a spitalul Orășenesc Urlați, județul Prahova” - 1388*, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și

completările ulterioare, deoarece răspunsul la clarificări nu este concludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. 737L/07.04.2026 vi s-au solicitat, printre altele, clarificări cu privire la următoarele aspecte:

3. Urmare analizării graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat depășirea duratei serviciilor de proiectare aferente fazei **elaborare Proiect Tehnic/verificare proiect (P.T.)**, astfel :

-conform graficului dvs. Gantt rezulta o durata de **38 de zile** calendaristice cuprinsa între **13.04.2027 – 21.05.2027**.

-cerința caietului de sarcini de la pag. 36, precum si clauza contractuala a draftului de contract (însușit prin declarația depusa) prevăd o durata de elaborare de **30 de zile calendaristice**.

Vă s-a solicitat sa clarificați acest aspect.

Prin adresa 714/14.04.2026, înregistrată la CNI-SA cu nr. 773L/15.04.2026, dumneavoastră ati transmis prin intermediul SEAP răspunsul in perioada solicitata de comisia de evaluare, semnat cu semnătura electronica extinsa, cu următoarele precizări :

3. Față de cele sesizate de comisia de evaluare, dumneavoastră ați admis ca **"datele au fost comunicate incorect în documentația depusă"**. În susținere, dumneavoastră ați invocat faptul că în propunerea tehnică se regăsește Declarația de acceptare a condițiilor contractuale precum și Declarația privind respectarea cerințelor Documentației tehnice. În aceste condiții, în opinia dumneavoastră, corectarea graficului de execuție reprezintă in fapt corectarea unui viciu de forma având in vedere ca nu se modifică nici termenul total pentru serviciile de proiectare și nici termenul total prevăzut pentru realizarea obiectului de investiție.

Comisia de evaluare consideră că în prezenta împrejurare devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) corelate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026 actualizata, **răspunsul fiind neconcludent si oferta neconforma**. Comisia de evaluare consideră ca situația analizata nu poate fi considerata viciu de forma ci in mod cert o nerespectare a cerințelor exprese a caietului de sarcini privind perioadele etapelor de proiectare. Așa cum se poate observa din caietul de sarcini secțiunea 1, autoritatea contractantă nu a stabilit o singura perioada de proiectare ci a introdus obligația de a respecta perioadele intermediare, pe fiecare etapa de proiectare, acestea fiind jaloane contractuale.

Prin răspunsul formulat dumneavoastră ați procedat la modificarea duratelor pentru etapele de proiectare, după cu urmează:

- pentru Elaborare DTAC și DTOE, inițial au fost alocate 16 zile lucrătoare, iar prin răspunsul formulat au fost alocate 23 de zile lucrătoare;
- pentru Elaborare Proiect Tehnic, inițial au fost alocate 29 de zile lucrătoare, iar prin răspunsul formulat au fost alocate 22 de zile lucrătoare.

Comisia de evaluare nu poate să accepte modificarea graficului Gantt depus în propunerea tehnică, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj, ca urmare a solicitării unor clarificări.

Având in vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare respinge oferta depusă de dumneavoastră ca fiind inacceptabila si neconforma în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 actualizata, deoarece răspunsul la clarificări nu este concludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

In luarea deciziei, comisia de evaluare a avut in vedere si următoarele aspecte:

- prevederile art. 2 alin. (2) din legea 98/2016, respectiv:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii"

• prevederile art.209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate pret”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocieria (...)SA (Leader) - (...)SA - (...)SRL, cu un punctaj total de 100 puncte (punctaj tehnic 60,00 puncte și punctaj financiar 40,00 puncte).

Data limită de depunere a contestației este cea prevăzută în Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține, din caietul de sarcini, următoarele prevederi:

Durata de realizare a investiției: (DTAC + PTh + DE, Execuție) este de 17 luni (510 zile) din care:

- **2 luni (60 de zile) proiectarea;**
- **15 luni (450 de zile) execuția lucrărilor.**

Prestarea serviciilor de proiectare se va realiza în termen de **2 luni (60 de zile)** de la data de începere, notificată prin Ordinul Administrativ de Începere a serviciilor de proiectare:

- **2 luni (60 de zile)** de la Data de Începere a activităților de proiectare, notificată prin Ordinul Administrativ de Începere a activităților de proiectare, ordin care se va emite în termen de 15 zile de la semnarea Acordului Contractual (sub clauza 33.1 din modelul de Acord Contractual), din care:

30 de zile - pentru faza Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.A.C.), inclusiv orice studii și documentații necesare elaborării D.T.A.C. a documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor pentru emiterea Autorizației de Construire, Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.);

Din cadrul duratei de prestare nu fac parte perioadele necesare obținerii avizelor și acordurilor și nici perioada necesară obținerii autorizației de construire. În termenul alocat Antreprenorul trebuie să predea documentația necesară obținerii avizelor și Autorizației de Construire;

30 de zile - pentru întocmire Proiect tehnic de execuție, verificat potrivit prevederilor legale pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în condițiile legii, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție; Din cadrul duratei de prestare nu fac parte perioadele necesare avizării proiectului.

- Execuția lucrărilor se va realiza în termen de **450 zile** de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de execuție. (vezi condiții de contract).

NOTA: Graficul de execuție va fi întocmit pe zile. Corespondența între termenul în luni și cel în zile va fi asigurată prin luarea în calcul a unei perioade de 30 de zile pentru o luna, indiferent de câte zile calendaristice are luna din termenul contractual (de ex. Termen în luni - 12 luni înseamnă 360 de zile, nu 365 de zile; 12 luni x 30 zile/luna = 360 zile)

Analizând criticile formulate, susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază a fi nefondate criticile. Consiliul reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie stabilirea naturii juridice a modificărilor operate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 714/14.04.2026, respectiv dacă acestea reprezintă simple vicii de formă/erori susceptibile de remediere în etapa

evaluării ofertelor sau, dimpotrivă, constituie modificări ale propunerii tehnice, interzise de dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu s-a limitat la stabilirea unei durate totale de 60 de zile pentru prestarea serviciilor de proiectare, ci a detaliat în mod expres etapele acesteia, prevăzând distinct durata de **30 de zile pentru elaborarea documentației DTAC și DTOE și 30 de zile pentru întocmirea Proiectului Tehnic de execuție**, aceste termene reprezentând jaloane contractuale obligatorii, care urmau să fie respectate de toți ofertanții. Totodată, caietul de sarcini a impus întocmirea pe zile a graficul Gantt, tocmai pentru a permite verificarea modului de planificare și succesiune a activităților.

Consiliul observă că, în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat că, potrivit graficului Gantt depus odată cu oferta, durata aferentă fazei de elaborare a Proiectului Tehnic și verificării proiectului era de 38 de zile calendaristice, depășind durata maximă prevăzută în documentația de atribuire. Ca urmare, în mod justificat, aceasta a solicitat contestatoarei clarificări asupra acestei neconcordanțe.

Or, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu s-a limitat la explicarea modului de interpretare a datelor deja existente în ofertă și nici nu a demonstrat că informațiile inițiale permit, în mod neechivoc, concluzia că durata aferentă elaborării Proiectului Tehnic era de 30 de zile, ci a recunoscut expres că „datele au fost comunicate incorect în documentația depusă”, retransmițând un nou grafic Gantt în cadrul căruia a modificat distribuirea duratelor aferente etapelor de proiectare, prin majorarea perioadei alocate elaborării DTAC și DTOE și diminuarea perioadei alocate elaborării Proiectului Tehnic.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că modificările operate nu se încadrează în noțiunea de viciu de formă/eroare reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia **„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”**.

Or, în speță, Consiliul constată că această condiție legală nu este îndeplinită.

Astfel, contestatoarea nu a indicat, și nici din analiza documentelor depuse în ofertă nu rezultă, existența unor informații care să susțină în mod neechivoc că repartizarea activităților din graficul Gantt era alta decât cea prezentată în ofertă. Dimpotrivă, răspunsul la solicitarea de clarificări nu are rolul de a confirma ori clarifica informații existente inițial în ofertă, ci conduce la înlocuirea acestora printr-o nouă planificare a

etapelor de proiectare, diferită de cea prezentată la momentul depunerii ofertei.

Simpla existență în ofertă a declarației privind acceptarea condițiilor contractuale sau a declarației privind respectarea documentației tehnice nu poate suplini lipsa conformității graficului Gantt și nici nu poate transforma modificarea efectivă a acestuia într-o simplă clarificare. Aceste declarații exprimă asumarea generală a obligațiilor contractuale, însă nu demonstrează, în mod neechivoc, că planificarea concretă a activităților prezentată în ofertă ar fi fost alta decât cea rezultată din graficul depus inițial.

Consiliul apreciază, așadar, că în mod corect autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a procedat la modificarea propunerii tehnice și nu la remedierea unui simplu viciu de formă. Modificarea duratelor aferente etapelor de proiectare privește organizarea și planificarea executării contractului, elemente care fac parte integrantă din propunerea tehnică și care nu mai pot fi modificate după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor, fără a conduce la o modificare substanțială a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora clarificările solicitate nu pot conduce la apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Acceptarea noului grafic Gantt ar fi însemnat, în realitate, acceptarea unei propuneri tehnice diferite de cea depusă inițial, împrejurare incompatibilă cu principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii care guvernează procedurile de atribuire.

Consiliul reține că practica CNSC și a instanțelor de judecată nu reprezintă un argument determinant în favoarea contestatoarei, întrucât, în sistemul român de drept, aceasta nu constituie izvor de drept și nu are caracter general obligatoriu. În plus, deciziile invocate au fost pronunțate în raport cu situații de fapt și de drept distincte, neputând fi extinse în mod automat asupra prezentei cauze, în care legalitatea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă trebuie analizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, la conținutul ofertei și la dispozițiile legale aplicabile.

Față de aceste considerente, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat în mod întemeiat că răspunsul transmis de contestatoare nu este concludent și că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care măsura declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă este legală și temeinică.

În consecință, criticile contestatoarei privind existența unui viciu de formă, caracterul de abatere tehnică minoră al modificărilor operate, inexistența unui avantaj evident și pretinsa încălcare a principiului proporționalității urmează a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea (...) SA – (...)SA – (...)SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...)SRL – (...)SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea (...) SA – (...)SA – (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale.