CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 719/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55440/28.12.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ...., reprezentată convenţional de către ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., formulată împotriva actului administrativ nr. 92/95924/08.12.2017, aferent lotului 3, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP Timişoara, Lot 2 – DRDP Cluj, Lot 3 – DRDP Braşov; Lot 4 – DRDP Iaşi, Lot 5 – DRDP Constanţa" – Lot 5 – DRDP Constanţa, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 92/95924/08.12.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii,
- Anularea în parte a raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câştigătoare,
- Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de către SC … SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare,
- Obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei desemnate câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 718/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55441/28.12.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare 5891142, reprezentată convenţional de către ...., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în .... formulată împotriva actului administrativ nr. 92/95922/08.12.2017, aferent lotului 2, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate

contractantă cu sediul în ...., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP Timişoara, Lot 2 – DRDP Cluj, Lot 3 – DRDP Braşov; Lot 4 – DRDP Iaşi, Lot 5 – DRDP Constanţa” – Lot 5 – DRDP Constanţa, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 92/95922/08.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- Anularea în parte a raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câştigătoare,
- Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de către SC … SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare,
- Obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei desemnate câştigătoare.

Prin adresele nr. 13/08.01.2018 şi nr. 14/08.01.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 817/08.01.2018 şi nr. 807/08.01.2018, SC ... SA cu sediul în comuna ..., în calitate de câştigătoare a procedurii la loturile 2 şi 3, formulează cereri de intervenţie în interes propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP Timişoara, Lot 2 – DRDP Cluj, Lot 3 – DRDP Braşov; Lot 4 – DRDP Iaşi, Lot 5 – DRDP Constanţa”, prin care solicită:

- Încuviinţarea cererilor de intevenţie,
- Admiterea excepţiei tardivităţii celor două contestaţii pentru toate criticile aduse ofertelor SC … SA, cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele SC … SA ca urmare a Deciziei CNSC nr. …, precum şi a Deciziei nr. ….
- Admiterea excepţiei autorităţii de lucru judecat pentru toate criticile aduse ofertelor SC … SA cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC … SA ca urmare a Deciziei CNSC nr. ….
- În măsura în care nu vor fi admise excepţiile invocate anterior, respingerea contestaţiilor ca nefondate,
- Menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 719/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55440/28.12.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii aferent lotului 3, conform căruia oferta

SC ... SA a fost declarată câştigătoare, deşi a depus o ofertă conformă atât din punctul de vedere al documentelor de calificare, cât şi al cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea menţionează că ulterior datei de depunere a ofertelor şi desfăşurării etapei de evaluare a acestora, împotriva deciziei privind atribuirea lotului 3, ... SRL a formulat contestaţie, pe cale administrativ-jurisdicţională, soluţionată prin Decizia nr. ... astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de membru al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ... şi dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, pentru loturile 2 şi 3, după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului."

Consiliul a mai reţinut că autoritatea contractantă trebuia să verifice suficienţa fondurilor declarate pentru utilajele aferente, o mare parte din lucrările contractului fiind aferentă utilajelor, şi să solicite o nouă clarificare punctuală, cu atât mai mult cu cât clarificarea solicitată anterior a fost una generală.

Dat fiind caracterul obligatoriu al deciziilor Consiliului, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ... SA în sensul celor stabilite prin decizia anterioară, solicitându-i ofertantului clarificări privind anumite cheltuieli incluse în propunerea financiară, prin adresele nr. 92/46253 din 22.06.2017 şi nr. 92/46252 din 22.06.2017.

Pentru a răspunde solicitării de clarificări venită din partea autorităţii contractante, ... SA a transmis adresele nr. 1618/27.06.2017 şi nr. 1619/27.06.2017, sens în care autoritatea contractantă stabileşte acelaşi rezultat al procedurii, declarând admisibilă şi câştigatoare oferta ... SA.

Întrucât contestatoarea a apreciat ca fiind netemenică şi nelegală decizia autorităţii contractante privind admisibilitatea ofertei desemnate câştigătoare, a formulat contestaţie în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016, soluţionată prin decizia CNSC nr. ... prin care a fost admisă contestaţia ... SRL şi s-a dispus obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...,. SA pentru loturile 2, 3 şi 5, în conformitate cu decizia Consiliului iniţială.

Consiliul reţine în cuprinsul deciziei atacată că, *„Verificând la dosarul achiziţiei transmis de autoritate, solicitările de clarificări şi răspunsul ofertantului .... cu privire la clarificările dispuse de Consiliu şi instanţa de judecată, se observă că răspunsurile acestei societăţi sunt complet ilizibile. Văzând această situaţie, Consiliul i-a solicitat autorităţii contractante un exemplar în format lizibil. Ataşat adresei este un document similar celui transmis Consilului iniţial, din care nu se pot citi informaţiile furnizate de Metalbac, drept răspuns la cele solicitate de comisia de evaluare, în aplicarea deciziei Consilului şi instanţei, drept urmare, Consiliul stabileşte ca era imposibilă punerea în aplicare a celor*

dispuse în deciziile menţionate, din moment ce autoritatea contractantă nu s-a aflat niciodată în posesia unui document lizibil".

Cu toate că, potrivit celor de mai sus, comisia de evaluare avea obligaţia atât de a cere justificări ale preţurilor incluse în propunerea financiară, potrivit celor deţinute cu putere de lucru judecat de către instanţa de judecată, cât şi de a efectua verificări corespunzătoare ale informaţiilor primite de la ofertantul desemnat câştigător, o astfel de obligaţie nu a fost respectată de către autoritatea contractantă care, potrivit documentelor de la dosarul achiziţiei, s-a rezumat doar să reţină că înscrisurile prezentate de ... SA sunt lizibile, fără a proceda la analizarea corespunzătoare a acestora.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 92/95430 din 06.12.2017, ...SA a fost declarat câştigător la toate loturile aferente procedurii , presupusa reevaluare rezultând din procesul verbal intermediar de reevaluare nr. 92/91792 din 22.11.2017 pentru loturile 2, 3 şi 5.

Împotriva modalităţii formale în care autoritatea contractantă a înţeles să pună în executare decizia CNSC, fără a proceda la verificarea corespunzătoare a informaţiilor primite de la ofertantul desemnat câştigător, contestatoarea a formulat notificare prealabilă faţă de care ... nu a transmis niciun răspuns.

Pe fond, contestatoarea arată că potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul acordului cadru.*

Preţul ofertei cuprins în Formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini. Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare."

Astfel, cât priveşte răspunsul lui ... SA la solicitările de clarificări urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a efectuat şi o analiză corespunzătoare a răspunsului transmis de ofertant, în condiţiile în care justificarea ofertantului prezintă următoarele neconcordanţe/ inadvertenţe:

- Ofertantul nu a putut justifica toate cheltuielile impuse de CNSC a fi clarificate, lucru susţinut de răspunsul acestuia *„acele cheltuieli ce nu au putut fi evaluate cu exactitate la momentul ofertării au fost luate în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb, licenţa de transport, poliţa de asigurare etc. Includerea acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor indirecte, s-a impus ca urmare a imposibilităţii de a previziona cuantumul exact al costurilor privind reparaţiile şi piesele de schimb ce urmau să apară în timpul executării acordului cadru"* - un astfel de răspuns este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016;

- Pentru Trailerele cu preîncălzitoare, utilaje închiriate în baza contractului nr. 78/ 05.07.2016 încheiat cu ..., ofertantul declarat câştigător afirmă că *„în elaborarea ofertei financiare au fost luate în calcul*

cheltuieli directe respectiv: cheltuieli cu plata combustibililor, verificări ITP şi RCA. (...) Având în vedere că în acest tabel, cheltuielile cu RCA şi ITP au fost cumulate în cadrul aceleaşi rubrici, prezentăm în continuare detalierea tuturor costurilor cu acest utilaj". Afirmaţia acestuia vine astfel să confirme neîndeplinirea de către ofertant a celor dispuse atât de Consiliu, cât şi de Curtea de Apel, întrucât acesta avea obligaţia de a clarifica punctual cheltuielile ocazionate de folosirea utilajelor închiriate.

- Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificari, ... SA a inclus costurile aferente poliţei de asigurare a bunurilor, care să acopere toate daunele în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, în categoria cheltuielilor indirecte, motivând că acestea reprezintă *„cheltuieli ce nu au putut fi evaluate cu exactitate la momentul ofertării*".

Contestatoarea nu este de acord cu susţinerea ofertantului, întrucât aceasta cunoştea încă de la momentul depunerii ofertei ce utilaje/ echipamente va folosi pentru executarea contractului. Având aceste informaţii, ... SA putea solicita unei firme de asigurări o ofertă de preţ pentru utilajele declarate în ofertă, ţinand cont că aceasta avea cunoştinţă de caracteristicile utilajelor, de productivitatea acestora, precum şi de durata acordului cadru, un astfel de răspuns este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2016;

- ... SA susţine că din cheltuielile indirecte fac parte şi cheltuielile aferente truselor dotate cu termometru, termo higormetru, anemometru şi set calibru pana cu punte. Potrivit acestuia, pentru echipamentele menţionate mai sus, *„acele cheltuieli ce nu a putut fi evaluate cu exactitate la momentul ofertării au fost luate în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb, poliţa de asigurare şi chirie. Includerea acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor indirecte s-a impus ca urmare a imposibilităţii de a previziona cuantumul exact al costurilor privind chiria, poliţa de asigurare, reparaţiile şi piesele de schimb ce urmau să apară în timpul executării acordului cadru*".

Afirmaţiile lui ... SA sunt contrazise chiar de clauzele contractuale cuprinse în Contractul nr. 7MC/01.07.2016, care la cap. V *Chiria şi modalităţile de plata* prevede concret tarifele percepute pentru închirierea fiecărui tip de echipament, astfel că nu se poate pune problema imposibilităţii estimării cheltuielilor cu chiria, astfel cum pretinde ofertantul.

- Contestatoarea apreciază că la soluţionarea prezentei contestaţii trebuie avute în vedere prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", care la Anexa nr. 6 stipulează structura şi conţinutul cheltuielilor indirecte, din care nu fac parte cheltuielile invocate de ofertantul câştigător drept cheltuieli indirecte: cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb şi poliţa de asigurare.

Din acest motiv contestatoarea apreciază că justificarea preţului nu respecta reglementările legale în vigoare, situaţie ce trebuia să conducă la respingerea ofertei declarată câştigătoare ca neconformă;

- La autospecialele dotate cu perii pentru curăţarea suprafeţei de lucru ... SA ia în considerare cheltuieli ale utilajului în cuantum de 103,16 lei/ ora, respectiv 108,97 lei/ ora pentru lotul 3, cu toate că potrivit documentaţiei de atribuire, unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă este lei/ mp. De altfel, la toate celelalte utilaje pentru care s-a prezentat justificarea de preţ, ofertantul câştigător a prevăzut productivitatea utilajului (nr. mediu de mp pe 1 oră de funcţionare), cu excepţia autospecialelor dotate cu perii, aspect pe care autoritatea contractantă avea obligaţia de a-l clarifica.

- În justificarea preţurilor, ofertantul nu a luat în calcul pentru utilajele închiriate cheltuieli legate de transportul echipamentelor/utilajelor de la adresa proprietarului la punctul de lucru al chiriaşului şi înapoi, obligaţie stipulată în contractele de închiriere depuse în ofertă.

Contestatoarea opinează că aceste cheltuieli ocazionate cu transportul de la locatoare la locatară ar fi avut o influenţă semnificativă asupra preţului ofertat.

Având în vedere că ofertantul declarat câştigător a declarat că va suporta din procentul de cheltuieli indirecte o serie semnificativă de cheltuieli asupra cărora CNSC s-a pronunţat în sensul detalierii exacte a ponderii fiecăreia dintre acestea în cadrul propunerii financiare, se impunea ca oferta acestuia să fie respinsă ca fiind neconformă din moment ce răspunsurile la clarificări au fost neconcludente.

Un alt exemplu referitor la subestimarea ofertei financiare a ... SA îl constituie neîndeplinirea cerinţei referitoare la componenta eşalonului de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, operatorul economic ofertând un preţ considerabil mai mic prin neluarea în calcul a cheltuielilor pe care le implică închirierea sau deţinerea unei autospeciale. Chiar dacă ... SA ar fi prevăzut cheltuieli cu transportul preîncălzitorului, în cadrul devizelor de lucrări, a prevăzut cheltuieli cu utilajele doar pentru execuţia lucrărilor pentru care este necesară peria, fără a include în preţul ofertei şi cheltuielile pe care acesta le suportă cu utilajele atunci când este utilizat preîncălzitorul.

Contestatoarea apreciază că preţul ofertat de ... SA este considerabil mai mic decât ar fi trebuit să fie în realitate din următoarele motive:

- prin fişa de date s-a solicitat pentru eşalonul de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastice cu agregate minerale deţinerea de către ofertant a unei autospeciale dotate cu preîncălzitor,
- ofertantul câştigător a înţeles să îndeplinească cerinţa fişei de date prin prezentarea unei remorci dotată cu preîncălzitor (contract cu BORUM A/S)
- din documentele depuse de ... SA reiese că nu a făcut dovada deţinerii unei autospeciale dotate cu preîncălzitor, luând astfel în calcul doar costurile cu închirierea trailerului de 1200 euro pe lună
- faţă de costul declarat pentru trailerul dotat cu preîncălzitor, ofertantul declarat câştigător ar fi trebuit să aibă în vedere costuri suplimentare generate de deţinerea sau închirierea unei autospeciale, inclusiv costurile de operare ale acesteia.

... SA avea obligaţia de a prezenta prin răspunsul său la clarificări o analiză detaliată a tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea utilajelor, a celor cu reparaţiile şi a celor aferente poliţei de asigurare, obligaţie încălcată însă de către acesta. Strategia la care recurge, aceea de a include o parte semnificativă a cheltuielilor în categoria cheltuielilor indirecte, nu face altceva decât să confirme că acesta nu a putut justifica preţul neobişnuit de scăzut, ceea ce atrage suspiciuni cu privire la posibilitatea acestuia de a duce la îndeplinire acordul-cadru.

Mai mult decât atât, având în vedere cuantificarea cheltuielilor indirecte ca şi procent din valoarea ofertată, contestatoarea opinează că era obligaţia autorităţii contractante de a solicita clarificări privind componenta acestora, modul de calcul. Ţinând seama de cele menţionate mai sus, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse întocmai de CNSC şi de Curtea de Apel, întrucât comisia a efectuat o evaluare superficială din moment ce ofertantul nu a furnizat clarificările necesare, iar răspunsurile acestuia nu au fost edificatoare pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea învederează că la data de 24.05.2016, ... a initiat proceduri de licitaţie pentru execuţia marcajelor rutiere pe reţeaua de drumuri naţionale şi autostrăzi din România împărţite în 22 loturi, astfel:

1. Anunţ de participare nr. ... - "Lucrări de "Marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante" pentru reţeaua de autostrazi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP Timişoara, Lot 2 - DRDP Cluj, Lot 3 - DRDP Braşov, Lot 4 - DRDP lasi, Lot 5 - DRDP Constanta - valoare maximă estimată 56.752.390,80 lei/ deschidere oferte 04.10.2016;

2. Anunţ de participare nr. ... - "Lucrări de "Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece" pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP Bucureşti, Lot 2 - DRDP Craiova, Lot 3 - DRDP Timişoara, Lot 4 - DRDP Cluj, Lot 5 - DRDP Braşov, Lot 6 - DRDP laşi, Lot 7 - DRDP Constanţa - valoare maximă estimată 272.642.322,60 lei/ deschidere oferte 24.08.2016;

3. Anunţ de participare nr. ... - "Lucrări de "Marcaje rutiere executate în strat subţire" - Produse plastice aplicate la rece" pentru reţeaua de autostrazi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP Timişoara, Lot 2 - DRDP Cluj, Lot 3 - DRDP Braşov, Lot 4 - DRDP lasi, Lot 5 - DRDP Constanţa - valoare maximă estimată 154.243.701,36 lei /deschidere oferte 24.08.2016;

4. Anunţ de participare nr. ... - "Lucrări de "Marcaje rutiere executate in strat gros - Produse plastice aplicate la cald" pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 - DRDP Timişoara, Lot 2 - DRDP Cluj, Lot 3 - DRDP Braşov, Lot 4 - DRDP lasi, Lot 5 - DRDP Constanţa - valoare maximă estimată 168.267.126,60 lei/ deschidere oferte 29.09.2016.

Potrivit fişei de date a achiziţiei, toate aceste proceduri privesc încheierea unor acorduri cadru pe 4 ani cu un singur operator economic. Procedurile menţionate mai sus au făcut obiectul a numeroase contestaţii împotriva declarării câştigătoare a ofertelor ... SA, majoritatea lor fiind admise în sensul în care CNSC a dispus reevaluarea ofertelor câştigătoare,

atât din prisma modalităţii de îndeplinire a cerinţelor de calificare, cât şi din cea referitoare la justificarea preţului neobişnuit de scăzut.

Deciziile pronuntate de Consiliu, în acest sens, confirmă maniera superficială în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor depuse de ... SA la toate procedurile de atribuire mai sus amintite.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, comisia de evaluare să stabilească şi să aplice reguli şi cerinţe identice pentru toţi operatorii economici, asigurând astfel acestora şanse egale la câştigarea contractului. Este de domeniul evidenţei faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, manifestând o clemenţă neobişnuită faţă de acest operator economic.

Contestatoarea apreciază că o asemenea conduită a autorităţii contractante concretizată printr-o evaluare „grăbită" şi superficială în favoarea unui singur/ aceluiaşi operator economic ar trebui sancţionată de către instanţele de judecată, în caz contrar existând riscul creării unui precedent periculos.

Pentru cele 22 loturi au fost depuse 104 oferte, iar ... SA a depus oferte pentru toate cele 22 loturi fiind declarată câştigătoare pentru 21 din aceste loturi, respectiv un procentaj de reuşită de 95,46%.

Atribuirea a 95,46% din lucrările de marcaje rutiere către un singur ofertant a fost posibilă datorită cerinţelor permisive ale documentaţiilor de atribuire, cerinţe care au dat posibilitatea ca acest ofertant să participe cu aceleaşi resurse la mai multe loturi, fiind evident astfel riscul de neîndeplinire a acordurilor-cadru şi contractelor subsecvente care se vor derula în acelaşi interval de timp, pe întreg teritoriul ţării.

Deşi la toate procedurile a participat un număr ridicat de ofertanţi, numai ... SA a reuşit să îndeplinească aşteptările ..., iar acest aspect a fost rezultatul preţului neobişnuit de scăzut inclus în propunerea financiară.

Important de subliniat este faptul că ... SA s-a declarat producător pentru toate tipurile de materiale de marcaj care vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor aferente celor 21 loturi, astfel că acesta ar trebui să aibă capacităţi de producţie şi punere în operă foarte mari, aceasta în condiţiile în care a depus oferte în calitate de ofertant independent fără a considera necesară asocierea pentru îndeplinirea simultană a acordurilor-cadru.

Conform informaţiilor obţinute de la ONRC, ... SA a înregistrat în ultimii 2 ani următoarele rezultate:

	2015	2016
Cifra afaceri netă (lei)	37.562.154	18.198.197
Profit net	11.209.214	1.813.689
Nr. mediu salariaţi	91	97

Cifra de afaceri a fost obţinută în mare majoritate din contractele derulate de SC ... SA cu ... în perioada 2015 - 2016, materialele de marcaj utilizate fiind atât din producţia proprie, dar şi provenite de la alţi producători externi de astfel de materiale.

În condiţiile în care pentru execuţia marcajelor rutiere pe 70% din reţeaua naţionala de drumuri, ofertantul desemnat câştigător a avut

nevoie de materiale de marcaj din producţia altor fabricanţi, este cu atât mai evident faptul că nu are capacitatea tehnică şi resursele umane necesare pentru îndeplinirea obiectului acordurilor-cadru pentru cvasitotalitatea lucrărilor de marcaj care îi vor fi atribuite pe cele 21 loturi.

La nivel internaţional nu există producător de materiale de marcaj care să fabrice şi să aplice toate tipurile de materiale utilizate pentru execuţia marcajelor rutiere, având în vedere tehnologiile de fabricaţie şi aplicare diferite.

Contestatoarea exemplifică în acest sens câţiva producători, între care:

- Veluvine BV ..., care fabrică numai materiale de marcaj de tip vopsele pe bază de solvent şi pe bază de apă pentru execuţie marcaje în strat subţire, sisteme 2-componenţi pentru aplicare la rece şi materiale termoplastice pentru aplicare la cald;

- ..., care fabrică numai materiale de marcaj de tip vopsele pe bază de solvent;

- ..., care fabrică numai materiale de marcaj de tip vopsele pe bază de solvent şi pe bază de apă pentru execuţie marcaje în strat subţire, sisteme 2-componenţi acrilice şi epoxidice pentru aplicare la rece;

- ..., care fabrică numai material de marcaj termoplastice şi sisteme 2-componenţi pe bază de metacrilat de metil pentru execuţie marcaje cu aplicare la cald şi respectiv rece;

- ..., care fabrică o gamă variată de materiale de marcaj (vopsele pe bază de solvent şi pe bază de apă, sisteme 2-componenti şi materiale termoplastice şi termoplastice preformate), cu precizarea că deţine mai multe unităţi de producţie care fac parte din acelaşi grup.

Natura chimică, tehnologia de fabricaţie şi de aplicare a fiecărui tip de material, material plastic aplicat la cald, material plastic aplicat la rece, vopsea pe bază de solvenţi organici sau apă pentru execuţia marcajelor în strat subţire, material preformat, material plastic pentru execuţia covoarelor antiderapante - nu permit fabricarea şi aplicarea acestor materiale cu aceleaşi capacităţi de producţie şi utilaje de aplicare, fiind necesară utilizarea unor echipamente şi utilaje distincte şi a unui număr însemnat de personal de execuţie.

Pentru o înţelegere exactă a situaţiei create prin atribuirea către un singur ofertant a celor 21 de loturi şi dificultăţile insurmontabile care în mod sigur vor apărea pe parcursul derulării contractelor, raportat la un an de contract, la cantităţile estimate ale celui mai mare subsecvent aferent fiecăruia din cele 21 de loturi şi ţinând cont de cerinţele documentaţiei de atribuire, rezultă următorul necesar de resurse umane şi cantităţi de materiale:

1. Necesar material de marcaj pentru primul an de contract:

• aprox. 2.700 tone vopsea pe bază de solvent sau apă pentru execuţia marcajelor în strat subţire;

• aprox. 3.500 tone material plastic pentru aplicare la rece;

• aprox. 3.400 tone material plastic pentru aplicare la cald;

• aprox. 770 tone materiale preformate şi pentru aplicare covoare antiderapante.

2. Necesar resurse umane pentru fabricaţia materialelor de marcaj necesare pentru primul an (conform calcule ataşate):

• aprox. 10 persoane pentru fabricaţia vopselei pe bază de solvent sau apă pentru execuţia marcajelor în strat subţire;

• aprox. 6 persoane pentru fabricaţia materialului plastic pentru aplicare la rece;

• aprox. 45 persoane pentru fabricaţia materialului plastic pentru aplicare la cald, a materialelor preformate şi a materialului pentru aplicare covoare antiderapante.

3. Necesar resurse umane pentru execuţia marcajelor aferente celor 21 de loturi în primul an de contract (conform calcule ataşate):

• 55 persoane pentru execuţia marcajelor în strat subţire cu vopsea pe bază de solvent sau apă;

• 114 persoane pentru execuţia marcajelor cu material plastic cu aplicare la rece;

• 95 persoane pentru execuţia marcajelor cu material plastic cu aplicare la cald;

• 60 persoane pentru execuţia marcajelor cu materiale preformate şi pentru aplicare covoare antiderapante.

Aceste rezultate sunt obţinute pe baza capacităţilor şi tehnologiilor de execuţie deţinute de producători consacraţi - producătorul Veluvine Olanda, producătorul Izocolor-Bucuresti, producătorul Rembrandtin Austria.

În concluzie, pentru derularea simultană a celor 21 de contracte în primul an, ofertantul ... SRL ar avea nevoie de peste 400 de persoane, în condiţiile în care ar deţine tehnologii pentru toate tipurile de material de marcaj, astfel cum a declarat.

Din acest număr de persoane, mai mult de jumatate trebuie să fie personal calificat pentru marcajul rutier. Operatorii şi ajutoarele deserventilor maşinilor de marcaj fac parte din categoria personalului cu experienţă în domeniu. Această experienţă este dobândită doar prin desfăşurarea efectivă a activităţilor de aplicare a marcajelor rutiere, deoarece în acest domeniu nu există cursuri şi şcoli de formare profesională care să asigure pregătirea personalului şi eliberarea unor certificate de calificare cu un cod corespondent din Codul Ocupaţiilor din Romania (COR).

Prin contestaţia nr. 718/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55441/28.12.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii aferent lotului 2, conform căruia oferta SC ... SA a fost declarată câştigătoare, deşi a depus o ofertă conformă atât din punctul de vedere al documentelor de calificare, cât şi al cerinţelor minime din caietul de sarcini.

În susţinerea acestei contestaţii, SC ... SRL reiterează în totalitatoare cele menţionate în cadrul contestaţiei nr. 719/28.12.2017.

Prin adresele nr. 13/08.01.2018 şi nr. 14/08.01.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 817/08.01.2018 şi nr. 807/08.01.2018, SC ... SA în calitate de câştigătoare a procedurii la loturile 2 şi 3, formulează cereri de

intervenţie în interes propriu, în cadrul procedurii de de atribuire antemenţionate, prin care solicită:

- Încuviinţarea cererilor de intervenţie,
- Admiterea excepţiei tardivităţii celor două contestaţii pentru toate criticile aduse ofertelor SC ... SA, cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele SC ... SA ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., precum şi a Deciziei NR. ...
- Admiterea excepţiei autorităţii de lucru judecat pentru toate criticile aduse ofertelor SC ... SA cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ... SA ca urmare a Deciziei CNSC nr. ...
- În măsura în care nu vor fi admise excepţiile invocate anterior, respingerea contestaţiilor ca nefondate,
- Menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente.

Intervenienta invocă excepţia tardivitatii contestaţiilor pentru toate criticile aduse ofertei sale cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... (denumită în continuare Decizia ...), precum şi a Deciziei CNSC nr. ....

De asemenea, intervenienta invocă excepţia autorităţii de lucru judecat pentru toate criticile aduse ofertei sale cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa ca urmare a Deciziei nr. 1236 şi a Deciziei nr. 2927.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestaţiilor ca nefondate.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziţiei cu adresa de înaintare nr. 92/577/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1030/09.01.2018 precum şi punctul de vedere 2/33006/29.12.2017 cu privire la cele două contestaţii formulate de către SC ...

Prin adresa nr. 114/29.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3719/29.01.2018, SC ... SRL învederează următoarele: având în vedere soluţia pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII –a, Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr. ..., prin care a fost moficiată decizia Consiliului nr. ... în sensul că s-a menţinut decizia autorităţii contractante prin care a stabilit oferta SC ... SA ca fiind admisibilă şi câştigătoare, înţelege să nu mai stăruie în soluţionarea contestaţiilor, fiind lipsite de obiect.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: Lot 1 – DRDP Timişoara, Lot 2 – DRDP Cluj, Lot 3 – DRDP Braşov; Lot 4 – DRDP Iaşi, Lot 5 – DRDP Constanţa”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, s-au depus în cadrul procedurii 4 oferte pentru Lotul 1 – DRDP Timişoara, 5 oferte pentru Lotul 2 – DRDP Cluj, 4 oferte pentru Lotul 3 – DRDP Braşov, 5

oferte pentru Lotul 4 – DRDP Iaşi, 4 oferte pentru Lotul 5 – DRDP Constanţa.

În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 15614/09.03.2017, au fost desemnate drept câștigătoare următoarele oferte:

-Lot 1 – DRDP Timişoara - Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL

-Lot 2 – DRDP Cluj, Lot 3 – DRDP Braşov; Lot 4 – DRDP Iaşi, Lot 5 – DRDP Constanţa - SC ... SA.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC ... SA, în partea dedicată lotului 1, SC ... SRL, în partea dedicată lotului 5, SC ...SRL, în partea dedicată lotului 2 și lotului 3 și SC ... SRL, în parte dedicată lotului 4.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: *,,În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu .. și dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL, în urma solicitării de clarificări referitoare la expertul desemnat Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere și includerea amorsei în prețul materialului.*

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 4 și 5, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în calitate de membru al Asocierii SC ..., în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, pentru loturile 2 și 3, după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc.), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

În temeiul art. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC ... SA și SC ...

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție principală formulată de la SC ... SA în contradictoriu cu SC ...

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de la SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA".

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL. Cele două plângeri formulate de SC ... SRL și SC ... SA au fost conexate în cadrul dosarului nr. 4368/2/2017, aflat pe rolul Curții de Apel București, fiind pronunțată Decizia nr. 3043/30.06.2017, potrivit căreia a fost respinsă plângerea formulată de SC ... SRL și admisă în parte plângerea formulată de SC ... SA, respectiv a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări intimatei (Anduna Servimob) și din perspectiva modalității în care se corelează oferta tehnică cu oferta

financiară, astfel cum aceasta din urmă a fost explicitată în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, raportat **la cheltuielile cu întăritorul**, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociere, în urma solicitării de clarificări, și cu privire la experții **..., ..., propuși pentru funcțiile de manager de proiect și de inginer, respectiv ..., ... și ...**, propuși pentru funcțiile de manager de proiect, de inginer, respectiv de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, fiind respinse în totalitate criticile formulate de recurentă cu privire la reevaluarea dispusă. În ceea ce privește plângerea formulată de SC .. SRL, aceasta a fost respinsă prin decizia nr. 3029/2017, pronunțată în dosarul nr. 4473/2/2017.

Ca urmare a acestor decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC ... SRL și cele depuse de SC ... SA, respingând ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile contestate, având numerele 2, 3 și 5, fiind declarate câștigătoare ofertele depuse de SC .. SA. Împotriva acestui rezultat au formulat contestații SC ... SRL, vizând atât respingerea ofertelor sale pentru loturile 2, 3 și 5, cât și modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse de SC ... SA, iar SC ... SRL a criticat modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de SC ... SA, solicitând constatarea neconformității lor.

Consiliul a pronunțat decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: ,,În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ..., precum și contestațiile formulate SC ... SRL, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA pentru loturile 2, 3 și 5, în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... și Hotătârea nr. 3043/30.06.2017, pronunțată de Curtea de Apel București.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC ... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor sale, pentru loturile 2, 3 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție voluntare principale formulate de SC ... SA''.

Împotriva acestei decizii, au formulat plângeri SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, care au format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de apel București, fiind pronunțată decizia nr. .../22.01.2018, având următorul conținut: ,,Respinge plângerile formulate de SC ... SRL si SC ...SRL ca nefondate. Admite plângerea formulată de SC ... SA și modifica Decizia CNSC nr. ..., în sensul că: Admite excepția autorității de lucru judecat cu privire la Lotul 5 și respinge contestația formulata de SC ... SRL pentru Lotul 5 pentru autoritatea de lucru judecat. Respinge contestatiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL pentru Loturile 2 și 3 ca nefondate și menține Decizia autorității contractante prin care a stabilit oferta ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare. Admite cererea de intervenție in interes propriu formulată de ... SA. Definitivă.''

Ca urmare a acestei hotârâri, intervenienta SC ... SA a invocat excepția lipsei de obiect a contestațiilor nr. 719/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55440/28.12.2017 și nr. 718/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional

de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 55441/28.12.2017, formulate de către SC .... SRL.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție formulate de SC ... SA, Consiliul reține că această societate, în calitate de câșigătoare a loturilor 2 și 3, are interesul să stea în cauză. Prin urmare, în temeiul art. 62 din codul de procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SA.

Pentru soluționarea excepției invocată de intervenientă, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de obiect a contestațiilor, prin adresa nr. ... și nr. ....

Prin adresa nr. 114/29.01.2018, SC ... SRL solicită admiterea excepției invocate de intervenientă, arătând că nu mai stăruie în soluționarea contestației, aceasta fiind lipsită de obiect.

Având în vedere dispozitivul deciziei nr. 301/22.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care această instanță validează rezultatul procedurii în partea dedicată loturilor 2 și 3, în favoarea SC ... SA, Consiliul reține că au rămas fără obiect contestațiile formulate de SC ... SRL, în ceea ce privește atribuirea contractelor pentru aceste două loturi.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de obiect a celor două contestații, invocată de SC ... SA, și, pe cale de conseciță, le va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestaţiile formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererile de intervenţie formulate de către SC ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 15 (cinsprezece) pagini.