

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1008 /C9/1112**

**Data: 04.05.2023**

Prin contestația nr. 423/24.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21944/25.04.2023, depusă de ... ., contestatoarea a solicitat anularea proceselor-verbale nr. 1487/10.04.2023, nr. 1528/13.04.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; anularea raportului procedurii nr. 1548/19.04.2023 și sub aspectul declarării ofertei .. ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în vederea respectării legalității, în sensul continuării procedurii de evaluare, prin aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător; în cazul în care în soluționarea demersului se constată că procedura în cauză este viciată, dincolo de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1112/25.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23632/09.05.2023, ... . cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată și menținerea ca temeinică și legală a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 1708/28.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23174/02.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere

cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, menționează că ... a transmis contestația având același obiect la Tribunalul București, fiind constituit dosarul nr. 12815/3/2023, sens în care invocă prevederile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 22961/1112/C9/02.05.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la incidența prevederilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016: *În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ-jurisdicțională și luând în considerare prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, având în vedere că a transmis aceeași contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu cât și la Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal (dosarul nr. 12815/3/2023).*

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 518/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23414/03.05.2023, menținând solicitările formulate în contestația inițială, cu precizarea că *nu este în măsură de a limita competența de soluționare a Consiliului sau instanței de judecată referitoare la speța ce face obiectul contestației.*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, de .. inițiat o procedură proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziția de servicii de pompieri – prevenire și stingere incendii*, prin publicarea pe site-ul propriu a documentației de atribuire nr. 1249/28.03.2023.

Conform anunțului de participare, valoarea totală estimată este de 420.577,92 lei, fără TVA.

Din verificările preliminare, se constată că .. ., înregistrată la Consiliu cu nr. 21944/25.04.2023.

... transmis cererea de intervenție nr. 1112/25.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23632/09.05.2023, solicitând admiterea cererii astfel cum a fost formulată și menținerea ca temeinică și legală a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul a analizat comparativ contestația nr. 423/24.04.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 21944/25.04.2023, cu cererea de chemare în judecată înaintată de ....

Astfel, Consiliul constată identitatea contestațiilor depuse de .. către Consiliu și către Tribunalul București, atât în ce privește procedura organizată de către Teatrul ..., cât și a actului atacat, potrivit celor redată în continuare.

Potrivit contestației nr. 423/24.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21944/25.04.2023, îndreptată împotriva procedurii în cauză, contestatoarea a solicitat: *anularea proceselor-verbale nr. 1487/10.04.2023, nr. 1528/13.04.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; anularea raportului procedurii nr. 1548/19.04.2023 și sub aspectul declarării ofertei .. SA ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în vederea respectării legalității, în sensul continuării procedurii de evaluare, prin aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător; în cazul în care în soluționarea demersului se constată că procedura în cauză este viciată, dincolo de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.*

Potrivit cererii de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul București (dosar nr. 12815/3/2023), contestatoarea a solicitat: *anularea proceselor-verbale nr. 1487/10.04.2023, nr. 1528/13.04.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; anularea raportului procedurii nr. 1548/19.04.2023 și sub aspectul declarării ofertei .. ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în vederea respectării legalității, în sensul continuării procedurii de evaluare, prin aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător; în cazul în care în soluționarea demersului se constată că procedura în cauză este viciată, dincolo de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.*

În aceste condiții, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform căreia **"În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ-jurisdicțională."**

Luând în considerare prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul constată că cele două contestații sunt îndreptate împotriva aceluiași acte ale autorității contractante, motiv pentru care va face aplicarea art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, luând act de faptul că ... SRL a renunțat la contestația cu nr. 423/24.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21944/25.04.2023, ce formează obiectul dosarului nr. 1112/2023.

În consecință, în baza art. 4 alin. (6) și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., cât și la instanța de judecată.

Întrucât Consiliul a luat act de renunțare la contestația formulată de ..L, va fi respinsă cererea de intervenție .

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către .. Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare, conține 4 pagini