# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 312/07.08.2017, transmisă prin curier „URGENT CARGUS”, înregistrată la Consiliu sub nr. 32872/08.08.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul București, str. Decebal nr. 2, bl. H3, sc. 3, et. 7, ap. 88, sector 3 și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., împotriva adresei nr. 5686/19.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34300000-0 (Rev. 2), organizată de entitatea contractantă ..., cu sediul în ...., s-a solicitat anularea adresei nr. ..23740/ 01.08.2017 ca netemeinică și nelegală, anularea adresei nr. 5686/ 19.07.2017 ca netemeinică și nelegală, declararea ofertei sale ca fiind conformă, reevaluarea ofertelor și declararea ofertantului câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității notificării prealabile invocată de entitatea contractantă în răspunsul formulat de ..., contestatoarea SC ...SRL susținând că aceasta este netemeinică prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă, notificarea prealabilă fiind transmisă, conform AWB-ului atașat plicului transmis cu notificarea prealabilă, către entitatea contractantă, la data de 24.07.2017

Contestatoarea susține că, atestarea făcută pe AWB cu privire la dată este generată automat de către serviciul de curierat și nu poate fi modificată de către client, aceasta reprezentând atestarea făcută de

serviciul de curierat la care se referă art. 183 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care, contestatoarea susține că, „în mod legal, plicul a fost transmis la curier la data 24.07.2017, în termen legal” și solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Contestatoarea învederează faptul că, depune anexat contestației, în copie „exemplarul păstrat de curier din care rezultă (...) data de 24.07.2017, orele 17.11.06, cuprinzând totodată și fraza «expediția a fost recepționată completă și în perfectă stare»”.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la modul de organizare a procedurii de atribuire, considerând că, entitatea contractantă a organizat în mod artificial această procedură de atribuire sub pragul prevăzut la „art. 12” (nu se precizează actul normativ) și că aceasta, conform art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, „(...) nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție sectorială în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate (...)”, motiv pentru care solicită Consiliului, să ceară entității contractante Planul anual de achiziții publice pentru a face verificări suplimentare cu privire la valoarea estimată a achiziției și fraudarea legii.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 33209/2804 C5/09.08.2017, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să comunice, persoanele care o reprezintă și calitatea acestora, să transmită dovezi în acest sens (împuternicirea avocațială a reprezentantului convențional, în original) și să indice, adresa de poștă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, la care poate fi comunicat orice act procedural.

Prin adresa nr. 33212/2804 C5/09.08.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat operatorului economic „URGENT CARGUS”, să transmită informații referitoare la AWB 834625003, respectiv informații privind data depunerii la curier/data preluării de către curier a corespondenței care a fost transmisă prin intermediul AWB-ului indicat, având în vedere contradictorialitatea informațiilor existente, respectiv, pe de o parte, copia AWB-ului 834625003 depusă de operatorul economic din care rezultă că „expediția a fost recepționată” la data de 24.07.2017 ora 17:11:05, iar pe de altă parte, informațiile publicate pe site-ul curierului „URGENT CARGUS” în legătură cu același AWB, potrivit cărora, „ridicare din comanda client” s-a realizat la data de 25.07.2017 ora 16:21:10, anexând copia AWB 834625003 și statusul expediției având AWB 834625003.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată „București, 10 august 2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33463/10.08.2017, „URGENT CARGUS” a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: „(...) nota de transport cu numărul 834625003, preluată de la compania LUPU & PARTNERS din adresa str. Poet Lucan Blaga nr.4, București, în data de 25.07.2017 cu livrare către ..., str. Alexandru Ioan Cuza, nr 5, Târgu-Jiu, Gorj, a fost livrată în data de 26.07.2017. Awb-ul a fost creat de expeditor în data de 24.07.2017 la ora 14.11 însă, comanda pentru

ridicarea plicului a fost transmisă către Urgent Cargus în data de 25.07.2017. Din acest motiv, expedierea a fost ridicată în data de 25.07.2017, informațiile de pe site-ul Urgent Cargus fiind din momentul preluării de către curier”.

Prin adresa nr. 24741/10.08.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33552/10.08.2017 și respectiv sub nr. 33661/11.08.2017, entitatea contractantă a formulat „Punct de vedere” la contestația formulată de SC ...SRL, solicitând, în principal, respingerea acesteia ca urmare a tardivității notificării prealabile, iar, în secundar, respingerea contestației, ca nefondată.

Astfel, entitatea contractantă invocă excepția tardivității notificării prealabile având în vedere că, transmiterea acesteia a fost făcută peste termenul legal de 5 zile impus în mod imperativ de către prevederile art.6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a procedurii care a fost stabilită la 232.343 lei, fără TVA, din care lot 1 - 63.185 lei şi lot 2 - 169.158 lei.

Entitatea contractantă susține că, autoarea contestației încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la data reală a transmiterii acestei notificări invocând data de 24.07.2017 ca dată procedurală de depunere a acesteia la serviciul de curierat rapid însă, în realitate, în urma efectuării unor verificări şi a analizei datelor înscrise în actele invocate de contestatoare şi a dovezilor descărcate din sistemul electronic de evidență a datelor serviciului de curierat rapid - comanda nr. 205895338 şi desfășurătorul procedurii de primire şi transmitere a notificării rezultă că, în data de 24.07.2017 nu a fost depusă notificarea prealabilă așa cum a invocat contestatoarea ci a fost emisă o comandă pentru a doua zi, notificarea fiind depusă efectiv şi înregistrată în evidența firmei de curierat rapid în data de 25.07.2017, ora 18, 50 min şi 32 secunde - scanare de intrare în stoc delegat Carmen Pârvu, astfel încât, netransmiterea în termen a actelor procedurale se datorează culpei exclusive a ofertantului contestator, culpa acestuia urmând a fi sancționată ca atare, notificarea fiind recepționată de entitatea contractantă în data de 26.07.2017.

Pe fond, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și susține că, pragurile valorice sunt obiectiv stabilite iar încercarea de a trimite cercetarea sub auspiciile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 fiind cel puțin neavenită, în acest mod contestatoarea încercând să intre sub incidența celor 10 zile de contestare, în acest mod acoperindu-și culpa întârzierii. Conduita contestatoarei este combătută indubitabil de valoarea estimată a procedurii în sumă de 232.343 lei, care trimite judecata sub incidența art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ, al cărui prag este mai mic decât pragul prevăzut de art. 12 din Legea nr. 99/2016, respectiv 1.858.177 lei, pentru contractele sectoriale de produse şi de servicii.

Prin adresa nr. 33984/2804 C5/16.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri față de excepția tardivității notificării prealabile invocată de entitatea contractantă, la dosarul cauzei existând

înscrisuri din care rezulta transmiterea, către entitatea contractantă, a punctului de vedere sus menționat.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice, la data de 17.08.2017, răspunsul său nr. 78/17.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 34230/17.08.2017, solicitând Consiliului să respingă excepția tardivității invocată de entitatea contractantă considerând că aceasta este netemeinică şi nelegală, întrucât procesarea internă a comenzii de către curier s-a făcut după data de 24.07.2017 iar procedurile interne ale curierului, nu au nicio relevanță din punct de vedere juridic cu momentul la care se consideră atestarea făcută pe actul depus, astfel cum prevede art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea susține, totodată, că, astfel cum pe legiuitor nu îl interesează ce se întâmplă cu plicul după ce este depus la poștă, respectiv cine îl ia, când îl înregistrează în evidențele interne ale poștei şi când îl dă factorului poștal să-l trimită la destinatar, la fel şi în cazul curierului, pe legiuitor şi, ulterior pe cei care aplică legea, fie că sunt organe administraţiv-jurisdicţionale cum este Consiliul, fie că este instanța de judecată, nu-i interesează ce se întâmplă cu plicul ulterior predării lui la poștă sau la serviciul de curierat.

Contestatoarea apreciază, de asemenea, că entitatea contractantă și Consiliul, nu pot ignora textul art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă care se referă expres la data de pe documentul depus la curier atestată pe actul depus, care în acest caz este AWB-ul. Orice informații, conjuncturale, ce țin de procedura internă a curierului nu pot dovedi peste data care apare pe AWB. În cazul în care legiuitorul ar fi permis alte mijloace indirecte de probă care să ateste data trimiterii unui plic prin poștă sau curier, le-ar fi precizat expres, însă, textul art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă se referă la data care apare pe actul depus. De altfel, actul depus, adică plicul, este preluat de personalul curierului care poate să citească, iar dacă data de pe plic nu corespunde cu data ridicării ar trebui să facă o mențiune despre acest lucru şi să se emită un nou AWB, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

În încheiere, contestatoarea menționează că își menține criticile privind divizarea contractelor sectoriale, de către entitatea contractantă, pentru a aplica proceduri mai puțin restrictive, precum și solicitarea adresată Consiliului, de a cere entității contractante Planul anual de achiziții publice pentru a face verificări suplimentare cu privire la valoarea estimată a achiziției și fraudarea legii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..-0 (Rev. 2), divizat în două loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la ....06.2017 ora 18:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 232.343 Ron.

La procedura de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL, așa cum rezultă din „Declarația privind

datele de identificare ale operatorilor economici participanți (...)”, înregistrată sub nr. 3500/03.05.2017, publicată în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda, cu prioritate, la analiza excepției, invocată de entitatea contractantă, privind „tardivitatea notificării prealabile”, deci inadmisibilitatea contestației pentru depunerea notificării prealabile în afara termenului legal.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5686/19.07.2017.

Astfel, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de .... RON fără TVA, mai mică decât pragul menționat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că:

*„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*

*a) 1.858.177 lei, pentru contractele sectoriale de produse şi de servicii, precum şi pentru concursurile de soluţii;*

(...)”.

Conform art. 154 alin. (2) din același act normativ, *„Publicarea anunţului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situaţiile în care valoarea estimată a contractului sectorial/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute în art. 12 alin. (1)”.*

În acest context, Consiliul reține ca aplicabile prezentei spețe următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca <u>inadmisibilă</u>, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*a) (...);*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre **actul autorităţii contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a **<u>procedurii de achiziţie publică</u>** sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,*

*legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

- art. 6 alin. (10) din același act normativ, care dispune că:

*„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".*

- art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

*(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) (...);*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

- art. 11 alin. (2), care dispune:

*„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Astfel, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), **în termen de „*5 zile*,** *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă* ***despre actul autorităţii contractante considerat nelegal,*** *în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite entității contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligație dublă, aceea de a înainta entității contractante două documente (întâi o notificare şi ulterior o contestaţie), ambele în cadrul unor termene stabilite în mod expres, în consecinţă fiecare contestaţie trebuie precedată de o notificare.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ...COM SRL a transmis, prin curier rapid „URGENT CARGUS", entității

contractante, SOCIETATEA COMPLEX ENERGETIC OLTENIA SA, notificarea prealabilă nr. 686279/24.07.2017 formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5686/19.07.2017, sens în care a prezentat, în copie, comanda nr. 205895338, aferentă AWB 83462500.

Având în vedere contradictorialitatea informațiilor existente, respectiv, pe de o parte, copia AWB-ului 834625003 depusă de operatorul economic din care rezultă că „expediția a fost recepționată" la data de 24.07.2017 ora 17:11:05, iar pe de altă parte, informațiile publicate pe site-ul curierului „URGENT CARGUS" în legătură cu același AWB, potrivit cărora, „ridicare din comanda client" s-a realizat la data de 25.07.2017 ora 16:21:10, anexând copia AWB 834625003 și statusul expediției având AWB 834625003, prin adresa nr. 33212/2804 C5/09.08.2017, Consiliul a solicitat operatorului economic „URGENT CARGUS", să transmită informații referitoare la AWB 834625003, respectiv informații privind data depunerii la curier/data preluării de către curier a corespondenței care a fost transmisă prin intermediul AWB-ului indicat.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată „București, 10 august 2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33463/10.08.2017, „URGENT CARGUS" a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: „(...) nota de transport cu numărul **834625003**, preluată de la compania LUPU & PARTNERS din adresa str. Poet Lucan Blaga nr.4, București, în data de 25.07.2017 cu livrare către ..., str. Alexandru Ioan Cuza, nr 5, Târgu-Jiu, Gorj, a fost livrată în data de 26.07.2017. **AWB-ul a fost creat de expeditor în data de 24.07.2017** la ora 14.11 **însă, comanda** pentru ridicarea plicului **a fost transmisă către Urgent Cargus în data de 25.07.2017.** Din acest motiv, **expedierea a fost ridicată în data de 25.07.2017**, informațiile de pe site-ul Urgent Cargus fiind din momentul preluării de către curier".

Analizând în mod coroborat informațiile rezultate din probatoriul administrat în cauză de părți, precum și cele furnizate de către serviciul de curierat rapid „URGENT CARGUS", rezultă faptul că autoarea contestației a emis/a creat, la data de 24.07.2017, comanda către „URGENT CARGUS", dar a predat documentul ce urma a fi expediat la data de 25.07.2017, prin urmare în afara termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 24.07.2017.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în speță ar fi aplicabile prevederile art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi **înregistrarea ori atestarea făcută**, după caz, **de serviciul de curierat rapid**, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, **pe actul depus**, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată",* întrucât referirile la data de 24.07.2017, existente pe AWB-ul invocat de către contestatoare, nu se regăsesc, așa cum dispune legiuitorul „**pe actul depus**", astfel că nu pot

fi interpretate ca fiind „înregistrare ori atestare făcută (...) de serviciul de curierat”.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia cu respectarea termenului legal fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a entității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii, în termenul legal avut la dispoziție, a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cadrul termenului legal.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale în termenul stipulat, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În ceea ce privește susținerea subsidiară a contestatoarei referitoare la faptul că entitatea contractantă *„a organizat în mod artificial această procedură de atribuire sub pragul prevăzut de art. 12 (...) solicităm Consiliului să analizeze termenul de contestare raportat la valoarea contractelor de achiziţie ce trebuiau atribuite conform planului anual de achiziţii, aferente codului CPV - 34300000-0, piese și accesorii pentru motoare de vehicule, (...)**, care cu siguranță este mai mare decât valoarea estimată a prezentei proceduri, procedura aleasă de autoritatea contractantă potrivit art. 82 din legea nr. 99/2016 fiind nelegală, făcută în fraudarea legii”,* Consiliul constată următoarele:

• criticarea acestui aspect în actualul stadiu al procedurii apare ca tardivă;

• termenul de contestare se stabilește în raport de valoarea estimată a procedurii de achiziție în cauză [a se vedea art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016] și nu în raport de *„valoarea contractelor de achiziţie ce trebuiau atribuite conform planului anual de achiziţii, aferente codului CPV - 34300000-0, piese și accesorii pentru motoare de vehicule”;*

• o posibilă încălcare de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 este contravenție conform dispozițiilor art. 245 alin. (2) lit. b) din același act normativ, iar constatarea contravenţiilor şi aplicarea sancţiunilor se realizează de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, respectiv ANAP, în funcţie de instituţia care face constatarea abaterii (art. 247 din Legea nr. 99/2016);

În consecință, întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă în cadrul termenului legal este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută

(privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia invocată de către entitatea contractantă şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ...COM SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de entitatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE COMPLET**

**...**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**

**..** **..**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.