CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 53468/14.12.2017, formulată de S.C. ....S.R.L., cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF ...., reprezentată legal de dl. .... în calitate de administrator, împotriva adresei nr. .... 4613/28.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de verificare a propunerii tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii având ca obiect întocmire a documentației specifice apărării împotriva incendiilor și obținerea avizului de securitate la incendiu pentru sediul ....", cod CPV 71317100-4 (Rev.2), inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... şi a solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante să anuleze măsura de eliminare din procedură a ofertei sale", reevaluarea propunerii sale „tehnice și, în principal, în măsura în care procedura de achiziție nu a fost finalizată, continuarea acesteia ținând-se cont și de oferta" sa, iar în subsidiar, dacă procedura ar fi finalizată, „anularea actelor subsecvente analizării ofertei tehnice și reluarea procedurii din faza care a determinat prezenta contestație".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ....S.R.L. arată că prin adresa nr. 18838/08.06.2017 oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că nu ar fi atașat oferta tehnică.

Nemulțumită de rezultatul comunicat, întrucât „oferta tehnică apare în SEAP ca fiind criptată", în temeiul dispozițiilor articolelor 2 și 6 din

Legea nr. 101/2016, prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante reexaminarea ofertei sale, anularea măsurilor dispuse prin care s-a apreciat această ofertă ca fiind inacceptabilă și reluarea procedurii cu calificarea sa pentru analiza propunerii financiare, primind din partea autorității contractante răspunsul formulat prin adresa nr. .... 4718/06.12.2017, aceasta comunicându-i faptul că își menține punctul de vedere exprimat prin decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă și că nu va dispune măsuri de remediere. Pe cale de consecință, contestatoarea a formulat prezenta contestație.

Contestatoarea susține că a depus în SEAP formularele solicitate de autoritatea contractantă împreună cu propunerea tehnică și financiară, fișierul denumit „Formulare" fiind semnat cu semnătură electronică și conținând toate documentele pe care autoritatea contractantă le solicită la evaluarea propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că, într-adevăr, propunerea tehnică apare în SEAP ca fiind criptată, împreună cu cea financiară, însă precizează că nu cunoaște motivul pentru care aceasta este criptată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53811/4565 ..../15.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ....S.R.L., printre altele, să precizeze modalitatea de transmitere către aceasta a Răspunsului autorității contractante la Notificarea prealabilă (adresa nr. ..../4718/06.12.2017), data luării la cunoștință a acestuia, prezentând dovezi în acest sens, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 53812/4565 ..../15.12.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L. și i-a solicitat, printre altele, să precizeze modalitatea de transmitere către contestatoare a Răspunsului la Notificarea prealabilă (adresa nr. ..../4718/06.12.2017), prezentând dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. .... 4890/18.12.2017, transmisă succesiv, prin fax, în original și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53863/18.12.2017, nr. 53916/18.12.2017 și respectiv sub nr. 54025/18.12.2017, autoritatea contractantă ...., a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată, pentru toate capetele de cerere formulate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în data de 06.12.2017, prin adresa ..../4718, a transmis, prin e-mail, la ora 16:23 la adresa ...., răspunsul la Notificarea prealabilă (FN), înregistrată la registratura .... (nota Consiliului: ....) cu nr. 4668/05.12.2017 formulată în legătură cu Comunicarea .... nr. 4613/28.11.2017, contestatoarea confirmând primirea acesteia, prin e-mail în data de 06.12.2017, ora 18:04.

Autoritatea contractantă, pentru conformitatea afirmațiilor mai sus prezentate, a comunicat Consiliului print-urile email-urilor de transmitere a răspunsului la Notificarea prealabilă din partea ....și de confirmare de primire din partea contestatoarei, în persoana d-lui Viorel Spiridon, administratorul ....S.R.L. și totodată semnatarul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 13.12.2017, ...S.R.L. a transmis prin e-mail contestația FN și fără semnătura contestatoarei, înregistrată la ....cu nr. ..../4843/14.12.2017.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, raportat la dispozițiile legale susmenționate și data de 06.12.2017 la care ....S.R.L a luat la cunoștință de răspunsul ....la Notificarea prealabilă, termenul de depunere a contestațiilor s-a împlinit în data de 11.12.2017, astfel încât, transmiterea contestației în data de 13.12.2017 la ...., sau 14.12.2017 la CNSC (dată la care contestația apare înregistrată la CNSC, potrivit portalului Consiliului), se află în afara termenului legal în care ....S.R.L putea întreprinde acest demers, termen care s-a împlinit în data de 11.12.2017, așa cum s-a arătat mai sus.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că SC ....S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită Consiliului să admită excepția tardivității și să respingă contestația, ca tardiv introdusă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ....S.R.L a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 53811/4565 ..../15.12.2017, comunicând succesiv, de trei ori, prin mijloace electronice, informațiile și documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 53952/18.12.2017, nr. 53981/18.12.2017, nr. 53996/18.18.2017.

Prin adresa nr. 54195/4565 ..../19.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ....S.R.L., eventuale susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, respectiv excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 54393/20.12.2017 și nr. 54595/21.12.2017, contestatoarea a comunicat, faptul că „(...) contestația a fost depusă pe 12.12.2017. Față de excepția invocată de autoritatea contractantă ....rămâne la aprecierea Consiliului”, precum și faptul că pe plic „este ștampila cu data de 12.12.2017”.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii având ca obiect întocmire a documentației specifice apărării împotriva incendiilor și obținerea avizului de securitate la incendiu pentru sediul ....”, cod CPV 71317100-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../17.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.10.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 165.000 lei, fără TVA.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât din analiza documentelor transmise prin SEAP a rezultat că nu a prezentat

propunerea tehnică, decizie comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..../4613/28.11.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că fiind nemulțumită de rezultatul intermediar al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ....S.R.L. a transmis autorității contractante, prin e-mail, la data de 04.12.2017, respectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, notificarea prealabilă neînregistrată și nedatată la emitentă, în cuprinsul căreia a solicitat autorității contractante reexaminarea măsurilor dispuse prin comunicarea rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. ..../4718/06.12.2017, în cuprinsul căruia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei acest răspuns la notificarea prealabilă a fost transmis contestatoarei de către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de **06.12.2017** ora 16:23, contestatoarea confirmându-i prin e-mail, în aceeași zi, la ora 18:04, primirea acestei corespondențe.

De altfel, dovadă a faptului că autoarea contestației a intrat în posesia răspunsului la notificarea prealabilă, formulat de autoritatea contractantă, sunt chiar documentele transmise de către contestatoare Consiliului, respectiv print-screen al e-mailului primit de la autoritatea contractantă.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b):

„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 8 alin. (1) lit. b):

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului*

autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, ***în termen de:***

b) ***5 zile****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz";*

- art. 8 alin. (2):

„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) ***începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante*** *în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere";

- art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

În speță, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoarea contestației a primit răspunsul autorității contractate la notificarea prealabilă la data de 06.12.2017, astfel că termenul legal pentru sesizarea Consiliului începea să curgă de la data de **07.12.2017** și se sfârșește la data de **11.12.2017**.

Prezenta contestație neînregistrată și nedatată la emitentă, a fost transmisă, prin poștă, Consiliului la data de **12.12.2017**, așa cum rezultă atât din ștampila Poștei Române aplicată pe plicul care conținea contestația (aspect susținut de însăși autoarea contestației), deci în afara termenului legal anterior calculat.

Analizând respectarea de către contestatoare a termenului legal de transmitere a contestației către autoritatea contractantă, Consiliul constată, pe de o parte că, deși prin adresa nr. 53811/4565 ..../ 15.12.2017, a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă, prin răspunsurile transmise nu a furnizat niciun fel de informații/dovezi în acest sens, precizând însă, prin corespondența transmisă prin e-mail la data de 20.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54393/20.12.2017, că a transmis contestația în data de **12.12.2017**.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca* ***tardivă****, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Acționând în acest fel, autoarea contestației și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ....S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia tardivității contestaţiei invocată de autoritatea contractantă şi respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 6 pagini.