

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1208 / C7 / (...)

Data: 06.05.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare datată 21.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...)/24.03.2025, formulată de către (...) SA, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Florian Stoenescu, în calitate de împuternicit și convențional prin (...), privind procedura de licitație deschisă organizată de către (...), cu sediul în (...), în vederea încheierii „(...)”, cod CPV (...), se solicită:

I. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr. (...) sub aspectul declarării drept admisibilă și confirmă a ofertei (...) SA, respectiv sub aspectul declarării drept ofertă clasată pe locul I și câștigătoare a ofertei (...), anularea rezultatului procedurii aferent, comunicat către (...) prin adresa nr. (...), precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare, respectiv a procesului-verbal nr. 571/14.01.2025 și a celorlalte documente de evaluare, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...),

și, pe cale de consecință,

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

II. constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a oferi accesul la documente lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de (...), respectiv:

a) formularele care pretind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către (...), precum și documentația depusă de (...) în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate;

b) toate documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară a (...) care nu au fost probate drept confidențiale;

c) procesele-verbale intermediare întocmite de comisia de evaluare, inclusiv procesul-verbal de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare și procesul-verbal de evaluare financiară a ofertelor.

și, subsecvent,

d) în temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, incluzând documentele publice amintite la lit. a) - d) de mai sus.

La data de 03.04.2025, (...) (...) SA, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului din București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de (...), cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...), a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a (...) SA în a formula capătul de cerere prin care critică temeinicia/legalitatea punctajului obținut de societatea sa în urma aplicării algoritmului de calcul asociat factorului de evaluare A.3, cu consecința respingerii ca lipsit de interes a acestui capăt de cerere;

- pe fond, respingerea contestației formulate de (...) ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a rezultatului procedurii, precum și a actelor și/sau măsurilor ce au stat la baza acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA critică raportul procedurii emis în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către (...), potrivit căruia oferta câștigătoare pentru acest lot aparține societății (...), oferta sa clasându-se pe locul doi.

Preliminar prezintă extrase din documentația de atribuire.

Precizează că la termenul limită din data de 29.11.2024, autoritatea contractantă a primit 4 oferte, depuse de (...) S.A., (...) S.A., (...) (...) S.A. și (...) S.A..

Conform raportului procedurii nr. (...), la data de 13.01.2025, comisia de evaluare s-a întrunit și a consemnat analiza ofertelor tehnice, consemnând prin procesul-verbal nr. 571/14.01.2025 informațiile referitoare la ofertele depuse.

În urma evaluării tehnice, comisia a declarat drept admisibilă oferta (...), atribuindu-i punctajul tehnic maxim de 37,51 puncte.

La data de 28.02.2025, comisia de evaluare a stabilit punctajele finale ale ofertelor și a realizat clasamentul ofertanților. (...) a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 97,51 puncte, fiind plasată pe primul loc, iar (...) a obținut locul 2 cu un punctaj de 58,44 puncte.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, anunțând faptul că oferta societății sale a fost clasată pe locul 2, iar oferta (...) a fost declarată câștigătoare.

La data de 16.03.2025, a solicitat accesul la dosarul achiziției, în special la documentele neconfidențiale din cadrul ofertei tehnice și financiare a (...), solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări, precum și procesele-verbale de evaluare, pentru a putea analiza corectitudinea procesului de evaluare.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției, care a avut loc în data de 14.03.2025, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar procesul-verbal de evaluare tehnică a ofertelor nr. 571/14.01.2025, refuzând integral și nelegal accesul la celelalte documente solicitate, fără a oferi justificări cu privire la caracterul confidențial al acestora. De asemenea, a refuzat încheierea procesului-verbal la terminarea sesiunii de studiu, deși (...) și-a manifestat voința de a face mențiuni cu privire la conduita necorespunzătoare a autorității contractante, precum și posibilitatea de a consemna scriptic prezența reprezentanților subscrisei la data stabilită pentru studiul dosarului achiziției.

Pentru acest motiv, a revenit cu adresă către autoritatea contractantă în data de 18.03.2025, la care aceasta din urmă a dat curs în sensul invitării (...) la revizualizarea dosarului în data de 19.03.2025, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. (...).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod nelegal dreptul (...) de acces la documentele esențiale din oferta (...).

În acest sens redă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 148 din H.G. nr. 395/2016.

Accesul integral la dosarul achiziției publice rezultă din cerința efectivității căii de atac împotriva actelor adoptate în derularea unei proceduri de atribuire, principiu care decurge din Directiva nr. 92/13/CEE din 25 februarie 1992. După cum a arătat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-532/20, Alstom Transport SA, accesul la documentele achiziției publice, în vederea identificării motivelor pertinente de nelegalitate care fundamentează exercitarea unei căi de atac *„constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu principiul protecției jurisdicționale efective”*.

Refuzul ANAR de a acorda (...) accesul la întreg conținutul disponibil al dosarului achiziției publice este nelegal deoarece este complet nemotivat. Dacă și-ar fi respectat obligația de motivare, autoritatea contractantă ar fi trebuit:

a) să precizeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt probate ca fiind confidențiale;

b) să formuleze răspunsul în raport cu informațiile solicitate de la caz la caz, iar nu „în bloc”, cu privire la toate informațiile solicitate;

c) în măsura în care este posibil, să comunice într-o formă neutră informațiile solicitate, care să permită ofertantului solicitant să înțeleagă elementele determinante ale deciziilor autorității contractante.

În susținere invocă și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce relevă clar aceste temeuri juridice și exigențe impuse de obligația autorității contractante de a-și motiva refuzul de a acorda accesul la dosarul achiziției publice.

Societatea contestatoare susține că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei (...) nu poate fi justificat.

În acest sens redă dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2), art. 210 alin. (3) și (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3)-(4) și art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Raportând aceste prevederi legale la cazul ofertei (...), constată că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea ofertată de 687.257,50 RON fără TVA reprezintă aproximativ 39,97% din valoarea estimată a acordului-cadru, care este de 719.594,00 RON fără TVA.

Această valoare este mult sub pragul de 80% prevăzut de lege, ceea ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să analizeze, să realizeze o analiză extrem de riguroasă a justificării economice a prețului ofertat.

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări (...) cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, analiza răspunsurilor furnizate de acest ofertant a fost una superficială, nefiind probat de (...) că prețul ofertat acoperă în mod real costurile de prestare a serviciilor, conform cerințelor cantitative și calitative din caietul de sarcini.

În realitate, prețul ofertat de (...) - de 4,9758 RON fără TVA/lună/abonament (echivalentul a 1 euro fără TVA/lună/abonament), nu poate acoperi costurile reale pe care acest ofertant le va avea cu prestarea serviciilor solicitate, după cum va demonstra în cele ce urmează.

Tariful de terminare a apelurilor la puncte mobile în vigoare în acest moment în (...) a fost stabilit ca medie a tarifelor de terminare a

apelurilor la puncte mobile stabilite în statele membre ale Uniunii Europene, pe baza unui model de cost LRIC pur.

Conform informațiilor disponibile pe site-ul ANCOM, Regulamentul Comisiei Europene stabilește tarifele pentru următorii ani, astfel :

a) 0,55 eurocenți/minut în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2022;

b) 0,4 eurocenți/minut în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2023;

c) 0,2 eurocenți/minut de la 1 ianuarie 2024.

Pentru tariful de terminare a apelurilor la puncte fixe, Regulamentul Comisiei Europene prevede o valoare de 0,07 eurocenți/minut de la 1 ianuarie 2022. Tarifele de terminare a apelurilor reprezintă costurile pe care un operator de telecomunicații le plătește altor operatori pentru apelurile efectuate din rețeaua proprie către alte rețele (mobile sau fixe). Aceste tarife sunt reglementate la nivel european și reprezintă costuri directe, inevitabile și proporționale cu volumul de trafic.

Conform statisticilor de consum, lunar un utilizator consumă:

a) Un număr de 200 minute naționale mobile în afara propriei rețele.

b) Un număr de 13 minute naționale în rețele fixe în afara propriei rețele.

Înmulțind aceste minute naționale mobile în afara propriei rețele cu tariful de terminare a apelurilor la puncte mobile, menționat mai sus, respectiv de 0,002 EUR/min, rezultă un cost de 0,40 EUR/lună/SIM:

Costuri pentru apeluri mobile: $200 \text{ minute} \times 0,002 \text{ EUR/minut} = 0,40 \text{ EUR/lună/SIM}$

Înmulțind această valoare cu numărul maxim de SIM-uri lunare, rezultă un cost total privind tarifele de interconectare în cuantum de -1.118,60 EUR/lună.

Pentru situația minutilor naționale în rețele fixe în afara propriei rețele, înmulțind aceste minute cu tariful de terminare a apelurilor la puncte fixe, menționat mai sus, respectiv de 0,0007 EUR/min, rezultă un cost de 0,01 EUR/lună/SIM:

Costuri pentru apeluri fixe: $13 \text{ minute} \times 0,0007 \text{ EUR/minut} = 0,01 \text{ EUR/lună/SIM}$

Înmulțind această valoare cu numărul maxim de SIM-uri lunare, rezultă un cost total privind tarifele de interconectare în cuantum de -24,99 EUR/lună.

Dacă se ia în calcul faptul că un utilizator, conform statisticilor de consum (Veritel - Aplicația online pentru compararea ofertelor de comunicații), consumă suplimentar pe lună, în afara consumului național, un număr de 16 minute pe apel inițiat în roaming SEE, 20 minute pe apel recepționat în roaming SEE 5 SMS-uri expediate din roaming SEE și 138 MB consumați în roaming SEE, iar tarifele pentru serviciile în roaming

SEE aferente acestor beneficii este de -0,63 EUR/lună/SIM, conform tarifelor reglementate pentru utilizarea serviciilor în roaming SEE disponibile la [https://www\(...\).ro/roaming/](https://www(...).ro/roaming/).

Înmulțind această valoare cu numărul maxim de SIM-uri lunare, rezultă un cost de -1.762,89 EUR/lună.

Valoarea totală a costurilor înregistrate de (...) și referite mai sus, neluând în calcul și costurile aferente SMS-urilor naționale, este de -1,04 euro/abonament/lună (minus 1,04 euro/abonament lunar), în timp ce clientului i se percepe un preț de doar 1 euro/abonament/lună.

Astfel, rezultă faptul că (...) a oferit un abonament lunar mai mic decât costurile înregistrate lunar.

La aceste calcule ar trebui adăugate și costurile aferente resurselor suplimentare pe care (...) le-a oferit doar pentru a obține punctaj maxim la factorii tehnici de evaluare, și anume:

a) Factor tehnic A.1 - Minute internaționale: (...) a oferit 223.200 minute internaționale pentru fiecare SIM, pe lună, peste cerința minimă de 200 minute;

b) Factor tehnic A.2 - SMS-uri internaționale: (...) a oferit 500.000 SMS-uri internaționale pentru fiecare SIM, pe lună, peste cerința minimă de 200 SMS-uri;

c) Factor tehnic A.3 - Trafic de date în roaming: (...) a oferit 163.477 GB de trafic de date în roaming SEE pentru fiecare SIM, pe lună, peste cerința minimă de 3 GB.

În privința beneficiilor suplimentare pentru destinații internaționale, conform informațiilor disponibile pe [https://www\(...\).ro/servicii/apeluri-internationale/](https://www(...).ro/servicii/apeluri-internationale/) (secțiunea Business), tariful/ minut către destinații internaționale SEE este de 0,19 euro/MIN fără TVA, iar tariful/SMS către destinații internaționale este 0,06 euro/MIN fără TVA. Dacă se presupune că prin ofertă, (...) a acordat o reducere de 99% la acest tarif, rezultă un tarif per minut de 0,0019 euro și un tarif per SMS de 0,0006 euro.

Înmulțind tariful de 0,0019 euro/minut cu 223.200 min internaționale/SIM/lună, rezultă un preț de 424,08 euro pe lună per client. Aplicând același calcul pentru SMS-urile internaționale, rezultă un preț de 300 euro pe lună per client. Această sumă rezultată este mult peste prețul de 1 euro/abonament oferit de (...).

Însumând doar preturile pentru serviciile internaționale suplimentare oferite (minute și SMS), rezultă:

424,08 euro/SIM/lună (minute internaționale) + 300 euro/SIM/lună (SMS-uri internaționale) = 724,08 euro/SIM/lună. Acest calcul demonstrează că doar serviciile suplimentare oferite pentru obținerea punctajului maxim la doi dintre factorii tehnici de evaluare ar genera un tarif de 724,08 euro/SIM/lună, sumă care depășește de 724 de ori prețul lunar oferit de 1 euro/SIM/lună.

Este evident că acordarea beneficiilor suplimentare a fost făcută doar pentru a se obține punctajul cel mai mare la factorii tehnici de evaluare și nu pot fi justificate de prețul scăzut oferit la nivelul fiecărui abonament. (...) ar trebui să încaseze pentru destinațiile internaționale măcar costul per minut și SMS internaționale acordate pentru ca oferta să fie una sustenabilă, ceea ce nu poate fi justificat și susținut prețul ofertat de 4,9758 lei/SIM/lună.

În aceste condiții, devine evident faptul că, în final, costurile ce revin în sarcina ofertantului declarat câștigător sunt mult mai mari decât valoarea abonamentului lunar ofertat, sens în care autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta (...), deși avea obligația de a respinge această ofertă.

În calculele prezentate au fost luate în considerare exclusiv costurile pe care ofertantul le are în ceea ce privește:

- a) minutele în afara propriei rețele;
- b) minutele naționale către rețele naționale;
- c) minutele naționale către destinații fixe;
- d) minutele, SMS-urile și datele consumate în roaming SEE.

Nu au fost luate în considerare toate celelalte costuri care decurg din executarea acordului- cadru (cu titlu de exemplu enunțativ, iar nu limitativ): costurile infrastructurii de rețea, cheltuielile operaționale, cheltuielile administrative, costurile asociate cu personalul de suport tehnic, marjă de profit și costuri pentru serviciile suplimentare oferite peste cerințele minime.

În aceste condiții, contestatoarea susține că prețul ofertat de (...) de 1 EUR/lună/SIM (4,9758 lei/lună/SIM) este cu 0,04 EUR sub nivelul costurilor minime identificate.

Aceasta înseamnă că pentru fiecare abonament lunar, (...) ar înregistra o pierdere de minimum 0,04 EUR, înainte de a lua în considerare orice alte costuri operaționale și servicii suplimentare.

Situația devine și mai evidentă când se calculează impactul financiar la nivelul întregului acord- cadru. La un număr maxim de 2.950 abonamente și o durată de 48 luni, pierderile minime ar fi:

- a) $0,04 \text{ EUR/lună/SIM} \times 2.950 \text{ SIM-uri} \times 48 \text{ luni} = 5.664 \text{ EUR}$;
- b) la cursul de referință utilizat în ofertă (4,9758 lei/EUR), aceasta ar reprezenta aproximativ 28.182,79 RON;

Nici un operator economic nu poate justifica un preț ofertat care implică de fapt funcționare în pierdere (diferența dintre prețul ofertat și costurile minime directe), fără a lua în calcul celelalte categorii de costuri.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză temeinică a ofertei financiare a societății (...) și a

considerat în mod nejustificat că prețul ofertat poate fi susținut, deși calculele matematice arată contrariul.

Având în vedere toate aceste aspecte, susține că oferta (...) trebuia respinsă ca neconformă, având un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat în mod real și credibil.

Precizează că același raționament a fost reținut în mod justificat de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin Decizia nr. 6/02.02.2023, din care redă fragment, precum și de instanța europeană, indicând Cuza AG ELV Slovensko ș.a. c. Urad pre verejne obstarâvanie, (C-599/10), Hotărârea Curții (camera a patra) din data de 29 martie 2012, ECLI:EU:C:2012:191.

Contestatoarea mai susține și imposibilitatea tehnică de a furniza cantitatea de date în roaming ofertată.

Astfel, indică faptul că în oferta sa (...) a propus pentru factorul de evaluare A.3 „Nr. de GB /4G gratuit de date în roaming în SEE oferate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 3 GB /lună/abonament” un volum de 163.477 GB de trafic de date în roaming în SEE, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire:

	ORANGE ROMANIA	VALORI OFERTATE:	PUNCTAJ:	
FACTOR TEHNIC: factorul A.1.	Nelimitat, respectiv 223200 minute internationale catre retele fixe si mobile din tari ale UE oferate cu titlu gratuit, in afara cantitatii obligatorii de 200 de minute/luna/abonament	223200	12.51	A.1. oferta loc 2
FACTOR TEHNIC: A.2.	Nelimitat, respectiv 500000 SMS-uri internationale catre retele fixe si mobile din tari ale UE oferate cu titlu gratuit, in afara cantitatii obligatorii de 200 de SMS-uri/luna/abonament	500000	10.00	A.2. maxim ofertat
FACTOR TEHNIC: A.3.	Nelimitat, respectiv 163477 GB/4G trafic de date in roaming in SEE oferate cu titlu gratuit, in afara cantitatii obligatorii de 3 GB /luna/abonament	163477	15.00	A.3. maxim ofertat
TOTAL PUNCTAJ FACTORI TEHNICI ORANGE ROMANIA :			37.51	LOC 1

Contestatoarea susține că această cantitate de date este imposibil de furnizat din punct de vedere tehnic, având în vedere limitările tehnologice actuale ale rețelelor de telecomunicații și mai ales ale serviciilor de roaming în Spațiul Economic European.

Pentru a demonstra această imposibilitate tehnică, prezintă următorul calcul:

a) Capacitatea teoretică de transfer de date pentru o viteză de 300 Mbps (viteza maximă teoretică pentru rețele 4G) se calculează astfel:

(i) $300 \text{ Mbps} = 37,5 \text{ MB/s}$ (conversia din megabiți în megabytes: $300/8 = 37,5$);

(ii) $37,5 \text{ MB/s} \times 60 = 2.250 \text{ MB/minut}$;

(iii) $2.250 \text{ MB} \times 60 = 135.000 \text{ MB} = 135 \text{ GB/oră}$

(iv) $135 \text{ GB} \times 24 = 3.240 \text{ GB/zi}$;

(v) $3.240 \text{ GB} \times 30 = 97,2 \text{ TB/lună}$ (97.200 GB/lună)

Comparând această valoare de 97.200 GB/lună (capacitatea teoretică maximă) cu volumul ofertat de (...) de 163.477 GB, se observă

că acesta din urmă depășește cu aproximativ 68% capacitatea teoretică maximă de transfer a unei rețele 4G.

Conform informațiilor oficiale disponibile pe site-ul (...) ([https://www\(...\).ro/tehnologii/5g/](https://www(...).ro/tehnologii/5g/)), viteza 4G+ este estimată la aproximativ 355 Mbps.

Chiar și utilizând acest parametru în calculul pe care l-a efectuat, volumul maxim teoretic ar fi de aproximativ 112.500 GB/lună, tot sub volumul ofertat de 163.477 GB:

a) $355 \text{ Mbps} = 44,375 \text{ MB/s}$

b) $44,375 \text{ MB/s} \times 60 \times 60 \times 24 \times 30 = 115.278.000 \text{ MB/lună}$

c) $115.278.000 \text{ MB/lună} \div 1.024 = 112.576 \text{ GB/lună} = 112,5 \text{ TB/lună}$

Mai mult decât atât, rețelele de roaming în SEE sunt supuse unor limitări suplimentare:

a) limitările de utilizare echitabilă (Fair Use Policy - FUP) impuse de reglementările UE, menite să prevină abuzurile și congestia rețelelor;

b) viteza și calitatea conexiunii în roaming sunt considerabil mai scăzute comparativ cu utilizarea pe rețelele interne ale operatorului;

c) limitări tehnice și de infrastructură ale rețelelor partenere din țările SEE;

d) politici de management al traficului aplicate de operatorii de roaming.

Este important de menționat că, deși în (...) poate fi oferit trafic de date nelimitat, serviciile de roaming în SEE sunt reglementate de normele Uniunii Europene privind utilizarea rezonabilă și echitabilă, iar (...) nu poate garanta aceleași condiții tehnice în roaming ca în rețeaua proprie națională.

Comparând capacitatea teoretică maximă calculată (97,2 TB/lună pentru 4G standard sau 112,5 TB/lună pentru 4G+) cu volumul ofertat de (...) de 163.477 GB (163,477 TB), constată că acesta din urmă depășește cu aproximativ 68% (în cazul 4G standard) sau 45% (în cazul 4G+) capacitatea teoretică maximă de transfer.

Conform Regulamentului UE 2022/612 privind roaming-ul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii, operatorii pot aplica „*politici de utilizare rezonabilă*” pentru a preveni utilizarea abuzivă sau anormală a serviciilor de roaming reglementate cu amănuntul:

[Articolul 5 - Utilizarea rezonabilă]

„(1) Furnizorii de servicii de roaming pot să aplice, în conformitate cu prezentul articol și cu actele de punere în aplicare adoptate în temeiul articolului 7, o „*politică privind utilizarea rezonabilă*” în ceea ce privește consumul de servicii de roaming cu amănuntul reglementate furnizate la nivelul de preț național cu amănuntul, în scopul de a preveni utilizarea abuzivă sau anormală a serviciilor de roaming cu amănuntul reglementate de către

clienții serviciilor de roaming, cum ar fi utilizarea acestor servicii de către clienții serviciilor de roaming într-un alt stat membru decât cel al furnizorului lor național în alte scopuri decât pentru călătoriile periodice.

Orice politică privind utilizarea rezonabilă permite clienților furnizorului de servicii de roaming să consume volume de servicii de roaming cu amănuntul reglementate la nivelul de preț național cu amănuntul aplicabil care este compatibil cu planul tarifar al fiecăruia dintre ei.

(2) Articolul 8 se aplică serviciilor de roaming cu amănuntul reglementate care depășesc orice limită în temeiul oricărei politici privind utilizarea rezonabilă”.

La aceste aspecte se adaugă faptul că serviciile de date în roaming utilizează rețele ale altor operatori, ceea ce implică costuri suplimentare semnificative pentru furnizorul național. Costurile cu roaming-ul sunt reglementate în UE, dar rămân semnificative, făcând economic nefezabilă oferirea unor volume atât de mari de date în roaming:

- tarifele pentru date sunt limitate la 2,00 EUR pe gigabyte, reducându-se progresiv până la 1,00 EUR în 2027, tarif care se va aplica până la 30 iunie 2032.

La acest tarif, costul pentru volumul ofertat de (...) ar fi de 163.477 GB x 1 EUR/GB = 163.477 EUR per abonament, pe lună Pentru 2.950 abonamente (numărul maxim estimat în acordul-cadru): 482.257,15 EUR pe lună.

Astfel, având în vedere toate aceste aspecte, este evident că volumul de 163.477 GB de date în roaming ofertat de (...) este nerealist și imposibil de furnizat din punct de vedere obiectiv (tehnic și economic).

Autoritatea contractantă nu a verificat credibilitatea și realitate afirmației (...), făcută în scopul obținerii punctajului maxim și a acceptat în mod nejustificat volumul ofertat, deși acesta este evident imposibil de realizat în condițiile tehnologice actuale.

Această realitate atrage nelegalitatea clasamentului ofertelor, oferta (...) fiind nelegal plasată pe locul 1, în baza algoritmului de calcul prevăzut de II.2.5 Criterii de atribuire din FDA, potrivit căruia punctajul se acordă astfel:

Algoritm de calcul: „Pentru sub factorul A.3. Nr. de GB /4G trafic de date în roaming în SEE ofertate cu titlu gratuit

a) Pentru oferta care are cel mai mare număr de GB /4G trafic de date în roaming în SEE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 5 GB /lună/abonament se acordă punctajul maxim de 15 puncte, conform grilei

b) Pentru alte oferte decât cea de la punctul a) punctajul se va calcula astfel:

$A3 = \text{punctajul obținut pentru sub-factorul de evaluare Nr. de GB / 4G trafic de date în roaming în UE ofertate}$
 $A3 \text{ maxim} = \text{Nr cel mai mare de GB / 4G în roaming în UE ofertate cu titlu gratuit}$

A3 oferta curentă = Nr. de GB în roaming în UE ofertate cu titlu gratuit al ofertei curente, a cărei valoare este alta decât cea de la punctul a)”.

Prin punctul său de vedere nr. ACZ/7739 din 28.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 20104/28.03.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Precizează că a analizat cu celeritate toate documentele puse la dispoziție de către participanți în procedură în cadrul ofertelor postate în SEAP.

Totodată, prezintă clarificările transmise ofertanților, față de ofertele tehnice depuse de către ofertanți, ca urmare a ședinței din data de 14.01.2025 (P.V nr. 571/14.01.2025).

Menționează faptul că, toți ofertanții și-au declarat ofertele și documentele anexate ofertelor ca fiind „confidențiale”, prezentând extrase din declarațiile acestora.

Cu privire la criticile contestatoarei, privind faptul că nu i-ar fi acordat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că pentru redactarea contestației (...) (...) SA nu a avut nevoie decât de informațiile publicate de A.N. (...) în SEAP în RAPORTUL PROCEDURII, document public la care contestatoarea a avut liber acces.

Caracterul public al documentelor este stabilit pe cale de excepție în Legea nr. 98/2016 și presupune, înainte de finalizarea procedurii, doar accesul la documentația neconsiderată confidențială, în urma analizei cererii (declarației de confidențialitate) ofertanților, de către autoritatea contractantă. Accesul nu presupune și punerea la dispoziție de copii, mijloace de copiere, pentru că documentația de achiziție publică, până la momentul încheierii contractului și formării dosarului achiziției, nu intră sub imperiul reglementării comune în materie (Legea nr. 544/2001), interpretând alin. (4) și alin. (5) ale art. 217, ci este reglementată strict și limitativ doar de art. 217 alin. (6), coroborat cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Susține că a analizat motivele de confidențialitate și a considerat îndeplinite exigentele alin. (4) al art. 57, raportat la motivarea depusă, în aceiași termeni, atât de contestatoare, cât și de câștigătoarea licitației.

Comisia de evaluare, urmare a ședinței din data de 03.02.2025 (P.V nr. ACZ 2424/03.02.2025), a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de către (...) SA, (...) (...) SA și (...) (...) (...) S.A. Comisia a sesizat o posibilă neconcordanță în răspunsul la clarificări oferite de (...) (...) S.A. și a resolicitat clarificări.

În ședința din data de 10.02.2025 (procesul verbal nr. ACZ 3113/10.02.2025) comisia de evaluare a ofertelor a definitivat evaluarea ofertelor tehnice și a întocmit punctajul factorilor de evaluare tehnici.

Comisia de evaluare a stabilit punctajele tehnice obținute de cele 3 oferte declarate conforme, autoritatea contractantă prezentând extras din procesul verbal întocmit.

Privitor la modul de departajare a ofertelor primite pentru această procedură, susține că a dorit să obțină un maxim de beneficii privind caracteristicile tehnice a ofertei ce va fi desemnată câștigătoare, respectiv: un număr de minute internaționale către rețele fixe și mobile din țări ale UE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 200 de minute/lună/ abonament, de SMS-uri internaționale către rețele fixe și mobile din țări ale UE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 200 de SMS-uri/lună/abonament și un număr de GB /4G gratuit de date în roaming în SEE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 3 GB /lună/abonament.

Cum fiecare operator de telefonie mobilă din (...) folosește pentru aceste valori conceptul de „nelimitat”, conștientă de faptul că „nelimitat” reprezintă, în fapt, pentru fiecare operator de telefonie mobilă, un concept aleatoriu și nedefinit, a solicitat fiecărui ofertant să-și asume valori numerice ale acestor parametri, în acest mod putând departaja din punct de vedere tehnic ofertele.

Precizează că dorește să folosească aceste servicii în mod intensiv, fără a se limita, pe cât posibil, la praguri care să fie necesar a fi monitorizate pentru fiecare utilizator din grup (abonat).

Totodată, subliniază faptul că, singurele documente pe care autoritatea contractantă este obligată să le ia în considerare sunt ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii și nu prezentările comerciale de pe site-uri sau alte speculații sau calculații în afara procedurii.

Față de ofertele financiare depuse de (...) (...) SA, (...) (...) SA și (...) (...) SA, s-a solicitat în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2), în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, să clarifice modul de formare a prețului acestor servicii și modul de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire pentru aceasta procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă prezintă valorile și punctajele aferente ofertelor financiare.

OFERTANT	Prețul unitar fara TVA	Numar maxim abonamente acord-cadru 4 ani	Prețul total MAXIM fara TVA (4 ani) lei fara TVA		Procentaj pret / valoare estimata (%)
(...) (...) SA	4.9758	11510	687.257,50		39,97
(...) (...) (...) SA	9.00	11510	1.243.080,00	Valoare recalculate de Comisie si acceptata de ofertant	72,29

(...) SA	5.97 (pret unitar al abonamentului pe durata unui an, 71.64 fara TVA)	11510	824.576,40		47,95
----------	---	-------	-------------------	--	--------------

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare din 28.02.2025, înregistrat cu nr. (...)/28.02.2025 comisia a analizat răspunsurile la solicitările de clarificare privitoare la valorile ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsurile furnizate de aceștia cu privire la valorile ofertate și a evaluat că motivările ofertanților respectă cerințele prevăzute de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu a considerat necesară altă clarificare în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivările oferite, comisia de evaluare a consemnat răspunsurile celor 3 ofertanți din care prezintă răspunsul (...) și răspunsul (...) (...) SA, pe care le redă.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificare publicată de (...) (...) SA prezintă termeni și rațiuni economice pur teoretice, în totală contradicție cu motivarea contestației, care tinde să producă o nouă ofertă, în fapt, tardiv prezentată și susținută. În totală antiteză cu motivarea contestației, răspunsul la solicitarea de clarificare publicată de (...) SA conține valori ce cuprind tarife, calculații și costuri, susținând valoarea ofertei depuse și marja de profit a operatorului.

Prin urmare, a considera temeinice alegațiile contestatoarei ar însemna încălcarea principiului transparenței, precum și al tratamentului egal, dat fiind că însuși contestatoarea nu a înțeles să-și clarifice oferta în alt mod decât cel sus prezentat, orice altă intervenție sau clarificare fiind tardivă, la acest moment, față de termenele și limitele stabilite de Legea nr. 98/2016 și normele date în aplicarea acesteia.

Totodată, în răspunsurile furnizate, ofertanții și-au menținut explicit valorile ofertate, eliminând orice dubiu referitor la o posibilă eroare materială.

Privitor la cele precizate în legătură cu prețurile deosebit de scăzute, din practica întâlnită de autoritatea contractantă, majoritatea ofertanților adoptă această abordare privitoare la ofertele financiare.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, calculul prezentat în contestație trebuie aplicat și contestatorului, întocmai pentru a avea unități de măsură similare și comparabile. Acest calcul nu este generat de aplicarea factorilor de evaluare în funcție de ofertele asumate, ci reprezintă o simulare subiectivă. Prin simulare se observă că aplicarea aceleiași metode ofertei contestatorului dovedește, încă o dată, justețea clasamentului stabilit de Comisia de evaluare.

Astfel, a efectuat un calcul similar în cazul ofertei (...) SA pentru a demonstra că modul de calcul al contestatoarei nu este cel vizat de niciunul dintre ofertanții la această procedură de achiziție publică. :

„- conform informațiilor disponibile pe [https://www. \(...\) .ro/business/solutii-de-business/conecteaza-ti-afacerea/roaming/tarifarea-pentru-zonele-roaming/](https://www. (...) .ro/business/solutii-de-business/conecteaza-ti-afacerea/roaming/tarifarea-pentru-zonele-roaming/) (secțiunea Business), tariful/minut către destinații internaționale SEE este de 0,18 euro/MIN fără TVA, iar tariful/SMS către destinații internaționale este 0,05 euro/MIN fără TVA

o reducere de 99% la acest tarif, rezultă un tarif per minut de 0,0018 euro și un tarif per SMS de 0,0005 euro.

Înmulțind tariful de 0,0018 euro/minut cu 100.000 min internaționale/SIM/lună, rezultă un preț de 180,00 euro pe lună per client. Aplicând același calcul pentru SMS-urile internaționale, rezultă un preț de 50 euro pe lună per client.”

Prin urmare, suma rezultată este mult peste prețul de 1,20 euro/abonament ofertat de (...), actualmente contestator.

Totodată, autoritatea contractantă anexează tabelul cu prețuri similare pentru zona SEE de pe site-ul VOADAFONE (...) SA.

Tarife (euro credit / minut) Zona 1 (SEE)

Apeluri locale 0,18

Apeluri către (...)0,18

Apeluri internaționale SEE 0,18

Apeluri internaționale non-SEE 1,49

Apel primit € / minut 0

SMS trimis € / SMS 0,05

Trafic internet € / MB 0,20

La tariful (...), costul pentru volumul de date în roaming în SEE ofertat de (...) ar fi:

$9043 \text{ GB} \times 1 \text{ EUR/GB} = 9043 \text{ EUR}$ per abonament, pe lună;

Pentru 2.950 abonamente (numărul maxim estimat în acordul-cadru): 26,676,850 EUR pe lună;

Peste această simulare efectuată de A.N. (...), aferentă calculelor efectuate de contestatoare, rămân ofertele ferme ale participanților depuse în cadrul procedurii de achiziție publică. Astfel:

Contestatorul a oferit prețul unitar al abonamentului pe durata unui an, 71.64 LEI fără TVA, rezultând un preț unitar fără TVA/lună de 5,97 LEI, adică = 1,19980 euro fără TVA/lună, cu 20 de cenți mai mult decât contracandidatul (...) (...) SA.

De asemenea, prezentarea calculației presupus clarificatoare în susținerea ofertei (...), de către contestator, este eronată, bazându-se pe premise greșite, contestatorul aflându-se, în măsura în care se aplică aceeași metoda de evaluare, în aceeași situație, adică „Prețul neobișnuit de scăzut al ofertei (...) nu poate fi nici el justificat”.

A.N. (...) prin procedura publicată în SEAP dorește să atribuie un acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani și a solicitat ofertanților să ofere servicii cu posibilitate de dezvoltare în următoarea perioadă, dat fiind rata și viteza de dezvoltarea a tehnologiilor în piață de profil. Oferta (...) (...) SA a ținut cont de aceasta tendință, în timp ce (...) SA nu intenționează să imprime ofertei elasticitatea solicitată de achizitor.

Contestatoarea afirmă că există posibilitatea de a asigura viteze de transfer mai mari.

A.N. (...) a urmărit să obțină un maxim de beneficii privind caracteristicile tehnice a ofertei ce va fi desemnata câștigătoare, respectiv: un număr de minute internaționale către rețele fixe și mobile din țări ale UE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 200 de minute/lună/abonament, de SMS-uri internaționale către rețele fixe și mobile din țări ale UE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 200 de SMS-uri/lună/abonament și un număr de GB /4G gratuit de date în roaming în SEE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 3 GB /lună/abonament.

Privitor la modul de utilizare al acestor abonamente precizează că folosirea acestora în regim de roaming nu este destinată tuturor salariaților A.N.A.R. – după cum calculează reprezentanții convenționali SCA (...) (la 2950 abonamente = maximul estimat pentru al 4-lea an al acordului cadru), activarea roamingului pentru salariații aflați în deplasări externe se aprobă de către conducerea ANAR în urma unor justificări și se efectuează pentru perioade limitate de timp, astfel ca respectivul calcul depus de contestatoare nu se susține, variabile fiind total subiective.

Autoritatea contractantă susține că, contestarea unor parametri tehnici, asumați de către un alt ofertant și probați ca putând fi asigurați, doar prin raportare a propriile viziuni de afaceri și calcule de randament economic nu echivalează cu probarea temeiniciei contestației, cu atât mai mult cât aplicarea acelorași reguli ofertelor conduce la menținerea clasamentului.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a stabilit, în conformitate cu criteriul de atribuire publicat în SEAP (anunțul de participare CN1074394/16.10.2024) clasamentul ofertelor declarate admisibile:

OFERTANT	TOTAL PUNCTAJ FACTORI TEHNICI	punctaj factor pretul ofertei	TOTAL PUNCTAJ	LOC CLASAMENT
(...) :	37.51	60.00	97.51	1
(...) (...) :	8.43	50.01	58.44	2
(...) (...) :	24.96	33.17	58.13	3

Astfel, a declarat câștigătoare oferta depusă de către (...) (...) SA / clasată pe locul 1 în clasament și a declarat necâștigătoare ofertele clasate pe locul 2, depusă de către (...) (...) cu 58.44 puncte și pe locul 3, depusă de către (...) (...) cu 58.13 puncte conform clasamentului întocmit de către comisie în conformitate cu criteriul de atribuire publicat pentru aceasta procedura de achiziție publică.

La data de 03.04.2025, (...) (...) SA, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă, prezentând argumente în menținerea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

La data de 15.04.2025, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la sediul Consiliului, urmând a depune concluzii scrise în termen de 1 zi.

Până la data redactării prezentei contestatoarea nu a formulat concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, cu un singur operator economic, a „(...)”, cod CPV (...), (...) (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074394/16.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii care se va încheia este situată între 1.195.200,00 lei și 1.719.594,00 lei (iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 440.730 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 29.11.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 31390/02.12.2024, de vizualizare oferte, se reține că au depus ofertă 4 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Din raportul procedurii nr. 6062/11.03.2025, Consiliul a reținut că oferta depusă de (...) (...) SA a fost declarată câștigătoare, având 97,51 pct. (din care, 60 pct. pentru preț și 37,51 pct. pentru tehnic), oferta depusă de (...) ROMÂNIA SA fiind pe locul 2, cu 58,44 pct. (din care, 50,01 pct. pentru preț și 8,43 pct. pentru tehnic).

Nemulțumită fiind de acest rezultat, (...) SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

I. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr. (...) sub aspectul declarării drept admisibilă și conformă a ofertei (...) (...) SA, respectiv sub aspectul declarării drept ofertă clasată pe locul I și câștigătoare a ofertei (...),

anularea rezultatului procedurii aferent, comunicat către (...) prin adresa nr. (...), precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare, respectiv a procesului-verbal nr. 571/14.01.2025 și a celorlalte documente de evaluare, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...),

și, pe cale de consecință,

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

II. constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a oferi accesul la documente lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de (...), respectiv:

a) formularele care pretind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către (...), precum și documentația depusă de (...) în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate;

b) toate documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară a (...) care nu au fost probate drept confidențiale;

c) procesele-verbale intermediare întocmite de comisia de evaluare, inclusiv procesul-verbal de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare și procesul-verbal de evaluare financiară a ofertelor.

și, subsecvent,

d) în temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, incluzând documentele publice amintite la lit. a) - d) de mai sus.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 17.629,20 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211164634/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 25.03.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) (...) SA (oferant desemnat câștigător) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SA și menținerea rezultatului procedurii, precum și a actelor și/sau a măsurilor care au stat la baza acestuia.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 03.04.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la

*soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SA la data de 24.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 04.04.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 03.04.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) (...) SA se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SA și menținerea rezultatului procedurii, precum și a actelor și/sau a măsurilor care au stat la baza acestuia, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, privește oferta declarată câștigătoare, depusă de (...) (...) SA, considerând că valoarea propunerii financiare nu poate fi justificată, iar pentru factorul de evaluare tehnică A.3 s-a oferit un volum de trafic de date care este imposibil de furnizat din punct de vedere tehnic, având în vedere limitările tehnologice actuale ale rețelilor de telecomunicații și mai ales ale serviciilor de roaming în Spațiul Economic European.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la toate documentele din dosarul achiziției, în special la documentele neconfidențiale din cadrul ofertei tehnice și financiare depuse de (...) (...) SA, la solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări, precum și la procesele-verbale de evaluare, pentru a putea analiza corectitudinea procesului de evaluare, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările**

legale **privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) **Prin excepție de la prevederile alin. (5)**, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, atât (...) (...) SA, cât și (...) SA au depus Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Astfel, (...) (...) SA a declarat confidențiale următoarele documente: propunerea tehnică integral; propunerea financiară integral; orice alt document care preia informații din oferta subsemnatului; toate documentele emise în timpul procesului evaluării ofertelor.

De asemenea, (...) SA a declarat confidențiale următoarele documente: documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6304/13.03.2025, (...) SA a solicitat acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 6324/13.03.2025.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția (...) SA informații din propunerile tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț ale ofertanților (...) (...) SA și (...) (...) SA, precum și celelalte documente din dosarul achiziției (solicitățile de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări, documentele

de calificare a ofertanților), ofertanta a revenit în data de 18.03.2025 cu o nouă solicitare în acest sens.

Prin procesul – verbal nr. 6847/19.03.2025, (...) SA a confirmat faptul că a studiat dosarul achiziției, cu excepția ofertei depuse de (...) (...) SA, a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de ofertantă, precum și a documentelor din ofertele (...) și (...) (...) SA.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Fiind astfel reglementată obligația autorității contractante cu privire la informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici, indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, Consiliul consideră că, în mod corect s-a asigurat accesul ofertantei la documente, având în vedere, pe de o parte, justificările din declarația de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și cea financiară, precum și la răspunsurile de clarificare, singurele transmise de (...) (...) SA fiind în referire la justificarea prețului ofertat.

Față de cele reținute, având în vedere prevederile legale aplicabile, mai sus redate, precum și justificarea prezentată de (...) (...) SA în declarația de confidențialitate, Consiliul consideră că, în mod corect a fost asigurat accesul (...) SA la dosarul achiziției.

Cu referire la oferta (...) (...) (...) SA situată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, studierea documentelor ofertei ar fi fost lipsită de interes pentru promovarea unei eventuale contestații, critica societății contestatoare sub acest fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că (...) (...) SA a ofertat un preț care nu poate fi justificat, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că prețul ofertat de aceasta este de 687.257,50 lei și reprezintă 39,97 % din valoarea estimată.

Mai mult, din procesul – verbal nr. 3393/12.02.2025, privind evaluarea ofertelor financiare, Consiliul a constatat că propunerea

financiară depusă de (...) SA este de 824.576,40 lei și reprezintă 47,95 % din valoarea estimată a acordului - cadru, iar propunerea financiară a ofertantei de pe locul 3 (...) (...) SA este de 1.243.080,00 lei și reprezintă 72,29 % din valoarea estimată.

În aceste condiții, pentru toate cele 3 oferte declarate admisibile având o valoare a propunerii financiare mai mică de 80% din valoarea estimată a acordului – cadru de servicii, s-a considerat necesară solicitarea de justificare a propunerii financiare în conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantei (...) (...) SA cu adresa nr. 3530/13.02.2025.

Cu privire la această solicitare, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7695/25.02.2025, ofertanta (...) (...) SA a prezentat următorul răspuns: *"La elaborarea ofertei financiare, (...) a folosit o metodologie de formare a preturilor care ia în considerare: **necesarul serviciilor** ce urmează a fi prestate, **cheltuielile totale** ce urmează a fi suportate pentru livrarea acestora, determinate după o metoda de calculare a tarifelor, avându-se în vedere necesitățile de consum ale autorității contractante, costurile de interconectare pentru terminarea apelurilor în alte rețele naționale, internaționale și roaming, precum și a lucrărilor necesare livrării serviciilor solicitate. Toate acestea devin contributorii la formarea prețului ofertat către autoritatea contractanta.*

(...)

2. Construcția ofertei

În construcția prețului ofertei au fost luate în considerare următoarele elemente:

- Consumurile medii estimate ale fiecărui tip de serviciu, obținute în baza:

- o informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare;

- o evaluărilor statistice ale bazei de clienți existenți, din segmentul similar cu al Administrației Naționale (...) – ANAR.

- Costurile generate de:

- o Costurile recurente de mentenanță, operare a rețelei, precum și monitorizare proactivă a serviciilor și de securitate a rețelei;

- o Costurile cu forța de muncă alocată acestui proiect pentru care se plătesc următoarele obligații către stat:

- Asigurări sănătate angajat 10%;

- CAS angajat 25%;

- o Tarifele de interconectare pentru terminarea apelurilor în alte rețele fixe și mobile naționale, internaționale și roaming pentru întreaga perioada contractuală. Tarifele de interconectare națională sunt disponibile la următoarea adresa de internet: http://www.ancom.org.ro/tarife-interconectare_2081, reglementate prin Decizia ANCOM nr. 361/2014:

➤ tariful maxim care poate fi perceput pentru furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor este de 0.07 eurocenți/minut;

➤ tariful maxim care poate fi perceput pentru furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării la puncte mobile a apelurilor este de 0.2 eurocenți/minut;

3. Prețul oferat

Având în vedere costurile cumulate pentru livrarea tuturor serviciilor solicitate, noi (...), respectând integral cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, am fost în măsură să prezentăm oferta de preț în valoare de 138.120,00 euro fără tva, respectiv **687.257,50 lei fără tva**, aferenta cantităților maxime.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, vă transmitem justificarea prețului oferat:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate:

Tarifele oferate în cadrul procedurii pot fi stabilite independent atât timp cat nu se încalcă concurența sau alte norme legale.

Metodologia (...) de calculare a tarifelor ia în considerare necesitățile și profilul estimat de consum a autorității contractante, costurile de interconectare pentru terminarea apelurilor în alte rețele naționale și internaționale precum și a tuturor lucrărilor necesare livrării serviciilor solicitate.

Cheltuielile de care s-a ținut cont la elaborarea ofertei, așa cum am evidențiat și mai sus, au fost generate de următoarele:

- Contravaloarea serviciilor ce vor fi furnizate pentru asigurarea parametrilor de calitate;
- Costurile recurente de mentenanță, operare a rețelei, precum și monitorizare proactivă a serviciilor și de securitate a rețelei;
- Costurile aferente resurselor umane implicate în implementarea serviciilor și managementul ulterior a contractului;
- Cheltuielile ocazionate cu prestarea serviciilor conexe și implementarea contractului, reprezintă cheltuieli indirecte, care depind de mai mulți factori: existența unui reprezentant zonal (...) care să poată realiza o bună parte din aceste servicii, timpul necesar pentru realizarea acestor servicii, existența/inexistența diverselor incidente cu privire la testarea dispozitivelor, etc.

Detaliem mai jos profilul de consum: S-au detaliat tarifele interconectare (euro fără TVA) ... Costuri (euro fără TVA) (...)

Cuantumul profilului de consum reprezintă 83% din prețul oferat, la care se adaugă recurente de mentenanță, operare a rețelei și costurile cu forța de munca. La aceste costuri se adaugă marginea pe care compania o vizează pentru a-si asigura profitabilitatea.

Așa cum am menționat și în oferta financiară, valoarea de **138.120 abonamente** este rezultatul înmulțirii dintre cantitatea maximă precizată de

AC, respectiv 11.510 abonamente, aferenta cantității maxime lunare din fiecare contract subsecvent

- contract subsecvent pentru anul 1 – 2810 abonamente maxime lunare
- contract subsecvent pentru anul 2 – 2850 abonamente maxime lunare
- contract subsecvent pentru anul 3 – 2900 abonamente maxime lunare
- contract subsecvent pentru anul 4 – 2950 abonamente maxime lunare

și perioada de 12 luni a fiecărui contract subsecvent, care conduce la cantitățile maxime aferente întregului Acord Cadru de 4 ani, respectiv 138.120 abonamente. **Prețul unitar oferat pentru un abonament este de 1 euro fără TVA**, respectiv 4,9758 lei fără TVA calculat la cursul din data de 6.10.2024.

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază (...) pentru prestarea serviciilor precum și c) originalitatea produselor și serviciilor propuse:

Practica curentă în piață este ca, în procedurile de atribuire, ofertele sa fie elaborate în funcție de cerințele speciale ale fiecărui client/autorități contractante, pe baza unei analize tehnico-economice adaptate la specificațiile tehnice din caietul de sarcini și la specificul clientului pentru care se ofertează.

Prin urmare, se construiește o ofertă care să răspundă tuturor necesităților autorității contractante, dar, în același timp, să aibă sens și din punct de vedere economic, atât pentru autoritatea contractanta cât și pentru ofertant. De aceea, tarifele din cadrul unei proceduri de achiziție publică pot fi diferite de tarifele standard care se regăsesc în ofertele publice de pe piață.

Aspectele prezentate au condus la un cost scăzut de construcție a soluției fapt ce justifică prețul oferat.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate până acum și ținând cont de costurile cumulate pentru livrarea tuturor serviciilor solicitate, noi, reprezentanți ai (...), respectând integral cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, am fost în măsură să prezentăm oferta de preț în discuție.

(...)

(...) nu beneficiază de ajutor de stat (...).

Având în vedere obiectul acordului – cadru care se va încheia, respectiv **servicii de telefonie mobilă**, precum și criticile societății contestatoare cu referire la prețul ofertei câștigătoare, Consiliul consideră relevant de reținut și răspunsul (...) SA prin care a fundamentat prețul oferat: „Cu privire la solicitarea privind clarificarea modului de susținere a tarifului oferat va transmitem mai jos fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat pentru serviciile ce vor fi furnizate conform cerințelor din caietul de sarcini și conform ofertei tehnice referitoare la aceste servicii:

1. Referitor la soluțiile tehnice precizăm că (...) (...) este lider de piață în domeniul furnizării de servicii telecom de business, oferta de servicii se bazează pe o infrastructură telecom modernă proprie cu cele mai noi tehnologii de transmisii bazate pe suport radio și fibră optică. S-a acordat o atenție deosebită investițiilor la nivel național astfel s-a depășit nivelul de 92% pentru

acoperire teritoriala și 99% la nivel populație. Menționăm că nu sunt părți subcontractate în scopul furnizării serviciilor solicitate.

2. Oferta prezentată nu este o ofertă standard (...), având ca fundament principal al prețului ofertei dorința de a permite accesul facil la tehnologie și informație pentru toți utilizatorii.

3. Menționăm ca (...) (...) SA nu beneficiază de ajutoare de la stat.

4. Precizăm că executarea contractului nu presupune investiții majore, rețeaua (...) având acoperire la nivel național. (...) (...) SA. Totodată contractul în cauză, nu este un contract de execuție de lucrări, care să presupună costuri de planificare și implementare. În acest caz avem un contract de servicii prestate pe baza de abonamente și tarife ale traficului în rețelele de telefonie proprii, alte rețele mobile și fixe.

Referitor la respectarea condițiilor de lucru aplicabile prestării serviciilor oferite, menționăm că în oferta noastră s-a prezentat declarația de respectare a acestora, suplimentar va aducem la cunoștință ca (...) (...) SA este certificată ISO 9001, ISO 22301, ISO 14001, ISO 27001 și ISO 20001.

Mai mult decât atât, oferta depusă de către (...) (...) este profitabilă în limitele standard impuse de către (...) (...).

Privind detalierea privind modul de formare a prețului ofertat vă precizăm faptul ca procesul prin care se alcătuiește prețul pentru un client are o complexitate deosebită și are în vedere mai multe componente:

- **Componenta de oportunitate:** Asigurarea continuării unei relații de parteneriat între cele două părți care s-a desfășurat de-a lungul anilor precedenți.

- **Componenta de calcul efectiv:**

- a. Volumele solicitate de către client (servicii)

- b. Costurile implementării soluției produselor și serviciilor la client.

- i. Costuri fixe (de exemplu costurile de rețea)

- ii. Costurile variabile (generate de implementare, de exemplu: echipamente, manopera instalare, plăți către furnizori diverși, comisioanele de vânzare ale agenților)

- iii. Costurile generate de comportamentul clientului (de exemplu nr minute vorbite în rețeaua proprie, număr minute vorbite în alte rețele, consum de minute în roaming, etc)

- c. Costurile asociate riscurilor implementării soluțiilor (risc valutar, risc de tara, inflație - toate aceste costuri sunt reunite într-un cost numit discount rate – cost care ajustează în plus costul standard.

- d. Discounturi de volum - reducerea preturilor standard

- **Adăugarea unei marje de profit:**

Totodată, în cadrul ofertei depuse de către (...) (...), trebuie luat în considerare faptul că:

- costurile fixe înregistrate cu furnizarea serviciilor se recuperează tocmai din creșterea cantității de trafic suplimentar care este consumată de clienți și astfel cu cât achiziționăm un trafic mai mare, cu atât se recuperează din costurile fixe generate de furnizarea serviciilor (cum ar fi costurile cu întreținerea rețelei)

- în prețul serviciilor nu este inclus niciun fel de terminal și astfel în cadrul ofertei se regăsesc exclusiv costurile cu serviciile de telefonie mobilă oferite, așa cum am precizat mai sus clientul primește în funcție de volumele tranzacționate puncte de loialitate în funcție de care își poate achiziționa echipamente pe parcursul contractului.

- pentru fiecare dintre locațiile în care Autoritatea contractantă dorește să efectueze sau să primească apel/SMS, (...) (...) deține deja parteneriate cu furnizorii de telefonie mobilă, preturile de interconectare cu partenerii noștri fiind avantajoase

- acordurile de roaming și internațional pe care (...) le are cu principalii furnizori de telefonie mobilă la nivel internațional, dar și datorită prezentei (...) Grup în piețele în care autoritatea contractantă dorește să efectueze/primească apeluri/SMS-uri.

- un alt aspect important este prezentat de cantitățile pe care autoritatea contractantă le-a definit prin intermediul documentației de atribuire ca fiind cantități maxime, iar abonamentele oferite pot susține din punct de vedere financiar traficul declarat ca fiind maxim atât din abonamentul de bază cât și din prețul/minut pentru apelurile efectuate/primate cerute de către autoritatea contractantă.

De aceea (...) poate susține preturile prezentate, fără a fi afectată în vreun fel profitabilitatea ofertei depuse.

Referitor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ținem să precizăm că serviciile oferite sunt servicii (...) (...) SA realizate prin infrastructura proprie care nu presupun documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru etc. (...).

Ca urmare a răspunsurilor celor două ofertante, prin procesul – verbal nr. 5080/28.02.2025, privind evaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat ofertele (...) (...) SA, (...) SA și (...) (...) (...) SA admisibile.

Față de cele reținute, având în vedere obiectul cordului – cadru care se încheie, faptul că (...) (...) SA și (...) SA au propuneri financiare cu valori comparabile, 687.257,50 lei în cazul (...) ROMÂNIA SA (reprezintă 39,97% din valoarea estimată a acordului cadru), în timp ce (...) ROMÂNIA SA are o propunere financiară de 824.576,40 lei (47,95% din valoarea estimată a acordului cadru), Consiliul constată că și răspunsurile de fundamentare a prețului oferit de cei doi operatori economici sunt formulate într-o manieră similară, după cum s-a arătat anterior.

Mai mult, se constată că ofertanta câștigătoare (...) (...) SA a prezentat informații valorice concrete cu referire la componentele prețului oferit, inclusiv cu referire la respectarea tarifelor de interconectare pentru terminarea apelurilor în alte rețele fixe și mobile naționale, internaționale și roaming, între care cele aduse în discuție de contestatoare, conform Deciziei ANCOM nr. 361/2014:

- *tariful maxim care poate fi perceput pentru furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor de **0,07 eurocenți/minut**;*
- *tariful maxim care poate fi perceput pentru furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării la puncte mobile a apelurilor de **0,2 eurocenți/minut**.*

Or, câtă vreme cele două ofertante (...) (...) SA și (...) SA au valori ale ofertei comparabile și au prezentat justificări similare vizavi de prețul ofertat și mai mult (...) (...) SA a prezentat informații detaliate privind componența prețului și a categoriilor de costuri cuprinse, nu se poate considera că aceasta nu a justificat prețul ofertat, cum a susținut contestatoarea.

S-ar aplica un tratament discriminatoriu în procedura de atribuire dacă pentru prețuri și fundamentări ale prețurilor comparabile, o ofertă ar fi declarată admisibilă și alta nu.

Prin urmare, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat concludent răspunsul (...) (...) SA cu privire la justificarea prețului și oferta admisibilă.

Cât privește ultima critică a societății contestatoare în referire la punctajul incorect acordat ofertantei (...) (...) SA pentru factorul de evaluare tehnică A.3 întrucât s-a ofertat un volum de trafic de date care este imposibil de furnizat din punct de vedere tehnic, având în vedere limitările tehnologice actuale ale rețelelor de telecomunicații și mai ales ale serviciilor de roaming în Spațiul Economic European, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- pentru procedura de atribuire în cauză s-a ales criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț", cu factorii de evaluare *Prețul ofertei – **60%**; Nr. minute internaționale către rețele fixe și mobile din țări ale UE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 200 de minute/lună/abonament – **15%**; Nr. de SMS-uri internaționale către rețele fixe și mobile din țări ale UE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 200 de SMS-uri/lună/abonament – **10%**; Nr. de GB/4G trafic de date în roaming în SEE ofertate cu titlu gratuit în afara cantității obligatorii de 3GB/lună/abonament – **15%**;*
- din raportul procedurii nr. 6062/11.03.2025, s-a reținut faptul că oferta (...) (...) SA a primit 97,51 pct. (din care 60,00 pct. pentru prețul ofertat și 37,51 pct. pentru tehnic), în timp ce oferta (...) SA a primit 58,44 pct. (din care 50,01 pct. pentru prețul ofertat și 8,43 pct. pentru tehnic), rezultând astfel o diferență de punctaj între cele două oferte de 39,07 pct. în favoarea (...) (...) SA (din care, 9,99 pct. pentru prețul ofertat și 29,08 pct. pentru tehnic);
- din anexa cu punctaj la procesul – verbal nr. 3113/10.02.2025, privind evaluarea ofertelor tehnice, s-a reținut că, pentru tehnic (...) (...)

SA a primit 37,51 pct. (12,51 + 10,00 + 15,00), în timp ce oferta (...) SA a primit pentru componenta tehnică a ofertei 8,43 pct. (5,60 + 2,00 + 0,83);

➤ din cuprinsul contestației în analiză rezultă că (...) SA a criticat punctajul obținut de (...) (...) SA pentru factorul de evaluare A.3 și anume 15,00 pct. în timp ce oferta (...) SA a primit 0,83 pct. pentru acest factor de evaluare;

➤ se constată în aceste condiții că, și dacă oferta (...) (...) SA ar primi 0 pct. pentru factorul de evaluare în discuție A.3, poziția în clasamentul ofertelor admisibile nu s-ar modifica, oferta aceasta rămânând pe locul 1 (cu 82,51 pct. față de oferta (...) SA care a primit 58,44 pct.);

➤ în condițiile în care contestatoarea a criticat punctajul obținut de (...) (...) SA doar pentru factorul de evaluare A.3, Consiliul nu va analiza pe fond această critică, constatând că este lipsită de interes, cum a susținut și societatea intervenientă, în condițiile în care, și dacă ar primi 0 pct. ar rămâne pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile;

➤ sunt considerate incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.** precum și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Din aceste motive, constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a efectuat în mod corect evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SA, în contradictoriu cu (...) (...), în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) (...) SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu (...) (...), cu sediul în (...).

Admite cererea de intervenție depusă de (...) (...) SA, cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.