CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., atribut fiscal RO, înregistrată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ..., precum și a tuturor actelor interne anterioare/concomitente, precum şi a celor conexe, care au condus la emiterea raportului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", coduri CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 ;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic ...a fost declarată admisibilă şi câştigătoare şi reevaluarea acestei oferte;
- reluarea procedurii cu operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire;
- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce priveşte oferta Asocierii ... – ... şi cea depusă de ...;
- reevaluarea ofertei depuse de ...din faza de declarare a conformităţii acestei oferte, precum şi declararea ofertei câştigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, cu respectarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ...., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva adresei nr. .... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", coduri CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea răspunsului nr. ..., prin care autoritatea contractanta își menține punctul de vedere cu privire la susținerea legalității rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii prin care a fost declarata câştigătoare oferta depusă de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;
- reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ..., prin liderul ... și stabilirea ofertelor câştigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., de ..., cu sediul în ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție accesorie, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie constatând că sunt îndeplinite toate condiţiile legale în acest sens, data fiind atât calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cât și cea de subiect al criticilor contestatoarei;
- în raport cu caracterul confidenţial al tuturor înscrisurilor regăsite in cadrul ofertei ..., fără a se limita la propunerea tehnică, propunerea financiară și/sau răspunsurile de clarificările formulate, sa nu se permită studierea și/ sau copierea acestor documente;
- respingerea contestaţiei pentru cauză de nulitate și netemeinicie.

Prin adresa nr. ..., de ..., cu sediul în ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție accesorie, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie constatând că sunt îndeplinite toate condiţiile legale în acest sens, data fiind atât calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cât și cea de subiect al criticilor contestatoarei;
- în raport cu caracterul confidenţial al tuturor înscrisurilor regăsite in cadrul ofertei ..., fără a se limita la propunerea tehnică,

propunerea financiară și/sau răspunsurile de clarificările formulate, sa nu se permită studierea și/ sau copierea acestor documente;

- respingerea contestaţiei pentru cauză de nulitate și netemeinicie.

Pentru a se asigura pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestaţiilor formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., formulată de ... lider al asocierii ... – ..., în calitate de operator economic implicat în procedura de licitație deschisă, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", coduri CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 realizând un punctaj de 96,47 puncte, câştigătoare a procedurii fiind declarată oferta operatorului economic ..., cu un punctaj de 98,19 puncte.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, la nivelul îndeplinirii de către comisia de evaluare a obligației privind stabilirea conformităţii/neconformităţii ofertei tehnice, potrivit informațiilor din documentele întocmite pe parcursul evaluării, în special cele care relevă evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă s-a îndepărtat de cerințele propriei documentații, stabilind astfel un rezultat incorect al procedurii de atribuire.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă a verificat, conform informațiilor reluate în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, doar cerința: Un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare și execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

Totodată, precizează că, la nivelul ofertelor declarate admisibile şi incluse în clasamentul final, față de cerința în discuție, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

1. ...: a prezentat un grafic de execuție lucrări pentru obiectiv (pe obiecte și durata de execuție) inclusiv descrierea graficului pag. 641-646 - Grafic execuție, pag. 1686-1763

2. Asocierea ... - ...: a prezentat: Grafic GANTT, pag. 2317-2323; Grafic al resurselor-personal de execuție, pag. 2324-2325; Grafic al resurselor-utilaje, pag. 2326-2327; Grafic al resurselor-materiale principale, pag. 2328-2329; Grafic tip Ciclograma, pag. 2330-2336; Grafic materiale principale, personal execuţie, utilaje, pag. 233 7-2343; Grafic reţea, pag. 2344-2356; Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo, distribuția probabilității pentru durată, pag. 2357-2363; a prezentat Riscurile identificate organizate pe o structura de descompunere a riscurilor si a planului de răspuns la riscuri, pag 2295-2312; a prezentat Modalitățile de urmărire a variaţiei termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora, pag 2313-2316; Graficul periodic și Curba S s-au depus la propunerea financiară;

3. ...: Formularul 6, cf. model, pag. 586; a prezentat un Program cu alocarea resurselor manopera+utilaj, pag. 587 -676; a prezentat Program cu alocarea resursei; Material, pag. 677-685; grafic Gantt al materialelor, pag. 686-802; a prezentat Diagrama PERT-Grafic Reţea Orientat pe Activități, pag. 803-816; Grafic Gantt resurse-manoperă+utilaje, pag. 817-825; Grafic execuție-Ciclograma, pag. 826; Grafic Fizic și Procentual, pag. 827-829; Curba S-Planificare Devreme, pag. 830; Plan de management al riscurilor, pag 831-859

4. ...: a prezentat: grafic eşalonare lucrări GANTT (grafic centralizator investiţie), pag. 1635-1652; grafic reţea (grafic centralizator investiţie), pag. 1653-1669; grafic lunar tip Ciclograma cu eşalonarea resurselor pe perioada de desfășurare a investiţiei, pag.1669 bis; Grafic resurse (materiale, umane și echipamente exprimate cantitativ) pentru Lucrările de consolidare; Pag. 1670-1675: Grafic de resurse (materiale, umane și echipamente exprimate cantitativ) pentru Lucrări de instalații, pag. 1676-1685; Grafic de resurse (materiale, umane și echipamente exprimate cantitativ) pentru Lucrări de arhitectură și finisaje, pag. 1686-1693 - Anexa la Formularul F6 - Program pct. 9, 10, 11 și 12 -Managementul riscurilor, curba S a valorii lucrărilor: pag. 1694-1703.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că niciunde în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanţii participanţi la procedură nu se regăseşte verificarea de către comisia de evaluare legal desemnată în cadrul prezentei proceduri a conformităţii ofertei tehnice prin prisma respectării cerinţei în discuţie, potrivit careia la nivelul ofertei tehnice operatorii economici aveau obligaţia de a prezenta: Graficul Gantt al resurselor care să scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrării; Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții; Graficul de tip

Ciclograma; Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora; Graficul Reţea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3...ziua n=n); Graficul periodic (lunar) și cumulat a valorii lucrărilor; Curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii; Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri; Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo sau similar și prezentarea graficelor de distribuție a probabilității, a curbei de distribuție a probabilității pentru durata ofertată și pentru valoarea lucrărilor, precum și a ariei de distribuție a probabilităților pentru durata ofertată corelată cu valoarea acestora; Prezentarea modalităților de urmărire a variaţiei termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora.

Autoarea contestației opinează că nu îi este îngăduit unei autorități contractante, să stabilească un rezultat al procedurii, indiferent de împrejurare, pe elemente inexacte fără a efectua o cercetare, în integrum, a tuturor cerințelor solicitate prin documentele achiziției.

Față de această împrejurare, contestatoarea apreciază că evaluarea, în special față de oferta declarată câştigătoare, prin raportare la conținutul ofertei prezentate, nu a fost îndeplinită cu rigoarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată, menționează că nu există o evaluare fundamentată a specificațiilor tehnice ofertate de către operatorii economici care au participat cu oferta în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în special în ceea ce privește parametrii tehnici ai echipamentelor de gaze de laborator (Obiect 4), ofertate de către operatorul economic declarat câștigător ..., din care să rezulte faptul că oferta acestora corespunde, în totalitate, parametrilor tehnici minimi solicitați prin documentele achiziției, astfel cum au fost acestea clarificate la nivelul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate.

Contestatoarea susține că legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) şi (5) din acelaşi articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile”.

De asemenea, subliniază că viciile ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, respectiv în categoria abaterilor tehnice minore, neîndeplinirea cerinţei în discuţie de către ofertantul declarat castigator se impunea a fi sancţionată de către autoritatea contractantă prin respingerea ofertei ca neconformă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curţii de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului să constate faptul că procesul de evaluare a ofertelor nu răspunde cerinţelor exprese ale documentaţiei de atribuire şi exigenţelor de legalitate şi temeinicie şi, pe cale de consecinţă, critica sa privind nelegalitatea ofertei căstigatoare, este întemeiată, considerente faţă de care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor şi emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei privind achiziţiile publice.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de operator economic implicat în procedura de licitație deschisă, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", coduri CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost „declarată neconformă și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare (...)".

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, ..., în mod nelegal, a respins, ca neconformă și inacceptabilă, oferta sa, cu încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, arătând că, în ceea ce privește situația domnului ..., a depus și prezentat autorității certificatele care atestă absolvirea unor cursuri recunoscute național și/sau internațional, astfel cum s-a menționat în fisa de date pct. 4 „Manager în Sistemele de Management al Calității - certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, studii superioare, cu experiență specifică dovedita prin implicarea întru-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat".

Din moment ce autoritatea a solicitat un certificat recunoscut naţional și/sau internațional, iar dovada s-a făcut prin depunerea Certificatului de Manager Sisteme Calitate -MC nr. MC1804/1 din

30.06.2017, respectiv Certificatului nr. 54914, recunoscut la nivel internaţional, deci respectând cerința din fișa de date și mai mult fiind depus chiar și un certificat recunoscut la nivel național, respectiv nr. ..., contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, a fost eronată din următoarele motive:

- Certificatul nr. ..., emis de Asociația Română pentru Calitate - Reprezentant Național al României în EQO atesta că „dl. Ing. ... deține cunoștințele și aptitudinile necesare pentru proiectarea, implementarea și dezvoltarea unui sistem de management al calității specific organizației, pentru elaborarea și gestionarea documentelor doveditoare, precum și cunoștințele de bază pentru derularea auditurilor interne, în conformitate cu reglementările standardelor SR EN ISO 9000:2015, SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 9004:2010; dl. deține și cunoștințe privind utilizarea instrumentelor și metodelor statistice necesare pentru luarea deciziilor, metodele pentru promovarea și motivarea în domeniul calității, costurile calității";

- autoritatea avea obligația de a verifica corectitudinea informațiilor cuprinse în Certificatul nr. 1804/1/30.06.2017, emis de Asociația Română pentru Calitate - Reprezentant Național al României în EQO;

- în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea invocă, în mod greșit, prevederile adresei nr. ..., emisă de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, întrucât Ministerul a avut în vedere alte elemente de fapt care au condus la emiterea acelui punct de vedere, aspecte ce nu pot fi extinse prin analogie la o altă procedură, la alt tip de certificat, emis de alt furnizor de formare profesională;

- autoritatea avea acces la web-site-ul European Organization for Quality, respectiv www.eoq.org., iar, în virtutea rolului activ pe care îl are comisia de evaluarea, aceasta trebuia să verifice înainte de comunicarea rezultatului procedurii, dacă certificatul depus constituie un act de calificare cu recunoaştere națională /internațională, respectiv daca dl. ...apare sau nu în baza de date a Organizaţiei Europene pentru Calitate; datele publicate pe web- site-ul www.eoq.org fiind date publice puteau fi accesate de oricine este interesat, oricând, motiv pentru care, daca autoritatea manifesta o minimă diligență, putea constata existența certificării inclusiv cea internaționala a dlui. Florea.

Totodată, contestatoarea menționează că, certificatul depus la data de ..., este același cu cel depus la data de ..., acesta fiind în limba engleză (inițial fiind depus doar în limba română), în plus, depunând adresa de înaintare din partea Asociației Române pentru Calitate , ca reprezentat naţional din partea României în European Organizationa For Quality - E.Q.O.

De asemenea, subliniază că, înscrisurile depuse la data de ... nu sunt documente completatoare ale ofertei de natură să creeze un avantaj față de ceilalți operatori economici.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă și practica instanțelor Uniunii Europene, respectiv a Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg, prin Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, precum și cea a CNSC, prin Decizia nr. ....

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări înainte de a comunica rezultatul procedurii, având în vedere înscrisurile depuse la data de 01.09.2017, înscrisuri ce fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei și cea a câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin adresele nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...., formulat cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta prezentată de ...îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, subliniază că, prin caietul de sarcini, la pagina 9, au fost solicitate următoarele:

1. Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus şi pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv.

2. Planul de lucru al activităților - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și utilaje aferente acestora, pentru a demonstra capacitatea de a menține continuitatea lucrărilor. Graficul de execuție al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru execuția lucrărilor şi să fie bine fundamentat în corelaţie cu planul de organizare a execuţiei lucrărilor propus, tehnologiile de execuţie, resursele umane şi tehnice alocate pentru perioada execuţiei lucrărilor conform tehnologiilor aplicate.

3. Graficul Gantt al resurselor care să scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrării.

4. Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții.

5. Graficul de tip Ciclograma.

6. Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare) din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora.

7. Graficul Reţea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n).

8. Graficul periodic (lunar) și cumulat a valorii lucrărilor.

9. Curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii.

10. Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri.

11. Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo sau similar și prezentarea graficelor de distribuție a probabilității, a curbei de distribuție a probabilității pentru durata ofertată și pentru valoarea lucrărilor, precum și a ariei de distribuție a probabilităților pentru durata ofertată corelată cu valoarea acestora.

12. Prezentarea modalităților de urmărire a variaţiei termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul câștigător a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, ținând cont de următoarele:

a. Graficul Gantt de execuţie se regăsește în propunerea tehnică la fila 646;

b. Graficul Gantt al resurselor care să scoată în evidență continuitatea utilizării resurselor necesare, se regăsește în propunerea tehnică - filele 1492 - 1494, 1514 și 1530-1531;

c. Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții, se regăsește în propunerea tehnică la filele 1690-1763;

d. Graficul de tip Ciclograma se regăsește în propunerea tehnică la fila 1689;

e. Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora, se regăsește în propunerea tehnică la filele 1492-1494, 1530- 1531 și 1690-1763;

f. Graficul Rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai

târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ...), se regăsește în propunerea tehnică la filele 1690-1763;

g. Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri se regăsește în propunerea tehnică la filele 28-33;

h. Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo sau similar și prezentarea graficelor de distribuție a probabilității, a curbei de distribuție a probabilităților pentru durata ofertată corelată cu valoarea acestora, se regăsește în propunerea tehnică la filele 1686-1689;

i. Prezentarea modalităților de urmărire a variaţiei termenelor de încheiere a fazelor, a valorii și a probabilităților de îndeplinire se regăsește în propunerea tehnică, la filele 17-34.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în mod corect, a considerat propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător ca fiind conformă, în analiza efectuată luând-se în considerare faptul că la un asemenea proiect complex, activitățile au fost modelate sub forma programării sarcinilor din cadrul proiectului și riscurile aferente asociate.

Totodată, evidențiază că, în cadrul documentației, metoda probabilistă prezentată - folosită ca pondere estimată reprezintă durata activităților bazată pe timpul fiecărei activități și pe o distribuție normală a fiecărei perioade de timp alocată sarcinilor din proiect. Metoda prezentată a permis planificarea și controlul timpului de execuție, fiind însoțită de graficul Gantt (filele 1687-1688 din propunerea tehnică).

De asemenea, precizează că, analiza fiecărei activități indentificate a determinat relațiile și ordinea în care trebuie finalizate. Astfel s-a determinat timpul de realizare a activităților programate pentru terminarea întregului proiect (filele 1690-1700 din propunerea tehnica).

Din informațiile prezentate s-a constatat: interdependența dintre activități; timpul prognozat de realizare a proiectului cu data de începere și încheiere a proiectului; optimizările dintre resurse și timp.

Autoritatea contractantă subliniază că modelul de risc simulat prezentat în cadrul graficului constă în rezumarea costurilor simulate și activitățile specifice cumulate din cadrul proiectului cu încadrarea în intervalul de timp dat (fila 1689 din propunerea tehnică).

Mai mult, autoritatea evidențiază că, în propunerea financiară, modelul prezentat (fila 735) pune în analiză, distribuția probabilă adecvată pentru gestionarea tuturor resurselor implicate în cadrul proiectului raportate la estimarea de cost și durata de finalizare a sarcinilor. Veridicitatea rezultatelor depinde, în acest model, de

simulare de acuratețea valorilor și corelarea activităților în timpul simulării (fila 734 din propunerea financiară).

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că evaluarea tuturor ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin privind stabilirea conformităţii propunerilor tehnice prezentate.

În privința ofertei declarate câştigătoare, autoritatea susține că a verificat dacă aceasta îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei raportate la documentele prezentate de către ...ca fiind nefondate.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., formulat cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, a solicitat pentru îndeplinirea cerinței prezentarea unui „Manager în Sistemele de Management al Calității - certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, studii superioare, cu experiență specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat";

- în scopul îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea ... - ...a nominalizat ca Manager în Sistemele de Management al Calității, pe domnul ..., pentru care a prezentat Certificatul de Manager Sisteme Calitate - MC nr. MC 1804 cu termen de valabilitate ..., eliberat de Asociația Română pentru Calitate - Reprezentant Național al României în EQQ;

- prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei să prezinte pentru Managerul în Sistemele de Management al Calității nominalizat (...), certificate în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- prin adresa nr. ..., depusă în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă și înregistrată sub nr. ... contestatoarea a prezentat același certificat depus inițial (având termenul de valabilitate modificat) pentru Managerul în Sisteme de Management al Calității nominalizat și nu un certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalent, așa cum s-a solicitat prin fișa de date; Asocierea ... - ...a precizat că prin deținerea acestui Certificat de Manager Sisteme Calitate - MC nr. MC1804/1, cu termen de valabilitate 29.06.2020, eliberat de asociația Română pentru Calitate - Reprezentant Național al

României în EQQ pe numele domnului ..., acesta ar deține și cunoștințe privind utilizarea instrumentelor și metodelor statistice necesare pentru luarea deciziilor, metodele pentru promovarea și motivarea în domeniul calității, costurile calității;

- în data de ..., s-a întocmit procesul verbal de evaluare nr. ...L prin care membrii comisiei au analizat răspunsul Asocierii nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... și au decis că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis este unul neconcludent și nu îndeplinește una sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv acesta nu a prezentat pentru Managerul în Sisteme de Management al Calității nominalizat, certificate în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalent, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- prin procesul verbal intermediar din data de ..., s-a decis solicitarea documentelor justificative actualizate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție cuprinse în DUAE, ofertantului clasat pe locul 2 și anume ...;

- în data de ..., Asocierea ... - ...a transmis o completare a documentelor transmise prin răspunsul la clarificări din data de ..., respectiv 6 (șase) pagini, prin depunerea acestora la registratura autorității contractante, adresa fiind înregistrată cu nr. ... și în cadrul ..., în data de ...; din analiza acestor documente s-a constatat că acestea au legătură cu solicitarea formulată de comisia de evaluare cu nr. ..., prin intermediul SEAP, solicitare la care contestatoarea a răspuns tot prin intermediul SEAP; comisia a constatat că acestea reprezintă o completare a răspunsului transmis în data de ...;

- având în vedere că procedura de atribuire s-a desfășurat online, comisia de evaluare, nu a putut lua în considerare aceste documente deoarece acestea au fost transmise atât după termenul impus de comisia de evaluare, respectiv ..., cât și pentru faptul că acestea nu au fost transmise prin intermediul SEAP, cu semnătură electronică extinsă, conform art. 123 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- nu a solicitat alte lămuriri suplimentare cu privire la răspunsul transmis de către contestatoare în data de ...

- în DUAE, la capitolul IV Criterii de selecție Diplome de studii și calificări profesionale, depus de către Asociere, au fost menționate pentru Managerul în Sistemele de Management al Calității următoarele documente suport: CV; Diploma de studii; Certificatul de Manager Sistem Calitate nr. MC ...; Certificat de absolvire curs Managementul Calității, conform SR EN ISO 9001:2008, nr. A ...; Certificat de absolvire curs Sisteme de Management de Mediu si

Energie SR EN ISO 14001:2005; Decizie de numire; Recomandare privind experiența specifică; REVISAL;

- analizând documentul (certificatul) depus, comisia de evaluare, în mod corect, a constatat că acesta nu este recunoscut național, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției din următoarele considerente: potrivit art. 8 alin. (30 din OG nr 129/2000 privind formarea profesionala a adulților, republicată, "formarea profesională a adulților se organizează prin programe de inițiere, calificare, recalificare, perfecționare, specializare, definite astfel: a. inițierea reprezintă dobândirea uneia sau mai multor competente specifice unei calificări conform standardului ocupațional sau de pregătire profesionala; b. calificare, respectiv recalificarea, reprezintă pregătirea profesională care conduce la dobândirea unui ansamblu de competențe profesionale care permit unei persoane să desfășoare activități specifice uneia sau mai multor ocupații; c. perfecționare, respectiv specializarea, respectiv pregătirea profesională care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoștințelor, deprinderilor sau competentelor profesionale ale unei persoane care deține deja o calificare, respectiv dezvoltarea competentelor în cadrul aceleiași calificări, dobândirea de competențe noi în aceeași arie ocupațională sau într-o arie ocupațională nouă, dobândirea de competențe fundamentale/cheie sau competente tehnice noi";

- la art. 44 din același act normativ se precizează: (3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii. (5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează însoțite de o anexă în care se precizează competențele profesionale dobândite;

- din prevederile art. 36 alin. (1) din Hotărârea nr. 522 din 8 mai 2003 rezultă următoarele: "Certificatele de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională, prevăzute la art. 44 din ordonanță, sunt imprimate-tip, tipărite pe hârtie specială, având elemente de securizare, conform modelelor prevăzute în anexele nr. 4 şi 5 şi au regimul actelor de studii";

- în privința acestor certificări, a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice un punct de vedere, sens în care a primit un răspuns, unde se face precizarea că: „Certificatele de calificare profesională sau de absolvire cu recunoașteri națională, prevăzute la art. 44 din ordonanța, sunt imprimate tip, tipărite pe hârtie specială, având elementele de securizare, conform modelelor prevăzute în anexele nr. 4 și 5 din HG nr. 522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea

profesionala a adulților, cu modificările și completările ulterioare și au regimul actelor de studii".

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că certificatul depus de către contestatoare nu constituie un act de calificare cu recunoașteri națională.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă invocă decizia CNSC nr. ....

În concluzie, ... consideră că, în mod corect, a declarat oferta Asocierii ... - ...ca fiind neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece răspunsul transmis a fost neconcludent și nu a îndeplinit una sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ... de ...a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție accesorie, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ...redă paginile la care pot fi regăsite documentele vizate de contestatoarea ... în cuprinsul contestație și pentru care și-a exprimat îndoiala, cu titlu de prezumție că acestea ar exista și, în plus, precizează că, la pag. 667-668, a depus și o Declarație prin care confirmă că toate echipamentele ofertate au parametrii funcționali și corespund din punct de vedere tehnic solicitărilor autorității contractante, asigurând buna funcționare a instalațiilor.

Întrucât a răspuns, în cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare, tuturor cerințelor solicitate prin documentele procedurii, iar comisia de evaluare, formată din specialiști, a reținut că documentele transmise au fost edificatoare, declarând oferta sa conformă și deci admisibilă, intervenienta a solicitat Consiliului, în principal, să constate nulitatea contestației şi, în subsidiar, să dispună respingerea contestației formulată de ... pentru motive de netemeinicie.

Prin adresa nr. ... depus înscrisul denumit Cerere de intervenție accesorie, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ...aduce argumente de natură a susține cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ...Consiliului.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ...aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de ...ca nefondată.

Totodată, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, este abuzivă și de natură să încalce principiile de drept care guvernează legea achizițiilor publice, o decizie luată ca urmare a unei evaluări pur formale a autorității, cu ignorarea documentelor depuse la dosarul achiziției publice și care atestă îndeplinirea criteriilor stabilite de ..., respectiv certificatele pentru dl. ...propus ca Manager în Sisteme de Management al Calității, prin această decizie fiind aduse atingeri grave principiilor egalității de tratament și nediscriminării.

Contestatoarea consideră că, raportat la documentele pe care le-a depus în justificarea îndeplinirii tuturor condițiilor pentru dl. ..., în calitate de Manager în Sistemele de Management al Calității, se impune reevaluarea ofertei sale.

Cererile de intervenție voluntară formulate de ...conform art. 61 din Codul de procedură civilă sunt admisibile, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor, având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererile de intervenție voluntară, formulate de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauze, în calitate de intervenient, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de licitație deschisă online a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", coduri CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit, este de 63.576.968 ron, fără TVA.

Prin Decizia nr. ...., Consiliul:

"Ia act de renunțarea contestatoarei SC ... la judecarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, excepțiile de inadmisibilitate a contestațiilor depuse de ...., invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestaţiile formulate de ....

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire conform prevederilor documentației de atribuire și a celor dispuse de Consiliu".

Prin Decizia nr. ....

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4186/ 26.09.2017, au fost depuse 6 oferte, oferta asocierii ... – ... declarată admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, situându-se pe locul 2, oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a depus pentru managerul în sisteme de management al calității, nominalizat, un certificat obținut în urma absolvirii unor cursuri recunoscute mațional și/sau internațional sau echivalent.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici privind modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerilor tehnice depuse de ceilalți ofertanți declarați admisibili, susținând, raportat la documentele depuse, că aceasta nu a verificat modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că solicitările contestatoarei se referă numai la ofertantul declarat câștigător, Consiliul se va pronunța numai asupra criticilor referitoare la acesta, susținerile referitoare la ceilalți ofertanți declarați admisibili urmând a fi respinse, ca lipsite de interes.

Consiliul reține că prevederile caietului de sarcini, cu privire la îndeplinirea cărora contestatoarea susține că nu a fost verificată, sunt următoarele:

"Având în vedere aceasta etapizare solicitată, în cadrul ofertei tehnice, considerăm că executanții trebuie să furnizeze, în cadrul ofertei, următoarele informații minime:

1. Metodologia de lucru - prezentarea aspectelor relevante pentru fiecare obiectiv propus şi pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv.

2. Planul de lucru al activităților - făcut prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manopera și utilaje aferente acestora, pentru a demonstra capacitatea de a menține continuitatea lucrărilor. Graficul de execuţie al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru execuția lucrărilor şi să fie bine fundamentat în

corelaţie cu planul de organizare a execuţiei lucrărilor propus, tehnologiile de execuţie, resursele umane şi tehnice alocate pentru perioada execuţiei lucrărilor conform tehnologiilor aplicate.
3. Graficul Gantt al resurselor care să scoată în evidență continuitatea utilizării diferitelor resurse necesare realizării lucrării
4. Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții.
5. Graficul de tip Ciclogramă
6. Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora
7. graficul Rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n).
8. graficul periodic (lunar) și cumulat a valorii lucrărilor.
9. Curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "S" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii
10. Prezentarea riscurilor identificate organizate pe o structură de descompunere a riscurilor și a planului de răspuns la riscuri
11. Cuantificarea riscurilor utilizând metoda Monte Carlo sau similar și prezentarea graficelor de distribuție a probabilității, a curbei de distribuție a probabilității pentru durata ofertată și pentru valoarea lucrărilor, precum și a ariei de distribuție a probabilităților pentru durata ofertată corelată cu valoarea acestora.
12. Prezentarea modalităților de urmărire a variației termenelor de încheiere a fazelor, a valorii acestora, precum și a probabilităților de îndeplinire a acestora.”

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele la punctul IV.4.1. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

”Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor;

- Un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, aratând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrarile;

- Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;

- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini în vederea verificării modului nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu;

- Prezentarea Declarației prin care Ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM), care sunt în vigoare la nivel național, precum și în domeniul mediului și social și le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (site: www.mmuncii.ro)."

Preliminar, Consiliul reține că, prin prevederile din caietul de sarcini, mai sus citate, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, documente diferite față de cele precizate în fișa de date a achiziției, ci a stabilit numai ce informații ar trebui furnizate.

Conform procesului verbal nr. ...., autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice depuse de ofertanți, declarând admisibile din acest punct de vedere 5 oferte, stabilind că acestea cuprind atât documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, cât și informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nu conțin informațiile solicitate prin caietul de sarcini, ci își întemeiază criticile pe faptul că, în opinia sa, propunerile tehnice ar fi trebuit să conțină respectivele informații sub forma unor documente distincte.

Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, bazată pe presupunerea că, dacă, în documentele întocmite, nu s-a consemnat explicit existența sau inexistența informațiilor solicitate prin caietul de sarcini, verificarea nu a fost efectuată, supoziție care nu poate fi primită, deoarece ar conduce la acceptarea faptului, nedemonstrat în mod concret, că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale în cadrul procedurii de atribuire, în condțiile în care ... nu prezintă în solicitările sale, argumente din care să rezulte că lucrările executate conform propunerii tehnice în cauză, ca urmare a gradului de complexitate a acestora, nu vor respecta nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, ci se limitează la aspecte aparent formale nefiind corelate cu deficiențe tehnice.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu sunt de natură să fie necesară reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și le va respinge, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, susținând că certificatul nr. MC 1804/1, eliberat de Asociația Română pentru Calitate, respectă condiția de recunoaștere națională și/sau internațională, emitentul fiind recunoscut ca agent al Organizația Europeană pentru Calitate, membră European Acreditation.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la punctul 4 de la capitolul III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ”Manager în Sistemele de Management al Calității - certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, studii superioare, cu experiență specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;

În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta:
4.1.experiență specifică dovedită prin implicarea în proiecte/ contracte în care s-au desfășurat activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.
4.2 documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras REVISAL, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia dintre participanții la procedură; în situația în care, persoana nominalizată nu este salariată a unuia dintre participanții la procedură, se vor prezenta documente justificative actualizate (contract/angajament de participare) atunci când autoritatea contractantă le va solicita, din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedura și persoana nominalizată – documentul va fi însoțit de o declarație de disponibilitate a persoanei respective).
4.3 documente care să probeze experiența specifică solicitată.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod explicit, dacă acceptă certificate emise de formatori operatori

economici români acreditați de organizații internaționale și cum va fi evaluat un astfel de certificat din punctul de vedere al recunoașterii internaționale, documentația de atribuire permițând autorității contractante și ofertanților interpretări diferite a modului de îndeplinire a respectivei cerințe de calificare.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat nici în adresa de solicitare a documentelor suport detalii din care să reiasă modul de evaluare a acestora, lăsând la latitudinea ofertantului interpretarea cerinței de calificare în cauză.

Având în vedere această neclaritate și faptul că a fost prezentat un document aflat într-o astfel de situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a lua măsura respingerii, în virtutea exercitării unui rol activ, constatând din documentele depuse ulterior că ofertantul deține un document conform, avea obligația de a solicita clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, cu precizarea explicită a inadvertenței ce trebuie lămurită, sau eventual o solicitare de înlocuire a persoanei nominalizate, reținut fiind faptul că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzic o astfel de solicitare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii ... - ..., încălcând principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai ales în condițiile în care, în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantul în cauză se situa pe primul loc.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. .... în partea ce se referă la evaluarea ofertei asocierii ... - ... și stabilirea ofertantului declarat câștigător și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... cu solicitarea de clarificări legate de persoana nominalizată pentru poziția de Manager în Sistemele de Management al Calității.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ...în ceea ce privește contestația depusă de ....

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... în partea ce se referă la evaluarea ofertei asocierii ... - ... și stabilirea ofertantului declarat câștigător și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... cu solicitarea de clarificări legate de persoana nominalizată pentru poziția de Manager în Sistemele de Management al Calității.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ...în ceea ce privește contestația depusă de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...