Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2386/C6/2241
Data: 23.07.2026

Prin contestația nr. 265/04.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41554/05.06.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., și cu sediul ales pentru comunicarea la ..., ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 452/25.05.2026 și a raportului procedurii nr. 441/25.05.2026, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare materiale sanitare, consumabile pentru ATI și neonatologie, loturile: 8 - Filtru mecanic, volum 55 ml, 9 - Filtru electrostatic și HME, volum 55 ml, unica fol., 10 - Filtru electrostatic și HME, volum 25 ml, unica fol, 11 - Filtru electrostatic și HME, volum 9 ml, unica fol., 13 - Schimbător de căldură și umiditate traheostomie, s-a solicitat admiterea contestației și:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. 441/din 25.05.2026 pentru:

- Lotul 8 = Filtru mecanic, volum 55 ml - punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertei ..... SRL situată pe locul 1 (177.600 de lei);
- Lotul 9 = Filtru electrostatic și HME, volum 55 ml, unica fol. - punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertelor ..... SRL situată pe locul 3 (53.280 de lei), ...SRL situată pe locul 2 (36.000 de lei) și .... pe locul 1 (26.280 de lei);
- Lot 10 = Filtru electrostatic și HME, volum 25 ml, unica fol - punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertei .... situată pe locul 1 (9.160 de lei);
- Lot 11 = Filtru electrostatic si HME, volum 9 ml, unica fol. - punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertei .... situată pe locul 1 (91.600 de lei);

■ Lot 13 = Schimbător de căldură si umiditate traheostomie - punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertei ..... situată pe locul 1 (20.240 de lei);
inclusiv pct. privind Evaluarea propunerilor tehnice, Evaluarea propunerilor financiare, Concluzii
2. anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestui raport al procedurii, inclusiv Procesul-verbal privind evaluarea întrunirii cerințelor de participare precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 817/02.10.2025, nr. 852/14.10.2025, nr. 872/20.10.2025, nr. 893/ 23.10.2025; Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 08/19.01.2026, nr. 131/10.03.2026, prin care ofertele au fost declarate „conforme" și că îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire menționat;
3. anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii către societatea sa nr. 452/25.05.2026 și comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire către câștigători pentru loturile contestate;
4. obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum obligarea autorității contractante la:

4.1. anularea deciziei prin care au fost desemnate admisibile și câștigătoare ofertele

■ Lotul 8 = Filtru mecanic, volum 55 ml - ..... SRL situată pe locul 1 (177.600 de lei);
■ Lotul 9 = Filtru electrostatic și HME, volum 55 ml, unica fol. ..... SRL situată pe locul 3 (53.280 de lei), ...SRL situată pe locul 2 (36.000 de lei) și .... pe locul 1 (26.280 de lei);
■ Lot 10 = Filtru electrostatic și HME, volum 25 ml, unica fol - .... situată pe locul 1 (9.160 de lei);
■ Lot 11 = Filtru electrostatic si HME, volum 9 ml, unica fol. - .... situată pe locul 1 (91.600 de lei);
■ Lot 13 = Schimbător de căldură si umiditate traheostomie - ..... situată pe locul 1 (20.240 de lei);

4.2. reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor suport depuse pentru următoarele loturi de ofertanții câștigători:

■ Lotul 8 = Filtru mecanic, volum 55 ml - ..... SRL situată pe locul 1 (177.600 de lei);
■ Lotul 9 = Filtru electrostatic și HME, volum 55 ml, unica fol. - ..... SRL situată pe locul 3 (53.280 de lei), ...SRL situată pe locul 2 (36.000 de lei) și .... pe locul 1 (26.280 de lei);
■ Lot 10 = Filtru electrostatic și HME, volum 25 ml, unica fol - .... situată pe locul 1 (9.160 de lei);
■ Lot 11 = Filtru electrostatic si HME, volum 9 ml, unica fol. - .... situată pe locul 1 (91.600 de lei);
■ Lot 13 = Schimbător de căldură si umiditate traheostomie - ..... situată pe locul 1 (20.240 de lei);

4.3. reevaluarea ofertei financiare și a documentelor suport depuse pentru:

- Lotul 8 Filtru mecanic, volum 55 ml = de câștigătoarea ..... SRL situată pe locul 1 (177.600 de lei), cu preț aparent neobișnuit de scăzut , adică de 49 % din valoarea maximă estimată de 360.000 de lei;
- Lotul 9 Filtru electrostatic și HME, volum 55 ml, unica fol. de câștigătoarele .....SRL situată pe locul 2 (36.000 de lei) cu preț neobișnuit de scăzut de 54 % din valoarea maximă estimată de 66.000 de lei și .... pe locul 1 (26.280 de lei) cu preț neobișnuit de scăzut de 39 % din valoarea maximă estimată de 66.000 de lei;
- Lotul 10 Filtru electrostatic și HME, volum 25 ml, unica fol de câștigătoarea .... situată pe locul 1 (9.160 de lei) cu preț neobișnuit de scăzut de 40 % din valoarea maximă estimată de 22.400 de lei;
- Lot 11 Filtru electrostatic si HME, volum 9 ml, unica fol. de câștigătoarea .... situată pe locul 1 (91.600 de lei cu preț neobișnuit de scăzut de 28% din valoarea maximă estimată de 320.000 de lei;

4.4. în urma reevaluării pentru loturile 8, 9, 10, 11, 13, să procedeze la stabilirea ofertelor câștigătoare în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire (inclusiv art. 75, art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 127 (1), art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (2) lit. b), k), alin. (3) lit. a) c), g), (5) din HG nr. 395/2016, art. 926, art. 933 din Legea nr. 95/2006, OMS 566/2020 - art. 2, art. 5, art. 3, art.6, art. 9, Anexa 3), cu consecința declarării câștigătoare pe locul 1 în clasamentul a ofertei sale și încheierii acordului-cadru cu ..... SRL pentru aceste loturi;

5. atribuirea contractului pentru loturile 8, 9, 10, 11 și 12 societății sale, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016, art. 26 alin. (10) teza a II-a, pentru că este singurul dintre ofertanți, care are oferta admisibilă, acceptabilă, conformă și care poate fi desemnat câștigător pe locul 1 prin aplicarea prevederilor art. 75, art. 215 alin. (4), alin. (5), din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 137 din HG nr. 395/2016 care impun obligația de a respinge ofertele vădit inadmisibile, inacceptabile, neconforme, adică ofertele celorlalți ofertanți, pentru că aceste oferte nu respectă cerințele din documentația de atribuire, sunt inacceptabile, neconforme, din motive grave și evidente semnalate prin contestație, iar unele dintre acestea nu justifică nici prețul aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată și trebuie respinse conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) lit. g) din HG nr. 395/2016 (conf. pct. 4 de mai sus):

- Lotul 8 de câștigătoarea ..... SRL situată pe locul 1 (177.600 de lei), cu preț aparent neobișnuit de scăzut, adică de 49 % din valoarea maximă estimată de 360.000 de lei,
- Lotul 9 de câștigătoarele .....SRL situată pe locul 2 (36.000 de lei) cu preț neobișnuit de scăzut de 54 % din valoarea maximă estimată de 66.000 de lei și .... pe locul 1 (26.280 de lei) cu preț neobișnuit de scăzut de 39 % din valoarea maximă estimată de 66.000 de lei,
- Lotul 10 de câștigătoarea .... situată pe locul 1 (9.160 de lei) cu preț neobișnuit de scăzut de 40 % din valoarea maximă estimată de 22.400 de lei,

■ Lot 11 de câștigătoarea .... situată pe locul 1 (91.600 de lei cu preț neobișnuit de scăzut de 28% din valoarea maximă estimată de 320.000 de lei),

6. în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016;

7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestație, solicită acces la dosarul cauzei, deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin neacordarea de acces la dosarul achiziției și nu a respectat obligațiile sale în cazul ofertelor financiare cu preț neobișnuit de scăzut.

Critică ofertele tehnice depuse de către contracandidații săi în cadrul loturilor 8, 9, 10, 11 și 13 din procedura de atribuire în cauză.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1084961/01192] Document_260605_094505.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1084961/27.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 512/09.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 43112/10.06.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 441/25.05.2026 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, precum și menținerea rezultatului procedurii pentru loturile contestate (8, 9, 10, 11 și 13) și dispunerea continuării procedurii de atribuire în vederea semnării acordului-cadru.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[CN1084961/01193] punct de vedere nr 512.pdf.p7s”*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 18.06.2026, transmite Consiliului copia dosarului achiziției, prin adresa nr. 51911.06.2026, înregistrat sub nr. 45428.

Consiliul, prin adresa nr. 45672/2241/C6/19.06.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care societatea a răspuns prin adresa nr. 30/22.06.2026, înregistrată sub nr. 46543/23.06.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 46815/2241/C6/23.06.2026, Consiliul a invitat pe ..... SRL la sediul său în data de 24.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 26.06.2026, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 24.06.2026, iar ca urmare a studierii dosarului, ... SRL, prin adresa nr. 279/26.06.2026, înregistrată la Consiliu cu r. 48197/ 29.06.2026, a transmis Notă privind menținerea criticilor vizând evaluarea ofertelor tehnice și notă de înaintare a dovezilor cheltuieli de judecată.

Totodată, în data de 06.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50472, a transmis note scrise privind unele critici la conformitatea ofertelor tehnice și evaluare, prin adresa nr. 281/06.07.2026, atașând dovezi în acest sens.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.985,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212418777/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 05.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42010/08.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare materiale sanitare, consumabile pentru ATI și neonatologie, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1084961/27.08.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 4.380.629,65 lei și 69.928.331,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 452/25.05.2026 și a raportului procedurii nr. 441/25.05.2026, societatea ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 8 - *Filtru mecanic, volum 55 ml*, 9 - *Filtru electrostatic si HME, volum 55ml, unica folosinta*, 10 - *Filtru electrostatic si HME, volum 25ml, unica folosinta*, 11 - *Filtru electrostatic si HME, volum 9ml, unica folosinta*, 13 - *Schimbator de caldura si umiditate traheostomie*.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și

modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului integral la dosarul achiziției publice și solicitarea acesteia de obligare a achizitoarei la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv a documentelor întocmite de aceasta în evaluarea ofertelor, cu excepția documentelor dovedite ca având caracter confidențial, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației a solicitat și a primit acces la dosarul constituit la Consiliu în integralitate.

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală",

prin adresa nr. 46815/2241/C6/23.06.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 26.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ..... (prin adresa nr. 45672/2241/C6/19.06.2026) să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46543/23.06.2026, răspuns pe care Consiliul l-a apreciat că nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) *Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la*

documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ########## SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ########## SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ########## SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarațiile de confidențialitate și justificările prezentate în acest scop de către ofertanții criticați.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 24.06.2026, iar ulterior a transmis note scrise cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48197/23.06.2026.

Prin urmare, cunoștință despre conținutul ofertelor și a documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse pentru loturile criticate, societatea ..... SRL a luat la cunoștință în integralitate doar în data de 24.06.2026, astfel că în analizarea criticilor formulate prin contestație Consiliul va avea în vedere inclusiv cele afirmate ulterior de aceasta pe calea notelor scrise.

Totodată, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului constituit la CNSC, contestatoarea nu a formulat o nouă contestație.

În ceea ce privește fondul contestației, analiza Consiliului va debuta cu criticile referitoare la evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 8 - *Filtru mecanic, volum 55 ml*.

În ceea ce privește acest lot, Consiliul constată că petenta critică legalitatea declarării de către autoritatea contractantă conformă și, în final, câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL pentru acest lot.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației prezintă sub formă tabelară mai multe motive pentru care, în opinia sa, oferta depusă de ..... SRL pentru acest lot trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini la pag. 23, autoritatea contractantă a stabilit că produsele ofertate pentru acest lot trebuie să îndeplinească o serie de cerințe, respectiv:

„De unica folosinta – maxim 24 ore pe acelasi pacient
- Filtru mecanic de unica folosinta, cu spatiu mort de 55 ml.
- Filtru prezinta un format intuitiv de notare a zilei si orei de montare la pacient, prin bifarea acestora date pe suprafata lui
- Are performanta HEPA, prezinta certificat EN 1822 – HEPA, cu o eficienta foarte mare de filtrare (bacteriana: 99.999%, virala: 99.999%), poate fi aplicat fie pe partea dinspre aparat, fie pe partea dinspre pacient a sistemului.
- Este hidrofob si este ideal pentru a fi folosit in circuitele de respiratie ce contin un grad mare de umiditate (de exemplu in timpul anesteziei sau in timpul ventilatiei cu umidificare activa).
- Mediul de filtrare este din hartie cu fibra de sticla.
- Patrunderea apei prin filtru se face la o presiune de minim 106 mbar
- Este echipat cu un conector Luer-Lock pentru prelevarea de gaz, amplasat in partea superioara a filtrului, la 45 de grade, pentru un acces facil al personalului medical
- Greutate maxima de 21 grame, pentru a diminua tensiunea de la piesa Y - Nu contine PVC, latex, DEHP, plumb, poliester, poliuretan
- Filtrul poate fi folosit cu următoarele gaze și agenți anestezici: sevofluran, halotan, desfluran, isofluran, enfluran.
- Prezinta documente de atestare a compatibilitatii cu ventilatoarele mecanice sau cu aparatele de anestezie
- Forma patrata pentru reducerea producerii deseurilor rezultate din productie.”

În cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul 8 de către ofertantul criticat, Consiliul constată că fost prezentat un tabel în care se regăsește fiecare dintre aceste cerințe, faptul că sunt îndeplinite și pagina din fișa tehnică atașată care confirmă îndeplinirea ei, respectiv, invariabil, pag. 18-22, cod produs 113 – RMGR-400.

În legătură cu informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice ale ofertantului declarat câștigător pentru lotul 8, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 08/19.01.2026, că nu a identificat în documentele depuse de ofertant caracteristicile tehnice aferente lotului în cauză și că este necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 19/19.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, pentru lotul 8, următoarele:

„Produsul ofertat pentru lot 8 - Filtru mecanic, volum 55 ml este:
Denumire comerciala: Filtru mecanic, volum 55 ml
Cantitate maxima/ acord cadru, UM: 40,000.00 buc.
Producator si Tara: Shandong Zhenfu-China
Comisia de evaluare nu a identificat in documentele depuse de ofertant caracteristicile tehnice aferente lotului in cauza.
Se va solicita ofertantului sa transmita pentru lotul in cauza informatiile care atesta indeplinirea cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini grupate pentru asigurarea unei evaluari unitare si corespunzatoare.”,

iar ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 43/20.01.2026, după cum urmează:

„- în fișa tehnică depusă se confirmă faptul că produsul ofertat are un spațiu mort mai mic decat cel solicitat, element tehnic superior fiindca un spatiu mort mai mic face efortul respirator al pacientului sa fie mai mic. Restul elementelor tehnice solicitate se regasesc in fisa tehnica depusa si sunt conforme, unele chiar superioare solicitarii din caietul de sarcini. Oferta noastra este conforma si superioara solicitarii din caietul de sarcini.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, după cum rezultă din procesul verbal nr. 131/10.03.2026:

„Analizand documentele depuse de ofertant si raspunsul acestuia la solicitarea de clarificari aferenta lotului 8, comisia de evaluare constata faptul ca produsul ofertat indeplineste cerintele caietului de sarcini.

Raspunsul ofertantului este concludent.”

Din analiza acestor informații și a susținerilor părților, Consiliul constată că, raportat la constatarea inițială a autorității contractante potrivit căreia nu a avut informații care să facă dovada modului de îndeplinire de către societatea ..... SRL a cerințelor solicitate, anterior citate, în urma acestui răspuns a rezultat, lipsit de echivoc, că achizitoarea nu a obținut mai multe informații din partea ofertantului pentru a considera îndeplinite cerințele sale și, cu atât mai puțin, informații grupate care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini astfel cum s-a solicitat.

De altfel, din documentele puse la dispoziție de achizitoare nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a stabilit că au fost îndeplinite cerințele în cauză.

La rândul său, analizând propunerea tehnică depusă de acest ofertant, Consiliul reține la pag. 48-52 (numerotate 18-22) din fișierul TEHNIC CN1084961-semnat.pdf, pentru produsul cu cod produs 113 – RMGR-400, a existența unor informații precum mediul filtrului: „*bumbac electrostatic, un burete medical*” și greutate: 25 g, fără a putea fi identificate în mod concret fiecare dintre cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că nici măcar cele două caracteristici identificate de Consiliu nu sunt conforme specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini de sarcini, mediul filtrului și greutatea solicitată, cu toate că ofertantul criticat era obligat la respectarea acestora conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,

sub sancțiunea stabilită la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în caz de neconformare.

La rândul său, nici autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,

și la art. 134 alin. (5) din același act normativ:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Astfel, Consiliul constată că, deși, în mod evident, răspunsul dat de societatea ..... SRL este unul neconcludent, deoarece nu a clarificat niciun moment modul de îndeplinire a cerințelor impuse de achizitoare pentru produsul aferent acestui lot, iar din modul de întocmire a propunerii tehnice de către această societate nu rezultă modul concret de îndeplinire a fiecăreia dintre a acestor cerințe, autoritatea contractantă în loc să constate incidența

dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declară oferta conformă și, în final, admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, constatând caracterul eronat al evaluării și a rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că se impune reluarea procesului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei depusă de societatea ..... SRL pentru lotul 8 și a clarificărilor deja aduse acesteia, prin raportare la cerințele caietului de sarcini stabilite și publicate în SEAP de achizitoare.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei referitoare la nelegala declarare câștigătoare a ofertei ..... SRL pentru acest lot.

În ceea ce privește următoarele critici formulate de către contestatoare, Consiliul reține că se referă la evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 9 - *Filtru electrostatic si HME, volum 55ml, unica folosinta.*

În acest sens, autoarea contestației critică evaluarea realizată de autoritatea contractantă și declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL și declararea admisibile a ofertelor clasate pe locul II și III, respectiv a celor depuse de societățile .....SRL și ..... SRL, în timp ce oferta sa, conform raportului procedurii nr. 441/25.05.2026, s-a clasat pe locul IV.

Astfel, Consiliul reține că la fel ca în cazul lotului 8, autoarea contestației își formulează criticile sub formă tabelară pentru a demonstra neconformitatea ofertelor criticate.

Prin urmare, analiza Consiliului va debuta prin verificarea legalității deciziei autorității contractante de a declara conformă și, ulterior, câștigătoare oferta depusă de ....

În legătură cu acest lot, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, la pag. 23-24, autoritatea contractantă a stabilit că produsele ofertate trebuie să îndeplinească o serie de cerințe, după cum urmează:

„Filtru electrostatic si HME (schimbator de caldura si umiditate) TwinStar® 55 Plus, unica folosinta,spatiu mort 55 ml.
Filtru prezinta un format intuitiv de notare a zilei si orei de montare la pacient, prin bifarea acestora date pe suprafata lui
Filtru pentru circuitele de ventilatie ce include si schimbator de caldura si umiditate (HME) cu o mare eficienta de filtrare (bacteriana: 99.99%, virala: 99.9%) si cu o mare performanta de umidificare (pierderea de umiditate: ≤ 9.4 mg/l la VT = 500 ml) (umidificare: ≥ 34.6 mg/l at VT = 500 ml)
Carcasa transparentă permite vizualizarea și inspectarea pe durata utilizării
Ușor și repede de identificat datorită codurilor de culoare și etichetelor colorate
Conectorii standardizați asigură conectarea corespunzătoare și ușoară cu alte componente ale circuitului de ventilație.
Volum intern 55 ml.
Pierderi la 70mbar (ml/min) <15
Complianta la 60mbar<1
Complianta la 30mbar<1
Rezistenta la 2,5 L/min≤0,3
Rezistenta la 5 L/min≤0,3
Rezistenta la 15 L/min≤0,7
Rezistenta la 30 L/min≤1,3
Rezistenta la 60 L/min≤3
Rezistenta la 90 L/min≤4,9
Include port de esantionare pentru monitorizarea gazului Luer Lock cu capacel atasat.
Greutate: 17.6g pentru a diminua tensiunea de la piesa Y
Recomandat pentru pacienti cu Volum Tidal 300 - 1,500ml
Forma patrata pentru reducerea producerii deseurilor rezultate din productie
Poate fi utilizat pe acelasi pacient 24 ore.
Ambalat in atmosfera curata conform standard EN ISO 14644-1:2014.”

În cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul 9 de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că fost prezentat un tabel în care se regăsește indicat modul de îndeplinire a acestor cerințe din caietul de sarcini, precum și că, în scopul dovedirii lor, a fost depusă Declarație de conformitate CE, Certificat de conformitate CE, Certificat ISO și Fișa tehnică.

În legătură cu informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice ale ofertantului declarat câștigător pentru lotul 9, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 08/19.01.2026, că nu a identificat în documentele depuse de ofertant caracteristicile tehnice aferente lotului în cauză.

Prin urmare, prin adresa nr. 10/19.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant pentru lotul 9 următoarele:

„Produsul ofertat pentru lot 9 - Filtru electrostatic si HME, volum 55ml, unica folosinta este:
Denumire comerciala: Filtru electrostatic si HMEF, volum 55ml, unica folosinta - adult
Cantitate maxima/ acord cadru, UM: 12.000 buc.
Producator si Tara: Ningbo Great Mountain Medical Comisia de evaluare nu a identificat in documentele depuse de ofertant documentul emis din partea producatorului (spre exemplu dar fara a se limita la Fisa tehnica) insotit de traducere autorizata pentru lotul in cauza.
Se va solicita ofertantului sa mentioneze si sa marcheze corespunzator, punctual, unde in documentele depuse se regasesc informatiile solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini pentru lotul in cauza.”,

iar societatea .... SRL a răspuns în data de 22.01.2026, după cum urmează:

„Lot 9 Filtru electrostatic si HME, volum 55ml, unica folosinta - documentele din partea producatorului (fisa tehnica, declaratie de conformitate CE, certificat de marcaj CE) insotite de traducerea autorizata au fost depuse in sectiunea Documente de oferta tehnica din Sicap. Fisierul se numeste "Doc conformitate filtre HMEF lot 9 10 11-semnat.pdf.p7s.
Va retransmitem atasat acest fisier. Fisa tehnica se regaseste la pag. 1-3 din acest fisier.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 131/10.03.2026:

„Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10/19.01.2026, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 22.01.2026, și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă: Doc conformitate filtre HMEF lot 9 10 11-semnat.pdf. Prin documentul depus, ofertantul face dovada indeplinirii cerintelor tehnice din Caietul de sarcini pentru lot 9.
Raspunsul ofertantului este concludent.”

Din analiza acestor informații și a susținerilor părților, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a retransmis Fișa tehnică existentă în cadrul propunerii sale tehnice în limba română și engleză.

Ca și în precedent (analiza efectuată pentru lotul 8), din documentele puse la dispoziție de achizitoare nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a stabilit că au fost îndeplinite cerințele în cauză și nici măcar prin punctul de vedere la contestație nu sunt adus argumente legate de modul în care a stabilit conformitatea acestei oferte.

La rândul său, analizând propunerea tehnică depusă de acest ofertant "*Doc conformitate filtre HMEF lot 9 10 11-semnat.pdf*", Consiliul constată că nu pot fi identificate toate informațiile necesare confirmării îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, cu toate că a avut o cerere expresă de a menționa și marca în mod corespunzător, punctual, informațiile solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini pentru lotul în cauză în cadrul documentelor depuse, ofertantul nu a făcut decât să pună la dispoziția achizitoarei fișa tehnică aferentă produsului ofertat care se regăsea și în cadrul propunerii tehnice inițiale, fără a prezenta punctual modul de

îndeplinire concretă a fiecăreia dintre cerințele precizate, așa cum s-a solicitat.

Astfel, cu toate că autoritatea contractantă nu a primit informații noi, concrete de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, ca și în situația precedent analizată, comisia de evaluare nu doar că a stabilit conformitatea ofertei, dar a și declarat câștigătoare această ofertă, cu toate că lipsa de concludență a răspunsului dat de ofertant este evidentă și de necontestat.

Prin urmare, cele stabilite în legătură cu oferta depusă de societatea ..... SRL pentru lotul 8 de către Consiliu sunt pe deplin aplicabile și în legătură cu oferta depusă de societatea .... SRL pentru lotul 9, evaluarea realizată de autoritatea contractantă fiind contrară dispozițiilor legale și ale propriilor prevederi din caietul de sarcini, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte de aceeași manieră stabilită anterior de Consiliu.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe locul II pentru lotul 9, respectiv societatea .....SRL, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul 9 de către acest ofertant a fost prezentat un tabel în care s-a menționat că dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice se regăsește în Fișa tehnică pag. 3-5.

În legătură cu informațiile regăsite în cadrul acestei propuneri tehnice, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 08/ 19.01.2026, că fișele tehnice depuse conțin copierea specificațiilor tehnice impuse și sunt în limba engleză și limba română, fără a fi depuse în limba de origine însoțite de ștampila și semnătura acestuia, motiv pentru care e impune clarificare acestora.

Prin urmare, prin adresa nr. 21/19.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant pentru lotul 9 următoarele:

„Produsul ofertat pentru lot 9 - Filtru electrostatic si HME, volum 55ml, unica folosinta este:
Denumire comerciala: Filtru electrostatic si HME, volum 55ml, unica folosinta
Cantitate maxima/ acord cadru, UM: 12,000.00 buc.
Producator si Tara: Meditera Tibi Malzeme-Turcia
Comisia de evaluare a identificat in cadrul documentelor de oferta tehnica depuse de ofertant pentru produsele ce fac obiectul lotului in cauza fisele tehnice din partea producatorului in limba engleza insotite de traducere autorizata in limba romana. Din analiza acestora, comisia de evaluare a constatat faptul ca respectivele fise reprezinta copierea specificatiilor din Caietul de sarcini depus de autoritatea contractanta. Pe de alta parte, documentele depuse de producatorul produsului ofertat este Meditera Tibi Malzeme-Turcia, iar fisele tehnice depuse nu sunt depuse in limba de origine insotite de stampila si semnatura acestuia.
Se va solicita ofertantului sa prezinte explicatii avand in vedere cele constatate anterior.”,

iar societatea .....SRL a răspuns în data de 30.01.2026, după cum urmează:

„Lot 9 Filtru electrostatic si HME volum 55 ml unica folosinta producator Meditera Tibbi Malzeme – Turcia , va transmitem fisa tehnica in limba de origine (engleza) insotita de stampila si semnatura acestuia si traducerea autorizata in limba romana, asa cum s-a solicitat.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 131/10.03.2026:

„Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 21/ 19.01.2026, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 22.01.2026, și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă: Adresa clarificare Sp copii Turcanu.pdf.p7s.
Prin raspunsul depus la solicitarea de clarificari, ofertantul face dovada indeplinirii conformitatii produsului ofertat cu cerintele caietului de sarcini.
Raspunsul ofertantului este concludent.”

Din analiza acestor informații și a susținerilor părților, Consiliul constată că ofertantul în cauză a retransmis Fișa tehnică existentă în cadrul propunerii sale tehnice în limba engleză semnată și ștampilată de producător și

traducerea în limba română purtătoare de semnătură și ștampilă traducător autorizat Ștefania Niculescu.

Prin urmare, considerarea concludent a acestui răspuns de către autoritatea contractantă este apreciată de către Consiliu ca fiind corectă.

Cât privește presupusele neconformități ale acestei oferte invocate de contestatoare, Consiliul constată că sunt justificate de petentă prin raportare la un catalog publicat al producătorului, petenta susținând fie că produsul ar fi neconform raportat la acest catalog, fie că nu există informații în catalogul producătorului pentru anumite caracteristici, fără a infirma în vreun fel informațiile regăsite în documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei sale și clarificări aduse acesteia.

Cum sarcina probei îi revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*), era de datoria contestatoarei să dovedească faptul că produsul ofertat de societatea .....SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că dovezile prezentate de ofertant nu sunt suficiente, ceea ce nu s-a întâmplat. Invocarea unor informații provenite din surse publice nu este suficientă în condițiile în care actualitate și cuprinderea acestora poate fi diferită de ceea ce a înaintat ofertantul criticat.

Cât privește aprecierile contestatoarei legate de documentele depuse de ofertant prin solicitarea de clarificări, Consiliul nu le poate lua în considerare atât timp cât nu sunt prezentate informații și dovezi care să invalideze declarația ofertantului că sunt conforme cu originalul. În legătură cu caracterul fals pretins de petentă a fișei tehnice de la producător prezentată de ofertant, atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă nu pot face aprecieri în această privință, însă autoarea contestației are posibilitatea de a se îndrepta către instituțiile abilitate în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile formulate în legătură cu oferta clasată pe locul II pentru lotul 9, respectiv cea depusă de societatea .....SRL.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul III, respectiv cea depusă de societatea ..... SRL, Consiliul constată că situația este similară cu cea constatată în analiza ofertei sale pentru lotul 8.

Astfel, la solicitarea similară formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 19/19.01.2026, citată anterior, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 43/20.01.2026 în mod identic ca la lotul 8 și la solicitarea aferentă lotului 9, fără a se conforma cererii formulată de achizitoare.

Prin urmare, fără a relua cele stabilite în analiza ofertei depusă de societatea ..... SRL pentru lotul 8, în baza aceluiași raționament, Consiliul consideră că în mod eronat a declarat comisia de evaluare oferta acestui operator economic pentru lotul 9 conformă și, în final, admisibilă, în condițiile în care în mod evident erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, lipsa de concludență a acestui răspuns fiind lipsită de echivoc.

Astfel fiind, se impune reluarea evaluării ofertei societății ..... SRL de către comisia de evaluare pe aceleași considerente și pentru lotul 9.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune pentru lotul 9 reluarea evaluării de către autoritatea contractantă a ofertelor clasate pe locul I și III, respectiv cele depuse de societatea .... SRL și de societatea ..... SRL, motiv pentru care criticile contestatoarei în ceea ce privește lotul 9 vor fi admise doar în parte, în sensul că vor fi admisie cu privire la ofertele clasate

pe locul I și III și vor fi respinse cu privire la oferta depusă de societatea .....SRL situată e locul II.

În ceea ce privește lotul 10 - *Filtru electrostatic si HME, volum 25ml, unica folosinta*, respectiv lotul 11- *Filtru electrostatic si HME, volum 9ml, unica folosinta*, Consiliul la va analiza simultan, reținând că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că oferta societății .... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru aceste loturi, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini aferente în totalitatea lor.

În acest sens, Consiliul reține că situația este similară celei constatate în analiza ofertei depusă de acest operator economic pentru lotul 9, răspunsurile din data de 22.01.2026, dat de către societatea .... SRL la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. 10/ 19.01.2026, fiind identic, constatându-se că doar paginile la care susține acesta că s-ar găsi informațiile relevante diferă (pag. 4-6, respectiv 7-9 față de 1-3):

„Lot 10 Filtru electrostatic si HME, volum 25ml, unica folosinta - documentele din partea producatorului (fisa tehnica, declaratie de conformitate CE, certificat de marcaj CE) insotite de traducerea autorizata au fost depuse in sectiunea Documente de oferta tehnica din Sicap. Fisierul se numeste "Doc conformitate filtre HMEF lot 9 10 11-semnat.pdf.p7s.
Va retransmitem atasat acest fisier. Fisa tehnica se regaseste la pag. … din acest fisier.”

Or, așa cum s-a stabilit de către Consiliu și pentru lotul 9, cu toate că ofertantul în cauză a avut o cerere expresă de a menționa și marca în mod corespunzător, punctual, informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru loturile în cauză, în cadrul răspunsurilor sale, a documentelor depuse, ofertantul nu a făcut decât să pună la dispoziția comisiei de evaluare fișa tehnică aferentă produsului ofertat care se regăsea și în cadrul propunerii tehnice inițiale, fără a prezenta punctual modul de îndeplinire concretă a fiecăreia dintre cerințele precizate, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de societatea ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertei depuse pentru acest două loturi de societatea .... SRL pe aceleași considerente ca și cele privind oferta sa depusă pentru lotul 9.

În ceea ce privește ultimul lot contestat, respectiv lotul 13 - *Schimbător de căldură și umiditate traheostomie*, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL, precum și de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației prezintă și pentru acest lot sub formă tabelară mai multe motive pentru care, în opinia sa, oferta depusă de societatea ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini la pag. 25, autoritatea contractantă a stabilit că produsele ofertate pentru acest lot trebuie să îndeplinească o serie de cerințe, și anume:

„Schimbator de caldura si umiditate HumidStar Trach Plus, unica folosinta, spatiu mort 6ml
Schimbător de căldură și umiditate pentru umidificarea gazelor respirate de pacient, destinate pacientilor traheostomizati
Volum intern: aprox 6ml
Performanta de umidificare:
- Pierderea umiditatii: <14.4 mg/L la Vt=500mL
- Umidificare: >29.6 la Vt=500mL
- Recomanadat pentru pacientii cu Volum Tidal 100-1500mL
Greutate 6g
Prezinta valva de siguranta si port pentru oxigen

Poate fi utilizat pe acelasi pacient 24 ore.
Ambalat in atmosfera curata conform standard EN ISO 14644-1:2014."

În cadrul Formularului de propunere tehnică depus pentru lotul 13 de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că fost prezentat un tabel în care se regăsește fiecare dintre aceste cerințe, faptul că sunt îndeplinite și pagina din fișa tehnică atașată care susține ofertantul confirmă îndeplinirea ei, respectiv:

„Fisa tehnica pg1
Fisa tehnica pg6",

iar atașat acestui formular a fost depus un fișier conținând o imagine cu produsul ofertat, precum și fișierul *CE si certificate ISO Intersurgical-semnat.pdf.*

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul formularului amintit ofertantul declarat câștigător a inclus fișa tehnică aferentă produsului ofertat.

În legătură cu informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice ale ofertantului declarat câștigător pentru lotul 13, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 08/19.01.2026, că cerințele sunt îndeplinite și nu este necesară solicitarea de clarificări pentru acest lot.

La analiza realizată asupra acestui proces verbal, Consiliul nu a putut identifica decât concluzia autorității contractante, nu și modul în care a ajuns la această concluzie, respectiv modul de îndeplinire a fiecăreia dintre specificațiile impuse în cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere aceste informații și susținerilor părților, Consiliul constată că una dintre neconformitățile invocate de către contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la cerința *Schimbator de caldura si umiditate HumidStar Trach Plus, unica folosinta, spatiu mort 6ml.*

În acest sens, Consiliul constată, așa cum susține și contestatoarea, că în cadrul fișei tehnice depuse se regăsește precizat că este 19 ml.

Deși este evident faptul că această valoare depășește cu mult valoarea impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (de trei ori mai mare), prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea susține că în oferta sa ofertantul a bifat "DA" și a completat în coloana cu observații "*Volum intern:aprox 6 ml*", ceea ce nu corespunde întru totul realității, deoarece în coloana respectivă invocată de aceasta nu se regăsește nicio mențiune de acest fel, ci doar pagina din fișa tehnică presupus a conține informația doveditoare în acest sens.

Întrucât, din fișa tehnică nu rezultă că produsul ofertat de societatea criticată îndeplinește condiția impusă de achizitoare este evident faptul că declararea câștigătoare a acestei oferte pentru acest lot este eronată.

De altfel, Consiliul constată că aceasta nu este singura specificație tehnică pe care ofertantul a declarat câștigător a declarat că o îndeplinește, iar documentele depuse în susținere (fișa tehnică) pentru produsul ofertat nu o demonstrează.

În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul are în vedere că și greutatea de 6 g impusă de achizitoare nu este respectată de acest produs, aceasta fiind mai mare cu peste 33% decât cea impusă, respectiv 8 g, și nici cerința privind pierderea umidității "<14.4 mg/L la Vt=500mL", în condițiile în care în cadrul aceleiași fișe tehnice este precizat că această pierdere este de 26 mg/L.

Cât privește susținerile achizitoarei referitoare la superioritatea documentelor regăsite în ofertă față e cele prezentate de ofertant în susținere, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora în condițiile în care valorile criticate sunt aceleași, informațiile regăsite în oferta criticată susținând afirmațiile contestatoarei și nu declarația sa că aceste documente confirmă parametrii asumați.

Prin urmare, contrar aprecierii autorității contractante cu privire la riguroasa evaluare pe care a realizat-o, precum și la echivalența produsului ofertat de societatea ..... SRL pentru acest lot, Consiliul constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare pentru acest lot în ceea ce privește această ofertă și necesitatea reluării ei prin stabilirea măsuri și a modului în care este îndeplinită fiecare dintre cerințele stabilite de aceasta în caietul de sarcini, clarificarea aspectelor considerate neclare sau incomplete (deoarece solicitările de clarificări adresate de achizitoare nu au privit propunerea tehnică depusă pentru acest lot), cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 134 și următoarele din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei privind oferta depusă de societatea ..... SRL pentru lotul 13, în sensul reluării evaluării ei.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestația depusă autoarea acesteia formulează cereri și în legătură cu propunerile financiare depuse de ofertanții declarați câștigători pentru loturile 8, 9, 10 și 11, considerând că se impune reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru aceste loturi deoarece au fost ofertate valori care reprezintă 49%, 54%, 40%, respectiv 28% din valoarea estimată pentru aceste loturi de către achizitoare.

Dincolo de cele reținute în legătură cu propunerile tehnice ale ofertanților declarați câștigători pentru cele 4 loturi, Consiliul reține că autoarea contestației nu a adus nici un argument din care să rezulte că prețul ofertat de către acești operatori economici nu permite derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite în cadrul documentației de atribuire, aceasta mulțumindu-se doar la a formula solicitarea.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților declarați câștigători pentru aceste loturi, respectiv societății ..... SRL pentru lotul 8 și societăți .... SRL pentru loturile 9, 10 și 11, solicitări privind justificarea prețului ofertat, solicitări la care ofertanți au răspuns, iar autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite.

În aceste condiții, în lipsa unei minime argumentări din care să rezulte motivele pentru care prețurile ofertate de acești ofertanți, pentru aceste loturi, nu sunt sustenabile și nu asigură îndeplinirea contractului aferent, Consiliul va respinge ca nefondate cererile contestatoarei privind propunerile financiare ale celor doi ofertanți.

În ceea ce privește capătul de cerere de atribuire a contractului societății sale pentru loturile criticate (8, 9, 10, 11 și 13), Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea admisibilității ofertelor și atribuirea contractului fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea subsidiară formulată de contestatoare de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care Consiliul a constatat necesitatea reluării evaluării pentru loturile criticate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula raportul procedurii nr. 441/25.05.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru loturile 8, 9, 10, 11 și 13, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, după cum urmează:
- pentru lotul 8: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL;
- pentru lotul 9: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL și de declarare admisibilă și clasată pe locul III a ofertei depusă de societatea ..... SRL;
- pentru lotul 10: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL;
- pentru lotul 11: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL;
- pentru lotul 13: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către societatea ..... SRL pentru loturile 8 și 9, a ofertei depusă de societatea .... SRL pentru loturile 9, 10 și 11 și de către ..... SRL pentru lotul 13, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește:
- propunerea tehnică depusă de societatea .....SRL pentru lotul 9, - cererea de reevaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanții declarați câștigători pentru loturile 8, 9, 10 și 11;
- cererea de atribuire a contractului societății sale pentru loturile 8, 9, 10, 11 și 13;
- cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 9.508,79 lei (conform factura Seria ADP nr. 0415/12.06.2026, emisă de ... și dovezii efectuării plății prin confirmare UniCredit Bank Order No. 571 din 25.06.2026).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și anulează raportul procedurii nr. 441/25.05.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru loturile 8, 9, 10, 11 și 13, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, după cum urmează:
- pentru lotul 8: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL;
- pentru lotul 9: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL și de declarare admisibilă și clasată pe locul III a ofertei depusă de societatea ..... SRL;
- pentru lotul 10: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL;
- pentru lotul 11: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea .... SRL;
- pentru lotul 13: în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către societatea ..... SRL pentru loturile 8 și 9, a ofertei depusă de societatea .... SRL pentru loturile 9, 10 și 11 și de către ..... SRL pentru lotul 13, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește:
- propunerea tehnică depusă de societatea .....SRL pentru lotul 9, - cererea de reevaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanții declarați câștigători pentru loturile 8, 9, 10 și 11;
- cererea de atribuire a contractului societății sale pentru loturile 8, 9, 10, 11 și 13;
- cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

Obligă ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.