CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 1291alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....

Data: .....

Prin contestația transmisă, pe email, în data de 26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33170/27.08.2019, formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al .., cu sediul în municipiul ....., având ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. . reprezentată legal de . și convențional prin ..... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procesului-verbal „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă, emis de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„«Extindere sistem de supraveghere video în .....» - Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări”,*** cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice (Rev.2), ... s-au solicitat următoarele: *„1. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea garanţie de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare referitor la Contractul de achiziție publică «Extindere sistem de supraveghere video în .....» din data de 21.08.2019, în ceea ce privește declararea Ofertei subscrisei ca nefiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016 («Procesul-verbal»); 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea Ofertei subscrisei înregistrate la data de 31.07.2019, în temeiul*

dispozițiilor art. 8 alin.1 din Legea 101/2016; 3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația transmisă pe email în data de 26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33170/27.08.2019, formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al ....., împotriva procesului-verbal „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare" prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„«Extindere sistem de supraveghere video în .....» - Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări"***, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă situația de fapt, inclusiv corespondența purtată cu autoritatea contractantă. În acest sens, arată că, prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 25.927/08.08.2019, autoritatea contractantă a apreciat că se impun lămuriri suplimentare cu privire la oferta sa.

Precizează că, prin adresa nr. 1733/13.08.2019, a răspuns după cum urmează:

- referitor la solicitarea ce viza contractul nr. NC 212/13.02.2017 având ca obiect „Proiectare, furnizare/achiziție bunuri necesare efectuării, execuția lucrărilor de construire aferente rețelei și refacere covor asfaltic, respectiv servicii de proiectare și de execuție lucrări de infrastructură fibră optică pentru zona metropolitană a ....." al cărui beneficiar a fost .....SRL, a precizat că, prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții și de instalații sisteme de supraveghere, rețele fibră optică, obiectivul principal fiind execuția de lucrări de infrastructură de fibră optică, iar valoarea aferentă serviciilor și lucrărilor prestate de la data semnării contractului și până la data semnării recomandării din partea beneficiarului, ...SRL, respectiv în perioada 13.02.2017-04.06.2019, a fost de 15.000.000 EUR, din care 1.500.000 EUR pentru serviciile de proiectare;

- cu privire la solicitarea referitoare la contractul nr. 325/ 18.11.2015, al cărui beneficiar a fost ..... SRL, menționează că a precizat valoarea sumei aferentă tipului de lucrări specificate în contractul de achiziție publică, respectiv suma de 1.387.302,5 lei, exclusiv TVA;

- referitor la solicitarea ce viza contractul nr. 330/11.15.2018, al cărui beneficiar a fost ..... SRL, precizează că a indicat valoarea lucrărilor specificate în contractul de achiziție publică, respectiv suma de 1.109.478,74 lei, exclusiv TVA.

De asemenea, susține că răspunsul său a fost însoțit de contractele antemenționate, inclusiv anexe, precum și de recomandări din partea beneficiarilor care au atestat execuția de lucrări similare , conform fișei de date.

Asocierea contestatoare susține că, ulterior, în urma verificărilor făcute în SEAP, a observat că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu îndeplinește cerința referitoare la executarea de lucrări de tipul specificat; prin procesul verbal atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu îndeplinește condițiile de calificare, oferta fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, în procesul verbal atacat, comisia de evaluare a consemnat faptul că au fost necesare clarificări prin care să se specifice în ce măsură și care sunt valorile lucrărilor solicitate prin fișa de date, dar menționează că ,,autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar cu privire la executarea de lucrări de tipul specificat numai în ceea ce privește contractul nr. NC 212/13.02.2017''.

Mai precizează că această solicitare a fost justificată de faptul că ofertanții trebuiau să depună o listă din care să rezulte lucrări similare contractului ce urma să fie atribuit, respectiv lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, lucrări asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului și funcționalității urmărite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați.

Menționează că, în procesul verbal antemenționat, ca urmare a verificării răspunsului înregistrat sub nr. 1733/13.08.2019, comisia de evaluare a consemnat că ..... SRL nu îndeplinește cerința referitoare la executarea de lucrări specificată în fișa de date - cap. III 1.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Față de documentul de mai sus, asocierea contestatoarea formulează următoarele critici:

A. Procesul verbal nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei ..... SRL ca neconformă; or, motivarea reprezintă o obligație generală, constituțională, aplicabilă oricărui act administrativ, fiind o condiție de legalitate extrinsecă actului, o formalitate substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului, sens în are invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Redând dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, asocierea contestatoare susține că aceste dispoziții legale impuneau

autorității contractante o obligație clară, neechivocă de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei sale, dar în conținutul procesului verbal atacat nu a fost expus niciun motiv concret și niciun argument logic care să conducă la concluzia că oferta putea fi considerată neconformă.

Precizează că, în procesul verbal, se menționează doar că în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a considerat că asocierea nu îndeplinește „cerința referitoare la executarea de lucrări de tipul specificat în fișa de date. Cap III. 1.3. A) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării condițiilor menționate".

În legătură cu acest aspect, asocierea contestatoare susține că, analizând solicitarea de clarificări nr. 25.927/08.08.2019 și procesul verbal atacat, a observat următoarele:

- prin solicitarea de clarificări s-a apreciat că este necesar să se precizeze valoarea aferentă tipului de lucrări specificate în contractul ce face obiectul contractului de achiziție publică (pentru toate cele trei contracte indicate în DUAE) și clarificări cu privire la lucrările care au constituit obiectul doar unuia dintre cele trei contracte, respectiv Contractul nr. NC 212/13.02.2017;

- prin procesul verbal atacat, autoritatea contractantă justifică (pentru prima dată) solicitarea de clarificări adresată asocierii făcând trimitere și redând textul ce se regăsește la pct. III.1.3.A) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării condițiilor menționate. Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat (paragraf 3, pag. 6 din fișa de date).

Asocierea contestatoare susține că, prin același proces verbal, oferta sa a fost declarată neconformă, fără a se indica care cerință referitoare la execuția lucrărilor nu ar fi fost respectată: a) valoarea lucrărilor similare executate, b) intervalul de timp în care acestea au fost executate, c) natura lucrărilor similare etc.

B. În mod greșit, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, astfel că se impune obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ... SRL, deoarece, în mod greșit, ... i-a respins oferta ca nefiind conformă, aspectul putând fi verificat odată cu reevaluarea ofertei și a verificării înscrisurilor/clarificărilor ce au fost înaintate autorității contractante.

Susține că, în eventualitatea în care decizia autorității contractante este justificată de o pretinsă neîndeplinire de către asociere a cerinței referitoare la executarea de lucrări similare de tipul specificat (aspect menționat din SEAP), se impun următoarele precizări:

- prin solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă s-a referit doar la natura lucrărilor executate în cadrul contractului nr. NC 212/13.02.2017;

- obiectul acestui contract a constat în lucrări de proiectare, furnizare/achiziție bunuri necesare efectuării, execuția lucrărilor de construire aferente rețelei și refacere covor asfaltic, respectiv servicii de proiectare și de execuție lucrări de infrastructură fibră optică pentru zona metropolitană a .....;

- prin recomandarea nr. 1189/04.06.2019, beneficiarul .....SRL și-a exprimat mulțumirea față de calitatea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor de infrastructură optică în rețeaua metropolitană de fibră optică a ..... De asemenea, a menționat că proiectul a prevăzut printre altele, integrarea în același sistem a următoarelor componente: proiectarea și autorizarea de lucrări subterane, realizarea de lucrări subterane noi aferente rețelelor de telecomunicații prin execuția de lucrări civile de specialitate, instalarea și pozarea echipamentelor aferente rețelei de telecomunicații.

Asocierea contestatoare arată că autoritatea contractantă a apreciat că sunt necesare clarificări suplimentare prin care să se arate în ce măsură și care sunt lucrările care se aplică obiectului contractului de achiziție publică, iar conținutul Secțiunii II 1.1.3 lit. a) - „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor minime: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” se referă la o listă cu principalele lucrări similare, adică lucrări de construcții și instalații sisteme de supraveghere, rețele fibră optică.

De asemenea, precizează că, prin Nota cuprinsă în „Modalitatea de îndeplinire” lucrările similare sunt definite în felul următor: „prin lucrări similare se înțeleg lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, lucrări asemănătoare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului și funcționalității urmărite prin scopul contractului cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Așadar, pentru îndeplinirea acestei condiții, ofertantul trebuia să facă dovada că are capacitatea tehnică/profesională de a executa similare (de construcții și instalații de sisteme de supraveghere, rețele fibră optică) sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, conchide asocierea contestatoare.

Subliniază că lucrările pe care le-a executat în beneficiul .....SRL, în rețeaua metropolitană de fibră optică a ....., îndeplinesc toate condițiile pentru a fi încadrate în noțiunea de lucrări similare, astfel cum acestea au fost definite prin nota antemenţionată.

Într-o variantă contrară, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar însemna să admită că:

- fie noțiunile sunt înțelese în mod diferit de ofertanți și autoritatea publică, ceea ce este absurd, având în vedere modul explicit în care acestea sunt redactate în fișa de date;

- fie că autoritatea contractantă a făcut analiză superficială a înscrisurilor/clarificărilor asocierii, fapt ce se impune a fi sancționat prin anularea procesului verbal și reevaluarea ofertei.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale indicate în textul contestației, iar în probațiune au fost anexate înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33717/29.08.2019 SC ..... SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 2654 din 23.08.2019, a sumei de .. lei, emisă de ....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34057/30.08.2019, SC ..... SA a transmis Consiliului dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 27658/29.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34129/02.09.2019, autoritatea contractantă ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... .., prin liderul SC ..... SA.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precum și solicitările formulate prin contestație, precizând că, în data de 21.08.2019 a încheiat procesul verbal cu nr. 25503/06.08.2019, în care a consemnat că pentru oferta asocierii contestatoare au fost necesare solicitări de clarificări, prin care să se specifice în ce măsură și care sunt valorile lucrărilor, solicitate prin fișa de date. Solicitarea de clarificări cu nr. 25927/08.08.2019 fiind transmisă prin intermediul SEAP/SICAP cu dată limită de răspuns 14.08.2019 23:59; răspunsul a fost primit în data de 13.08.2019 - 15:36 și înregistrat la sediul instituției sub nr.26402/ 13.08.2019.

În urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ., nu îndeplinește cerința referitoare la executarea de lucrări de tipul specificat în FDA Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, astfel că nu îndeplinește condițiile de calificare, oferta fiind declarată neconformă, în baza art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34292/03.09.2019, ..., prin liderul SC ..... SA, răspunzând la punctul de vedere al autorității contractante, a transmis note scrise.

În cadrul documentului, asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a combătut motivele prezentate în contestație, doar a enumerat etapele parcurse deja în cadrul procedurii de achiziție publică și a reprodus procesul verbal prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă.

Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația expresă de a informa fiecare candidat/ofertant cu privire la „motivele concrete care au stat la baza deciziile autorității contractante”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„«Extindere sistem de supraveghere video în .....» - Proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări”,*** cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice (Rev.2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare ..., căruia a atașat documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului este de 1.675.224 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – „cel mai bun raport calitate -preț”, având următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 90%, respectiv perioada de garanție acordată lucrării –pondere 10%.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la emitent sub nr. 25.503/ 06.08.2019, pag. 1 – 13, în cadrul procedurii de atribuire, în urma verificării garanției de participare care însoțește oferta, au fost declarate admise 3 oferte, aparținând următorilor ofertanți: .., precum și SC .. SA.

Ulterior, în urma verificărilor informațiilor din DUAE, a documentelor ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare, comisia de evaluare a constatat că oferta ... nu îndeplinește condițiile de calificare, fiind declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, în termenul legal, SC ..... SA, lider al .., a formulat prezenta contestație solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr.

98/2016 privind achiziţiile publice, *,,(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)''*.

Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*
''.

Conform art. 209 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; 2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

La art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 se menționează următoarele: ,,1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit caietului de sarcini ,,*tema de investiție o constituie realizarea unui sistem de supraveghere video compus din: 96 camere videi (...) stâlpi pentru amplasarea camerelor și circa 26 km de fibră optică necesară transmiterii imaginilor la dispecerat (...) Camerele video vor fi montate pe spațiul public și vor monitoriza punctele de interes și zonele adiacente acesteia (...)*''.

De asemenea, Consiliul reține că la art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; b) situaţia economică şi financiară; c) capacitatea tehnică şi profesională*''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,(...) *Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat pentru execuția lucrărilor: ofertantul va prezenta o listă a principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de*

depunere a ofertelor; eventualele decalări ale termenului-limită prevăzut în anunțul de participare simplificat publicat inițial nu vor afecta modul de calcul al perioadei), listă din care să rezulte lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, executate la nivel de unui contract maxim 3 contracte, cu valoare/valori cumulate de cel puțin ***1.500.000 lei fără TVA****. Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții si instalații sisteme de supreveghere video, rețele fibră optică* (...)''.

Prin raportare la contextul enunțat anterior, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 25.927/08.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

,,(...) *Având în vedere răspunsul dumneavoastră din DUAE de la capitolul C: Capacitatea tehnică și profesională, pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, vă rugăm să specificați în ce măsură și care sunt lucrările și valoarea lor care se aplică solicitării noastre, din contractul (...) având ca obiect: Proiectare, furnizare/achiziție de bunuri și servicii necesare efectuării lucrărilor de construcție aferente rețelei și refacere covor asfaltic, trotuar și spații veri, respectiv servicii de proiectare și de execuție lucrări infrastructurp fibră optică pentru rețeaua metropolitană a ..... – cu beneficiar SC .....SRL (...);*

(...) vă rugăm să specificați în ce măsură și care sunt lucrările și valoarea lor care se aplică solicitării noastre, din contractul nr. 325/18.11.2015 beneficiar ..... SRL (...);

(...) vă rugăm să menționați la valoare suma aferentă tipului de lucrări specificate în contractul care face obiectul prezentei achiziții din contractul nr. 330/11.05.2016, . SRL (...)''.

Prin adresa nr. 1733/13.08.2019, contestatoarea răspunde astfel:

,,(...) *Contractul nr. NC212/13.02.2017 având ca obiect - Proiectare, furnizare/achiziție de bunuri și servicii necesare efectuării lucrărilor de construcție aferente rețelei și refacere covor asfaltic, trotuar și spații veri, respectiv servicii de proiectare și de execuție lucrări infrastructură fibră optică pentru rețeaua metropolitană a ..... – beneficiar SC .....SRL – Contractul menționat are ca principal obiectiv execuția de lucrări de infrastructură de fibră optică. Valoarea aferentă serviciilor și lucrărilor prestate de la data semnării contractului până la semnarea recomandării din partea beneficiarului, respectiv în perioada 13.02.2017 – 04.06.2019, este de peste 15.000.000 euro, exclusiv TVA, din care proiectare peste 1.500.000 euro (...);*

(...) la contractul declarat nr. 325/18.11.2015 – beneficiar ..... SRL menționăm că valoarea sumei aferente tipului de lucrări specifice în contractul care face obiectul prezentei achiziții, respectiv CCTV, este în valoare de 293.193.25 EURO / 1.387.302,5 RON, exclusiv TVA;

(...) la contractul declarat nr. 330/11.05.2016, beneficiar ... menționăm că valoarea sumei aferente tipului de lucrări specificate (...) respectiv valoarea CCTV este de 234.477,83 EURO/ 1.109.478,74 RON, exclusiv TVA (...)''.

Documentului de mai sus i-au fost anexate și următoarele:

- Recomandare nr. 1189/04.06.2019, pag. 28, emisă de către .....SRL, referitoare la serviciile de proiectare și de execuție a lucrărilor infrastructură fibră optică pentru rețeaua metropolitană de fibră optică a ....., de către SC ..... SA;
- Scrisoare de recomandare nr. 1066/07.11.2017, pag. 42 – 43, emisă de către SC ..... SRL, potrivit căreia ,,firma SC ..... SRL a derular un contract de furnizare, proiectare, instalare și întreținere sisteme integrate de securitate pentru magazinul ..... (...)'';

- Recomandare nr. 19.166/11.12.2017, pag. 59, emisă de către ., conform căreia SC ..... SRL a derulat ,,contrct de furnizare, proiectare, instalare și întreținere sisteme integrate de securitate și siguranță la obiectivul ...

Ulterior analizării răspunsului de mai sus, în cadrul procesului – verbal nr. 25.503/06.08.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, referitor la oferta aparținând . SA /SC ..... SRL, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,, *(…) comisia de evaluare, din punct de vedere a principalelor lucrări similar executate în ultimii 5 ani (…) a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări prin care să se specifice în ce măsură și care sunt valorile lucrărilor (…). Răspunsul a fost primit în data de 13.08.2019 (…). În data de 21.08.2019, în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ... . SRL nu îndeplinește cerința referitoare la executarea de lucrări de tipul specificat în FDA – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...). Ca urmare a celor prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că . ..... SA /SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile de calificare și declară oferta neconformă, în baza art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...) Comisia de evaluare va introduce în SEAP/SICAP rezultatul admis pentru SC .... SRL și SC .. SRL, respectiv respins pentru . ..... SA/SC ..... SRL*''.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută*''.

Potrivit art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 925/2016, ,,*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de*

atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective; c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice; e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte; f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor şi/sau oricând pe parcursul evaluării acestora; g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini''.

Or, din analiza procesului – verbal nr. 25.503/06.08.2019, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile anterior invocate deoarece, în urma primirii răspunsului transmis de către contestatoare și a analizei acestuia, nu a fost în măsură să precizeze, în mod concret, ce anume a condus la încălcarea de către . ..... SA /SC ..... SRL a cerinței aferente ,,principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani''.

Totodată, prin raportare la pragul valoric stabilit prin fișa de date a achiziției (,,*lucrări similare contractului ce urmeaza a fi atribuit, executate la nivel de unui contract maxim 3 contracte, cu valoare/valoari cumulate de cel puțin 1.500.000 lei fără TVA*''), Consiliul constată că cerința respectivă este îndeplinită fie și numai prin luarea în considerare a celor 2 (două) contracte aparținând SC ..... SRL, în calitate de membru al asocierii, respectiv: nr. 325/18.11.2015 - 1.387.302,5 RON fără TVA și nr. nr. 330/11.05.2016 - 1.109.478,74 RON fără TVA; **valoarea cumulată a acestora fiind de 2.496.781,24 lei fără TVA**, peste cea de 1.500.000 lei solicitată prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, cu rigoarea cuvenită, prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi*'', aspect care va conduce la admiterea capetelor de cerere privitoare la anulare procesului – verbal nr. 25.503/06.08.2019, respectiv reevaluarea ofertei contestatoarei.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata*

cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată și constatând faptul că societatea contestatoare nu s-a conformat acesteia, în sensul neprezentării documentelor doveditoare, Consiliul urmează să respingă, ca nedovedită, solicitarea referitoare la ,,*plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu ocazia prezentului demers judiciar''.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al .. .. SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va anula procesului – verbal nr. 25.503/06.08.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând . SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea referitoare la ,,*plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu ocazia prezentului demers judiciar''.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al . SRL, cu sediul în . și anulează procesul – verbal nr. 25.503/06.08.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea referitoare la ,,*plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu ocazia prezentului demers judiciar''.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

.