

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 883/C6/616

Data: 02.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12371/26.02.2025, formulată de SRL, cu sediul, ..., ..., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., împotriva "Raportului procedurii Lot 5" nr. 16893/02.12.2024, emisă de, cu sediul în, str. Moșilor nr. 66 - 68, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Reactivi de laborator – 10 loturi, lotul 5, anunț de participare nr. CN1070672/03.07.2024, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește motivul neconformității;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic S SRL;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriilor de atribuite în cadrul procedurii;
- în subsidiar, în măsura în care niciun ofertant nu poate fi declarat câștigător prin raportare la ofertele depuse, obligarea autorității contractante la anularea procedurii;
- obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr. /05.03.2025, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., și sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – Director General, a formulat cerere de

intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de SRL;
- în principal, respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă;
- în subsidiar, respingerea capătului de cerere din contestație referitor la reevaluarea ofertei contestatoarei privind motivul neconformității;
- în subsidiar, respingerea capătului de cerere din contestație referitor la reevaluarea ofertei S SRL, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate, având în vedere că petenta a fost exclusă definitiv din actuala procedură, prin necontestare în termenul legal a actului atacat, respectiv raportul procedurii nr. 16893/02.12.2024, primit de la autoritatea contractantă în data de 17.02.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Arată că, după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite rezultatul procedurii de atribuire tuturor ofertanților dar, cu toate acestea, nu a primit nicio comunicare oficială privind rezultatul procedurii.

Întrucât lipsa unei informări oficiale afectează dreptul său de a contesta eventualele decizii și de a-și apăra interesele legitime, a adresat achizitoarei o solicitare prin e-mail, primind numărul de înregistrare 2203/14.02.2025, întrebând care este rezultatul procedurii și dacă a fost emisă o decizie de atribuire.

Doar în urma acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a transmis un răspuns prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, așa cum reiese din raportul procedurii. Comunicarea nu a fost realizată din proprie inițiativă, ci doar ca răspuns la cererea operatorului economic, autoritatea contractantă încălcând astfel obligația legală conform căreia trebuie să transmită de îndată rezultatul procedurii și motivele aferente.

În opinia sa, în răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a furnizat o motivare clară și detaliată a neconformității ofertei sale, limitându-se la a spune că oferta este neconformă. Această omisiune contravine prevederilor legale care impun autorității contractante să ofere explicații precise și justificate, astfel încât operatorul economic să poată analiza dacă decizia este întemeiată și să își exercite dreptul la contestație.

Necomunicarea rezultatului în termenul legal, urmată de transmiterea acestuia doar la cererea expresă a operatorului economic, afectează grav principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

2. Precizează că, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și din perspectiva pragului valoric al art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că valoarea totală estimată a acordului - cadru de achiziție publică este de 10.459.667,62 lei, peste nivelul pragului menționat, rezultă că termenul de formulare a contestației este de 10 zile. Menționează că valoarea estimată, fără TVA a lotului 5 este de 471.852,00 lei, iar prin adăugarea TVA se ajunge la suma de 561.503,88 lei.

Subliniază că raportul procedurii nu i-a fost comunicat, așa cum reiese din documentele atașate, inclusiv print-screen-uri. Această omisiune a privat-o de posibilitatea de a contesta rezultatul procedurii în intervalul legal de 10 zile de la momentul luării la cunoștință a acestuia.

Astfel, consideră că termenul de 10 zile pentru depunerea contestației începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință efective despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv începând cu data de 17.02.2025, întrucât a obținut informațiile necesare numai în urma unei solicitări exprese.

Mai precis, după cum se poate observa din analiza răspunsului trimis de autoritatea contractantă însoțit de probatoriul aferent, la momentul publicării rezultatului, în cadrul rubricii „vizibilitate după publicare” nu sunt incluși și ofertanții, astfel încât documentul să fie vizibil, iar din acest motiv, nu a putut depune în termenul inițial de 10 zile prezenta contestație.

Drept urmare, în raport de data începerii curgerii termenului și luând în considerare data depunerii prezentei contestații, rezultă că respectă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, mai exact 10 zile de la momentul la care a primit comunicarea autorității contractante.

3. Totodată, susține că, în prezenta cauză, îndeplinește în mod evident criteriile pentru a fi considerată persoană vătămată, având un interes legitim, născut și actual, direct și personal, în legătură cu procedura de atribuire a contractului - cadru de achiziții publice. Acest interes rezultă din calitatea de ofertant în cadrul procedurii, precum și din faptul că, prin rezultatul de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, fără a furniza o motivare clară a deciziei.

Având în vedere raportul contestat în prezenta cauză, prejudiciul suferit este unul de natură patrimonială, având un impact direct asupra dreptului său de a fi desemnat operator economic câștigător, dar și asupra dreptului de a participa la o procedură de achiziție publică desfășurată în conformitate cu principiile transparenței, egalității de

tratament și proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră ca a fost vătămată nu doar prin respingerea ofertei, ci și prin lipsa unei motivări clare din partea autorității contractante, ceea ce constituie o încălcare a principiului transparenței. Potrivit Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să furnizeze o motivare a constatării neconformității unei oferte, obligație care, în această cauză, nu a fost respectată.

În concluzie, consideră că îndeplinește atât condiția interesului legitim, cât și pe cea a calității procesuale active, având dreptul de a contesta decizia autorității contractante și de a solicita reevaluarea ofertei sale în condiții de legalitate și transparență.

În continuare susține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta S SRL a fost acceptată, deși, din analiza sa, aceasta este neconformă, sens în care prezintă argumente care, în opinia sa, atestă cele precizate în această privință.

Totodată, precizează că nu i-a fost comunicat niciun motiv clar pentru respingerea ofertei sale prin raportul procedurii.

Conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica fiecărui ofertant respins o motivare detaliată a deciziei, astfel încât operatorul economic să poată înțelege de ce oferta sa nu a fost acceptată și să își poată exercita dreptul la contestație.

Faptul că singura justificare furnizată este mențiunea „neconformă” în raportul procedurii, reprezintă o încălcare clară a obligației de motivare, ceea ce face imposibilă verificarea legalității deciziei de respingere. Lipsa unei explicații detaliate înseamnă că nu poate ști dacă oferta a fost respinsă din motive tehnice, financiare sau administrative, ceea ce afectează principiul transparenței.

Această practică contravine și dispozițiilor Legii nr. 101/2016, conform cărora orice operator economic trebuie să aibă acces la o motivare clară și completă a deciziilor luate în cadrul unei proceduri de achiziție publică, astfel încât să poată contesta eventualele nereguli.

În lipsa acestor explicații, susține că nu poate verifica dacă respingerea ofertei sale este corectă, termenul de contestare curgând fără a exista o bază reală pentru analiză. Aceasta este o îngrădire directă a dreptului la apărare, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a principiului bunei administrări.

Având în vedere toate aceste argumente, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

SC SRL, prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./05.03.2025, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei, inclusiv accesul la dosarul achiziției.

Precizează că, ... SRL a transmis contestația ce face subiectul prezentului dosar la data de 26.02.2028, iar autoritatea contractantă a publicat-o, în SEAP, la data de 27.02.2025.

Așadar, termenul la care a luat la cunoștință este data de 26.02.2025.

Pe cale de consecință, rezultă că cererea sa de intervenție accesorie este formulată în termenul prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Sub al doilea aspect, din perspectiva admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție sunt relevante următoarele aspecte:

- pe de o parte, are calitatea de câștigător în cazul lotului 5, ce face obiectul contestației SRL;
- pe de altă parte, solicită menținerea deciziei autorității contractante, precum și a calității de ofertant câștigător în cadrul lotului 5.

Sub un prim aspect, precizează că din analiza contestației formulate de SRL se desprinde ideea că această înțelege să critice raportul procedurii nr. 16893/02.12.2024.

Acest act emis de autoritatea contractantă este contestat, întrucât petenta apreciază că achizitoarea a declarat în mod greșit oferta sa neconformă.

Susține că, prin intermediul procesului-verbal nr. 14983/22.10.2024, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați că a decis reevaluarea ofertelor depuse la lotul 5 de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri, respectiv cele depuse de ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul I - SRL, de ofertantul clasat pe locul 2 - SRL și de către ofertantul clasat pe locul III - SRL.

Tot prin intermediul acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a informat ca a luat aceasta decizie în urma contestației depusă de S SRL la lotul 5 din data de 16.10.2024.

Prin intermediul adresei nr. 2203/14.02.2025, contestatoarea SRL susține ca a solicitat autorității contractante rezultatul procedurii pentru lotul 5 și dacă a fost emisă o decizie de atribuire.

Tot prin intermediul contestației și al documentelor anexate, a aflat că autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei la data de 17.02.2025, prin intermediul e-mail-ului, și a trimis acesteia raportul procedurii la lotul 5, prin intermediul căruia i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă.

Așa cum a arătat chiar contestatoarea, raportul procedurii la lotul 5 nr. 16893/02.12.2024, act contestat prin intermediul contestației pendinte, a fost primit de aceasta în data de 17.02.2025.

Conform fișei de date a achiziției valoarea estimată de autoritatea contractantă la lotul 5 era de 471,852 RON.

Termenul legal pentru depunerea unei contestații este cel prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016.

La art. 7 din Legea nr. 98/2016, se regăsesc pragurile de la care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Coroborând toate aceste aspecte, consideră că o contestație ce vizează raportul procedurii la lotul 5, din actuala procedură de achiziție publică, trebuia depusă în termenul de 7 zile de la termenul la care contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, termen care se împlinea la data de 24.02.2025.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca fiind tardiv introdusă.

Cu titlu secundar, cu privire la solicitarea contestatoarei legată de reevaluarea ofertei sale, ...S SRL reiterează motivele prezentate în cuprinsul contestației sale din dosarul CNSC cu nr. 3629/C11/2024, prin care consideră că oferta depusă de ofertantul SRL trebuia respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată conformă și admisibilă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire.

În considerarea tuturor argumentelor de drept și de fapt prezentate, ...S SRL solicită admiterea cererii de intervenție.

....., prin adresa nr. 3154/05.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14285/ 05.03.2025, a transmis punctul de vedere formulat în urma analizei contestației depuse de SRL, pentru lotul 5.

În ceea ce privește comisia de evaluare, precizează că, așa cum a arătat chiar contestatoarea, raportul procedurii la lotul 5 nr. 16893 din 02.12.2024, publicat pe site-ul: e-licitatie.ro, în data de 02.12.2024, ora 11:07, a fost retransmis prin intermediul e-mail-ului către contestatoare în data de 17.02.2025 ora 14:19. Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată de autoritatea contractantă la lotul 5 era de 471,852 lei. Termenul legal pentru depunerea unei contestații este cel prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

La art. 7 din Legea nr. 98/2016 regăsește pragurile de la care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Coroborând toate aceste aspecte este indubitabil ca o contestație ce vizează raportul procedurii la lotul 5, din actuala procedură de achiziție publică, trebuia depusă în termenul de 7 zile de la termenul la care contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, termen care se împlinea la data de 24.02.2025. Ori, având în vedere că SRL a depus contestația sa la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data

de 26.02.2025, este evident ca se află sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL ca fiind tardiv introdusă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente legate de fondul cauzei.

În legătură cu publicarea în SEAP a actelor emise în evaluarea ofertelor prezintă un print-scren privind procesele de reevaluare emise pentru lotul 5, inclusiv raportul procedurii.

În concluzie, a dovedit că reevaluarea tuturor ofertelor de la lotul 5 s-a efectuat și publicat în SEAP, reevaluare în urma căreia a fost declarat câștigător S SRL.

Astfel, solicitarea contestatoarei de a se anula procedura este lipsită de valabilitate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii, susținând că a respectat toate prevederile legale.

În plus, în urma solicitării trimise de SRL, a retransmis (prin e-mail), raportul procedurii pentru lotul 5, a informat astfel din nou, ca oferta depusă de acesta a fost declarată neconformă, așa cum reiese din raportul procedurii.

Menționează că, în urma răspunsului transmis, a retrimis raportul procedurii pentru lotul 5, motivarea clară și detaliată a neconformității ofertei SRL regăsindu-se în anexa la procesul-verbal nr. 2, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16510/ 21.11.2024, publicat pe site-ul: e-licitatie.ro, în data de 22.11.2024, ora 12:05 și Anexa evaluare tehnică nr. 2, lotul 5, publicată pe site-ul: e-licitatie.ro, în data de 22.11.2024, ora 12:04, documente în care au fost explicate motivele neconformității ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În cadrul evaluării tehnice au fost solicitate clarificări privind îndeplinirea de către fiecare ofertant a specificațiilor tehnice, mențiuni ce sunt incluse în procesul-verbal mai sus numit.

Comunicarea rezultatului în termenul legal este demonstrată prin publicarea pe site-ul: e-licitatie.ro a raportului procedurii pentru lotul 5 nr. 16893/02.12.2024 publicat în e-licitatie, în data de 02.12.2024, ora 11:07, urmată de retransmiterea acestuia și la cererea expresă a operatorului economic.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14710/06.03.2025, a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Consideră că, în mod corect și conform dispozițiilor legale aplicabile, în prezenta speță este aplicabil termenul de 10 zile pentru formularea contestației, și nu de 7 zile, așa cum susține autoritatea

contractantă, având în vedere valoarea estimată a întregii proceduri de achiziție

Din analiza prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este evident că legiuitorul nu face referire la valoarea unui lot individual, ci se raportează la valoarea estimată a procedurii în ansamblul său. Mai mult, invocă prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În plus, dacă legiuitorul ar fi dorit ca termenul de contestație să fie calculat în funcție de valoarea unui lot individual, ar fi menționat expres acest aspect, așa cum a făcut-o în art. 61¹ din Legea 101/2016, care prevede că pentru stabilirea cuantumului cauțiunii, se ia în considerare valoarea lotului contestat, și nu valoarea întregii proceduri. Diferența de reglementare demonstrează că, acolo unde a intenționat să limiteze aplicabilitatea unei norme doar la nivelul unui lot, legiuitorul a făcut acest lucru în mod explicit. În cazul termenului de contestație, legislația se referă la întreaga procedură de achiziție, ceea ce confirmă că trebuie luată în calcul valoarea totală a acesteia.

Consecința directă a acestor reglementări este că, în momentul determinării termenului de contestație, trebuie să se raporteze la valoarea totală a procedurii și nu la valoarea unui singur lot. În cazul în care valoarea procedurii de achiziție depășește pragurile prevăzute în Legea nr. 98/2016, termenul aplicabil este de 10 zile.

Dacă s-ar accepta interpretarea autorității contractante, conform căreia valoarea estimată trebuie analizată doar pe loturi individuale, s-ar crea posibilitatea ca autoritățile contractante să fragmenteze artificial achizițiile, reducând astfel termenele de contestație și limitând accesul operatorilor economici la căile de atac. O astfel de interpretare ar fi contrară principiului transparenței și asigurării unor remedii efective în materia achizițiilor publice, principii consacrate atât de legislația națională, cât și de legislația europeană.

Având în vedere aceste argumente, solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și constatarea faptului că termenul aplicabil în această speță este de 10 zile, întrucât valoarea estimată a procedurii depășește pragurile pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, conform Legii 101/2016. Această interpretare este în concordanță cu legislația națională și europeană și asigură respectarea principiilor de transparență, egalitate de tratament și acces efectiv la remedii juridice.

....., prin adresa nr. 3714/14.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17125/ 18.03.2025, a transmis dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 17280/616/C6/18.03.2025, Consiliul a invitat pe S SRL la sediul său în data de 20.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 24.03.2025, prin e-mail.

Prin adresa cu nr. 17278/616/C6/18.03.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 20.03.2025, în vederea

studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 24.03.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 20.03.2025.

.....S SRL a studia dosarul constituit la Consiliu în data de 24.03.2025.

.....S SRL, ca urmare a studierii dosarului, a transmis concluzii scrise la lotul 5 prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18348/24.03.2025, menținându-și solicitările din cererea de intervenție cu reiterarea acestora.

..... SRL, ca urmare a studierii dosarului a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18369/ 24.03.2025, precizând următoarele:

I. Cu privire la termenul de formularea a contestației, consideră că termenul legal pentru introducerea contestației a fost respectat, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică depășește pragul de 678.748 lei, fiind astfel aplicabil termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului nelegal.

II. Cu privire la calitatea procesuală activă și interesul său, precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și a suferit un prejudiciu direct prin respingerea ofertei sale ca neconformă. În lipsa unei motivări clare și întemeiate, această respingere afectează în mod direct dreptul său de a fi desemnată operator economic câștigător.

În consecință, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Cu privire la aplicarea unui tratament inegal între ofertanți, susține că a fost dezavantajată în mod evident în comparație cu ofertantul S SRL, fiind aplicate standarde duble în evaluarea ofertelor, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal al operatorilor economici.

IV. Cu privire la lipsa unei motivări clare pentru respingerea ofertei sale, consideră că respingerea ofertei s-a realizat fără a se furniza o motivare clară în raportul procedurii. Utilizarea formulei generice „neconformă” nu justifică cerințele minime de transparență prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta omisiune împiedică verificarea legalității măsurii dispuse și exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Totodată, acceptarea tacită a ofertei S SRL, în pofida neconcordanțelor evidente, denotă o lipsă de imparțialitate și obiectivitate în procesul de evaluare.

În concluzie, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

....., prin adresa nr. 4174/26.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19427/ 26.03.2025, a transmis răspuns la concluziile scrise formulate

de SRL, prin care reiterează argumentele sale aduse prin punctul de vedere nr. 3154/05.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 14285/05.03.2025.

Atașat contestației, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211082268/1 din data de 26.02.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, în valoare 11.230,08 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Reactivi de laborator – 10 loturi, lotul 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1070672/ 03.07.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 10.459.667,62 lei.

Urmare a finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 14254/08.10.2024.

Ulterior, comunicării rezultatului procedurii stabilit în cadrul acestui raport, ...S SRL, nemulțumită de acest rezultat în ceea ce privește lotul 5, a depus contestație.

Consiliul, prin decizia nr. 3117/C11/3629/05.11.2024, urmare a anulării raportului procedurii nr. 14254/08.10.2024 pentru lotul 5, a luat act de renunțarea de către S SRL la această contestație.

Ulterior, în reevaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă (asumată de aceasta urmare a contestării rezultatului procedurii de către S SRL), a fost întocmit raportul procedurii nr. 16893/02.12.2024.

Împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în acest raport al procedurii, nr. 16893/02.12.2024, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, inclusiv accesul la dosarul achiziției.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ...S SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În aceste condiții, fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și*

de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”), Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației.

Astfel, Consiliul reține că, în prezenta cauză, autoarea contestației critică rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 16893/02.12.2024.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că a primit prin mail, o copie a acestui raport, la solicitarea sa, la data 17.02.2025, nu poate fi considerată data de la care a luat la cunoștință de rezultatul reevaluării procedurii. Data luării la cunoștință despre acest raport este data publicării acestuia în SEAP.

Atât anexa 4 prezentată de contestatoare, cât și print-screenul depus de achizitoare, atestă faptul că acest raport a fost publicat în SEAP la data de 02.12.2024, ora 11.07.

Prin urmare, fiind o procedură de atribuire derulată on line aceasta este data de la care începea să curgă termenul de contestare.

Raportat la valoarea estimată a întregii achiziții și nu a lotului, Consiliul reține că termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 02.12.2024, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 („Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”), s-a împlinit la data de 12.12.2024.

Or, contestația a fost transmisă în data de 26.02.2025, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă publicând-o în SEAP la data de 27.02.2025, cu mult după expirarea termenului de contestare a acestui rezultat.

Totodată, din cuprinsul contestației rezultă faptul că raportul criticat nu ar fi putut fi vizualizat, nu că nu ar fi fost postat în SEAP în data de 02.12.2025. Acest lucru este confirmat chiar de autoarea contestației prin afirmația că:

„Subliniem ca Raportul procedurii nu a fost comunicat corespunzător tuturor ofertanților inscrși, așa cum reiese din documentele atașate, inclusiv

printscreen-uri. Aceasta omisiune ne-a privat de posibilitatea de a contesta rezultatul procedurii în intervalul legal de 10 zile de la momentul luării la cunoștință a acestuia.”

În acest caz, ar fi trebuit să critice faptul că nu a putut fi vizualizat/deschis acest raport.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere mențiunea autorității contractante din adresa nr. 4174/26.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19427/26.03.2025, conform căreia motivarea clară și detaliată a neconformității ofertei SRL se regăsește în anexa la procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 16510/21.11.2024, publicat în SEAP în data de 22.11.2024, ora 12.05.

De altfel, acest proces-verbal nr. 2 (nr. 16510/21.11.2024) este indicat și raportul procedurii din 02.12.2024 ca fiind cel care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare și la autoritatea contractantă în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de S SRL, în calitate de intervenientă și de către autoritatea contractantă, și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către S SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul, cererea de intervenție înaintată de către
.....S SRL.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în
contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante
la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de
către societatea S SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.

Redactată practica deciziei ..