



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C5/

Data:

Prin contestația nr. 115/20.11.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63377/20.11.2023, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, strada nr., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 3541/15.11.2023, emis de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna, str. nr., jud., în cadrul licitației simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente TIC”, cod CPV principal: 30000000-9 Echipament informatic si accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /22.09.2023, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3541/15.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3542/15.11.2023, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor;
- anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1;
- continuarea procedurii de reevaluare a ofertelor, conform cerințelor din caietul de sarcini și a prevederilor legale în vigoare, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini pentru tablele interactive, menționează că sistemul de operare al tablelor interactive oferite trebuie să fie *„preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată,.....”*, specificație care se regăsește de altfel și în standardele de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice conform Ordinului de Ministru nr. 3677/14.02.2023. Operatorul economic declarat câștigător a oferit la aceste poziții un model de tablă interactivă de tipul StarBoard YL5 (cu două dimensiuni cf. caietului de sarcini) care are preinstalat un sistem de operare Android 11, așa cum reiese și din fișa tehnică atașată la documentația tehnică. Contestatoarea consideră că s-a încălcat astfel, atât cerința minimală tehnică din caietul de sarcini, cât și standardul minim de echipare impus prin Ordin de Ministru, întrucât ultima versiune a sistemului de operare Android existentă pe piață în acest moment este Android 13, așadar modelul de tablă interactivă oferit de operatorul economic și acceptat de autoritatea contractantă este cu două versiuni în urmă față de cerințele legale în acest caz. În susținerea celor de mai sus, contestatoarea atașează, atât Ordinul de Ministru invocat, cât și link-ul către site-ul producătorului sistemului de operare Android.

Nu în ultimul rând, contestatoarea remarcă faptul că, autoritatea contractantă a solicitat, atât în Fișa de Date, cât și în Caietul de Sarcini: *„fișele tehnice emise de furnizor din care să rezulte conformitatea produselor oferite, în limba română sau însoțite de traducere în limba română”* și cu toate acestea nici una din fișele tehnice ale produselor oferite nu este în limba română sau are traducere atașată în limba română.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 8 al Legii nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și ale art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 din Ordinul 3677/14.02.2023 privind modificarea Ordinului ministrului Educației nr. 3497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, din data de 14.02.2023 publicat în MOF, partea I, nr. 139/17.02.2023.

În probațiune, au fost depuse mijloace de probă Ordinul de ministru invocat și extrase din clasificarea sistemelor de operare Android, atât de pe site-ul producătorului, cât și de pe site-uri de specialitate consacrate.

Prin adresa nr. 3641/23.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64566/24.11.2023, COMUNA a transmis „Întâmpinare” prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL.

În susținerea cererii sale, de a se respinge contestația, autoritatea contractantă expune motivele pentru care a formulat documentul „Întâmpinare”.

În fapt, autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini pentru tablele interactive, menționează că sistemul de operare al tablelor interactive oferite trebuie să fie „preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată.....” specificație care se regăsește de altfel și în standardele de echipare ale unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice conform Ordinului de Ministru nr. 3677/14.02.2023.

În conformitate cu ordinul de Ministru nr. 3677/14.02.2023, la întocmirea caietului de sarcini precum și pe tot parcursul procesului de evaluare, s-a urmărit respectarea prevederilor ordinului precizat anterior, învederează autoritatea contractantă.

În ceea ce privește constatarea operatorului economic SRL cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a oferit la aceste poziții un model de tablă interactivă, de tipul Starboard YL5 (cu două dimensiuni conform celor solicitate în caietul de sarcini) care are preinstalat un sistem de operare Android 11, autoritatea contractantă precizează faptul că, la nivelul comisiei de evaluare a fost discutat acest aspect, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în urma studiului de piață nefiind identificate în cadrul acestei categorii de produse (table interactive), produse care să fie echipate cu versiunea Android 12 a acestui sistem de operare.

În vederea identificării ultimei versiuni a sistemului de operare Android, comisia de evaluare a consultat și lista cu versiunile sistemului de operare Android lansate până la momentul realizării procesului de evaluare, lista disponibilă la adresa https://en.wikipedia.org/wiki/Android_version_history însă, lista acestor sisteme de operare Android nefiind aplicabilă tuturor dispozitivelor electronice care pot funcționa pe baza acestui sistem de operare, fiecare versiune a sistemului de operare putând fi instalată doar pe anumite device-uri, independent de solicitările cu privire la specificațiile tehnice pe care le are respectivul sistem de operare.

În concluzie, deoarece comisia de evaluare nu a identificat la nivelul pieței table interactive compatibile cu sistemul de operare Android 12, iar la momentul lansării achiziției ultima versiune de operare disponibilă era Android 13, Android 11 a fost considerat generația anterioară față de ultima versiune lansată.

De asemenea, pentru a susține corectitudinea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă evidențiază că ofertantul, declarat câștigător de către comisie, în oferta tehnică pentru „Tablă interactivă 65" cu suport - Starboard YL5-65" și „Tablă interactivă 85", cu suport - Starboard QSI-86 + TTLI2-610TB" face următoarea precizare cu privire la sistemul de operare oferit: „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de

învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ” fiind evidentă prin această precizare explicită asumarea acestui criteriu de către ofertant, sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată.

Așa cum susține SRL, autoritatea contractantă a solicitat atât în Fișa de Date cât și în caietul de sarcini: „fișele tehnice emise de furnizor din care să rezulte conformitatea produselor oferite, în limba română sau însoțite de traducere în limba română”.

Comisia de evaluare a evaluat toate ofertele în mod unitar, ținând cont de articolul 2 din Legea nr. 98/2016 alin. (2) „*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; d) transparența;*

e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”. Astfel, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică toți ofertanții au prezentat specificațiile tehnice detaliate ale produselor în limba română, dar marea majoritate au prezentat parțial sau total fișele tehnice în limba engleză.

În acest sens, precizează autoritatea contractantă, comisia a transmis solicitări de clarificare către toți ofertanții care nu au transmis fișe tehnice în limba română, inclusiv ofertantului, clarificări privind acest aspect. Aceste clarificări, împreună cu răspunsurile primite sunt parte din dosarul achiziției.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 209726008/1, eliberată de CEC BANK –Unitatea Strand la data de 23.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.168,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3266/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente TIC”, cod CPV principal: 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./22.09.2023.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2985/05.10.2023 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, fiind declarat câștigător ofertantul, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3541/15.11.2023.

În calitate de participant la procedură, ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr.

3542/15.11.2023, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Criticile contestatorului îl vizează pe ofertantul câștigător -, în sensul că acesta a depus o ofertă neconformă.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare, care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică prezentată de câștigător sunt întemeiate din următoarele considerente:

Prin fișa de date, la punctul IV.4.1, s-au stabilit următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. (...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. (...)

Propunerea tehnica va conține cel puțin următoarele: (...)

e) fise tehnice emise de furnizor din care sa rezulte conformitatea produselor oferite, în limba română sau însoțite de traducere în limba română;

f) Fise tehnice pentru fiecare produs in parte și/sau descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice si funcționale esențiale ale produselor;”.

Aceste cerințe se regăsesc și în caietul de sarcini.

Referitor la produsul ce urmează a fi achiziționat, una din cerințele autorității contractante din caietul de sarcini a fost:

„Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”.

Această specificație tehnică se regăsește și în standardele de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, conform Ordinului nr. 3.677/14.02.2023 (Anexa 1), respectiv:

„1. Display interactiv (tablă interactivă) (...)

Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”.

Contestatorul afirmă că produsul oferit de câștigător (tablă interactivă) este neconform cu cerințele caietului de sarcini, deci nu respectă cerința din caietul de sarcini, fapt pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă. Contestatorul mai precizează că operatorul economic declarat câștigător a oferit un model de tablă interactivă de tipul StarBoard YL5 care are preinstalat un sistem de operare Android 11, așa cum reiese și din fișa tehnică atașată la documentația tehnică. Se încalcă, astfel, atât cerința tehnică din caietul de sarcini, cât și standardul minim de echipare, impus prin Ordinul nr. 3.677/14.02.2023, întrucât ultima versiune a sistemului de operare Android, existentă pe piață, în acest moment, este Android 13, așadar modelul de tablă interactivă, oferit de operatorul economic câștigător, este cu două versiuni în urmă, față de cerințele legale.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat o fișă tehnică a produsului tablă interactivă din care reiese faptul că sistemul de operare este Android 11, deci se confirmă cele afirmate de contestator.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține faptul că, în legătură cu acest aspect, aceștia nu au solicitat clarificări ofertantului câștigător.

Consiliul apreciază că, pentru a putea fi luate în considerare informațiile din propunerea tehnică, autoritatea contractantă trebuie să solicite, în perioada de reevaluare, dovezi referitoare la îndeplinirea acestei cerințe tehnice, care să ofere posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă cerința criticată este îndeplinită.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertei acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertant.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de critica analizată, după cum corect susține contestatorul.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele ofertate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, cu privire la produsul respectiv, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambiguu formulate, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați, comisia de evaluare având

obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a procedurii simplificate.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel

încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49. alin. (1): *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În consecință, Consiliul constată că verificarea ofertei câștigătorului, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Referitor la afirmația contestatorului că fișele tehnice prezentate de câștigător nu erau traduse în limba română, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3044/10.10.2023, a solicitat acestuia să prezinte traducerea acestor documente, la care acesta a răspuns, cu adresa fără număr din data de 13.10.2023, prezentând cele solicitate de autoritate. Astfel de solicitări au fost făcute de autoritatea contractantă către toți ofertanții care nu au transmis fișe tehnice în limba română.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3541/15.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3541/15.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....