CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., ..., și sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director tehnic ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233140-2, 45330000-9, 71322200-3, 71322500-6, organizată de ....., cu sediul în ....., b-dul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente-comunicările privind rezultatul procedurii;
- anularea comunicării nr. ...../..... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă l-a informat că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea cu un preț de 29.919.628,00 lei + TVA și un punctaj de 90,87, oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... SA (lider), SC ... SRL (asociat), SC ... SRL (asociat), corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 27.045.629,34 lei +TVA și un punctaj total de 100 puncte;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice și a ofertei financiare prin reevaluarea ofertei depusă ofertantul declarat câștigător - asocierea ... SA (lider), SC ... SRL (asociat), SC ... SRL (asociat), atât a ofertei tehnice cât și a ofertei financiare depusă de aceasta în conformitate cu prevederile legale și în conformitate cu documentația de atribuire;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../.....

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea nr. ...../..... privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea cu un preț de 29.919.628,00 lei + TVA și un punctaj de 90,87.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... SA (lider), SC ... SRL (asociat), SC ... SRL (asociat), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 27.045.629,34 lei + TVA și un punctaj total de 100 puncte.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SA (lider), SC ... SRL (asociat), SC ... SRL (asociat), ca fiind netemeinică și nelegală.

I. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a îngrădit accesul la documentele din dosarul achiziției, încălcând astfel prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul arată că dispozițiile legale incidente sunt: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 148 din HG nr. 395/2016.

La data de 07.07....., contestatorul arată că a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice, documente privind oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

La data de 12.07....., în urma deplasării reprezentanților societății sale în vederea studierii dosarului achiziției, s-a încheiat procesul verbal nr. 8968 în care s-a menționat că nu au fost puse la dispoziția societății sale documentele solicitate întrucât, documentele aferente propunerii tehnice (pag 31-881) și cele aferente propunerii financiare (pag. 6-13) ale asocierii ... SA (lider), SC ... SRL (asociat), SC ... SRL (asociat), au fost declarate confidențiale.

De asemenea, s-a mai menționat în cuprinsul procesului verbal că nu au fost puse la dispoziția societății sale răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului câștigător.

Contestatorul precizează că în declarațiile de confidențialitate ofertantul câștigător a declarat drept confidențiale toate documentele din cadrul propunerii tehnice și din propunerea financiară, însă fără a indica motivele concrete pentru care informațiile sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, prin acest comportament, ofertantul câștigător a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd următoarele: *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*".

Contestatorul menționează că pasivitatea autorității contractante a dus la îngrădirea dreptului societății sale de a avea acces la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare, încălcând astfel și dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/.....

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal a refuzat să pună la dispoziția societății sale răspunsurile date de ofertantul câștigător la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Prin îngrădirea dreptului societății sale de a avea acces la documentele din dosarul achiziției, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a încălcat dreptul societății sale de a contesta oferta declarată câștigătoare, înlăturând astfel orice control de legalitate asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare.

În final, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a îngrădit dreptul societății sale de a-și îndeplini scopul pentru care a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să încuviințeze accesul societății sale la documentele dosarului achiziției. Totodată, contestatorul solicită Consiliului să ceară ofertantului declarat câștigător să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al celor două oferte - tehnică și financiară.

II. Contestatorul arată că în urma studierii documentelor minime la care a avut acces a constatat următoarele:

Autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 133 și 136 din HG nr. 395/2016, 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 față de oferta declarată câștigătoare. Neconformându-se dispozițiilor legale imperative anterior menționate, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

Argumente:

II.1 Cu privire la documente de calificare DUAE

a) Experiența similară Proiectant

Contestatorul arată că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției *"În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta o listă cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau private. Se*

solicită ca ofertantul să prezinte ca și experiență similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului servicii similare de proiectare pentru lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi în valoare cumulată de cel puțin 480.000 lei fără TVA".

Contestatorul menționează că, urmare a analizării documentelor puse la dispoziție, a constatat că proiectantul asocierii nu a reușit să îndeplinească cerința privind experiența similară prevăzută de fișa de date.

Astfel, contestatorul arată că s-au prezentat 6 contracte cu lucrări realizate (proiecte realizate) în valoarea de 745.529.05 lei fără T.V.A, dar proiectele respective au fost realizate la nivel de drumuri sătești/comunale si nu orășenești sau superioare așa cum prevede fișa de date a achiziției). Contractele la care face referire se regăsesc enumerate în raportul procedurii între pag. 106- 109.

Astfel, se constată că asocierea nu a respectat cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, situație în care oferta ar fi trebuit declarată neconformă și nu câștigătoare, cum în mod neîntemeiat a fost desemnată de autoritatea contractantă.

b) <u>Experiența similară Constructor (Asocierea ... & ...)</u>

Contestatorul arată că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, *"În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta principalele lucrări executate în ultimii 5 ani. Se solicită ca ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani a realizat lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drumuri/străzi sau infrastructura similară din punctul de vedere al complexității și sau utilități în valoare cumulată de minim 30.000.000 lei.*

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, având ca obiect construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi sau infrastructura similară având: în ultimii 5 ani în valoare cumulate de cel puțin 30.000.000 lei valoare care se poate demonstra prin prezentarea unui contract sau mai multor contracte".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare a prezintat un număr de 55 de contracte încheiate în ultimii 5 ani (43 de contracte ..., respectiv 12 contracte ... SRL).

Din analiza acestor contracte se poate observa că doar două contracte respectă cerința din fișa de date (contracte executate de către ... - contract nr. 5767 din 23.03.2011, respectiv contract nr. 7797 din 23.03.2012 - raport procedură pag. 111-112), iar valoarea însumată a celor două este de 20.545.579.27 lei, mai puțin decât prevede fișa de date, adică 30.000.000 lei.

Astfel, se constată ca asocierea nu a respectat cerințele fișei de date și oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

<u>c) Certificate ISO Proiectant.</u>

Contestatorul arată că în cadrul analizei documentelor de calificare puse la dispoziție a constat că certificatele ISO puse la dispoziție de către proiectant nu erau însoțite de către Anexă pentru a se vedea domeniile pentru care sunt certificați. Comisia de evaluare nu a observat acest aspect și nu a solicitat clarificări.

<u>II.2 Cu privire la propunerea tehnică</u>

a) Propunerea tehnică conține puncte ce nu au legătură cu propunerea de contract din prezenta procedura de achiziție.

În acest sens se poate observa că declarația privind acceptarea condițiilor/clauzelor contractuale privește un alt contract și nu contractul pentru care s-a depus oferta.

În această situație, contestatorul consideră că declarația privind acceptarea condițiilor contractuale nu poate fi luată în considerare. De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect.

b) Grafic proiectare - Grafic general: Diferențe perioade propuse pentru realizare

Contestatorul arată că, așa cum este specificat în cadrul raportului procedurii (la pag. 81) autoritatea contractantă a observat o neconcordanță între graficul depus de proiectant și graficul general de execuție. Se poate observa că perioadele nu coincid.

În graficul tip Gantt propus se poate observa că perioada de întocmire a proiectului este de 40 zile, în schimb în graficul propus de proiectare este 2 luni (luna 1, luna 2), numărul maxim de zile fiind de 21, nu 40 cât este în graficul Gantt.

c) Metodologia de realizare a proiectului descrisă de ofertantul câștigător nu este în concordanță cu tema proiectului (lucrării)

Contestatorul precizează că în cadrul procedurii se regăsesc descrise activități care nu au legătură cu realizarea contractului. Cu titlu de exemplu: Defrișări suprafețe, lucrări de iluminat, deviere rețele.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să lămurească unde și dacă se realizează aceste lucrări și să verifice dacă acestea au fost prinse ca și costuri în cadrul propunerii financiare.

d) Graficul tip Gantt nu respectă cerințele din fișa de date, respectiv din caietul de sarcini

Contestatorul arată că în cadrul fișei de date se regăsesc cerințe sumare privind realizarea și prezentarea Graficului tip Gantt (pct. IV.4.1), iar în cadrul documentației postate în SEAP se regăsește documentul intitulat "Caiet de sarcini - document atașat" în care se dezvoltă cerințele prevăzute în fișa de date pentru întocmirea și prezentarea propunerii tehnice.

Analizând graficul întocmit de ofertantul câștigător se constată că Graficul prezentat nu respectă prevederile documentului respectiv și implicit a fișei de date

d)1. Asocierea nu a respectat structura solicitată privind întocmirea Graficului Gantt

Mod întocmire grafic(structura) - extras caiet de sarcini:

"Graficul se va realiza ținând cont de următoarele aspecte:

- Lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte (Centralizatoare pe categorii de lucrări), în urma execuției cărora aceasta se concretizează;

- Obiectul se definește ca o mulțime de devize pe categorii de lucrări, în urma execuției cărora acesta se concretizează;

- Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile (articolele de deviz principale-norme

complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări), de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei...".

Contestatorul precizează că categoriile de lucrări gen (Carosabil - sistem nou, carosabil ramforsat 2 straturi, etc.) nu au fost defalcate în activități și subactivități, așa cum solicită caietul de sarcini.

d).2 Pe grafic nu se regăsesc evidențiate resursele necesare fiecărei activități în parte, așa cum este stipulat în caietul de sarcini și nici cantitatea și unitatea de măsură pentru fiecare activitate în parte.

- Prevedere mod întocmire grafic (structura) - extras caiet de sarcini:

"*- Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile (articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări), de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei*".

d.3 Graficul Gantt alte cerințe necuprinse:

Pe graficul Gannt nu se regăsesc următoarele cerințe (prevăzute de instrucțiuni întocmire propunere tehnică în caiet de sarcini:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Prevedere fișa de date și caietul de sarcini:

"*Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (articolelor de deviz) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, -activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului".

d.4 În Grafic Gantt nu se regăsește - Analiza drumului critic prin Metoda CPM, prevăzută în caietul de sarcini:

Extras caiet de sarcini:

"*Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, prezentarea drumului critic aferent precum și modul de rezolvare al activităților critice*".

d.5 Neconcordanța Grafic Fizic și Grafic Gantt în cadrul propunerii tehnice

În cadrul graficului fizic se poate observa că termenul de finalizare este luna mai 2020, iar în Graficul Gantt termenul de finalizare este 04.06.2020.

Extras Grafic Fizic - termen de finalizare luna mai 2020,

Extras Grafic Gantt - termen de finalizare, inclusiv recepție - 04.06.2020

II.3 Cu privire la propunerea financiară

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat la punctul I, nu a avut acces la propunerea financiară și la răspunsurile date de ofertantul câștigător la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Având în vedere prețurile neobișnuit de mici din cuprinsul ofertei câștigătoare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice prețurile nejustificat de mici prin comparație cu prețurile de pe piață, cu titlu de exemplu pentru următoarele materiale:

- rigole pereate de beton
- ridicare la cotă a capacelor de cămine și guri de scurgere,
- procurarea echipamentelor.

Prin adresa nr. 9330/24.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30692/26.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire pct. I al contestației unde se invocă încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, au fost puse la dispoziția împuterniciților ..... SRL, și s-a transmis pe mail la ..... SRL "Declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea financiară"; "Declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică", unde este motivată confidențialitatea.
- În conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 au fost puse la dispoziție raportul procedurii, documentele de calificare, exceptând informațiile care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.
- În conformitate cu prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, dosarul achiziției publice este complet, cuprinde toate documentele întocmite, conform legislației, documente ce existau și la data de 12.07....., dar împuterniciții au solicitat doar documente referitoare la asocierea SC ... SA.
- ..... SRL a solicitat acces dosar procedură în SEAP la nr. 18559/09.07..... și la sediul societății nr. 431/09.07..... (și nu 07.07.....), nesolicitând fotocopierea documentelor.
- Ulterior, la data de 12.07....., dată la care împuterniciții se aflau la sediul autorității contractante s-a solicitat aprobarea fotocopierii.
- Afirmația că ofertantul câștigător nu a motivat confidențialitatea, este netemeinică, ofertantul neîncălcând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- În acest caz, autoritatea contractantă nu a avut motiv ca potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să solicite clarificări.

- Prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 au fost respectate, accesul neîngrădit fiind permis pentru documentele nedeclarate confidențiale.

La data de 12.07....., nu a fost depusă nicio contestație.

I. În opinia autorității, susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă a îngrădit accesul acestuia la documentele din dosarul achiziției publice, încălcând astfel prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, este neîntemeiată.

După cum precizează și acesta în cuprinsul contestației sale, la solicitarea acestuia din data de 07.07....., în data de 12.07....., autoritatea contractantă arată că a permis accesul reprezentanților acestuia la documentele din dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnică și cea financiară, care nu au fost declarate de către ofertantul ASOCIEREA: ... SA - LIDER ASOCIERE + ... SRL - ASOCIAT 1 + ... SRL - ASOCIAT 2.

Autoritatea consideră conduita sa în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, în susținerea celor afirmate invocăm prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale enunțate - despre care contestatorul susține că au fost încălcate -, punând la dispoziția contestatorului:

- documentele dosarului de achiziție solicitate: documentele aferente DUAE și răspunsurile la clarificările aferente DUAE, procesele verbale intermediare și raportul procedurii;
- documentele aferente propunerii tehnice (pag. 1-30) ale ofertantului declarat câștigător,
- documentele aferente propunerii financiare (pag. 1-5), ale ofertantului declarat câștigător,

celelalte pagini din propunerea tehnică (pag. 31-881) și din propunerea financiară (pag. 6-13) ale ofertantului declarat câștigător fiind declarate confidențiale.

De asemenea, având în vedere caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și cea financiară, declarat de către ofertantul câștigător, autoritatea arată că nu au fost puse la dispoztția împuterniciților ..... SRL nici răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnică și financiară ale asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă conformându-se prevederilor legale, după cum a precizat anterior.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi motivat confidențialitatea informațiilor, autoritatea contractantă menționează că nu s-a solicitat în mod expres, în cadrul procedurii, motivarea confidențialității.

Acest fapt a fost consemnat și în cuprinsul procesului verbal nr. 8969 din 12.07....., încheiat între reprezentanții ..... SRL și.....

Pe de altă parte, autoritatea arată că în cuprinsul declarației privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică (și cea financiară), ofertantul declarat câștigător a precizat că informațiile din propunerea tehnică (pag. 31-881) și cea financiară (pag. 6-13) sunt confidențiale, atenționând și motivând în același timp că: „dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului ASOCIEREA: ... SA + ... SRL + ... SRL, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", prin aceasta înțelegându-se că motivele ce determină declararea confidențială a acestor informații sunt legate de secretul comercial (nedezvăluirea informațiilor legate de actele de comerț pe care le desfășoară ofertantul, prețuri de achiziție, prețuri de vânzare, condiții contractuale etc.) și de proprietatea intelectuală (nedezvăluirea informațiilor ce privesc planuri, proceduri, metodologii, resurse tehnice și resurse de personal etc.) prezentate de către ofertant.

Autoritatea arată că o formulare similară se regăsește și în cuprinsul declarației privind confidențialitatea, prezentată de către ofertantul ..... SRL în propunerea sa financiară la paginile 1-2, respectiv: „următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară [...] au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală [...]”.

Astfel, autoritatea menționează că, așa cum se poate observa, între cele precizate de către ofertantul ..... SRL și cele precizate de asocierea având ca lider ... SA nu există mari diferențe.

O eventuală susținere a contestatorului cum că acesta „a motivat" în finalul declarației sale caracterul confidențial nu poate decât să confirme că motivele declarării drept confidențiale a informațiilor sunt protejarea secretului comercial și protejarea proprietății intelectuale, așa cum acestea au fost înțelese și detaliate mai sus, respectiv: nedezvăluirea informațiilor legate de actele de comerț pe care le desfășoară ofertantul, prețuri de achiziție, prețuri de vânzare, condiții contractuale etc. și nedezvăluirea informațiilor ce privesc planuri, proceduri, metodologii, resurse tehnice și resurse de personal etc. prezentate de către ofertanți.

De altfel, autoritatea arată că unul dintre motivele invocate de către ofertantul ..... SRL, în finalul declarației sale, este general aplicabil și menționat ca atare și de către ofertantul în cauză, respectiv: „documentele prezentate mai sus ca fiind confidențiale sunt susținute de dreptul operatorilor economici de a-și proteja secretele comerciale și proprietatea intelectuală", acest drept având o aplicabilitate pentru toți operatorii economici.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale, respectiv prevederile art. 217 alin. (6) din

Legea nr. 98/2016, iar critica contestatorului privind încălcarea tocmai a acestor prevederi legale se dovedește neîntemeiată.

II. În ceea ce privește susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 10/2016 și a dispozițiilor art. 133, art. 136 și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 față de oferta declarată câștigătoare, autoritatea consideră că este neîntemeiată.

II.1 - Cu privire la documentele de calificare DUAE

La punctul II.1 a), cu privire la documentele de calificare și DUAE, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat o pretinsă neîndeplinire de către proiectantul asocierii (... SRL) a cerinței privind experiența similară prevăzută în fișa de date, motivând că proiectele similare prezentate de către asociere „au fost realizate la nivel de drumuri sătești/comunale și nu orășenești sau superioare".

Autoritatea contractantă arată că a solicitat, pentru demonstrarea experienței similare în prestarea de servicii de proiectare, următoarele:

„În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta o listă cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau private. Se solicită ca ofertantul să prezinte ca și experiență similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului servicii similare de proiectare pentru lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi în valoare cumulată de cel puțin 480.000 lei fără TVA" (fișa de date a achiziţiei, pag. 4, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

În citatul de mai sus a fost evidențiată cerința minimă. După cum se poate observa, în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se regăsește cerința prezentării unor servicii similare de proiectare pentru drumuri/străzi orășenești sau superioare, după cum susține contestatorul.

De altfel, dacă este cazul de a da o dovadă de un formalism excesiv, având în vedere sensul dat de către contestator cerinței minime, atunci trebuie să fie prezentate dovezi ale prestării unor servicii de proiectare pentru drumuri/străzi municipale, UAT ..... având statutul de Municipiu, statut superior celui de oraș, invocat de către contestator, ori superioare acestora.

Autoritatea contractantă precizează că a apreciat în mod corect, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, considerând că cerința privind experiența similară pentru prestarea de servicii de proiectare este considerată îndeplinită atât timp cât ofertantul face dovada prestării unor *„servicii similare de proiectare pentru lucrări de construcția/ modernizarea/reabilitare de drum/stradă, în valoarea cumulată de cel puțin 480.000 lei fără TVA*".

Așa după cum precizează și contestatorul, asocierea al cărui lider este ... SA a prezentat 6 contracte cu lucrări realizate (proiecte realizate) în valoare cumulată de 745.529,05 lei, fără TVA, la nivel de drumuri, cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare fiind îndeplinită.

Astfel, autoritatea consideră nefondată afirmația că asocierea SC ... SA *”nu a reușit să îndeplinească cerința experiența similară... , privind*

proiectarea, deoarece a realizat „drumuri sătești/comunale și nu orășenești".

Autoritatea arată că din definiția dex-lui, prin uliță se înțelege „drum îngust care străbate un sat (rar un oraș) mărginit de o parte și de alta de case", în concluzie asocierea SC ... SA are experințe similare pentru proiectarea de „modernizarea/reabilitarea de drum/străzi sau infrastructură similară", așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, nefăcându-se referire la rangul unei localități (sat/comună/oraș sau municipiu).

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

La punctul II.1 b), cu privire la documentele de calificare și DUAE, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat o pretinsă neîndeplinire de către asocierea al cărui lider este ... SA a cerinței privind experiența similară pentru execuția de lucrări prevăzută în fișa de date, motivând că dintre lucrările similare prezentate de către asociere „doar două contracte respectă cerința din Fișa de date", fără a detalia care sunt motivele pentru care celelalte 53 contracte (43 contracte – ... SA și 10 contracte - ... SRL) nu pot fi considerate ca experiență similară.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca cerință minimă privind experiența similară privind execuția de lucrări similare, următoarele:

„În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta principalele lucrări executate în ultimii 5 ani. Se solicită ca ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani a realizat lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drumuri/străzi sau infrastructura similară din punctul de vedere al complexității și sau utilității în valoare cumulată de minim 30.000.000 lei.

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, având ca obiect construcția/ modernizarea/reabilitarea de drum/străzi sau infrastructura similara având: în ultimii 5 ani în valoare cumulate de cel minim 30.000.000 lei valoare care se poate demonstra prin prezentarea unui contract sau mai multor contracte" (Fișa de date a achiziției, pag. 4, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

În citatul de mai sus a fost evidențiată cerința minimă, respectiv ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a realizat „lucrări de construcția/modernizarea/ reabilitarea de drumuri/străzi".

Autoritatea arată că ofertantul asocierea al cărui lider este ... SA, a prezentat o listă (2 liste - o listă a asociatului ... SA și o listă a asociatului ... SRL) cu principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani, totalizând un număr de 55 contracte încheiate în ultimii 5 ani (43 contracte asociatul ... SA și 12 contracte asociatul ... SRL).

De asemenea, autoritatea precizează faptul că asociatul ... SA a prezentat un număr de 9 contracte în valoare totală de 39.563.923,71 lei (fără TVA), 7 dintre contractele prezentate fiind de reabilitare/ extindere/

modernizare drumuri și străzi, 1 (un) contract având ca obiect reabilitare/ extindere/ modernizare rețele de apă, iar 1 (un) contract având ca obiect execuție canalizare și stație de epurare, pentru toate aceste contracte prezentând documente doveditoare privind îndeplinirea în bune condiții și finalizarea acestora.

Totodată, autoritatea arată că asociatul ... SRL a prezentat o listă cuprinzând un număr de 12 contracte în valoare totală de 220.613.576,97 lei din care, execuție ... SRL: 77.249.817,34 lei fără TVA, contracte ce cuprind și reabilitarea străzilor în ...

Astfel, se demonstrează că cerința privind experiența similară este îndeplinită de către asociere cu prisosință, pe lângă lucrările de construcție/ modernizare / reabilitare de drumuri / străzi, fiind prezentate și contracte de experiență similară privind reabilitarea/ extinderea/ modernizarea rețelelor de apă și construcția rețelelor de canalizare, lucrări ce sunt cuprinse și în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea consideră nefondată afirmația întrucât în formularul nr. 6 din ofertă, SC ... SA a detaliat categoriile de lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului: terasamente, strat rutier balast, mixtură asfaltică BAD 25, mixtură asfaltică BAD 16, rigole pereate, podețe, etc.

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

La punctul II.1 c), cu privire la documentele de calificare și DUAE, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat o pretinsă neîndeplinire de proiectant a cerinței privind certificarea ISO 9001, motivând că „*certificatele ISO puse la dispoziție de proiectant nu erau însoțite de Anexa pentru a vedea domeniile pentru care sunt certificați*”.

Autoritatea arată că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, a solicitat următoarele:

„Se solicită prezentarea dovezii implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitatea principală ce face obiectul contractului".

Pentru activitatea de proiectare, asocierea având ca lider ... SA a nominalizat, prin acordul de asociere, asociatul ... SRL ca responsabil cu activitatea de proiectare.

Asociatul ... SRL a prezentat pentru demonstrarea implementării sistemului de management al calității, certificatul de atestare nr. ..., emis de către .. la data 28.03.2016, având valabilitate până în data 15.09....., în cuprinsul căruia sunt specificate domeniile certificate, respectiv:

-Consultanță Fonduri Europene (EUROPEAN FOUNDS CONSULTANCY) și

-Servicii de Proiectare (PROJECT DESIGN SERVICES).

În conținutul certificatului prezentat nu se face referire la nici o Anexă a certificatului, astfel că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să solicite prezentarea unei astfel de anexă care nu există, comisia de evaluare a ofertelor considerând o dovadă suficientă a implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 pentru activitatea de proiectare.

În privința certificării conform SR EN ISO 14001, autoritatea face precizarea că pentru activitatea de proiectare nu s-a solicitat prezentarea unui astfel de certificat.

Cu toate acestea, asociatul ... SRL a prezentat certificatul de atestare nr. ..., emis de către ... la data 28.03.2016, având valabilitate până în data 15.09....., având aceleași domenii certificate.

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

II.2 - Cu privire la propunerea tehnică

La punctul II.2 a), cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocierea având ca lider ... SA, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat faptul că aceasta „conține puncte ce nu au legătură cu propunerea de contract din prezenta procedură de atribuire", precizând că declarația privind acceptarea condițiilor/clauzelor contractuale privește un alt contract și nu contractul pentru care s-a depus oferta.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că a solicitat următoarele:

„Formularul de contract se va depune însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă" (Fișa de date a achiziției, IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei).

După cum se poate observa, s-a solicitat depunerea formularului de contract (Formularul nr. 12 din cuprinsul fișierului „Formulare modificate"), însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale.

Autoritatea arată că ofertantul asocierea având ca lider de asociere ... SA, a depus în propunerea tehnică (paginile 21-30) formularul de contract, completat cu datele de identificare ale executantului (ASOCIEREA: ... S.A. - LIDER ASOCIERE + ... SRL - ASOCIAT 1 + ... SRL - ASOCIAT 2), semnat și ștampilat pe fiecare pagină, spre neschimbare.

De asemenea, ofertantul a mai prezentat și o declarație, în cuprinsul căreia se precizează *„suntem de acord cu toate prevederile contractului de lucrări publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire, împreună cu amendamentele (dacă este cazul) și ne obligăm să respectăm toate prevederile/obligațiile menționate în conținutul acestuia*".

Chiar dacă în cuprinsul declarației prezentate există o contradicție, respectiv la titlul contractului este precizat un alt contract, iar în conținutul declarației este precizat contractul supus licitației („....."), declarația nu cuprinde nicio propunere de modificare a clauzelor contractuale specifice și

nici în cuprinsul altui document din propunerea tehnică nu se regăsește o asemenea propunere de modificare a clauzelor contractuale.

Drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că a fost depus formularul de contract (așa cum s-a solicitat) și nu a fost depus niciun document care să conțină „eventuale" propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, considerându-se cerință îndeplinită.

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

La punctul II.2 b), cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocierea având ca lider ... SA, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat faptul că între „Grafic proiectare - Grafic general: diferențe perioade propuse pentru realizare", existând o neconcordanță între graficul propus de proiectant și graficul general de execuție.

Referitor la această neconcordanță, autoritatea arată că a solicitat ofertantului (asocierea având ca lider ... SA) să clarifice necorelarea existentă între grafice (solicitarea de clarificări nr. 5196/19.04.....).

Ofertantul a răspuns prin adresa sa nr. 458/23.04....., precizând următoarele:

”i) În cuprinsul Graficului de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică (prezentat la pagina 143 din Propunerea tehnică), realizat pe luni calendaristice, au fost evidențiate, pe de o parte, activitățile componente ale Proiectării și pe de altă parte durata fiecărei activități, în zile lucrătoare, fără a fi menționată însă luna/perioada în care se execută fiecare activitate.

ii) Conform Graficului Gantt (prezentat la paginile 705-708 din Propunerea tehnică), activitatea de proiectare începe după emiterea ordinului de începere a proiectării, durata activității de Proiectare (întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și acorduri și detalii de execuție) fiind de 40 zile, începând din 13.06..... și până în 07.08.....

iii) Întrucât Graficul de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică (prezentat la pagina 143 din Propunerea tehnică) a fost elaborat pe luni (luna 1, luna 2 etc.), fără precizarea perioadei corespunzătoare fiecărei luni, perioada 13.06.....-13.07..... a fost considerată luna 1, iar perioada 14.07.....-07.08..... a fost considerată luna 2, motiv pentru care au fost hașurate cele 2 coloane, Luna 1 și Luna 2.

iv) Graficul fizic de proiectare și execuție a lucrărilor (prezentat la pagina 703 din Propunerea tehnică) a fost întocmit pe luni, cu precizarea fiecărei luni, serviciile de proiectare și execuția lucrărilor desfășurându-se în perioada iunie ..... - mai 2020.

Pentru serviciile de Proiectare (Proiect tehnic, Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Documentații pentru avize, acorduri, DTAC) au fost hașurate coloanele corespunzătoare lunilor Iunie, Iulie, August, în strictă concordanță cu datele prezentate în cuprinsul Graficului Gantt (prezentat

la paginile 705-708 din Propunerea tehnică), durata acestei activități fiind de 40 zile, în intervalul 13.06.....-07.08.....

Hașurarea coloanelor corespunzătoare lunilor iunie și august nu trebuie să fie interpretată în sensul că serviciile de proiectare se desfășoară pe perioada întregii luni, ci doar în intervalul specificat în cuprinsul Graficului Gantt (pentru luna iunie, începând cu data 13.06....., iar pentru luna august, până în data 07.08.....).

v) Din cele precizate mai sus, rezultă că între Graficul de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică (prezentat la pagina 143 din Propunerea tehnică) și Graficul fizic de proiectare și execuție a lucrărilor (prezentat la pagina 703 din Propunerea tehnică) nu există nici o diferență, cele 2 grafice fiind întocmite în concordanță cu Graficul Gantt.

vi) Mai precizăm că, în cuprinsul Graficul fizic de proiectare și execuție a lucrărilor (prezentat la pagina 703 din Propunerea tehnică) a fost hașurată și luna mai 2020 din considerentul că în perioada 13.05.2020 - 26.05.2020 (10 zile) se va face actualizarea proiectului tehnic după execuția lucrărilor, astfel după cum este prevăzut și în Graficul Gantt (la pagina 705 din Propunerea tehnică)".

Comisia de evaluare a ofertelor, analizând răspunsul dat de către ofertant, a considerat acest răspuns concludent, clarificările prezentate de către acesta fiind în măsură să justifice aparentele diferențe dintre cele două grafice.

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

La punctul II.2 c), cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocierea având ca lider ... SA, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat faptul că între „Metodologia de realizare a proiectului descrisă de către ofertantul câștigător nu este în concordanță cu tema proiectului (lucrării)", mai precizând că: „în cadrul procedurii se regăsesc descrise activități care nu au legătură cu realizarea Contractului".

Autoritatea precizează faptul că Studiul de Fezabilitate a fost întocmit în anul 2013 și reactualizat în 2017 și, având în vedere faptul că acesta stabilește doar elementele și caracteristicile principale ce trebuie avute în vedere la întocmirea Proiectului tehnic, autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul caietului de sarcini (CAIET DE SARCINI privind elaborarea și prezentarea propunerilor tehnice și financiare in vederea atribuirii contractului) următoarele:

i)*„Ofertantul/liderul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire.*

Identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrează faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în documentația postată în SEAP, după caz, ci s-a documentat, a vizitat amplasamentul lucrărilor şi a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități" (pag. 3-4 din caietul de sarcini).

ii) *„Vizita amplasamentului: Se recomandă ofertanților să viziteze amplasamentul lucrării în vederea evaluării cât mai corecte din punctul de vedere al cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate tehnic și conformă cu datele reale din teren*".

Ținând cont de cele precizate în cuprinsul caietului de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor, pe de o parte, a reținut faptul că detaliile de execuție (inclusiv eventuale activități necuprinse în Studiul de Fezabilitate) urmează să se precizeze la faza „Proiect tehnic", proiect ce urmează să se întocmească de către câștigătorul licitației, astfel că aceste detalii vor fi cuprinse în documentația tehnico-economică ce urmează să se întocmească (proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție etc.).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a recomandat ca fiecare ofertant să viziteze amplasamentul lucrărilor și să-și întocmească o ofertă bine fundamentată tehnic și conformă cu datele din teren.

Drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor a ținut cont de prevederile documentației de atribuire și a analizat și evaluat oferta în concordanță cu aceste prevederi, considerând că oferta depusă de către asocierea având ca lider ... SA a fost întocmită în conformitate cu datele reale din teren, printre activitățile ce urmează a fi desfășurate regăsindu-se și:

- Curățare amplasament de tufișuri și arbuști (unde/dacă este cazul)
- Tăiere arbori (unde/dacă este cazul)
- Scoatere rădăcini (unde/dacă este cazul)
- Devieri, protejări utilități electrice (unde/dacă este cazul)
- Devieri, protejări utilități telecomunicații (unde/dacă este cazul)
- Devieri, protejări rețea de apă (unde/dacă este cazul)
- Devieri, protejări rețea de canalizare (unde/dacă este cazul).

Comisia de evaluare a ofertelor, pe de o parte, a admis faptul că asemenea categorii de lucrări este posibil să se execute, realizatorul Proiectului tehnic fiind cel care va stabili aceste detalii la faza Proiect tehnic iar, pe de altă parte, a ținut cont și de faptul că aceste categorii de lucrări sunt precizate sub rezerva probabilității de execuție (expresia „dacă este cazul" / „unde este cazul").

De asemenea, autoritatea precizează faptul că exprimarea contestatorului din cuprinsul contestației sale este în mod vădit tendențioasă, cu scop vădit de a induce în eroare Consiliul, astfel nu se înțelege de ce contestatorul menționează anumite activități care nu se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii, respectiv:

- defrișări suprafețe (în loc de: curățare amplasament de tufișuri și arbuști, tăiere arbori, scoatere rădăcini), sugerând prin exprimarea aleasă ideea unor defrișări masive (ale unor suprafețe împădurite);
- lucrări de iluminat (inexistente între activitățile propuse, eventual asimilate cu devieri, protejări de utilități electrice, ceea ce este cu totul altceva), sugerând prin exprimarea aleasă ideea execuției unor lucrări de iluminat, cu montaje de stâlpi de iluminat, cabluri electrice, corpuri de iluminat etc.;
- deviere rețele (în loc de: devieri, protejări utilități electrice, utilități telecomunicații, rețea de apă, rețea de canalizare, pentru acestea

două din enumerare chiar urmând să se realizeze noi rețele de apă și canalizare, care nu vor fi neapărat pe amplasamentul vechilor conducte de apă și canalizare).

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

La punctul II.2 d), cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocierea având ca lider ... SA, autoritatea arată că societatea contestatoare, ca argument, a invocat faptul că între „Graficul tip Gantt nu respectă cerința din Fișa de date, respectiv caietul de sarcini", detaliind sub forma unor subpuncte, astfel:

d)1. Asocierea nu a respectat structura solicitată privind întocmirea Graficului Gantt

d)2. Pe grafic nu se regăsesc evidențiate resursele necesare fiecărei activități în parte, așa cum este stipulat în caiet de sarcini și nici cantitatea și unitatea de măsură pentru fiecare activitate în parte

d)3. Graficul Gantt alte cerințe necuprinse: Pe graficul Gantt nu se regăsesc următoarele cerințe (prevăzute de instrucțiuni întocmire Propunere Tehnică în Caiet de Sarcini)

d)4. în Grafic Gantt nu se regăsește - Analiza drumului critic prin Metoda CPM, prevăzută în caietul de sarcini

d)5. Neconcordanță Grafic Fizic și Grafic Gantt în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la pct.II.2 d).1. a contestației unde se invocă că graficul Gantt nu respectă cerințele din fișa de date, respectiv caietul de sarcini, autoritatea precizează faptul că începând cu pagina 181 a propunerii tehnice se prezintă, detaliat, categoriile de lucrări (carosabil - sistem nou, carosabil ramforsat 2 straturi, etc), inclusiv profile transversale.

Cu privire la pct. II.2 d).2. a contestației unde se invocă că pe grafic nu se regăsesc resursele necesare fiecărei activități în parte, autoritatea precizează că începând cu pagina 320 a propunerii tehnice se prezintă, detaliat, resursele necesare fiecărei activități, inclusiv cantitatea și unitatea de măsură.

Cu privire la pct. II.2 d).3. a contestației unde se invocă că pe graficul Gantt nu se regăsesc lucrările permanente și temporare (...), autoritatea precizează faptul că începând cu pagina 705 a propunerii tehnice se prezintă, detaliat, toate actvitățile, subactivitățile aferente și lucrările permanente și temporare.

Cu privire la pct. II.2 d).4. a contestației unde se invocă că nu se regăsește analiza drumul critic prin metoda CPM, autoritatea precizează faptul că începând cu pagina 705 a propunerii tehnice se prezintă drumul critic, iar începând cu pagina 709 se detaliază acesta.

Cu privire la pct. II.2 d).5. a contestației unde se invocă că există neconcordanță între graficul fizic și graficul Gantt cu privire la termenul de finalizare, autoritatea precizează faptul că s-a solicitat clarificarea prin adresa nr. 5196/19.04....., iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 458/23.04..... și a clarificat "Conform graficului Gantt (prezentat la

pag. 705-708 din propunerea tehnică) semnarea contractului de achiziție publică este preconizat a se realiza în 04.06....., urmând ca recepția tehnică la terminarea lucrărilor să se finalizeze în data de 04.06.2020, rezultând o perioadă de 24 luni calendaristice".

Autoritatea contractantă menționează că ..... SRL în calitatea sa de ofertant trebuia să cunoască documentația de atribuire și, nu în ultimul rând, să-și însușească această documentație de atribuire și eventualele clarificări aduse acesteia (precizări) de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea arată că în data 12 martie ....., prin răspunsul la solicitările de clarificări ale unor potențiali ofertanți (nr. 3513/12.03.....), a stabilit următoarele:

"Întrebarea I

Titlu: cerințe caiet de sarcini

• Vă rugăm să confirmați că cerințele caietului de sarcini, cele care nu se regăsesc enumerate în Fișa de date, sunt suplimentare și, în conformitate cu prevederile Legii 98 a achizițiilor publice, neprezentarea acestora în cadrul ofertei de către operatorul economic nu va conduce la descalificarea participanților.

În caz contrar, ne rezervăm dreptul de a transmite notificare prealabilă și contestație la CNSC.

• Răspuns Întrebarea I

Oferta se va întocmi cu respectarea fișei de date a achiziției și a studiului de fezabilitate.

Ofertele care respectă cerințele din Fișa de date a achiziției și studiul de fezabilitate sunt oferte admisibile".

Urmare a acestei clarificări din partea autorității contractante, o ofertă care este întocmită cu respectarea fișei de date a achiziției și a studiului de fezabilitate este considerată admisibilă.

Referitor la graficul Gantt, cerința din fișa de date a achiziției este următoarea:

„Ofertantul va prezenta programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor".

Drept urmare, oferta care prezintă în cuprinsul acesteia „programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor" este o ofertă admisibilă.

Oferta depusă de către asocierea al cărui lider este ... SA a prezentat acest program de execuție (graficul/diagrama Gantt, paginile 705 - 708 din propunerea tehnică și grafic fizic la pagina 703 din propunerea tehnică), în cuprinsul graficului Gantt regăsindu-se:

- întocmirea graficului Gantt s-a făcut pe luni calendaristice
- întocmirea graficului Gantt s-a făcut la nivel de categorie de lucrări

- graficul Gantt ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor
- graficul Gantt prezintă ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le propune spre îndeplinire pentru realizarea lucrărilor,

și, drept urmare, oferta depusă de către asociere este considerată o ofertă admisibilă.

Astfel, autoritatea consideră că că așa-zisele „argumente" precizate de contestator la punctele d).1, d2).2, d).3 și d).4 sunt neîntemeiate, pe de o parte, iar pe de altă parte, constată că susținerile contestatorului cu privire la presupuse neconformități nu sunt susținute de nicio dovadă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească"), simpla enumerare a unor pretinse neconformități și a unor extrase din caietul de sarcini nefiind în măsură a fi considerate dovezi.

Referitor la argumentul d)5. Neconcordanță Grafic Fizic și Grafic Gantt în cadrul propunerii tehnice, autoritatea arată că societatea contestatoare face o afirmație, de asemenea, nefondată, precizând următoarele: *„În cadrul graficului fizic se poate observa că termenul de finalizare este luna mai 2020, iar în graficul Gantt termenul de finalizare este 04.06.2020”*.

Astfel, autoritatea precizează că societatea contestatoare a prezentat tendențios situația faptică, acesta omițând - din eroare sau intenționat - următoarele:

- în graficul fizic de proiectare și execuție a lucrărilor, termenul de finalizare a lucrărilor este luna mai 2020,
- în graficul Gantt, termenul de finalizare a lucrărilor este tot luna mai, respectiv 26.05.2020
- în data de 27.05.2020, se face anunțul de finalizare a lucrărilor (prevăzut în graficul Gantt)
- în perioada 28.05.2020 - 04.06.2020 este programată recepția la terminarea lucrărilor (prevăzută în graficul Gantt).

În concluzie, autoritatea precizează că între cele două grafice nu există neconcordanțe, graficul fizic de proiectare și execuție a lucrărilor având punct terminus data finalizării lucrărilor (dat fiind că acesta trebuie să se regăsească în propunerea financiară cu valori), nefiind cuprinse anunțul de finalizare a lucrărilor și perioada de recepție a lucrărilor, acestea regăsindu-se în graficul Gantt.

În consecință, autoritatea consideră că a respectat prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, iar critica contestatorului privind încălcarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, precum și încălcarea prevederilor legale se dovedește neîntemeiată.

II.3 - Cu privire la propunerea financiară

La acest punct din contestație, autoritatea arată că societatea contestatoare precizează că „nu a avut acces la Propunerea financiară și la răspunsurile date de ofertantul câștigător", dar acest fapt nu îl împiedică în niciun fel să afirme că „având în vedere prețurile neobișnuit de mici din cuprinsul ofertei câștigătoare".

Astfel, autoritatea întreabă ”care sunt capacitățile extrasenzoriale prin care contestatorul ..... SRL, deși nu a avut acces la propunerea

financiară și la răspunsurile referitoare la aceasta, reușește să depisteze în propunerea financiară a asociației având ca lider ... SA, „prețurile neobișnuit de mici" din cuprinsul acesteia?”

În ceea ce privește susținerile contestatorului *„autoritatea contractantă avea obligația să verifice prețurile nejustificat de mici prin comparație cu prețurile de pe piață, cu titlu de exemplu, pentru următoarele materiale:*

- *rigole pereate de beton*
- *ridicare la cotă a capacelor de cămine și guri de scurgere*
- *procurarea echipamentelor*",

autoritatea constată că susținerile contestatorului cu privire la presupuse prețuri nejustificat de mici, din oferta desemnată câștigătoare, în comparație cu prețurile de pe piață, nu sunt însoțite de nicio dovadă în acest sens („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească").

O astfel de afirmație devine o simplă părere atât timp cât contestatorul nu a prezentat nici prețurile din oferta declarată câștigătoare și, mai ales, nu a prezentat prețurile pieței, cel puțin în privința categoriilor de lucrări prezentate „cu titlu de exemplu".

Dacă, așa după cum precizează chiar contestatorul, la prețurile din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare nu a avut acces și, cu toate acestea, a constatat că sunt neobișnuit de mici față de prețurile pieței, atunci de ce nu a prezentat prețurile pieței, la care nu i-a fost restricționat accesul, pentru a putea fi comparate cu cele din oferta desemnată câștigătoare?

Drept urmare, în acest caz, atât timp cât contestatorul nu a adus nici o dovadă pentru susținerea afirmațiilor sale, autoritatea solicită Consiliului să constate că acestea sunt simple alegații ale contestatorului, nesusținute de nicio dovadă, afirmațiile sale fiind contradictorii (nu a avut acces la oferta câștigătoare, dar știe că prețurile sunt neobișnuit de mici) și nesusținute (prețurile sunt mai mici decât prețurile pieței, dar nu prezintă nici prețurile din ofertă și nici prețurile pieței).

Față de cele antemenționate, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de către ..... SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 513/02.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor autorității ca neîntemeiate.

1. Cu privire la îngrădirea accesului societății sale la documentele din dosarul achiziției publice, documente privind ofertantul - asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL și încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că în declarațiile de confidențialitate ofertantul câștigător a declarat drept confidențiale aproape toate documentele din cadrul propunerii tehnice și din propunerea financiară, însă fără a indica motivat care informații din cele două propuneri sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016: "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/ sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".*

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă pentru a limita îngrădirea dreptului de acces la documentele din dosarul achiziției avea obligația ca prin clarificări să solicite ofertantului câștigător să indice în mod concret și motivat care informații din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a restricționat în mod neîntemeiat accesul societății sale la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, atât pe oferta tehnică, cât și pe cea financiară, fiind considerate de către autoritate contractantă confidențiale deși declarația de confidențialitate prezentată de ofertantul câștigător făcea referire la propunerea tehnică și propunerea financiară (pag. 31-881 propunerea tehnică, respectiv pag. 6-13 propunerea financiară).

Contestatorul susține că similitudinea invocată de autoritatea contractantă între declarațiile de confidențialitate prezentate de societatea sa și cele prezentate de ofertantul câștigător nu există.

Astfel, contestatorul arată că în declarația de confidențialitate a societății sale se precizează punctual elementele considerate confidențiale, motivele pentru care au fost declarate confidențiale, temeiurile de drept incidente, iar din declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător se constată că aceasta este întocmită în termeni generali, declarând aproape în totalitate confidențială propunerea tehnică și financiară, fără a specifica clar care documente sunt confidențiale.

2. Referitor la susținerea sa legată de faptul că proiectantul asocierii nu a reușit să îndeplinească cerința privind experiența similară prevăzută de fișa de date, contestatorul arată că autoritatea contractantă în demonstrarea contrariului, a adoptat o atitudine neprofesională în încercarea de a dovedi că raționamentul societății sale avut în vedere la contestarea acestui aspect este unul greșit, argumentând că "rangul municipiului" este mai mare decât al orașului, și cu definiții din DEX diferența între uliță-drum.

Contestatorul susține în continuare că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, cap III.2.3.a, cu privire la experiența similară: *"În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta o listă cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau private. Se solicită ca ofertantul să prezinte ca și experiență similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului servicii similare de proiectare pentru lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi în valoare cumulată de cel puțin 480.000 lei fără TVA".*

Pentru a stabili dacă proiectantul a îndeplinit criteriului privind capacitatea tehnică și sau profesională) (III.2.3.a) Capacitatea tehnica

si/sau profesionala - FDA), contestatorul menționează că trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- cerința din fișa de date care prevede ca ofertantul să prezinte ca și experiență similară sau superioară din punct de vedere al complexității și/sau scopului, servicii similare de proiectare pentru lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi în valoare cumulată de cel puțin 480.000 lei fără TVA;
- denumirea contractului ce urma a fi atribuit este: .....;
- locul principal de prestare: ..... (municipiu - oraș/urban).

Contestatorul învederează faptul că proiectantul asocierii "..." a prezentat o listă de 6 contracte cu lucrări realizate (proiecte realizate) în valoarea de 745.529,05 lei, contracte enumerate în raportul procedurii între pag. 106-108, dar proiectele respective au fost realizate la nivel de drumuri sătești/comunale și nu orășenești sau superioare, așa cum prevede fișa de date a achiziției).

Din analiza contractelor specificate, se constată că lucrările ce au făcut obiectul contractelor prezentate ca și experiență similară au fost realizate la nivel de drumuri sătești/comunale și nu similare sau superioare, așa cum prevede fișa de date a achiziției.

Având în vedere că denumirea contractului procedurii de achiziție este: ....., este lesne de înțeles că sintagma "experiența similară sau superioară", respectiv "servicii similare de proiectare" nu poate include proiecte de construcție/modernizare/reabilitare/drum/străzi realizate la nivel de sat/comună.

Cele două sintagme coroborate cu locul în care se va întocmi proiectul-..... (oraș) trebuie interpretate în sensul că experiența similară sau superioară privește servicii similare de proiectare executate la nivelul orașelor.

Este cunoscut faptul că există o diferență de complexitate în ceea ce privește proiectarea și execuția lucrărilor în mediu urban față de mediul rural (sat, comună).

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea nu a respectat cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, situație în care oferta ar fi trebuit declarată neconformă și nu câștigătoare, cum în mod neîntemeiat a fost desemnată de autoritatea contractantă.

3. Referitor la susținerea sa legată de faptul că ofertantul câștigător nu a reușit să îndeplinească cerința privind experiența similară pentru execuție lucrări, prevăzută de fișa de date, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că societatea sa nu a motivat de ce 53 de contracte nu îndeplinesc cerințele minime din fișa de date.

Prezentând extras din fișa de date a achiziției: *"În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta principalele lucrări executate în ultimii 5 ani. Se solicită ca ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani a realizat lucrări de construcția/modernizarea/reabilitarea de drumuri/străzi sau infrastructura similară din punctul de vedere al complexității și sau utilității în valoare cumulată de minim 30.000.000 le*i", contestatorul menționează că ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare sau superioare din punct

de vedere al complexității și/sau scopului, având ca obiect construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi sau infrastructura similară având: în ultimii 5 ani în valoare cumulate de cel minim 30.000.000 lei, valoare care se poate demonstra prin prezentarea unui contract sau mai multor contracte.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat un număr de 55 de contracte încheiate în ultimii 5 ani (43 de contracte ..., respectiv 12 contracte ... SRL). Din analiza acestor contracte, se poate observa că doar două contracte respectă cerința din fișa de date (contracte executate de către ... - contract nr. 5767 din 23.03.2011, respectiv contract nr. 7797 din 23.03.2012 - raport procedură pag. 111-112), iar valoarea însumată a celor două contracte este de 20.545.579,27 lei, mai puțin decât prevede fișa de date a achiziției, respectiv 30.000.000 lei.

Contestatorul precizează că motivele pentru care a apreciat că 53 de contracte nu respectă cerința din fișa de date sunt aceleași cu motivele invocate la punctul anterior.

Astfel, contestatorul arată că în vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului, ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, având ca obiect construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi sau infrastructura similară de minim 30.000.000 lei.

Din analiza contractelor specificate se constată că lucrările ce au făcut obiectul contractelor prezentate ca și experiență similară, au fost realizate la nivel de drumuri sătești/comunale și nu similare sau superioare, așa cum prevede fișa de date a achiziției).

Având în vedere că denumirea contractului procedurii de achiziție este: ....., este lesne de înțeles că sintagma "experiența similară sau superioară", respectiv "servicii similare de proiectare" nu poate include proiecte de construcție/modernizare/reabilitare/drum/străzi realizate la nivel de sat/comună.

Cele două sintagme coroborate cu locul în care se va întocmi proiectul-..... (oraș) trebuie interpretate în sensul că experiența similară sau superioară privește servicii similare de proiectare executate la nivelul orașelor.

Este cunoscut faptul că există o diferență de complexitate în ceea ce privește proiectarea și execuția lucrărilor în mediu urban față de mediul rural (sat, comună).

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea nu a respectat cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, situație în care oferta ar fi trebuit declarată neconformă și nu câștigătoare, cum în mod neîntemeiat a fost desemnată de autoritatea contractantă.

4. Referitor la lipsa anexei care trebuia să însoțească Certificatele ISO pentru proiectant, contestatorul arată că autoritatea contractantă justifică nesolicitarea acesteia prin faptul că în certificatele analizate nu se face nicio referire la anexă.

Contestatorul precizează că din analiza documentelor de calificare puse la dispoziție s-a constat că certificatele ISO puse la dispoziție de către proiectant nu erau însoțite de către Anexă pentru a se vedea domeniile pentru care este certificat. Comisia de evaluare nu a observat acest aspect și nu a solicitat clarificări.

Contestatorul arată că potrivit mențiunilor din fișa de date, cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: "se solicită prezentarea dovezii implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitatea" principală ce face obiectul contractului.

Conform fișei de date, codurile CPV aferente contractului sunt următoarele:

Proiectare:

71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)

71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2)

Execuție:

45330000-9 Lucrări de instalații de apă (Rev.2)

45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2)

Având in vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că susținerile sale din cadrul contestației sunt corecte.

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum afirmă și autoritatea contractantă, în cadrul certificatului IS09001 prezentat de către ... SRL se menționează domenii de certificare (Consultanța Fonduri Europene și Servicii de proiectare), fără a se specifica clar serviciile de proiectare pentru care sunt certificați.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă domeniile în care Proiectantul este calificat în ceea ce privește Serviciile de proiectare corespund cu codurile CPV cuprinse în fișa de date.

II.2 Cu privire la propunerea tehnică

a. Referitor la critica sa legată de faptul că propunerea tehnică conține elemente ce nu au legătură cu propunerea de contract din prezenta procedura de achiziție, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că declarația 12 este corectă și răspunde cerințelor din fișa de date.

Contestatorul precizează că declarația privind acceptarea condițiilor/clauzelor contractuale are identificat un alt titlu de contract și nu cel pentru care s-a organizat procedura de achiziție publică.

În această situație, declarația privind acceptarea condițiilor contractuale nu poate fi luată în considerare.

Această neconcordanță trebuia clarificată de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare, chiar dacă poate fi asimilată unei erori materiale.

c) Pentru a răspunde criticilor legate de perioade diferite propuse pentru realizare în cele două grafice, Grafic proiectare - Grafic general, contestatorul precizează că, așa cum este specificat în cadrul raportului

procedurii (la pag. 81) autoritatea contractantă a observat o neconcordanță între graficul depus de proiectant și Graficul General de execuție. Se poate observa că perioadele de execuție nu coincid. În graficul tip Gantt perioada de întocmire a proiectului este de 40 zile, în schimb în graficul propus de proiectare este 2 luni (luna 1, luna 2), numărul maxim de zile fiind de 21, nu 40 cât este în graficul Gantt.

În ceea ce privește neconcordanța între graficul prezentat de către Proiectant și Graficul General prezentat de către Constructor, analizând răspunsul dat de ofertantul câștigător la solicitarea de clarificări, se constată că nu s-a lămurit neconcordanța.

Așa cum se poate observa, pe cele două extrase din cadrul propunerii Tehnice (Grafice) termenul de realizare este exprimat în zile. Astfel dintr-o analiză simplă se poate observa că termenul maxim în zile pe graficul proiectantului este de 21 zile (hașurat pe 2 luni calendaristice), în schimb pe graficul General (Gantt) termenul este de 40 de zile.

Chiar dacă autoritatea contractantă consideră că prezentarea pe luni calendariste a graficului de proiectare este în concordanță cu Graficul General (Gantt) prezentat pe zile, contestatorul apreciază că acest aspect nu este susținut de către reprezentarea grafică a celor două tipuri de grafice atâta timp cât pe cele două grafice apar perioade de timp diferite (număr de zile) care nu au fost lămurite.

c) Referitor la Metodologia de realizare a proiectului descrisă de ofertantul câștigător care din punctul său de vedere nu este în concordanță cu tema proiectului (lucrării), contestatorul precizează că în cadrul procedurii se regăsesc descrise activități care nu au legătură cu realizarea contractului. Cu titlu de exemplu - Defrișări suprafețe, lucrări de iluminat, deviere rețele.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să lămurească unde și dacă se realizează aceste lucrări și să verifice dacă acestea au fost prinse ca și costuri în cadrul propunerii financiare.

În ceea ce privește prezentarea în cadrul Metodologiei de execuție a unor lucrări ce nu fac obiectul contractului supus licitației, contestatorul subliniază faptul că între propunerea tehnică și cea financiară trebuie să existe o strânsă legătură, toate operațiunile, resursele menționate în cadrul propunerii tehnice sunt necesare a fi cuantificate ca și costuri în propunerea financiară.

Contestatorul arată că în cadrul fișei de date Modul de prezentare a propunerii Tehnice se menționează: *"Propunerea tehnică trebuie să respecte Studiul de Fezabilitate, cerințele caietului de sarcini să conțină o descriere a conținutului proiectului".*

Din analiza studiului de fezabilitate se poate costata că lucrări de genul "lucrări de instalații electrice de iluminat exterior, instalații electrice de forță, centura de împământare, scoatere rădăcini etc.) nu au fost prevăzute în cadrul studiului de fezabilitate propus.

Contestatorul precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă admite faptul că există posibilitatea ca aceste lucrări să se execute, (contractul conținând și partea de proiectare), obligația acesteia era să

verifice corespondența acestor operațiuni în cadrul propunerii financiare, inclusiv dacă aceste costuri au fost incluse în valoarea totală a ofertei.

Privitor la exprimarea "tendențioasă" invocată de autoritatea contractantă la adresa societății sale, legată de faptul că activitățile suplimentare la care a făcut referire nu se regăsesc în metodologia de execuție propusă de ofertantul câștigător, pentru a demonstra că autoritatea contractantă este cea care încearcă să inducă în eroare Consiliul contestatorul atașează un extras din cadrul propunerii tehnice privitor la instalațiile de iluminat exterior pag. 467 Propunerea Tehnică - pct.10.

d) Contestatorul își menține susținerea: Graficul tip Gantt nu respectă cerințele din fișa de date, respectiv din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul fișei de date se regăsesc cerințe sumare privind realizarea și prezentarea Graficului tip Gantt (pct.IV.4.1). În cadrul documentației postate în SEAP se regăsește documentul intitulat "Caiet de sarcini - document atașat" în care se dezvoltă cerințele prevăzute în fișa date pentru întocmirea și prezentarea propunerii tehnice.

Din analiza Graficului întocmit de ofertantul câștigător se constată că Graficul prezentat nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă vizavi de aspectele sesizate în cuprinsul contestației este neîntemeiat:

1. <u>Detalierea activităților pe grafic – activități subactivități</u>

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că asocierea a respectat această cerință, indicând faptul că începând cu pagina 181 din propunerea tehnică se regăsește tratată această cerință.

Contestatorul arată că "Detalierea cerințelor" privind modul de prezentare a graficului, detaliere prevăzute de caietul de sarcini atașat documentației de atribuire, specifică următoarele: Graficul se va realiza ținând cont de următoarele aspecte:

- Lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte (Centralizatoare pe categorii de lucrări), în urma execuției cărora aceasta se concretizează;
- Obiectul se definește ca o mulțime de devize pe categorii de lucrări, în urma execuției cărora acesta se concretizează;
- Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile (articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări), de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei.

Pentru a se înțelege nerespectarea cerinței privind detalierea, contestatorul va analiza în paralel cele două grafice ...../Asociere:

Prezentând extras din graficul asocierii câștigătoare și cel al societății sale, contestatorul precizează că din acestea se poate observa că graficul asocierii câștigătoare nu respectă cerința privind defalcarea solicitată.

Astfel, contestatorul învederează faptul că defalcarea asocierii câștigătoare se oprește la faza de "categorie de lucrări", articolele de deviz

principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări nefiind figurate.

Exemplu:

Categorie de lucrări - Carosabil(sistem nou) - în graficul asocierii câștigătoare nu sunt figurate articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări, iar în graficul societății sale - aceste sunt figurare, fiind următoarele: Săpătură, pregătire platforma străzi, strat de balast 25 cm, strat de piatră 15 cm, amorsare, etc.

Contestatorul menționează că începând cu pagina 181 din propunerea tehnică se regăsește o prezentare a operațiunilor pe fiecare activitate în parte, dar cu nicio referire la Graficul Gantt (anexa acestuia, completare sau altă formă de prezentare).

În cadrul acestei prezentări nu se regăsește o durată pe fiecare subactivitate, unitate de măsură, cantitate, așa cum era solicitat.

Contestatorul prezintă extras din propunerea tehnică a câștigătorului, pag. 180-181.

2. Resurse prezentate pe grafic

Contestatorul precizează că din vizualizarea acestui extras, se poate observa că asocierea câștigătoare nu a respectat această cerință, autoritatea contractantă susținând că aceste resurse sunt enumerate pe fiecare activitate în parte, începând cu pag. 320 din cadrul propunerii tehnice.

Din analiza activităților enumerate începând cu pag. 320, se constată că aceste activități nu se regăsesc pe grafic, și mai mult nu corespund cu descrierea/defalcarea pe care autoritatea contractată susține că s-a realizat la pag. 181. În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă extras din propunerea tehnică a câștigătorului, pag. 320.

În ceea ce privește enumerarea resurselor, contestatorul menționează că materialele nu se regăsesc în descrierea prezentată, așa cum susține autoritatea contractantă (extras propunere tehnică pag. 323).

Exemplu - Montat borduri mari 20x25 cm

În acest sens, contestatorul prezintă extras din propunerea tehnică a câștigătorului, pag. 323.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod greșit, susține respectarea acestei cerințe de către asocierea câștigătoare.

3. Activități permanente și temporare

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, afirmă că această cerință a fost tratată începând cu pag. 705 a propunerii tehnice.

Contestatorul menționează că în propunerea tehnică începând cu această pagină se regăsește Graficul Gantt, în care nu se face nicio referire la lucrările temporare.

4. Analiza drumului Critic prin metoda CPM

Contestatorul menționează că analiza drumului critic nu s-a realizat prin metoda CPM, așa cum preciza documentația de atribuire. Așa cum afirmă autoritatea contractantă, analiza drumului critic se regăsește începând cu pag. 709, dar nu este realizată prin metoda CPM.

În ceea ce privește "Caietul de sarcini" de care autoritatea contractantă amintește în adresa nr. 3513/12.03....., contestatorul precizează că în cadrul acestui document se regăsesc instrucțiuni privind detalierea cerințelor prevăzute în fișa de date, și nu cerințe suplimentare.

Acest aspect a fost însușit și de autoritatea contractantă, cât și de ofertanții participanți la procedură, documentele fiind prezentate în concordanță cu elementele solicitate.

În ceea ce privește Graficul prezentat, contestatorul menționează că au fost prevăzute lucrări pe "perioada convențională de timp friguros" 15 noiembrie - 15 martie conform normativ C16-84, în cadrul propunerii tehnice, neprevăzându-se proceduri de lucrări pentru această perioadă.

Mai mult, în cadrul graficului prezentat se pot observa că în această perioadă sunt programate lucrări de betoane (exemplu - rigole pereate) care în condiții normale nu se pot realiza. Autoritatea contractantă nu a observat și clarificat acest aspect.

5. Referitor la neconcordanța între Graficul Gantt și Graficul de execuție Excel, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că nu există neconcordanță și invocă din nou că societatea sa a prezentat în mod tendențios situația de fapt.

Referitor la neconcordanța semnalată, contestatorul consideră că Graficul întocmit de către asocierea câștigătoare nu respectă legislația în vigoare. Astfel o lucrare se consideră finalizată în momentul în care a fost recepționată de către Beneficiar conform HG nr. 343/2017 privind modificarea HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Contestatorul precizează că în graficul prezentat de către asocierea câștigătoare se poate vizualiza că în data de 27.05.2020 se va transmite anunțul de finalizare a lucrărilor, iar în perioada 28.05-04.06 se va realiza Recepția Lucrării.

Contestatorul menționează că în conformitate cu art. 10 (1) Investitorul în termen de 5 zile de la anunț la terminarea lucrărilor începe demersurile pentru recepția lucrării (desemnare comisie, stabilire data, anunțare autorități) urmând ca în perioada următoare după respectarea acestor pași să se întrunească comisie în vederea recepției lucrărilor.

Astfel contestatorul consideră că termenul de 6 zile exprimat de către asocierea câștigătoare în vederea recepționarii lucrării nu este unul realist, mai mult neconcordanța nu a fost lămurită (termen de finalizare grafic fizic - luna mai 2020, grafic Gantt (luna iunie 2020 - ziua 04).

II.3 Cu privire la propunerea financiară

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul precizează că, neavând acces la oferta financiară și la răspunsurile la solicitările de clarificări pe partea financiară, i s-a îngrădit dreptul de a contesta oferta financiară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate evaluarea propunerii financiare, nesolicitând clarificări privind cantitățile prezentate (existând diferențe între ofertanți), urmând ca după verificarea acestui aspect să solicite fundamentarea prețurilor.

Contestatorul menționează că trebuia verificat un articol cu o pondere în prețul final "Ridicare la cotă a capacelor de cămine și guri de scurgere".

Trebuie avut în vedere că un ansamblu de capac fontă (ramă+capac) costă în jur de 55 euro, la care se mai adaugă și alte materiale gen: beton, inel aducere la cotă, plus manopera și costurile privind utilajele și transportul.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 530/06.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 32187/07.08....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

I. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a îngrădit accesul la documentele din dosarul achiziției, încălcând astfel prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor precizate, contestatorul reiterează cele prezentate la pct. I în contestație (pag. 3-5) și la pct. 1 în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 2).

II. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 133 și 136 din HG nr. 395/2016, 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 față de oferta declarată câștigătoare. Neconformându-se dispozițiilor legale imperative anterior menționate, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

Argumente:

II.1 Cu privire la documente de calificare DUAE

a) Experiența similară Proiectant

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. 2 în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 2-4).

b) Experiența similară Constructor (Asocierea ... & Real Management)

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. 3 în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 4-5).

c) Certificate ISO Proiectant

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. 4 în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 5).

În plus față de cele reiterate, contestatorul arată că un alt aspect trecut cu vederea de autoritatea contractantă este legat de faptul că certificatele ISO au fost prezentate/depuse la dosarul procedurii în limba engleză.

Astfel, în cadrul documentelor depuse de asocierea câștigătoare în vederea dovedirii DUAE, la pag. 695-696 se regăsesc cele două certificate (IS0 9001&14001). La prima vizualizare se poate constata că acestea sunt

depuse în limba engleză, ofertantul nerespectând cerința din fișa de date, cap. IV.3.6 Limba sau limbile în care sunt redactate ofertele - limba română. Comisia nu a sesizat acest aspect, luând în considerare aceste documente.

II.2 Cu privire la propunerea tehnică

a) Propunerea tehnică conține elemente ce nu au legătură cu propunerea de contract din prezenta procedură de achiziție.

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. a) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 6).

b) Grafic proiectare - Grafic general: Diferențe perioade propuse pentru realizare

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. b) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 6).

În plus față de cele reiterate, contestatorul prezintă extras din graficul Gantt și graficul de proiectare ale ofertantului câștigător.

c) Metodologia de realizare a proiectului descrisă de ofertantul câștigător nu este în concordanță cu tema proiectului (lucrării)

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. c) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 6-7).

d) Graficul tip Gantt nu respectă cerințele din fișa de date respectiv din caietul de sarcini

Contestatorul reiterează cele precizate la pct. d) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 7).

d)1. Asocierea nu a respectat structura solicitată privind întocmirea Graficului Gantt

Contestatorul reiterează în parte cele precizate la pct. d.1) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 7-9).

d).2 Pe grafic nu se regăsesc evidențiate resursele necesare fiecărei activăți în parte, așa cum este stipulat în caiet de sarcini și nici cantitatea și unitatea de măsură pentru fiecare activitate în parte.

Contestatorul prezintă extras din caietul de sarcini: *”- Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile (articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări), de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei*".

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea susține că aceste resurse sunt enumerate pe fiecare activitate în parte începând cu pagina 320 din cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că din vizualizarea graficului se constată că aceste activități nu se regăsesc pe grafic și mai mult nu corespund cu descrierea/defalcarea pe care autoritatea contractată susține că s-a realizat la pagina 181.

Din analiza Graficului tip Gantt depus de asocierea câștigătoare se poate observa că în cadrul acestuia nu sunt figurate resurse, așa cum este stipulat de către prevederile fișei de date și detaliate în cadrul documentului "Caiet sarcini". În continuare, contestatorul prezintă extras din graficul asocierii câștigătoare.

Contestatorul arată că autoritatea susține în punctul de vedere că această cerință ar fi satisfăcută de către asocierea câștigătoare și că documentele respective se regăsesc începând cu paginile 181 (defalcarea activităților), respectiv cu paginile 320 resurse pe fiecare activitate în parte.

Se poate observa că documentele la care face referire autoritatea contractantă nu sunt elemente componente ale Graficului tip Gantt prezentat (în titulatura lor nu se specifică că ar fi anexe la Grafic, sau orice alt fel de document în completare), ci fac parte din metodologia de lucru propusă.

Mai mult, analizând defalcarea operațiunilor pentru obiectul "Carosabil Nou" se constată că operațiunile prevăzute sunt diferite.

De asemenea, resursele enumerate de către asocierea câștigătoare, începând cu pagina 320, nu conțin și resursele materiale așa cum solicită autoritatea contractantă - "Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile (articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări), de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei" (exemplu articol Montare borduri mari de carosabil 20x25 cm).

Având in vedere toate aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod greșit susține respectarea acestei cerințe de către asocierea câștigătoare.

d.3 Graficul Gantt alte cerințe necuprinse:

Pe graficul Gannt nu se regăsesc următoarele cerințe prevăzute de instrucțiuni întocmire Propunere Tehnică în Caiet de Sarcini:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Prevederi din fișa date și caiet de sarcini:

”Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităților (articolelor de deviz) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului".

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate la pct. d.3) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 11).

d.4 În Grafic Gantt nu se regăsește - Analiza drumului critic prin Metoda CPM, prevăzută în caietul de sarcini:

Extras Caiet de sarcini:

"*Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, prezentarea drumului critic aferent precum și modul de rezolvare al activităților critice*".

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate la pct. d.4) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 11-12).

d.5 Neconcordanța Grafic Fizic și Grafic Gantt în cadrul propunerii tehnice.

În cadrul graficului fizic se poate observa că termenul de finalizare este luna mai 2020, iar în Graficul Gantt termenul de finalizare este 04.06.2020.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate la pct. d.5) în adresa nr. 513/02.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32027/06.08..... (pag. 12).

II.3 Cu privire la propunerea financiară

Având în vedere prețurile neobișnuit de mici din cuprinsul ofertei câștigătoare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice prețurile nejustificat de mici prin comparație cu prețurile de pe piață pentru următoarele materiale:

- rigole pereate de beton
- ridicare la cota a capacelor de camine si guri de scurgere,
- procurarea echipamentelor AA

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate evaluarea propunerii financiare, nesolicitând clarificări privind cantitățile prezentate (existând diferențe între ofertanți, contractul presupunând ofertarea unei liste de cantități întocmită de fiecare ofertant pe baza informațiilor puse la dispoziție), urmând ca după verificarea acestui aspect să solicite fundamentarea prețurilor ofertate.

Contestatorul menționează că în cadrul adresei de clarificări nr. 6386 din 16.05..... s-a solicitat justificarea (fundamentarea) prețului privind lucrările ofertate, ofertantul declarat câștigător prezentând analize de preț doar pentru o parte din prețurile unitare, pentru restul prezentând de fapt o defalcare a prețului unui obiect în materiale, manoperă, utilaje, transport, defalcare din care autoritatea contractantă nu avea în niciun fel posibilitatea de a verifica dacă cifrele justificate sunt și susținute.

Spre exemplificare, contestatorul transmite analiza de preț pentru "Reabilitare stație de pompare magrini, respectiv Reabilitare stație de pompare Zona Sud" similar și pentru reabilitare si extindere canalizare. Contestatorul nu înțelege cum autoritatea contractantă a reușit să stabilească dacă justificările prezentate sunt corecte, având în vedere că justificările oferite sunt de fapt niște sume ce constituie un preț unitar, fără a se specifica ce activități cuprind aceste obiecte (exemplu 1.1 Construcții) și cuantificarea lor în sume ce ar fi trebuit să reprezinte prețul unitar. În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă extrase din răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificare financiară, pag. 53 și pag. 66.

În ceea ce privește cele afirmate în cadrul contestației, privind prețurile nejustificat de mici în raport cu prețurile pieței, contestatorul analizează următoarele:

1. Preț unitar ridicări la cota capacelor de cămine și guri de scurgere - 552 buc (diferența 87%)

Preț unitar asocierea câștigătoare - 64.90 lei/buc;

Preț ..... - 502.85 lei/buc.

Contestatorul arată că asocierea câștigătoare a prezentat o analiză de preț la pag. 45 (conform atașament). Din cadrul analizei se observă că nu au fost prevăzute cheltuieli cu transportul materialelor necesare pentru realizarea acestei operațiuni și nici cheltuieli cu utilajele necesare.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, între pag. 328 -335, sunt detaliate pe resurse mai multe tipuri/cazuri de operațiuni de ridicare la cotă, dar la care printre resursele enumerate se regăsesc materiale, manoperă, utilaje și transport. Tot aceste descrieri prevăd înlocuirea de capace noi, costul acestor capace cămine/guri de scurgere conform ofertelor de preț furnizori fiind în jur de 55 de euro per buc, prețul prevăzut de asocierea câștigătoare pentru material fiind de 32.15 lei.

Analizând toate aceste aspecte enumerate mai sus în cadrul justificărilor de preț oferite pentru acest articol, contestatorul învederează faptul că asocierea câștigătoare nu a cuprins toate costurile necesare execuției acestui articol (materiale, utilaje, transporturi). Având în vedere că autoritatea contractantă nu a sesizat acest aspect, contestatorul consideră justificările neconcludente.

2. Echipamente

În ceea ce privește partea de echipamente, contestatorul susține că există niște diferențe între oferta sa și cea depusă de asocierea câștigătoare. Contestatorul precizează că nu se pot compara și verifica costurile, deoarece nu au fost depuse și oferte de preț justificative de către asocierea câștigătoare.

Spre exemplificare

Obiect: Reabilitare stație de pompare Magrini (echipament):

- ..... – 41.000 lei;
- Asocierea câștigătoare – 25.928,30 lei.

Diferența 37%.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....", cod CPV 45233140-2, 45330000-9, 71322200-3, 71322500-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 3973/22.03....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 27.045.629,34 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor privind experiența similară din fișa de date a achiziției, Consiliul reține în soluționare, ca un prim aspect, că potrivit documentației de atribuire, tipul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de proiectare și execuție de lucrări.

De asemenea, se reține că la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„În vederea demonstrării capacității tehnico-profesională de îndeplinire a contractului va prezenta principalele lucrări executate în ultimii 5 ani. Se solicită ca ofertantul să demonstreze că în ultimii 5 ani a realizat lucrări de construcția/modernizarea/ reabilitarea de drumuri/străzi sau infrastructura* ***similară din punctul de vedere al complexității și sau utilități*** *în valoare cumulată de minim 30.000.000 lei.*

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, având ca obiect construcția/modernizarea/reabilitarea de drum/străzi sau infrastructura similară având: în ultimii 5 ani în valoare cumulate de cel minim 30.000.000 lei valoare care se poate demonstra prin prezentarea unui contract sau mai multor contracte".

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței sus menționate, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat o multitudine de contracte de execuție de lucrări, mai precis 55, respectiv 43 încheiate de ... SA – lider de asociere și 12 depuse de SC ... SRL – asociat, autoritatea neprevăzând nicio limită în ceea ce privește numărul de contracte prin care să poată fi dovedită îndeplinirea cerinței.

Astfel, se reține că SC ... SRL a depus următoarele contracte (menționate în DUAE):

- contractul având ca obiect „... ....., în valoare de 1.855.787,95 lei fără TVA;

- contractul având ca obiect „..., în valoare de 4.136.550,16 lei fără TVA,

- contractul având ca obiect „....., în valoare de 4.501.010,81 lei fără TVA,

- contractul având ca obiect „....., în valoare de 5.622.439 lei fără TVA,

- contractul nr. 5767/23.03.2011 finalizat la 23.08.2013, beneficiar ..., având ca obiect „...", în valoare de 12.924.909,15 lei, fără TVA;

- contractul nr. 7797/23.03.2012, finalizat la 13.12.2013, beneficiar ..., având ca obiect „...", în valoare de 7.620.670,12 lei, fără TVA.

Din cumularea valorică a contractelor prezentate de asociatul SC ... SRL, menționate în DUAE, rezultă o sumă totală de 36.661.365 lei fără TVA, adică peste pragul solicitat de autoritate în fișa de date a achiziției, de 30.000.000 lei fără TVA.

..... SRL susține în contestație că ar fi trebuit luate în considerare, ca experiență similară, numai cele două contracte încheiate de SC ... SRL cu ..., pe motiv că doar acestea ar fi „similare" obiectului contractului, fiind vorba despre drumuri realizate în mediul urban (iar cumulate, cele două contracte nu ar îndeplini din punct de vedere valoric cerința din fișa de date a achiziției, deoarece totalizează doar 20.545.579 lei fără TVA).

Însă, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea nu a solicitat operatorilor economici ca aceștia să dețină o experiență identică, ci **similară,** adică asemănătoare, menționând în cadrul cerinței: *„lucrări de construcția/modernizarea/ reabilitarea de drumuri/străzi sau infrastructura* ***similară din punctul de vedere al complexității și sau utilității".***

De asemenea, se reține și faptul că prin definiție, o **stradă** este un **drum** (pavat sau asfaltat) în interiorul unei localități, de-a lungul căruia se înșiră, de o parte și de alta, trotuarele și casele, neexistând distincție între faptul că acestea se află în interiorul unor comune sau orașe/municipii, iar complexitatea este asemănătoare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare toate contractele prezentate de asociatul SC ... SRL, deoarece acestea au ca obiect reabilitarea/modernizarea de drumuri, indiferent că sunt la nivel de municipiu sau comună.

Mai mult decât atât, având în vedere că obiectul prezentului contract cuprinde, pe lângă reabilitare străzi urbane, și utilități - apă potabilă, apă uzată, apă pluvială, trebuie luat în considerare și faptul că liderul de asociere ... SA a prezentat, printre altele, și două contracte de acest tip:

- contractul având ca obiect „....., ...", finalizat în anul 2017, în valoare de 1.678.749 lei fără TVA și

- contractul având ca obiect „.....", finalizat în decembrie 2014, în valoare de 1.629.701 lei, fără TVA, și acestea fiind luate în considerare, în mod corect, de către autoritate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției privind execuția de lucrări, demonstrând, prin contractele prezentate, că are capacitatea tehnico - profesională de a realiza partea de execuție de lucrări din contract.

În ceea ce privește serviciile de proiectare aferente contractului, se reține că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„In vederea demonstrarii capacitatii tehnico-profesionala de indeplinire a contractului va prezenta o lista cu principalele servicii prestate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau private. Se solicita ca ofertantul sa prezinte ca si experienta similara sau superioara din punct de vedere al complexitatiii si/sau scopului servicii similare de proiectare pentru lucrari de constructia/modernizarea/reabilitarea de drum/strazi in valoare cumulata de cel putin 480.000 lei fara TVA”.*

Se reține că SC ... SRL- asociat pe partea de proiectare - a depus un număr de 6 contracte de servicii proiectare drumuri comunale și sătești în diferite localități ale județului ....., (reabilitare și modernizare), în valoare totală de 745.528 lei fără TVA, deci peste pragul stabilit de autoritatea contractantă prin documentație.

Consiliul apreciază că autoritatea a luat în considerare în mod corect aceste contracte, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru proiectare, deoarece nu are relevanță faptul că obiectul contractelor respective vizează drumuri comunale, atât timp cât s-a solicitat experiență similară cu obiectul contractului ce va fi atribuit, iar nu identică.

Referitor la critica formulată de contestator privind certificatele ISO prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b), s-a solicitat: *„prezentarea dovezii implementarii sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii pentru activitatea principala ce face obiectul contractului. Se solicita prezentarea dovezii implementatrii sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al mediului pentru activitatea principala ce face obiectul contractului (nu se solicita certificarea SR EN ISO 14001 pentru servicii de proiectare.”*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că au fost depuse pentru asociatul SC ... SRL certificate emise de organismul de certificare ..., valabile până la data de 15.09....., pentru ISO 9001 și ISO 14001, în cuprinsul certificatelor fiind menționată acreditarea operatorului economic pentru servicii de proiectare: „project services”.

În opinia Consiliului, nu mai era necesară o solicitare de clarificări din partea autorității cu privire la natura/tipul serviciilor de proiectare prestate de societatea în cauză, atât timp cât acesta a demonstrat că are experiență în domeniul proiectării de drumuri prin prezentarea contractelor mai sus enumerate. De asemenea, chiar dacă certificatele menționate erau în limba

engleză, ar fi fost excesiv să i se solicite să prezinte doar aceste documente traduse în limba română (așa cum în mod neîntemeiat susține contestatorul ..... SRL), mai ales că este foarte ușor inteligibil conținutul acestora. Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului legată de faptul că „declarația privind acceptarea condițiilor/clauzelor contractuale" prezentată de câștigător la pag. 20 din ofertă privește un alt contract și nu contractul pentru care s-a depus ofertă, întrucât din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că această eroare se regăsește numai în titlul declarației, iar nu și în conținutul acesteia, unde a fost precizată corect denumirea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „.....".

Mai mult, declarația menționată a fost anexată formularului de contract (Formular 12), însușit prin semnătură și stampilă de către asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL, care conține denumirea corectă a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „.....".

Prin urmare, este clar că e vorba despre o simplă eroare de redactare din partea ofertantului în ceea ce privește titlul *„declarației privind acceptarea condițiilor/clauzelor contractuale",* iar o eventuală solicitare de clarificare din partea autorității contractante sub acest aspect ar fi avut un caracter pur formal.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator privind propunerea tehnică depusă de către asocierea câștigătoare, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Oferantul va prezenta programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrarilor.*

Propunerea tehnica trebuie sa respecte Studiul de Fezabilitate, cerintele caietului de sarcini sa contina o descriere a continutului proiectului".

Astfel, Consiliul va respinge criticile contestatorului vizând nedetalierea unor activități/operațiuni în cadrul graficului Gantt prezentat de ofertantul câștigător, deoarece graficul (filele 704 - 707) conține toate categoriile de lucrări, pe luni calendaristice, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrarilor, așa cum s-a solicitat prin documentație, acestea fiind totodată, descrise amănunțit în tot cuprinsul propunerii tehnice.

În cuprinsul Studiului de fezabilitate, la pct. 4 - Durata de realizare și principalele etape ale investiției, se precizează faptul că durata activității de proiectare este de două luni, fapt ce se regăsește și în graficele prezentate de asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL, respectiv:

- graficul prestare servicii de proiectare și asistență tehnică,
- graficul de proiectare și execuție a lucrărilor,

- graficul Gantt, acest aspect a fost precizat de ofertantul câștigător în mod detaliat în răspunsul nr. 458/23.04....., critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește drumul critic, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat, în propunerea tehnică, analiza drumului critic la filele 709 – 711, contrar susținerilor contestatorului; prin urmare, Consiliul apreciază că această critică este nefondată.

Referitor la neconcordanța dintre graficul de proiectare și execuție, unde este prevăzută data de finalizare luna mai 2020, în timp ce graficul Gantt prevede ca dată de finalizare 04.06.2020, se apreciază că acest aspect a fost lămurit de către asocierea desemnată câștigătoare prin răspunsul nr. 458/23.04..... (formulat la solicitarea de clarificare a autorității contractante), unde acesta a precizat clar că decalajul provine din faptul că este necesară o actualizare a proiectului tehnic după execuția lucrărilor, fiind vorba despre o perioadă de zece zile – fapt specificat la pct. 16 din graficul Gantt.

Prin urmare, această critică a contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește existența în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL a unor lucrări care, în opinia contestatorului, nu au fost solicitate în studiul de fezabilitate, se are în vedere că prezentul contract are ca obiect și serviciile de proiectare, iar realizatorul proiectului tehnic este cel care va stabili detaliile cu privire la anumite lucrări posibil de executat, dacă și/sau unde este cazul, de exemplu: devieri de rețele sau defrișarea unor suprafețe care trebuie eliberate, în vederea desfășurării lucrărilor. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la criticile privind propunerea financiară a asocierii câștigătoare, se reține în soluționare că autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa de solicitare de clarificări nr. 6386/16.05....., prin care i-a cerut justificarea prețului ofertat, descrierea și analiza prețului prin prezentarea componentelor avute în vedere, inclusiv privind respectarea HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 606/23.05....., în care a menționat că salariul de bază minim garantat, pentru un program normal de lucru este de 11,40 lei/oră, transmițând totodată documente ce conțin calculații de preț cu privire la principalele materiale, echipamente și utilaje, prin acestea ofertantul justificând prețul ofertat, de 27.045.629,34 lei fără TVA.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod întemeiat a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de către asocierea ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL, cu aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” stabilit prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...