

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2697/C1/2762

Data: 07.12.2021

Prin contestația nr. 4502/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55481/22.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25300/18.10.2021 – lotul 1: Ecograf doppler de înaltă performanță – emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de furnizare ecograf doppler de înaltă performanță și cardiotocograf pentru Secția Ginecologie - SMIS 142580” cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de SC SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate;
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC SRL apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate;
- să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL sub aspectul reverificării corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise ofertanților;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC SRL a elaborat și prezentat propunere tehnică care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- SC SRL a depus oferta pentru Lotul nr. 1 având ca obiect achiziție Ecograf doppler de înaltă performanță;

- autoritatea contractantă a publicat specificații tehnice cu valori, funcționalități minimale pentru Lotul 1 - Ecograf doppler de înaltă performanță, împreună cu documentația de atribuire în data de 09.07.2021;

- în data de 29.07.2021 SC SRL a formulat o solicitare de clarificări pentru Lotul 1 prin care a solicitat clarificarea aspectelor legate de modulele disponibile pe sistem și propuneri de modificare a cerințelor;

- autoritatea contractantă a răspuns, în SEAP, în data de 06.08.2021, modificând specificațiile caietului de sarcini și prezentând totodată o nouă configurare a specificațiilor tehnice aferente lotului 1;

- în data de 18.10.2021 autoritatea contractantă a transmis prin e-mail adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25300/ 18.10.2021, prin care a stabilit că SC SRL a depus o ofertă admisibilă dar necâștigătoare comunicând totodată clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, după cum urmează: locul 1 – SC SRL, Locul 2 – SC SRL.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că SC SRL nu comercializează și nici nu au oferat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Raportat la acest aspect precizează că, în cadrul caietului de sarcini, la Capitolul „Date generale” autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor: „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică de către operatorii economici. Produsele solicitate trebuie să îndeplinească condițiile de calitate conform specificațiilor cuprinse fișele tehnice. În fișa tehnică de ofertare a fiecărui produs licitat, vor exista o serie de cerințe și caracteristici tehnice minime, a căror neîndeplinire va atrage după sine descalificarea

oferantului cu produsul respectiv (excepție fac situațiile în care se specifică faptul că o anumită caracteristică este opțională)”.

Așadar, arată că prin cerințele documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a îndeplini cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii sens în care aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

În cele ce urmează, prezintă concluziile analizei proprii din care rezultă faptul că ofertantul SC SRL nu a oferat echipamente care să îndeplinească toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Arată că echipamentele din gama de vârf a ecografelor produse de Samsung (HERA W10/W9) nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că analiza ofertei prezentate de SRL s-a realizat cu maximă ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire precum și clarificările publicate de autoritatea contractantă în baza acestora sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității, în caz contrar ofertele ar fi considerate neconforme.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă următoarele prevederi legale: art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2021, art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006.

Atașat contestației depusă în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55604/25.10.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207596027/1 tranzacția nr. 1138855370/1941989243 din data de 22.10.2021, eliberată de CEC Bank sucursala Gara de Nord, în cuantum de 8.525,44 lei.

Prin adresa nr. 28653/16.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60288/18.11.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu depune punct de vedere cu privire la contestație, lăsând la latitudinea Consiliului soluționarea acesteia.

Prin adresa nr. 5189/06.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63387/07.12.2021, SC SRL precizează: „vă rugăm să luați act de renunțarea la contestația formulată (...)”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract de furnizare ecograf doppler de înaltă performanță și cardiotocograf pentru Secția Ginecologie - SMIS 142580” cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /09.07.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 434772 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 3962/16.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48835/16.09.2021, formulată de SC SRL, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

Prin Decizia CNSC nr. ../C1/... din 07.10.2021 Consiliul a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică decizia autorității contractante privind declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 5189/06.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63387/07.12.2021, SC SRL precizează: „vă rugăm să luați act de renunțarea la contestația formulată (...)”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini