CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Realizare și dotare dispensar medical sat ....., ..., județul .....”, cod CPV 45215120-4 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev. 2), contestatoarea a solicitat constatarea caracterului nelegal al adresei nr. 4026/16.07..... și al actelor care au stat la baza emiterii ei, anularea acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente, admiterea detalierii/dezvoltării motivelor de neconformitate a ofertei depuse de ..... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (.....) și emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa nr. 4026/16.07..... prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost

declarată admisibilă și necâștigătoare, precum și toate actele care au dus la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depuse de ....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

1. Aspecte de nelegalitate cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4026/16.07..... și a adresei nr. 4117/19.07.....:

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 4026/16.07....., a constatat următoarele:

- aceasta este semnată de către președintele comisiei de evaluare în condițiile în care acesta și-a finalizat atribuțiile la data aprobării raportului procedurii de atribuire, deși trebuia semnată de conducătorul autorității contractante, respectiv de primarul comunei ....., județul ....., fiind încălcate astfel prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016 și a art. 215 din Legea nr. 98/2016;
- ..... are o durată de execuție a contractului de 6 luni, în condițiile în care durata contractului din fișa de date a fost modificată la 18 luni (1 an și 6 luni) prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10, respectiv adresa nr. 1048/26.02.....; aceeași „eroare” se regăsește și la pag. 89 din raportul procedurii nr. 4024/16.07.....; menționează că oferta depusă de ..... are o durată de execuție de 18 luni (conform graficului 10.04.....-07.10.2019).

După primirea în data de 16.07....., ora 09:17, a adresei nr. 4026/16.07..... prin care i s-a comunicat că oferta sa este necâștigătoare, respectiv că a fost declarată acceptabilă și conformă dar necâștigătoare întrucât după aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut, situându-se pe locul II, în clasamentul intermediar. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ..... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.065.889,42 lei, fără TVA, o durată de execuție a lucrărilor de 6 luni calendaristice și cu o durată de garanție acordată lucrărilor de 36 luni calendaristice, precizează că, în data de 18.07....., ora 10:45, prin adresa nr. 337/18.07....., a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la:

- decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;
- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;
- DUAE și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;
- solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă;
- răspunsul ofertanților la solicitările de clarificări;
- raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;
- procesele-verbale de evaluare, după caz;
- dovada transmiterii comunicărilor și a comunicărilor propriu-zise;
- raportul procedurii de atribuire;

- oferta depusă de ofertantul declarat câștigător .....: documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară care nu au fost declarate de către ofertant în cadrul ofertei inițiale ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 4117/19.07....., autoritatea contractantă i-a comunicat, printre altele, că poate studia documentele solicitate în data de 20.07....., orele 13-16.

În concluzie, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă, prin răspunsul său, a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dându-i acces la documente în termen de două zile lucrătoare de la data primirii cererii, respectiv în data de 20.07.....

2. Aspecte de nelegalitate/neconformitate cu privire la conținutul propunerii tehnice a .....:

Susține că aprecierile sale privind nelegalitatea propunerii tehnice sunt făcute coroborat cu cerințele minime din fișa de date (Modul de prezentare a propunerii tehnice), sens în care prezintă sub formă tabelară neconformitățile pe care le-a constatat.

Astfel, apreciază că atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, în mod voit, nu au dorit să vadă și neconformitățile de la celelalte devize ale ofertantului ....., ci doar Devizul instalații termice interioare – parțial și devizul rețele de canalizare.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că oferta acestui operator economic era neconformă, întrucât prin documentația de atribure s-au stabilit anumite materiale care în propunerea sa tehnică nu se regăsesc sau sunt înlocuite de altele care nu sunt calitative sau care nu respectă parametrii/caracteristicile tehnici solicitați, exemplificând:

- în loc de „amorsă” (din documentația de atribuire este cea pentru vopsea lavabilă), ... a ofertat „amorsă pentru var lavabil”;
- în loc de „vopsea lavabilă Casati Hobby casa antimucegai pt. int/ext”, ... a ofertat „var lavabil” (simplu, fără caracteristica antimucegai pt. int/exterior și care este mult mai ieftin din punct de vedere financiar);
- în loc de „Ferestre din PVC cu geam termopan (conform tablou tâmplărie) inclusiv glaf interior și exterior = 54.37 mp”, ... a ofertat „Tâmplărie ext PVC cu geam termopan = 54.37 mp”, tâmplărie care nu include și glafurile pentru interior și exterior;
- în loc de „Ușă PVC de Interior (cf. tablou tâmplărie) • 51.58 mp”, ... a ofertat „Sort streasină = 51.58 m”;
- alte dimensiuni la radiatoare etc.

3. Aspecte de nelegalitate cu privire la conținutul propunerii financiare a .....:

Din partea comisiei de evaluare ofertantul ....., în etapa de evaluare a propunerii financiare, a primit două solicitări de clarificări cu nr. 2699/08.05..... și 3669/28.06.....

Plecând și de la prevederea din fișa de date a achiziției (Modul de prezentare a propunerii financiare), contestatoarea solicită constatarea realității și legalității prețului ofertat de .....

Totodată, SC ..... SRL susține că, indiferent dacă ar fi trecute în categoria abaterilor tehnice minore, acestea nu ar putea fi considerate astfel, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestor abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, respectiv 10.658,88 lei (valoarea totală a ofertei ..... este de 1.065.888,42 lei, fără TVA). În acest sens prezintă calculul aferent pentru streașină de 14.607,46 lei, mai mare decât 1% din valoarea ofertei (10.658,88 lei).

De asemenea, în urma analizei Formularului C8, a constatat că ..... a folosit în cadrul propunerii financiare tarife orare ale utilajelor care sunt mult subevaluate/care nu pot fi justificate.

În acest sens prezintă calcule care, în opinia sa, demonstrează că tarifele orare ofertate nu pot fi reale, ofertantul încercând să își creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, prin utilizarea unor prețuri extrem de reduse:

- pentru *buldozer* acesta a ofertat un tarif orar de 62 lei/oră:

Un consum de carburant pentru un buldozer pe șenile este situat între 17,04 și 29,82 l/h ceea ce duce la o cheltuială cu motorina între 80 lei/h și 140.15 lei/oră la un pret de 4,7 lei/l, fără TVA, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli date de consumabile, revizii, uzură, amortismente etc.

- pentru *cilindru compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri)*, R8-14:DE 14TF, acesta a ofertat un tarif orar de 68 lei/oră:

Un consum de carburant pentru un cilindru compactor static este situat între 16,7-39,3 l/h ceea ce duce la o cheltuială cu motorina între 78,49 lei/h și 184 lei/oră la un preț de 4.7 lei/l, fără TVA, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli date de consumabile, revizii, uzură, amortismente etc.

- pentru *cilindru compactor autoprop. cu rulouri (valturi) până la 12TF* acesta a ofertat un tarif orar de 69.3 lei/oră:

Un consum de carburant pentru un cilindru compactor este situat între 16,7-39,3 l/h ceea ce duce la o cheltuială cu motorina între 78,49 lei/h și 184 lei/oră la un preț de 4.7 lei/l, fără TVA, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli date de consumabile, revizii, uzură, amortismente etc.

- pentru *cilindru excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0.21-0.39 MC* acesta a ofertat un tarif orar de 63 lei/oră:

Un consum de carburant pentru un excavator pe pneuri este situat între 14,88-26,04 l/h ceea ce duce la o cheltuială cu motorina între 69,93 lei/h și 122.38 lei/oră la un preț de 4.7 lei/l, fără TVA, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli date de consumabile, revizii, uzură, amortismente, etc.

În urma analizării fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (cf. Formular nr. 5 din Ordinul MDLP nr. 863/2008),

contestatoarea solicită constatarea necoformității acestora, respectiv că acestea nu sunt completate conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu sunt completate la secțiunea „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, punctele 2, 3, 4 și 5 din fișele tehnice.

Având în vedere neconformitățile ofertei depusă de ..... și a faptului că este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, contestatoarea a apreciat că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură de atribuire, inclusiv pentru ofertanta ....., declarată câștigătoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris stabilit de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 76 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

..... avea posibilitatea ca, anterior datei și orei limită, să revină în SEAP și să încarce documentele constatate lipsă, sau să refacă listele cu cantități și care să poată fi vizualizate de autoritatea destinatară, la secțiunea privind propunerea tehnică/financiară, după caz.

De nenumărate ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 ale Curții de Apel Ploiești;
- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 de la Curtea de Apel Suceava.

În concluzie, SC ..... SRL dorește:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate în cuprinsul prezentei contestații, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind oferta declarată câștigătoare ....., precum și constatarea motivelor de neconformitate a ofertei depuse de .....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ..., și emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu

prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 30130/...../...../24.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 1690/...../...../20.06....., oferta depusă de ....., propunerea financiară depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4252/28.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30974/30.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând că, urmare a deciziei CNSC, s-a conformat celor dispuse, a reevaluat oferta SC ..... SRL constatând că aceasta este acceptabilă și conformă și a finalizat procedura prin transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii. Societății contestatoare SC ..... SRL, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, întrucât după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut s-a situat pe locul II în clasamentul intermediar.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă comunică următoarele:

Cu privire la aspectele de negalitate invocate de către contestatoare, comunică că, într-adevăr, dintr-o eroare de redactare a fost înscris în cadrul raportului procedurii 6 luni calendaristice. Astfel, solicită Consiliului să observe că la pag. 21 - 22 din raport se regăsesc înscrise informații legate de conținutul Graficului Gantt, din care rezultă o perioada de execuție de 294,63 zile. În grafic sunt prezentate lucrările temporare - organizare de șantier și lucrările permanente ce urmează a fi executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele), drumul critic fiind clar identificat în planificarea activităților.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de ..... și aspectele constatate de contestatoare, comunică următoarele:

- având în vedere că SC ..... SRL a contestat faptul că ofertantul declarat câștigător a transmis și câteva proceduri care nu sunt aplicabile lucrării prezentei proceduri, acest fapt nu conduce sub nicio formă la declararea ofertei neconformă; ceea ce este inclus în propunerea tehnică nu poate fi considerat o neconformitate, comisia evaluând doar procedurile tehnice aplicabile lucrărilor de construcții civile;
- referitor la faptul că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ..... se regăsește procedura tehnică pentru pardoseli de lemn deși s-au

solicitat pardoseli din PVC prin proiect, autoritatea contractantă arată că acest aspect a stat la baza solicitărilor de clarificări; în urma răspunsului la solicitările de clarificări comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul primit, motivat de faptul că în listele de cantități ofertate de către ..... sunt ofertate pardoseli din PVC, în mod corect, nefiind vorba de o modificare a ofertei atât timp cât ..... a ofertat materialul în cauză, în mod corect, și nu așa cum susține contestatoarea;
- referitor la afirmația contestatoarei că la pagina 236 ofertantul a prezentat procedura tehnică pentru lucrări de terasamente însă aceasta procedură face referire la drumuri, și nu la lucrări de construcții civile, menționează că lucrările de terasamente se aplică și construcțiilor civile: ”Lucrările de terasamente constau în executarea săpăturii, încărcarea în mijlocul de transport, transportul, împrăștierea, nivelarea și compactarea pământului pentru realizarea fundațiilor și a instalațiilor subterane din interiorul clădirilor civile și industriale și a zonei aferente din jurul lor, care pot influența condițiile de rezistență, stabilitate și exploatare ale acestor construcții”;
- mai mult, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul atunci când afirmă că ..... a înlocuit un vas de expansiune de 12 l cu unul mai mare, de 200 l;
- contestatoarea insistă că ofertantul declarat câștigător nu respectă documentația de atribuire și afirmă că *îi lipsește din cadrul PCCVI-ului încărcat în oferta tehnică, însă acest aspect a stat la baza unor solicitări de clarificări, prin care ..... a atașat, în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. a) privind viciile de formă, coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, PCCVI pentru zidărie. Pentru acest motiv, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent*;
- conform răspunsului la clarificarea nr. 21822/16.02....., se acceptă prezentarea unei declarații pe propria răspundere la conformitatea materialelor, atunci când nu este posibilă transmiterea documentelor justificative; ..... a inclus în propunerea tehnică, la pag. 330, o declarație pe propria răspundere referitoare la conformitatea materialelor, unde se menționează ca materialele propuse a se pune în opera de la furnizorii enumarați în tabelul „Lista de materiale înglobate în lucrare" sunt atestate conform standardelor, datată cu 22.02..... și semnată de Tigler Daniel, reprezentant legal; începând cu pag. 327 sunt menționate și datele furnizorilor, pentru următoarele materiale: ABI GRUP - beton, mortar, nisip și pietriș; MAIRON - armături; DEDEMAN - cărămidă, țeavă PP, PVC, PEID, radiatoare, instalații electrice (corpuri de iluminat, conductori, tub protecție etc); în consecință, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința cu privire la asigurarea calității materialelor utilizate, contrar celor invocate de către contestatoare, potrivit cărora nu este menționată în cadrul propunerii tehnice nominalizarea furnizorilor.

- contestatoarea SC ..... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu dispune de echipamente/utilaje suficiente în condițiile în care la nivelul fișei de date nu s-a solicitat în mod expres să dețină anumite utilaje/echipamente; nicăieri în legislație sau în documentația de atribuire nu se interzice închirierea sau achiziționarea de utilaje/echipamente ulterior încheierii procedurii de achiziție; aceeași critică o aduce SC ..... SRL și cu privire la cerința din fișa de date referitor la activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului susținând că „la pagina 386 s-a prezentat lista cu personalul de execuție ce va fi implicat în derularea contractului însă se constată faptul că o mare parte din personalul necesar execuției lucrărilor a fost omis" în condițiile în care la nivelul fișei de date nu s-a solicitat în mod expres să fie evidențiate toate categoriile de muncitori;
- referitor la cerința nr. 8 din fișa de date, SC ..... SRL susține că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește planșa aferentă organizării de șantier, deși în propunerea tehnică a ofertantului ....., la pag. 642, este prezentat planul de organizare de șantier care cuprinde dimensiuni, poziționare, etichetare - cerința a fost îndeplinită;
- cu privire la pct. 9: Măsuri de protecție a mediului: ”Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietele de sarcini, a cărui structură trebuie să acopere elementele: descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor; prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului; protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; protecția solului, subsolului; managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor; identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare; supraveghere, control, monitorizare - plan de monitorizare. Se va prezenta și declarația pe propria răspundere în acest sens (Declarație privind Respectarea Reglementărilor Naționale de Mediu)”, pag. 710-749 precizează că operatorul economic prezintă de la pag. 749, din propunerea tehnică, declarația privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, semnată de Tigler Daniel, Director General, și datată cu 22.02..... De asemenea, de la pag. 778 se regăsește programul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, în care se menționează: scopul PPM cu prezentarea lucrării; proceduri de lucru; accesul și traficul pe șantier; prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului; programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale; lista dotărilor și a materialelor ce pot fi folosite împotriva scurgerilor accidentale; protecția atmosferei; gestionarea zgomotului ambiental; protecția solului și subsolului; managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor; gestionarea deșeurilor produse pe amplasament; măsuri de protecția mediului adoptate pe perioada desfășurării lucrărilor protecția așezărilor umane, mediul social și calității vieții; identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare,

supraveghere, control, monitorizare și plan de monitorizare; măsuri de atenuare, supraveghere și control; comunicare; pregătirea pentru situații de urgență și capacitatea de răspuns; plan de monitorizare a mediului.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă precizează câteva dintre justificările comisiei de evaluare ce au condus la considerarea ofertei ..... conformă și acceptabilă:

- ofertantul declarat câștigător a ofertat amorsa pentru var lavabil, în loc de amorsă, înțelegându-se de fapt că amorsa este în vederea aplicării varului lavabil. Cu privire la vopsea lavabilă, ofertantul și-a însușit listele de cantități, parte a documentației de atribuire.
- ..... a prezentat oferta în conformitate cu listele de cantități cu privire la ușa PVC de interior. Astfel, la art. 14 CK25A# 51.580 MP se regăsește: Uși profiluri mase plastice, 1 canat, supraf. toc<= 7 mp, incl. armături și accesorii montate în zid, și nu sort streașină cum a afirmat contestatoarea.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră contestația SC ..... SRL rău intenționată, în condițiile în care a reevaluat oferta acesteia, în urma deciziei CNSC, și a constatat că aceasta este conformă, dar necâștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că toată procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Consideră că motivele contestatoarei nu sunt fundamentate și nici susținute de justificările sale.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4252/28.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului adresa nr. 362/30.07....., înregistrată cu nr. 31102/30.07....., precizând următoarele:

1. Referitor la vasul de expansiune a vrut să arate că autoritatea contractantă nu a citit toată propunerea tehnică a ofertantului ..... și că la pagina 286 din oferta acesteia a menționat faptul că: *„6. VASUL DE EXPANSIUNE*

Volumul ..... din dilatarea apei va fi preluat prin intermediul unui vas de expansiune închis cu membrane cu volumul de 200 litri. Detalii tehnice despre vasul de expansiune pot fi urmărite în fișa tehnică.”

Prin fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, s-a solicitat a fi prezentat un vas de expansiune de 35 l.

Contestatoarea sesizează că ofertantul a ofertat vas de expansiune închis de 35 l, doar că, în cadrul contestației, a vrut să arate și alte aspecte neconstatate de comisia de evaluare și care aveau caracter de vicii de formă/erori ce trebuiau clarificate de comisia de evaluare cum este cea de la pag. 286 din ofertă.

Fără a se disculpa, contestatoarea menționează că societatea sa nu a avut un timp suficient pentru studierea aprofundată a ofertei depuse de ....., deși a solicitat autorității contractante în data de

18.07..... ora 10.45 (miercuri) acces la documente. Autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele în data de 20.07....., în condițiile în care societatea sa avea obligația să depună contestația luni, ... Perioada sa de evaluare a ofertei depuse de ..... a fost efectiv de 2 zile comparativ cu timpul avut la dispoziție de comisia de evaluare și expertul cooptat de la data de depunere a ofertelor (12.03.....) și până la transmiterea comunicării (16.07.....).
2. Referitor la afirmația potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător a ofertat amorsa pentru var lavabil, în loc de amorsă, înțelegându-se de fapt că amorsa este în vederea aplicării varului lavabil. Cu privire la vopsea lavabilă, ofertantul și-a însușit listele de cantități", contestatoarea consideră că ..... trebuia să respecte la ofertare listele cu cantități de lucrări și să se oferteze „vopsea lavabilă Casati Hobby casa antimucegai pt int/ext", și nu să oferteze „var lavabil" simplu, fără caracteristica antimucegai pt. int/exterior.

Aceeași mențiune se face și în cazul amorsei. Amorsa ofertantului ..... este pentru var lavabil și nu „amorsă pentru vopsea lavabilă", astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.
3. Referitor la „..... a prezentat oferta în conformitate cu listele de cantități cu privire la ușa PVC de interior.", petenta punctează următoarele:
- comisia de evaluare nu face diferența între articolul de manoperă și articolul de procurare (materialul);
- prin documentația de atribuire, fișierul 5.CS3-LISTE-DE-CANTITĂȚI.pdf sau pag. 4 din Devizul de Arhitectură (nr. 444108) s-au solicitat în mod expres a fi ofertate și următoarele articole:
- 014 CK25A# MP. 51.580
- 014 7000793 MP. 51.580
- extras din documentația de atribuire fișierul 5.CS3-LISTE-DE-CANTITĂȚI.pdf .

Din acesta se observă că:
- manopera este dată de art. 014 CK25A# „Uși profiluri mase plastice, 1 canat, supraf, toc<= 1 mp, inel. armături și accesorii montate în zid de orice fel la cții cu H<=35m" 51.580 MP",
- iar materialul este dat prin art. 014 7000793 „Ușă PVC de interior (cf. tablou tamplarie)" 51.580 MP.

Din propunerea tehnică depusă de ..... rezultă că acesta a ofertat manopera pentru uși, dar nu a ofertat materialul de ușă pvc, ci materialul 14 7000793 „sort streașină" 51,58 m, Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Arhitectură nu conține nicio poziție cu materialul „Ușă PVC de interior (cf. tablou tâmplărie)".

În concluzie, sub aceste aspecte, contestatoarea își menține cele evidențiate prin contestație, respectiv „Se constată că ofertantul ..... nu a ofertat articolul «Ușă PVC de interior (cf. tablou tâmplărie) - 51.58 mp», ci a ofertat «sort streașină» 51,58 m. Constată că și unitatea de măsură este m, și nu mp cum s-a solicitat. În oferta

lui ..... articolul «sort streașină» este cotat la prețul unitar de 16,80 lei/m, respectiv 866,54 lei pentru 51,58 m.

Prețul ofertat de SC ..... SRL pentru articolul «Ușă PVC de interior (cf. tablou tâmplărie)» este de 368 lei/mp.

Dacă pentru articolul «Tâmplărie ext PVC cu geam termopan» ..... a ofertat prețul unitar de 314 lei/mp, petenta apreciază că acesta, pentru articolul «ușă PVC de interior (cf. tablou tâmplărie)» (fiind tot tâmplărie PVC) nu putea oferta mai puțin de 300 lei/mp. De aici rezultă că pentru 51,58 mp trebuia să oferteze o sumă totală de 15.474,00 lei.

Astfel, SC ..... SRL solicită Consiliului să impună comisiei de evaluare să ia act și să constate că abaterea cu privire la neofertarea ușilor pvc de interior nu este o abatere tehnică minoră în sensul celor precizate mai sus.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Realizare și dotare dispensar medical sat ....., ..., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 1.208.653,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de modul în care aceasta a evaluat oferta sa, SC ..... SRL a înaintat contestaţie, admisă prin decizia nr. 1690/...../...../20.06.....

Ulterior, datorită comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4026/16.07....., urmare a reevaluării ofertei sale, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând:

- constatarea caracterului nelegal atât a adresei nr. 4026/16.07....., cât și al actelor care au stat la baza emiterii ei;
- anularea acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente,
- admiterea detalierii/dezvoltării motivelor de neconformitate a ofertei depuse de .....,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (.....) și emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 204747656/1 din 19.07....., emisă de CEC Bank, Sucursala .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei sale, dar necâștigătoare, și de declarare câștigătoare a ofertei ....., Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, legat de aspectele de nelegalitate ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii (nr. 4026/16.07.....) și a celei privind accesul la dosarul achiziției (nr. 4117/19.07.....), Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost semnată de președintele comisiei de evaluare, și nu de conducătorul unității. Prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, care stabilesc atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, nu sunt de natură a afecta legalitatea rezultatului procedurii stabilit de comisia de evaluare pentru că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost semnată de președintele comisiei de evaluare. Într-adevăr raportul procedurii trebuie înaintat conducătorului autorității contractante, conform acestor prevederi, dar faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat printr-o adresă semnată de președintele comisiei de evaluare, și nu de conducătorul autorității contractante, nu este de natură a atrage nulitatea respectivei adrese și a rezultatului procedurii de atribuire.

Raportul procedurii de atribuire nr. 4024/16.07....., în baza căruia au fost întocmite adresele de comunicare a rezultatului procedurii este asumat de conducătorul autorității contractante primar Grădinariu Vasile prin semnătură și ștampilă și conține același ..... precum cel comunicat petentei prin adresa nr. 4026/16.07.....

În ceea ce privește conținutul acestei adrese cu nr. 4026/ 16.07....., respectiv faptul că în cuprinsul acesteia se menționează că oferta câștigătoare este declarată oferta ..... cu o durată de execuție a lucrărilor de 6 luni calendaristice, Consiliul constată că în cadrul raportului procedurii nr. 4024/16.07..... este consemnat faptul că din Graficul Gantt rezultă o perioadă de execuție de 294,63 de zile.

De asemenea, analizând Graficul Gantt existent în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant, pag. 824-825, din punct de vedere al duratei și nu al conținutului acestuia, Consilul constată că data de început este 10.04....., data predării amplasamentului, iar data de sfârșit este data de 10.10.2019, data recepției la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, raportat la termenul de execuție stabilit de proiectant conform clarificării nr. 1048/26.02....., postată în SEAP în data de 27.02....., termenul de execuție este de 18 luni, devine evident faptul că termenul menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire de 6 luni este rezultatul unei erori a comisiei de evaluare, fapt asumat, de altfel, de achizitoare.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere faptul că, inclusiv formularul de ofertă al acestui ofertant, prevede că termenul de realizare a lucrărilor este de 18 luni.

De asemenea, se constată existența în cadrul acestui grafic a unei erori în ceea ce privește obiectivul ce trebuie realizat, titulatura documentului atestă faptul că, în fapt, acest grafic privește realizarea și dotarea dispensarului comunal supus achiziției, în timp ce în conținutul graficului se face vorbire de realizarea unei gradinițe beneficiar aceeași autoritatea contractantă.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate fi constatată existența unei analize legată de măsura în care graficul respectiv a fost întocmit pentru obiectivul ce se dorește a fi realizat prin derularea contractului supus achiziției. Chiar dacă, titulatura graficului privește procedura de față, conținutul acestuia privește doar realizarea unei grădinițe, obiectiv care este subiect al unei alte proceduri, deja atribuită. Măsura în care în discuție este doar o eroare de formă trebuia stabilită de achizitoare, nu ignorată și asumată de aceasta.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de accesul la dosarul achiziției, raportat la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, invocat de petentă, Consiliul constată că cererea a fost făcută în data de 18.07..... (nr. 337/18.07.....), iar autoritatea contractantă a răspuns în data de 19.07....., comunicându-i contestatoarei că poate studia documentele solicitate în data de 20.07..... Consiliul constată că, deși susținerile contestatoarei sunt îndreptărțite, în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de o zi lucrătoare de a permite accesul la dosarul achiziției ci doar a formulat răspuns în acest termen, achizitoare a permis accesul acestuia la dosar și a dat posibilitatea autoarea contestației să studieze documentele anterior expirării termenului de depunere a contestației. Prin urmare, se constată că această lipsă de diligență a achizitoarei nu este de natură a afecta rezultatul în ceea ce o privește și nici nu a pus contestatoarea în imposibilitatea de a depune contestație și de a o motiva, astfel că se consideră că nu este afectată legalitatea defășurării procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu există o sancțiune expres stabilită de legiuitor pentru modul în care a acționat autoritatea contractantă. Termenul de contestare a actelor considerate nelegale este clar stablit de legiuitor, neavând vreo relevanță timpul avut la dispoziție de autoritatea contractantă și expertul cooptat pentru evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că acestea se raportează la cerințele fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, notele 1-3:

Nota 1: Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de executie a lucrarilor, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementeaza executia

respectivelor lucrari. Nu se admite înlocuirea operatiunilor prevazute în listele de cantitati cuprinse în caietul desarcini, ofertantii având obligatia de a realiza încadrarile pe articole din indicatoarele de norme de deviz.
Nota 2: Autoritatea contractanta îsi rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin documentatia de atribuire, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din documentatia de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.
Nota 3: Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar în conformitate cu legislatia în vigoare.
Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de executie. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.
Ofertantul are obligatia de a intocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica.
Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislatiei în vigoare va conduce la respingerea ofertei.
Nota: Lipsa oricarui document solicitat pentru propunerea tehnica va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconforma. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Astfel, o primă critică privește faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi prevăzut în cadrul propunerii tehnice proceduri care nu se pot aplica în prezentul contract de lucrări: *Executarea peretilor in elemente de beton celular autoclavizat (pag 30), Tehnologia de realizare a betoanelor rutiere (pag 31), Executarea de rigole carosabile si necarosabile, santurilor pereate si nepereate (pag 32), Executarea podetelor dalate si tubulare (pag 32), Executarea lucrarilor de terasamente la drumuri (pag 32), Executarea stratului de fundatie din balast (pag 32), Executarea imbracamintilor bituminoase la cald (pag 32), Lucrari de drumuri (pag 32), Intretinerea canalului decantor (pag 32), Montarea cosurilor de fum tip SCHIEDEL (pag 32), Prepararea mixturilor asfaltice la cald, Prelevarea probelor de mixture asfaltice*, fiind invocate prevederile fișei de date mai sus citate, considerând că membrii comisiei de evaluare au încălcat cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei este una eronată deoarece la pag. 30-32 invocate de aceasta se regăsește doar o enumerare a procedurilor tehnice de execuție utilizate de ofertantul declarat câștigător, în timp ce în cadrul propunerii tehnice se regăsesc doar procedurile tehnice evidențiate în *Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare* de la pag. 33 a propunerii tehnice.

Având în vedere că afirmațiile contestatoarei au la bază doar faptul că există o listă cu toate procedurile tehnice de execuție în vigoare pe care le deține ofertantul declarat câștigător, Consiliul consideră că includerea în propunerea tehnică a listei respective este lipsită de relevanță, dat fiind faptul că există separat, precizate

expres, procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare și doar acestea sunt descrise în cadrul ofertei.

Consiliul consideră că pentru a invoca prevederea fișei de date legate de faptul că nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, autoarea contestației trebuia să demonstreze că procedurile aplicabile în cadrul contractului prezentate de ofertantul declarat câștigător au un caracter general, ori o astfel de prezentare/analiză lipsește.

În ceea ce privește procedura tehnică de execuție a pardoselilor, referitor la care autoarea contestației susține că nu a fost prezentată de ....., Consiliul constată că respectiva procedură tehnică a constituit subiectul unei solicitări de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 2087/11.04....., printre altele, autoritatea contractantă a solicitat acestui operator economic clarificări legate de procedura tehnică de execuție pentru realizarea parodoselilor din PVC, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice se regăsește o procedură cu această titulatură, dar care conține informații la modul general de execuție a pordoselilor din PVC, și conține detaliat informații referitoare la execuția pardoselilor din lemn.

La această solicitare, s-a răspuns prin adresa nr. 123/13.04....., indicându-se faptul că pag. 34-37 privesc realizarea pardoselilor din PVC, iar din eroare, odată cu aplicarea procedurii la lucrare a fost transcrisă procedura de lucru pentru pardoseli din lemn, adresând rugămintea de a permite îndreptarea acestei erori ca viciu de formă. De asemenea, este atașată procedura tehnică de execuție PTE 13 – Pardoseli PVC refăcută.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit.

Analizând aceste documente se constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție PTE 13 – Pardoseli PVC nu conține toate informațiile legate de execuția acestui tip de pardoseli, la pag. 38-44 din cadrul propunerii tehnice fiind descrisă execuția pardoselilor din lemn.

De asemenea, se constată că prin răspunsul dat solicitării de clarificări a fost înlocuit din cadrul procedurii pct. 5 Descrierea procesului din PTE 13, fiind descrise etapele de lucru corespunzătoare pardoselilor din PVC, restul procedurii tehnice rămânând neschimbat. Nu în ultimul rând, listele de cantități confirmă faptul că pardoselile luate în calcul sunt cele din PVC.

Consiliul constată că în discuție ar putea fi constatarea existenței unei abateri tehnice minore, care a fost remediată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dat fiind că nu au fost aduse critici conținutului acestei descrieri a procesului, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat concludent răspunsul primit.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de utilizarea de către ofertantul declarat câștigător a fitingurilor din polipropilenă în

loc de fitinguri din fontă, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini – *Instalații sanitare*, pag 148, autoritate contractantă a prevăzut utilizarea fitingurilor de fontă și de țevi din polipropilenă reticulată, pentru ca, din cuprinsul ofertei acestuia, să rezulte că vor fi utilizate fitinguri și țeavă din polipropilenă.

Se constată că modul de respectare a acestei cerințe a caietului de sarcini nu a constituit subiect al evaluării făcute de autoritatea contractantă și, prin urmare, se impune efectuarea unei analize și stabilirea măsurii și a motivelor pentru care ar putea fi acceptată soluția utilizată de acest operator economic (echivelență, caracteristici superioare etc).

Cât privește susținerile contestatoarei legate de procedura tehnică de execuție Montajul conductelor PEID (PTE 18), respectiv faptul că nu ar fi descrisă întreaga procedură tehnică de execuție, Consiliul constată că această afirmație nu este însoțită și de motivarea necesară pentru a se putea identifica ce anume lipsește din cadrul respectivei procedurii. În lipsa unor dovezi care să confirme existența unor astfel de lipsuri, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a respectivei proceduri, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei legate de procedura tehnică de execuție PTE 09 – Trasări. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că faptul că, deși o parte din conținutul acestei proceduri nu este aplicabil în cadrul contractului supus achiziției,
acest aspect nu poate determina respingerea ofertei, fiind o măsură excesivă și disproporționată.

Consiliul consideră că, pentru a invoca prevederea fișei de date legate de faptul că nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, autoarea contestației trebuia să demonstreze că procedurile aplicabile în cadrul contractului prezentate de ofertantul declarat câștigător au un caracter general.

Cât privește prevederea fișei de date legată de neconformitatea unei oferte în situația în care aceasta conține informații sumare, incomplete sau neaplicabile, în referire la existența în cadrul acestei proceduri de informații inaplicabile în contractul supus achiziției, Consiliul consideră, așa cum a reținut anterior, că respingerea ofertei pentru un astfel de motiv este o măsură excesivă și disproporționată.

Într-adevăr prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a acestora, dar nu este mai puțin adevărat că respingerea unei oferte ca neconformă trebuie să se fundamenteze cu preponderență pe motive concrete privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau îndeplinirea defectuoasă a acestora și nu pentru faptul că o propunere

tehnică conține și informații suplimentare inaplicabile procedurii de atribuire.

În referire la vasul de expansiune ofertat de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul constată că autoarea contestației susține că acesta ar fi înlocuit un vas de expansiune de 12 litri cu unul de 200 litri.

Astfel, Consiliul constată că aprecierea contestatoarei pleacă de la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, procedura tehnică PTE 23 – Montajul instalațiilor termice (PTE 23), pct. 6, se precizează un volum de 200 de litri.

Analizând oferta acestui operator economic, Consiliul constată că Fișa tehnică nr. 2 – Vas de expansiune închis, indică faptul că va fi utilizat un vas de expansiune de 35 litri așa cum s-a solicitat (35 litri și nu 12 litri cum susține contestatoarea, conform CS3-Liste de cantități – Fișa tehnică nr. 2). Este evident că este o discrepanță între propunerea tehnică și financiară, iar prevederea din cadrul PTE 23 amintită este rezultatul unei erori care nu ar putea conduce la respingerea ofertei. Cel mult, o astfel de discrepanță trebuia să constituie subiectul unei solicitări de clarificări și nicidecum motiv de respingere a ofertei ....., 200 litri fiind volumul aferent pentru boilerul cu rezistență electrică.

În ceea ce privește lipsa Planului de control, calitate, verificări și încercări privind lucrările de zidărie, Consiliul constată că această lipsă a consituit subiect al adresei nr. 2087/11.04....., prin care autoritatea contractantă a solicitat ..... justificarea/clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind depunerea PCCVI pentru zidărie.

Prin răspunsul său, nr. 123/13.04....., ... a precizat că nu a fost depus un document specfiic în acest sens din eroare, care ar putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, întrucât toate informațiile din plan se regăsesc în propunerea sa tehnică la pag. 57 – Condiții tehnice de calitate a lucrărilor, 58 – Recepția lucrărilor de zidărie și 61 – Înregistrarea documentelor.

Se constată că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit, iar în lipsa unor alte argumente formulate de contestatoare pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsul primit, Consiliul consideră aprecierea autorității contractante îndreptățită. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă acceptând aceste explicații trebuia să solicite PCCVI refăcut care să conțină și aceste lucrări. Completarea ofertei cu PCCVI pentru lucrările de zidărie nu poate fi considerată o completare esențială care să determine respingerea ofertei.

Referitor la informațiile existente în cadrul propunerii tehnice a ..... începând cu pag. 327, respectiv modalitatea de asigurare a calității principalelor materiale, contestatoarea susține că nu au fost

prezentate informații legate de locația de furnizare și nu au fost nominalizați furnizorii.
Ori, se constată că, în tabelul de la pag. 327-329, în coloana a doua este indicat furnizorul, iar în coloana 7 distanța în km de la care se face aprovizionarea, însoțite de declarația reprezentantului ofertantului privind conformitatea materialelor, conform prevederilor fișei de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 8 alin. (2), astfel cum a fost aceasta modificată prin clarificarea nr. 13 (nr. 1177/ 02.03.....).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de utilajele necesare execuției și lipsa informațiilor legate de asigurarea accesului la acestea de către ....., Consiliul constată, contrar susținerilor achizitoarei, că aceasta trebuia să se asigure că operatorul economic deține sau are acces la toate utilajele necesare derulării contractului.

Într-adevăr, utilajele necesare pot fi și închiriate, așa cum susține achizitoarea prin punctul de vedere la contestație, dar era obligația sa de a verifica dacă ofertantul are acces la toate utilajele necesare. În cadrul propunerii tehnice au fost consemnate doar utilajele deținute în proprietate, fără a fi menționate și celelalte utilaje necesare, chiar dacă acestea erau închiriate. Pentru aceste utilaje închiriate trebuiau furnizate/cunoscute astfel de informații, inclusiv pentru faptul că în cadrul ofertei financiare au fost cuprinse costuri orare de consum ale acestora care nu puteau fi stabilite în lipsa deținerii în proprietate sau închiriere a respectivelor utilaje.

Prin urmare se constată necesitatea solicitării de clarificări legate de utilajele necesare care n-au fost prezentate în cadrul listei cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, prin raportare la utilajele cuprinse în cadrul Formularului C8 existent în cadrul propunerii financiare.

Similar, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că acest ofertant îndeplinește cerința fișei de date a achiziției privind activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredintate întregului personal implicat în indeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice anexate prezentei fișe de date. Ofertantul va prezenta structura personalului, cu toate detaliile profesionale ale fiecărui post. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzator ..., dat fiind că personalul de execuție menționat în cadrul propunerii tehnice nu acoperă necesarul de resurse ..... conform Formularului C7 și nici nu sunt precizate sarcinile concrete ale tuturor acestora, cum s-a solicitat.

Atât informațiile legat de utilaje, cât și cele legate de personalul de execuție trebuie verificate și din prisma prevederilor fișei de date, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, cerința 8, alin. (1), respectiv: *8. Organigrama - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot*

personalul si instalatiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Personalul de executie va fi corelat cu extrasele de manopera prezentate in C6. Aceasta organigrama va include si o descriere amanuntita a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la executia lucrarii...

În măsura în care nu au fost prezentate în totalitate informații legate de utilaje și personal, devine evident că, după completarea acestora, se impune verificarea și consemnarea modului de îndeplinire și a acestei cerințe.

Modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire și prevederile legale impun autorității contractante să facă o astfel de analiză pentru toate utilajele necesare și pentru tot personalul implicat în execuția contractului.

Cât privește criticile contestatoarei legate de planșa aferentă organizării de șantier, Consiliul constată că nu există nicio argumentație pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere îndeplinită cerința în cauză a fișei de date, având în vedere conținutul *Planului de organizare de șantier*, existent în propunerea tehnică pag. 642-644, motiv pentru care consideră nefondate criticile contestatoarei legate de acest aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei că, din cadrul propunerii tehnice, respectiv a *Planului propriu de protecție a mediului*, ar lipsi măsurile de monitorizare - planul de monitorizare, Consiliul constată că acest plan se regăsește la pag. 710-749, în care, cap. 10 privește monitorizarea implementării *Planului de management de mediu*.

Consiliul nu poate identifica motivele pentru care informațiile existente în cadrul acestuia și în paginele următoare din cadrul propunerii tehnice nu ar putea fi suficiente pentru membrii comisiei de evaluare, deși trebuia demonstrat acest lucru de către petentă dat fiind faptul că sarcina probei îi revine celui ce acuză.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de rezultatul verificărilor Formularelor F3, respectiv faptul că unele dintre articole nu corespund cerințelor, în sensul că au denumiri diferite/caracteristici diferite, Consiliul consideră că era de datoria autorității contractante de a verifica astfel de inadvertențe. Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, chiar exemplul indicat de aceasta legat de usile din PVC impune clarificarea elementelor sale. Astfel, se constată că în Formularul F3 – Deviz ofertă Arhitectură, art. 14, indicat de achizitoare, este format din 4 elemente:

1. *CK25A# Usi profiluri mase plastice,1 canat,supraf toc<= 7 mp, incl armaturi si accesorii,montate in zid*, *PU material 14,4885 lei/mp*;
2. 7000793 SORT STREASINA, *PU material 16,80 lei/m*;

3. 7002097 20.000 ML BANDA TRECERE LISA LA USA DIN ALAMA 28MM, PU material 14,2 lei/ml;
4. 7651071 MECANISME AUTOINCHIDERE, 232 lei/buc.

Totodată, în cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, nu pot fi identificate dintre acestea decât *SORT STREASINA* cu pret unitar de *16,80 lei/m*, BANDA TRECERE LISA LA USA DIN ALAMA 28MM, cu preț unitar 14,20 lei/ml și MECANISME AUTOINCHIDERE, cu preț unitar de 232 lei/buc.

Ori, autoritatea contractantă trebuia să facă astfel de verificări, precum și în cazul plăcii de polistiren expandat EPS-F (care în listele de cantități din documentație este de 3 cm, iar în oferta declarată câștigătoare este de 3mm) sau a existenței suportului de inox la lavoar sau vas WC pentru persoane cu handicap, fiind evident că, cel puțin elementele indicate de contestatoare necesită clarificarea măsurii în care corespund sau conțin toate elementele prevăzute în cadrul fiecărui articol. O astfel de verificare legată de conținutul propunerii financiare trebuia făcută în totalitatea ei în momentul evaluării cu clarificarea aspectelor care nu corespund, ori achizitoarea nu a efectuat respectiva analiză nici atunci când i s-a atras atenție că există inadvertențe care ar putea fi, în final, neconformități ale ofertei.

Prin urmare, fără a analiza toate cazurile invocate de contestatoare de neconformitate a ofertei ..... din punct de vedere al articolelor din cadrul formularelor F3, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă din acest punct de vedere și necesitatea analizării acestei oferte astfel încât achizitoarea să se asigure că oferta acestui operator economic corespunde tuturor cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară, Consiliul nu le va analiza pe cele pe care s-a constat că, mai întâi este necesar ca autoritatea contractantă să verifice/clarifice măsura în care respectivele articole criticate din Formularele F3 conțin sau nu toate elementele, respectiv corespund cerințelor documentației de atribuire. Doar după verificarea măsurii în care articolele din cadrul acestor formulare conțin toate elementele solicitate și corespund cerințelor fișei de date se poate realiza analiza din punct de vedere a prețului, orice analiză din acest punct de vedere, la acest moment, fiind lipsită de relevanță.

De asemenea, Consiliul consideră necesară și analizarea de către autoritatea contractantă a sustenabilității tarifelor orar precizate în Formularul C8, fiind de datoria sa de a se asigura că tarifele ofertate pot fi practicate, sunt sustenabile și permit realizarea contractului.

Deși a fost invocată prin contestație nesustenabilitatea tarifelor pentru mai multe utilaje cuprinse în Formularul C8, autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu a făcut nicio apreciere referitoare la aceste tarife. De altfel, nicăieri în cuprinsul documentelor elaborate de achizitoare nu se regăsește o minimă

analiză a sustenabilității prețurilor ofertate, și nici vreo analiză efectuată ulterior primirii contestației.
Prin urmare, Consiliul constată că este îndeptățită aprecierea contestatoarei cu privire la caracterul incomplet al evaluării ofertei ....., motiv pentru care contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi admisă, constatând necesitatea reevaluării propunerii tehnice și financiare a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 4024/16.07..... și procesele-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice și financiare a ....., și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 21 pagini.