



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de S.C. S.R.L., cu sediul Str., județul (.....), având Cod Unic de Înregistrare RO, înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin, privind achiziția directă organizată de ... (.....), cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de „lucrări de întreținere – decolmatarea canalului de colectare a apelor pluviale din sat, comuna, județul, s-a solicitat suspendarea dreptului de încheiere a contractului, reanalizarea și evaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

S.C. S.R.L a formulat contestație împotriva achiziției directe, inițiată de către (.....), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul susține că în urma răspunsurilor la clarificări, solicitate de către autoritatea contractantă, în data de 29.11..... orele 15:56 i s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. / 29.11..... o copie după OP-ul vizat de bancă și devizul lucrării aferente lucrării prezentate ca experiență similară având obligația ca

răspunsul să fie prezentat în aceeași zi. Având în vedere că majoritatea instituțiilor și societăților cu care trebuia luată legătura se încheia programul și urmau trei zile lucrătoare libere (31.11..... - 05.12.....), contestatorul a transmis în aceeași zi un răspuns prin care solicita prelungirea perioadei de răspuns până la data de 07.12..... Față de această solicitare, contestatorul nu a răspuns și în data de 06.12..... orele 15:33 a primit un e-mail cu procesul verbal de deschidere a ofertelor și comunicarea rezultatului de evaluare a ofertelor prin care i s-a comunicat că, oferta a fost declarată necâștigătoare.

Prin adresele nr. / - / 12.12..... și / - / 12.12....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul, secția contencios administrativ și fiscal, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost organizată o achiziție directă.

S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... / 13.12....., înregistrată la CNSC cu nr. / 13.12....., în care a arătat că, „selectarea candidaților și pentru achiziții directe se face prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție impuse de Legea nr. 98/..... și, în acest sens, considerăm că CNSC ar trebui să arbitreze eventualele plângeri înregistrate și să își spună punctul de vedere”.

De asemenea, contestatorul ținând cont de adresa Consiliului prin care a fost invocată incompetența jurisdicțională, solicită declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul, secția contencios administrativ și fiscal.

.... (.....) a răspuns cu adresa nr. / 13.12....., înregistrată la CNSC cu nr. / 13.12....., în care a comunicat că este de acord cu excepția ridicată de către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului „lucrări de întreținere – decolmatarea canalului de colectare a apelor pluviale din sat, comuna, județul, (.....) a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 435.383 lei, fără TVA, potrivit „anunț publicitate” nr. 63134/..... aflat la dosarul cauzei.

Contestația în cauză este formulată în data de, fiindu-i aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/....., potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/....., ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/.....: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent".

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/.....: Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) *licitația deschisă;*

b) *licitația restrânsă;*

c) *negocierea competitivă;*

d) *dialogul competitiv;*

e) *parteneriatul pentru inovare;*

f) *negocierea fără publicare prealabilă;*

g) *concursul de soluții;*

h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

i) *procedura simplificată.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/....., iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de, conform „anunț publicitate” nr. /

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/.....

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ... (.....) urmărește achiziționarea directă de „lucrări de întreținere – decolmatarea canalului de colectare a apelor pluviale din sat, comuna, județul" și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/....., în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu

institute prin Legea nr. 98/....., în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/....., competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

[www.cdep.ro/De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/.....](http://www.cdep.ro/De%20altfel,%20si%20in%20expunerea%20de%20motive%20pentru%20aprobarea%20Legii%20nr.%20101/.....), aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/...../000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât potrivit art. 3 lit. ș) procedura de atribuire este definită ca fiind *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de S.C. S.R.L., către Tribunalul - secția contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/..... și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației S.C. S.R.L., în contradictoriu cu (.....), către Tribunalul - secția contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.