

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 365/23.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9422/24.02.2023, TRANS SPED SA, lider al asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ...-director general și, convențional, prin SCPA ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de dialog competitiv organizată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția unui sistem PKI - Autoritate de certificare Cartea de identitate*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în prima etapă a procedurii, respectiv anularea adresei nr. F/747/14.02.2023; anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în prima etapă a procedurii, precum și a actelor subsecvente, inclusiv raportul intermediar; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA, lider al asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul etapei I a procedurii organizată de ... SA.

Contestatoarea invocă, în susținerea admisibilității și interesului său în formularea contestației, dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora, calitate de contestator o poate avea orice persoană care este vătămată de un act al autorității contractante. Interesul său este determinat, legitim, născut, personal, conform rigorilor impuse de

prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât în mod nelegal candidatura asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa I a procedurii, astfel cum va arăta în următoarele.

Vizavi de caracterul nelegal al respingerii ofertei sale ca inacceptabilă susține că, prin adresa nr. F/747/14.02.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii, se precizează că răspunsurile la întrebările nr. 2, 4, 5 și 6 din adresa TSP698/25.01.2023, înregistrată la autoritate sub nr. 538/ 25.01.2023, au fost neconcludente, fiind detaliate răspunsurile și motivată respingerea solicitării de participare.

... SA arată că, în fapt, prin adresa nr. 273/16.01.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ale documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței prevăzută la pct. II.2.9 - Criterii de preselecție, pct. 2, Experiența similară (Capacitatea tehnică și profesională).

În DUAE, în ce privește experiența similară a liderului ... SA, a declarat următoarele ca experiență similară contractul având ca obiect configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura PKI Autoritate de Certificare ... precum și servicii de suport și mentenanță în valoare de 39.339.079. În susținerea experienței similare, a depus recomandare internă din data de 07.11.2022, asupra căreia autoritatea nu a solicitat clarificări și în legătură cu care nu este menționat motiv al respingerii solicitării de participare.

Drept urmare, consideră că s-a luat în considerare experiența similară a ... SA, respectiv dovada pentru contracte executate în ultimii 5 ani cu o valoare de 39.339.079 lei, peste pragul de 9.735.000,00 lei precizat în Fișa de date a achiziției.

Dorind a sublinia autorității că și ceilalți membri ai asocierii dețin o vastă experiență similară prin executarea de contracte cu același obiect ca cel care face obiectul procedurii de dialog competitiv, a fost declarată experiență și pentru membrul asocierii

În legătură cu documentele depuse de membrul asocierii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ale acestora, conform adresei nr. F/275/ 16.01.2023, respectiv a solicitat clarificări referitoare la toate cele 6 contracte încheiate de ... cu beneficiarii săi.

La această solicitare, contestatoarea afirmă că a răspuns prin adresa nr. TSP698/25.01.2023, autoritatea contractantă apreciind că pentru 4 din întrebările legate de contractele ... (4 contracte) răspunsul său a fost neconcludent, motiv pentru care a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

... SA apreciază că solicitarea de clarificări nu era necesară în sensul prevăzut de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru a permite operatorului economic să demonstreze în mod clar că sunt îndeplinite cerințele de calificare, ci suntem în prezența unei solicitări formale în evaluarea ofertelor. Cerința de calificare era deja dovedită ca îndeplinită chiar și numai prin contractul declarat de ... SA,

de 39.339.079 lei, fără a fi necesară și luarea în considerare a experienței similare BIG4ID.

Contestatoarea arată că a răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări din adresa nr. F/273/16.01.2023, depunând documentele de care a dispus în referire la contractele externe puse la dispoziție de

Având în vedere cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, mențiunile din DUAE ... SA cu privire la experiența similară, documentele în susținere, oferta sa nu putea fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, câtă vreme sunt îndeplinite cerințele pentru solicitanți aferente etapei I a procedurii de dialog competitiv.

O ofertă/candidatură poate fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, doar atunci când răspunsurile primite de la ofertant/candidat nu sunt apte să înlăture caracterul neconform sau inacceptabil al ofertei.

În concluzie la cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât solicitarea sa de participare depusă în etapa I a procedurii îndeplinește cerința privind experiența similară.

Este invocată jurisprudența CJUE.

În subsidiarul celor prezentate, contestatoarea arată că respingerea solicitării de participare pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări este nelegală, fiind făcută dovada, prin documentele depuse, a îndeplinirii cerințelor autorității, astfel cum acestea au fost menționate în documentația descriptivă (fișa de date a achiziției) și în ce privește membrul asocierii

Conform adresei nr. F/747/14.02.2023 - Comunicare privind rezultatul primei etape a procedurii, autoritatea contractantă arată că răspunsul la întrebările nr. 2, 4, 5 și 6 din adresa nr. TSP698/25.01.2023 au fost neconcludente.

Raportat la dispozițiile legale invocate în contestație, precum și la documentele depuse în susținerea experienței suplimentare a ..., suplimentar pragului valoric solicitat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a depus documente din care rezultă că membrul asocierii a implementat contracte de același tip, recepționate de beneficiarii finali, inclusiv recomandări pentru o parte din contractele menționate în lista din DUAE.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a limitat operatorilor economici modalitatea de dovedire a experienței similare la anumite tipuri de documente, rezultă că avea obligația acceptării

oricăror înscrisuri care pot dovedi că activități, produse similare au fost executate și livrate de solicitanți.

O primă concluzie la motivele de respingere precizate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării în etapa I a procedurii, este că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a încălcat, în evaluare, dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 și cele ale Directivei 2014/24/UE, în sensul în care obligația operatorilor economici este de a depune lista principalelor contracte, precum și, dacă autoritatea solicită, orice fel de documente care susțin declarațiile sale. În măsura în care nu este posibilă procurarea de la terți a unor documente (cum ar fi recomandări sau alte documente de la beneficiari finali), atunci autoritatea nu va putea respinge oferta ca inacceptabilă întrucât forma/tipul documentelor prezentate nu ar fi identice cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Se invocă practica CJUE.

A doua concluzie a contestatoarei este că respingerea solicitării sale de participare pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 179 din același act normativ.

Astfel, în concret:

A. Pentru contractul de *Servicii mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor Camerelor de Comerț din Italia*, în valoare de 212.770 EUR, comisia de evaluare susține că Decizia de atribuire nr. 34/2020- 10007 nu face dovada încheierii contractului executat, nu este precizat numărul de înregistrare și data acestuia, ponderea activităților desfășurate de Cu toate acestea se arată că societatea contestatoare a depus un contract, în format letric, în limba italiană, care nu este semnat de părțile contractante, fiind efectuată mențiunea încheierii în format electronic, fără a avea atașată o semnătură bazată pe un certificat calificat. Autoritatea mai reține că au fost depuse încă două documente, care nu ar face dovada încheierii contractului (număr și dată) și nici numărul și data documentului care atestă recepția.

Respingerea solicitării de clarificare pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât toate documentele depuse dovedesc faptul că ... a implementat un contract de 212.770 EUR, având obiect similar cu cel al prezentei proceduri.

Contestatoarea afirmă că a fost depusă Decizia de atribuire a contractului nr. 34/2020, însă și contractul comunicat între autoritate și ... în care se face trimitere la Decizia de atribuire, sunt menționate valori și obiectul contractului. De asemenea, au fost depuse documente de recepție (acceptanță) care conțin semnătura electronică a părților și

data recepției, precum și facturi din care rezultă că serviciile/produsele au fost achitate. Toate aceste documente, chiar dacă fiecare în parte nu conțin anumite elemente pe care autoritatea le-a solicitat în cererea sa de clarificare, demonstrează că declarațiile ... din DUAE cu privire la experiența similară sunt reale, contractul fiind executat corespunzător. De aceea, respingerea solicitării de participare pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări nu are temei legal, fiind nelegală, autoritatea dispunând de toate elementele necesare și suficiente pentru a-și crea și fundamenta convingerea cu privire la realitatea experienței similare a membrului asocierii.

B. Pentru contractul *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din Iordania*, în valoare de 574.389 USD, susține că autoritatea i-a comunicat că, din recomandarea din 19.10.2021, nu rezultă data și numărul contractului, perioada de implementare, pondere activitate ofertant, data și numărul documentului care atestă recepția.

Contestatoarea precizează că recomandarea emisă de ... SRL, beneficiar, chiar dacă nu conține și elementele de identificare a recepției efectuate, menționează anii de implementare a contractului și valoarea acestora, pentru ..., precum și faptul că activitățile au fost finalizate. Recomandarea se corelează însă și cu celelalte documente depuse în susținere, respectiv 2 contracte de subcontractare cu ..., facturi, ordine de începere.

Lipsa semnăturii uneia dintre părți de pe contract este suplinită de restul documentelor (ordine de începere a prestării serviciilor, facturile emise), rezultând astfel că cele două contracte au produs efecte, sunt valabile și au fost finalizate. Cât privește integratorul ..., autoritatea contractantă nu face nicio mențiune la faptul că acesta este, în fapt, ..., care a încheiat contractul inițial cu Ministerul TIC al statului Iordania.

C. În ce privește *Dosarul electronic de Sănătate - IT Security Chapter*, în valoare de 1.342.960 EUR, autoritatea contractantă arată că Hotărârea Directorului General nr. 410/31.12.208, depusă în susținerea DUAE, este un act unilateral, care atestă prelungirea contractului, fiind făcută și mențiunea prestării serviciilor într-un mod satisfăcător. Cu toate acestea, reține în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că s-ar fi modificat suma declarată în DUAE pentru acest contract, de la 1.342.960 EUR la "peste 1.532.394 EUR", dar și perioada de implementare.

Cât privește faptul că facturile depuse pentru o valoare de 926.145,41 EUR servicii executate, autoritatea afirmă că acestea nu fac dovada recepționării serviciilor în cadrul contractului, motiv pentru care solicitarea de participare este respinsă, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

Contestatoarea învederează Consiliului următoarele:

În primul rând, nu a fost modificată valoarea contractului declarat. În recomandarea primită de la ..., se arată că, în perioada 2019-2021 compania ... a implementat servicii în valoare de peste 1.532.394 EUR, ceea ce nu contravine valorii contractului selectat pentru dovada îndeplinirii condiției, care este în valoare totală de 1.342.960 EUR, din care serviciile similare prestate sunt de 926.145,41 EUR, așa cum rezultă și din facturile prezentate. Din Recomandarea beneficiarului final din 14.11.2022 rezultă că serviciile au fost prestate, facturile fiind depuse doar pentru a face dovada sumelor.

... SA apreciază că și în cazul acestui contract autoritatea contractantă avea obligația de a accepta recomandarea emisă de beneficiarul final, care atestă executarea serviciilor/furnizării produselor, fiind suficientă pentru dovedirea experienței similare. Restul documentelor depuse susțin suma menționată în DUAЕ cu privire la serviciile similare.

D. Referitor la *Contractul Furnizare de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocare QTSP*, în valoare de 208.865,95 EUR, contestatoarea susține că a anexat scrisoare de recomandare emisă de INFOCERT SPA (în calitate de contractor), din care rezultă că s-au furnizat, în perioada 2019-2021, bunuri și servicii de către ... în valoare de 4.835.892 EUR.

Autoritatea apreciază că recomandarea nu este suficientă, întrucât nu se face referire la proiectul de 208.865,95 EUR declarat în DUAЕ. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat faptul că a depus Comanda nr. 4550000902 din 29.11.2019 pentru servicii de 208.865,95 EUR (la care se adaugă TVA), din care rezultă serviciile prestate în proiectul menționat în DUAЕ.

Cât privește faptul că recomandarea nu a fost emisă de beneficiarul final, se face precizarea că cerința din fișa de date a achiziției nu obligă operatorii economici să prezinte recomandări exclusiv de la beneficiarii finali ai contractelor invocate în susținerea experienței similare.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegala respingere a solicitării sale de participare ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în principal întrucât a îndeplinit cerința privind experiența similară prin liderul asocierii ... SA, iar în subsidiar, răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la experiența peste pragul valoric solicitat, pentru membrul asocierii ..., a fost concludent, documentele depuse în susținere confirmând declarațiile din DUAЕ.

Pentru aceste motive, ... SA solicită Consiliului admiterea contestației formulate, anularea deciziei de respingere a solicitării sale de participare și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și actele subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea solicitării sale în etapa I a procedurii.

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 218/28.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10200/28.02.2023, ... SA, în temeiul art. 18 alin. (1) și 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pune la dispoziția Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația formulată.

Referitor la concluziile prezentate de către contestatoare cu privire la încălcarea dispozițiilor legale referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea apreciază că sunt eronate, întrucât a respectat întocmai atât prevederile legale în vigoare, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, astfel cum a fost clarificată.

Totodată, apreciază că nu s-a încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 179 din același act normativ, întrucât comisia de evaluare a luat act de toate înscrisurile depuse de către candidat în evaluarea acestora.

Totodată, aceasta menționează că, atât modalitatea de evaluare cât și concluziile comisiei de evaluare, au fost validate prin controlul ex-ante realizat de către observatorii Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin emiterea Avizului conform necondiționat nr. 16507/2129/DGCECMSS/ CN.../10.02.2023. Având în vedere faptul că ... SA și ... SRL nu au îndeplinit cerințele de calificare cu privire la experiența similară, comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impune evaluarea celorlalte documente de calificare prezentate în prima etapă a procedurii de dialog competitiv, întrucât situația acestora rămâne aceeași.

Motivele pentru care candidatura depusă de asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL a fost declarată ca inacceptabilă au fost că răspunsurile la întrebările 2, 4, 5 și 6 din adresa nr. TSP698/25.01.2023, au fost neconcludente, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Din acest considerent, comunicarea către asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL a vizat exclusiv motivele anterior menționate.

Consemnările comisiei de evaluare referitoare la capacitatea tehnică și profesională precizată de ... se regăsesc în cadrul procesului-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ, precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. A/1370/07.02.2023, fiind menționate următoarele:

- în demonstrarea capacității tehnice și profesionale - experiența similară, asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL își demonstrează experiența similară prin 2 asociați, respectiv ... SA și ... SRL, după cum urmează:

I. ... SA:

- 1) precizează în DUAЕ - C:1b) cerința privind experiența similară - "Răspuns - Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunțul relevant sau în documentele achiziției): 5 ani; descriere - configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura PKI Autoritate de certificare ... precum și servicii de suport și mentenanță; sume - 39.339.079: date - anul 2017; beneficiari - ... SA".
- 2) transmite, în justificarea celor susținute prin DUAЕ și pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, un document denumit "Recomandare internă" și o pagină printată (o anexă) invocată în "recomandarea internă" ce reprezintă o captură de pe pagina oficială a Comisiei Europene, semnată la data de 07.11.2022 de ... - CEO, ambele prezentate la paginile 240- 241.

A. Din conținutul înscrisului "Recomandare internă" prezentat la p. 240 și a anexei aferente acestuia, prezentată la p. 241, rezultă:

- 2.1. Operatorul economic susține prin "Recomandare internă" că, *"prin prezenta certificăm faptul că am implementat în infrastructura companiei sistem PKI conform Regulamentului European 910/2014 (eIDAS) pentru gestionarea cheilor criptografice, activitățile efectuate de specialiștii ... fiind următoarele: implementarea PKI a constat în instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura PKI Autoritate de Certificare ... precum și servicii de suport și mentenanță; realizarea infrastructurii PKI Autoritate de Certificare ... s-a făcut în anul 2017, iar până în prezent s-au înregistrat venituri în valoare de 39.339.079 RON fără TVA"* (p. 240).

Totodată, din captura de pe pagina oficială a Comisiei Europene (document prezentat la p. 241), rezultă că operatorul economic este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru "... MOBILE eIDAS OCA G2" din data 29.06.2017 ora 01:00:00, cu perioadă de valabilitate 15.03.2017 - 15.03.2027, fapt ce dovedește în mod cert și neechivoc faptul că implementarea (instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea) infrastructurii PKI invocate s-a realizat anterior datei de 29.06.2017. În contextul expus, ... SA nu se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă, respectiv limita inferioară a celor cinci ani calculați de la data limită de depunere a solicitărilor de participare (09.11.2022), adică în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022.

- 2.2. Operatorul economic susține două abordări diferite/contradictorii, astfel, pe de o parte, că valoarea menționată în cadrul recomandării interne, respectiv 39.339.079 RON, fără TVA, reprezintă veniturile obținute până în prezent în urma exploatarei infrastructurii PKI – așadar, după data de 29.06.2017, iar, pe de altă parte, că valoarea menționată în DUAЕ - lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, pct. 1b), respectiv 39.339.079, reprezintă valoarea indicată ca referință pentru anul 2017.

Comisia de evaluare constată faptul că ambele informații sunt în totală contradicție, o dată reprezintă venituri după implementare, respectiv după data de 29.06.2017, iar o dată reprezintă valoarea aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, prin urmare, înainte de data de 29.06.2017.

Suma de 39.339.079 lei, fără TVA, nu reprezintă valoarea aferentă unui proiect implementat în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022.

B. În ceea ce privește forma înscrisului "Recomandare internă" prezentat la pag. 240, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, operatorul economic a prezentat ca experiență similară un înscris denumit "recomandare internă" ce vizează un proiect intern (activități efectuate de specialiștii ... în implementarea în infrastructura companiei sistem PKI), în care a avut atât calitate de prestator/furnizor, cât și de beneficiar.

Întrucât legislația în vigoare nu reglementează o astfel de situație (similară), iar până la data prezentei, comisia de evaluare nu a identificat în literatura de specialitate sau în biblioteca de spețe a ANAP și nici în jurisprudența națională sau a CJUE, a unei situații în care un operator economic, în demonstrarea experienței similare, să prezinte o recomandare internă ce vizează un proiect implementat în care are calitatea atât de prestator/furnizor, cât și de beneficiar, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. F/4630/05.12.2022, exprimarea unui punct de vedere de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în legătură cu situația în care un operator economic poate avea dublă calitate în demonstrarea experienței similare.

Astfel, prin adresa nr. 28344 din 30.12.2022, înregistrată la registratura companiei sub nr. F/21/03.01.2023 și 137/10.01.2023, Agenția Națională pentru Achiziții Publice comunică, printre altele, următoarele:

> *întrucât legislația în materia achizițiilor publice nu reglementează în mod expres situația descrisă de dumneavoastră, precizăm că devin incidente prevederile art. 1 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016;*

> *în speța de față, pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul/documentele prezentat/prezentate de către operatorul economic trebuie să rezulte că serviciile au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor;*

> *în acest caz, comisia de evaluare consideră că se impune o completare a aspectelor menționate de către ANAP - în cazul de față avem ultimii 5 ani, iar infrastructura PKI implementată (instalată, configurată, pusă în funcțiune și operaționalizată) invocată de operatorul economic, așa cum rezultă la pct. Al, a fost realizată anterior datei de 29.06.2017, deci în afara perioadei 09.11.2017 - 09.11.2022;*

> *totodată, apreciem că recomandările emise astfel cum precizați în adresa sus-menționată nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv atât timp cât ele ar fi emise de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar. cât și de prestator.*

Comisia de evaluare își însușește în totalitate punctul de vedere exprimat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice și, implicit, constată că recomandarea emisă de ... SA nu este caracterizată de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv, atât timp cât aceasta este emisă de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator.

Pe cale de consecință, în virtutea argumentelor expuse mai sus, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate că operatorul economic ... SA, în calitate de lider de asociere al asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, prin informațiile transmise în documentele mai sus-menționate, nu face dovada/nu întrunește cerințele minime solicitate pentru experiența similară, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru următoarele motive (privite ut singuli):

- 2.2.1) implementarea infrastructurii PKI (care a fost realizată de către ... SA conform recomandării interne și al cărei beneficiar a fost ... SA) a fost instalată, configurată, pusă în funcțiune și operaționalizată anterior datei de 29.06.2017 - dată de la care este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru, dată cu care ... SA nu se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă, respectiv limita inferioară a celor cinci ani calculați de la data limită de depunere a solicitărilor de participare (09.11.2022), adică în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022;
- 2.2.2) suma de 39.339.079 nu reprezintă valoarea de implementare alocată pe o durată de 5 ani, calculați retroactiv de la data limită de depunere a solicitărilor de participare (09.11.2022), adică în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022, așa cum rezultă din susținerile operatorului economic care precizează că, fie reprezintă venituri după implementare, respectiv după data de 29.06.2017, fie reprezintă valoarea aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci înainte de data de 29.06.2017;
- 2.2.3) pentru documentul denumit "Recomandare internă" în care ... SA are atât calitate de prestator/furnizor, cât și de beneficiar, comisia de evaluare nu a identificat cadru legislativ (nici măcar de rang terțiar ordine/instrucțiuni/îndrumări/recomandări ANAP) și nici jurisprudență națională/CJUE, care să reglementeze speța expusă. Pe baza punctului de vedere exprimat la solicitarea comisiei de evaluare de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin adresa nr. 28344 din 30.12.2022, comisia de evaluare constată că recomandarea emisă de ...

SA nu este caracterizată de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv, atât timp cât aceasta este emisă de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator și nu va reține acest document spre analiză întrucât, prin el însuși nu se poate demonstra cerința cu privire la experiența similară.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională a ... SRL precizează că aceasta, în DUAE, a prevăzut următoarele: C:1b) cerința privind experiența similară - "Răspuns - Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunțul relevant sau în documentele achiziției): 5 ani;

2.2.3.1.1. descriere - instalare, configurare și integrarea unei infrastructuri PKI complete pentru a deveni QTSP:

- sume -141.750,00 EUR / 697.920,3 RON;
 - date - Jun 2021-April 2022;
 - beneficiari - ... SPA".
2. descriere - servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor Camerelor de Comerț din Italia;
- sume - 212.770,00 EUR / 1.028.572,73 RON; • date - April 2020-April 2022;
 - beneficiari - Client final: Infocamere".
3. descriere - furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP;
- sume - 200.331,22 EUR / 950.611,70 RON;
 - date-2019-2021;
 - beneficiari - Client final: Infocamere".
4. descriere - furnizarea de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare sistemului de gestionare a identității din Iordania;
- sume - 574.389,00 USD / 2.264.011,68 RON;
 - date-2018-2020;
 - beneficiari - Client final: ..., Jordan;
 - Integrator: ... S.R.L. (Engineering Group)".
5. descriere - dosarul electronic de sănătate - IT Security Chapter. Infrastructura PKI;
- sume - 1.342.960,00 EUR / 6.372.613,79 RON:
 - date - Gen 2019-Apr 2021:
 - beneficiari - Client final: ...".
6. descriere - furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea Infocamere QTSP;
- sume - 208.865,95 EUR / 991.110,70 RON;
 - date-2019-2021:
 - beneficiari — Client final: ...;
 - Contractor: ... S.P.A.",
- 2) transmite, în justificarea celor susținute prin DUAE și pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, următoarele documente, prezentate la p. 242-266:
1. Hotărârea Directorului General ... nr. 410 din 31.12.2018, semnată electronic, în traducere din limba italiană și în limba italiană (firmata digitalmente) (p. 242-249);

2. Scrisoare ... S.R.L. Engineering Group din data de 19.10.2021, traducere din limba engleză, în limba engleză și în limba italiană (p. 250-252);
3. Decizia de atribuire a Directorului General al ..., Padova nr. 34/2020-10007 din 05 februarie 2020, în traducere din limba italiană și în limba italiană (firmato digitalmente) (p. 253-256);
4. Anexa nr. 1 - E-mail ... din 01 iunie 2021, în traducere din limba italiană și în limba italiană (p. 257-258);
5. Comandă de achiziție nr. 4550000902 din 28.11.2019 InfoCert (p. 1-2/8), în traducere din limba italiană și în limba italiană (p. 259-262);

Confirmarea comenzii nr. 0000349/21.11.2019 ... S.P.A. și Comanda nr. 0000349/21.11.2019 ... S.P.A., în limba italiană și în traducere din limba italiană (p. 263-266).

În urma analizei informațiilor din DUAЕ și a înscrisurilor transmise pentru demonstrarea celor susținute prin DUAЕ, comisia de evaluare a transmis prin adresa nr. F/273/16.01.2023, o solicitare de clarificări către asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL, iar prin adresa nr. TSP700/25.01.2023, înregistrată la registratura companiei sub nr. 538/25.01.2023, operatorul economic ... SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. TSP698/25.01.2023, în temeiul căruia comisia de evaluare constată următoarele:

- în data de 25.01.2023, a fost transmis de către ... - Business Development Manager ... SA, un e-mail către președintele comisiei de evaluare, înregistrat la registratura companiei sub nr. F/517/01.02.2023, din care se redă punctual: "Avem rugămintea de a regăsi pe link-ul de mai jos documentele justificative <https://sharetranssved.ro/owcloud/index.php/s/vyTpanYN2xMTRAk>".

- toate documentele justificative la care se face referire în link-ul de mai sus nu sunt însoțite de traducerea autorizată în limba română, așa cum este solicitat în mod expres la Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice.

A. Referitor la contractul de *Servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor ...*, sunt redate concluziile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ, precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. A/1370/07.02.2023 și, ulterior, comunicate prin adresa nr. F/747/14.02.2023.

Afirmă că, din conținutul deciziei, rezultă că aceasta reprezintă un demers prealabil, intern, atribuirii și semnării contractului cu ... SRL și nu face dovada încheierii și executării contractului invocat.

Candidatul a anexat, în format letric, un document de 27 de pagini în limba italiană care are denumirea de *contratto* și care nu este semnat de niciuna dintre părțile contractante - având doar mențiunea *firmato*

digitalmente, precum și un extras de 4 pagini din acest document, care a fost tradus din limba italiană și prezentat comisiei de evaluare, în format letric.

În urma analizei formei electronice a acestui document, s-a constatat că nu are atașată nicio semnătură electronică bazată pe un certificat calificat.

Nici documentele prezentate în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, asupra cărora nu s-a menționat nimic în răspuns, dar au fost prezentate comisiei de evaluare, respectiv procesele verbale ale ședințelor nu pot atesta aspectele solicitate prin clarificare și nu se pot substitui unui contract.

Astfel, comisia de evaluare consideră că răspunsul candidatului este neconcludent.

Explicațiile pentru care comisia de evaluare nu a putut lua în considerare documentele furnizate au fost comunicate acestuia.

Mai mult, achizitoarea afirmă că, deși contestatoarea face afirmația că a depus documente de recepție (acceptanță), nu indică în mod clar care sunt acelea (număr de înregistrare, data emitere, emitent, unde se regăsesc în oferta depusă sau în răspunsul furnizat etc.). În răspunsul formulat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023 și documentele anexate și depuse la sediul autorității contractante nu se regăsește nicio referință cu privire la documente de recepție (acceptanță).

Autoritatea contractantă consideră că afirmația potrivit căreia candidatul a prezentat *facturi din care rezultă că serviciile/produsele au fost achitate* este profund eronată. O factură nu atestă că un serviciu/produs a fost prestat/livrat și recepționat/achitat. Pot exista situații în care furnizorul emite o factură în mod eronat sau serviciul nu este prestat conform prevederilor contractuale. În astfel de cazuri, factura poate fi stornată sau anulată.

B. Referitor la contractul de *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din Iordania*, sunt redată concluziile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. A/1370/07.02.2023 și, ulterior, comunicate prin adresa nr. F/747/14.02.2023.

Achizitoarea susține că, deși s-au prezent într-un mod clar motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul candidatului a fost neconcludent, contestatoarea consideră că, prin evaluare, comisia ar fi trebuit să *coreleze* informația din cadrul unor draft-uri (proiecte) de documente care nu sunt semnate/asumate, iar în cazul în care constată că aceasta lipsește, să o *suplinească* prin alte documente, fără a indica elementele de identificare ale acestora (număr de înregistrare, data emitere, emitent, unde se regăsesc în oferta depusă sau în răspunsul furnizat etc.).

C. Referitor la contractul *Dosarul Electronic de Sănătate - ...*, sunt redade concluziile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. A/1370/07.02.2023 și, ulterior, comunicate prin adresa nr. F/747/14.02.2023.

Achizitoarea arată că asocierea contestatoare aduce clarificări doar pentru sumele prezentate și nicio clarificare referitoare la perioada de implementare a contractului, lăsând acest aspect neclarificat, fără a aduce justificări suplimentare. Prin răspunsul furnizat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023, candidatul precizează că perioada de implementare a *proiectului* a fost între 01.12.2018 - 30.11.2020, în contradicție cu cele menționate în DUAЕ, respectiv "*Gen 2019 - apr 2021*".

D. Referitor la contractul *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru înființarea ... QTSP*, sunt redade concluziile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. A/1370/07.02.2023 și, ulterior, comunicate prin adresa nr. F/747/14.02.2023.

Autoritatea contractantă consideră că raționamentul contestatoarei potrivit căruia a prezentat o comandă *din care rezultă serviciile prestate în proiectul menționat* este profund eronat, întrucât o comandă nu poate atesta și certifica faptul că acele servicii au fost prestate și recepționate de către beneficiar.

În concluzie, având în vedere cele mai sus argumentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca nefondată și solicită Consiliului să constate că procedura de achiziție publică se derulează cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv că susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, să respingă contestația depusă și implicit cheltuielile de judecată solicitate, în temeiul art. 26 alin. (6) și alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 513/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13923/15.03.2023, ... SA a depus concluzii scrise, prin care a arătat că autoritatea contractantă nu i-a comunicat toate motivele de respingere a candidaturii. Solicită înlăturarea ca inadmisibile a apărărilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către liderul ... SA, întrucât vizează un alt motiv de respingere decât cele comunicate.

În subsidiar, sunt prezentate detaliat argumentele pentru care motivele invocate de achizitoare în punctul de vedere sunt nefondate.

Prin adresa nr. 290/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14568/17.03.2023, ...SA a depus concluzii scrise în care a răspuns concluziilor scrise formulate de contestatoare, solicitând admiterea

excepției inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor scrise și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulat de ... SA ulterior termenului legal de formulare a contestației; respingerea, ca nefondată, a contestației și respingerea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 533/20.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14719/20.03.2023, ... SA a depus concluzii scrise suplimentare, în care răspunde la concluziile scrise ale autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de dialog competitiv, organizată în vederea atribuirii contractului de *ACHIZIȚIE A UNUI SISTEM ... - AUTORITATE DE CERTIFICARE CARTEA DE IDENTITATE*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045371/27.07.2022, data limită de depunere a cererilor de participare fiind stabilită prin anunț pentru 01.09.2022, ora 11:00. Valoarea estimată a contractului este 22.877.250,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul primei etape a procedurii de atribuire, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, ... SA a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 9422/24.02.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 457.545,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 24.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Preliminar, față de obiectul contractului, se are în vedere că planurile de acțiune ale Uniunii Europene își propun o accelerare în Uniunea Europeană a guvernării electronice luând în considerare faptul că fiecare cetățean al Uniunii trebuie să aibă acces la servicii electronice prin intermediul unei interfețe web facile. E-Guvernare necesită interoperabilitatea serviciilor electronice existente, care trebuie să fie fiabile și cu o rată de utilizare cât mai mare.

Se impune a fi amintite următoarele cerințe din Document Descriptiv - Cerințe Generale Aferente Documentației care va sta la baza dialogului competitiv, Sistem ... - Autoritate de certificare cartea de identitate:

1. Introducere

Prin prezenta achiziție, ... - S.A. urmărește Implementarea unei infrastructuri de chei publice, aferentă proiectului cărții electronice de identitate românești, pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare.

Prezenta documentație face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare Ofertant propunerea tehnică, în cadrul acestei proceduri, ... - S.A. îndeplinește rolul de Autoritate contractantă în cadrul Contractului de furnizare, Beneficiarul final fiind

2.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Autoritatea de certificare - ... va fi alocată proiectului CEI (cartea electronică de identitate) și se va implementa la sediul

Pentru fiecare carte electronică de identitate se vor genera și informațiile aferente certificatului ce va fi înscris în suportul electronic al documentului.

La nivelul central al sistemului informatic CEI, componentele ... vor asigura emiterea și gestiunea certificatelor digitale necesare pentru autentificarea / identificarea unică a titularului de CEI în sisteme informatice ale MAI precum și în sistemele informatice ale altor instituții publice sau private, pe baza certificatului menționat anterior, cât și pentru semnarea documentelor electronice de către titularul CEI în raport cu sistemele informatice ale Ministerului Afacerilor Interne și cu sistemele informatice ale altor instituții publice.

2.3. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea/entitatea contractantă

Prin încheierea prezentului contract se dorește înlocuirea actualei soluții pentru implementarea unei infrastructuri de chei publice, aferentă CEI, pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare.

(...)

3.2. Obiectivul general

Sistemul ce va fi achiziționat va fi utilizat pentru emiterea noilor cărți electronice de identitate românești.

3.3. Obiectivul specific

La nivelul central al sistemului informatic CEI, componentele ... vor asigura emiterea și gestiunea certificatelor digitale necesare pentru autentificarea / identificarea unică a titularului de CEI în sisteme informatice ale MAI, precum și în sistemele informatice ale altor instituții publice sau private, pe baza certificatului menționat anterior, cât și pentru semnarea documentelor electronice de către titularul CEI în raport cu sistemele informatice ale Ministerului Afacerilor Interne și cu sistemele informatice ale altor instituții publice, conform prevederilor legale în vigoare.

3.4. Produse/servicii solicitate prin prezenta documentație:

Furnizorul va realiza livrarea, instalarea și configurarea unei Infrastructuri ... care să îndeplinească următoarele cerințe tehnice și funcționale: (...)

Toate produsele trebuie să fie licențiate perpetuu, fără costuri suplimentare și limită de utilizatori.

Infrastructura tehnică propusă trebuie să fie conformă cu Regulamentul eIDAS. Furnizorul are responsabilitatea de a asigura toate condițiile tehnice și procedurale astfel încât, utilizatorii de CEI să poată aplica o semnătură electronică avansată utilizând certificatul digital emis de către infrastructura de chei publice, conform Regulamentului eIDAS. Se va implementa o arhitectură hardware și de comunicații care să asigure o disponibilitate de 99,99% a sistemului. Pentru componentele soluției se vor implementa structuri de tip cluster în vederea asigurării disponibilității menționate. Ofertantul va asigura toate elementele de conectică necesare realizării interconectărilor echipamentelor hardware și de comunicații. Ofertantul va detalia modul de realizare al soluției în vederea asigurării acestei cerințe. De asemenea, se va oferi o soluție integrată la nivelul întregului sistem pentru auditarea operațiunilor efectuate, la nivelul fiecărui serviciu implementat.

Pentru mediul de Disaster Recovery se va asigura un set de funcționalități esențiale minimale, sens în care acestea vor fi clarificate în etapele ulterioare.

Furnizorul va asigura integrarea etapei de emitere a certificatelor digitale în fluxul de personalizare al CEI. Astfel, va asigura toate componentele tehnice și procedurale necesare acestei integrări.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare ... SA formulează critici împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a solicitării sale de participare.

Se are în vedere că, în cauză, a fost aplicată o procedură de dialog competitiv, reglementată la cap. III, secțiunea 1, paragraful 5, din Legea nr. 98/2016, relevante vizavi de aplicarea acestei proceduri fiind următoarele dispoziții legale din actul normativ amintit:

- art. 86 În cadrul procedurii de dialog competitiv orice operator economic are dreptul de a depune o solicitare de participare în urma publicării unui anunț de participare, urmând ca numai candidații care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă să aibă dreptul de a participa la etapa de dialog, iar candidații rămași la sfârșitul etapei de dialog au dreptul de a depune oferte finale.

- art. 87 Procedura de dialog competitiv se inițiază prin transmiterea spre publicare a unui anunț de participare, în conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) și (3), prin care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici depunerea de solicitări de participare în vederea furnizării informațiilor și documentelor pentru calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă.

- art. 88 alin. (1) Procedura de dialog competitiv se desfășoară în trei etape:

a) etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa dialogului cu candidații selectați, în vederea identificării soluției/soluțiilor apte să răspundă necesităților autorității contractante și pe baza căreia/căroră se vor depune ofertele finale;

c) etapa depunerii ofertelor finale de către candidații rămași în urma etapei de dialog și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

De asemenea, relevante sunt dispozițiile art. 78 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Operatorul economic are obligația de a transmite solicitarea de participare, inclusiv DUAЕ, la adresa și până la data și ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunțul de participare. (2) În cadrul primei etape a procedurii de dialog competitiv, prevederile art. 68-71 se aplică în mod corespunzător.

În fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele:

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Achizitia UNUI SISTEM ... - AUTORITATE DE CERTIFICARE CARTEA DE IDENTITATE conform cerintelor din DocumentatiaDescriptiva..

Autoritatea contractanta va raspunde in mod clar si complet tuturor solicitarilor de clarificare/informatiilor suplimentare cu 11 zile inainte de termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor. Numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor : 18.

ETAPELE DIALOGULUI COMPETITIV

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modificată și completată, procedura de dialog competitiv se desfășoară în trei etape:

a) etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa dialogului cu candidații selectați, în vederea identificării soluției/soluțiilor apte să răspundă necesităților autorității contractante și pe baza căreia/căroră se vor depune ofertele finale;

c) etapa depunerii ofertelor finale de către candidații rămași în urma etapei de dialog și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a solicitărilor de participare este de cel puțin 30 de zile.

ETAPA I – DEPUNEREA SOLICITĂRILOR DE PARTICIPARE

- depunerea candidaturilor;

- analiza și verificarea Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ) și a documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ;

- evaluarea candidaturilor depuse prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție menționate.

Numărul minim de candidați care vor fi invitați la etapa de dialog este 3 și numărul maxim de candidați care vor fi invitați la etapa de dialog este 6.

- selecția candidaților care vor participa la etapa a II-a și transmiterea simultan tuturor candidaților selectați o invitație de participare la etapa a doua.

Autoritatea contractantă întocmește primul raport intermediar într-un termen care să nu depășească 20 de zile lucrătoare.

(...)

II.2.9 Informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați (cu excepția procedurilor deschise)

Numar de candidati estimat: -

Numar minim de candidati estimat: 3 Numar maxim de candidati estimat: 6

Criterii de preselecție:

Autoritatea contractanta va selecta primii 6 operatori economici în ordinea punctajului obținut prin aplicarea criteriilor de selecție, astfel:

Criterii de calificare și selecție pentru potențialii ofertanți (Aplicabile în etapa 1 a procedurii de dialog competitiv)

1. Cifra de afaceri (Capacitatea economică și financiară)

Pentru calificarea ofertelor, cifra de afaceri medie pe anii 2019, 2020, 2021 trebuie să fie de minim 19.470.000 lei (valoarea estimată a achiziției pentru furnizarea sistemului).

Autoritatea contractantă va acorda următorul punctaj:

- între 19.470.001 lei și 23.500.000 lei – 10 puncte
- între 23.500.001 lei și 27.500.000 lei – 20 puncte
- peste 27.500.001 lei – 40 puncte.

Dacă un grup de operatori economici depun o candidatură comună, atunci situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor cumulate ale tuturor membrilor grupului.

2. Experiența similară (Capacitatea tehnică și profesională)

Pentru calificarea ofertelor, candidații trebuie să prezinte o listă a principalelor livrări de produse, de tipul celor care fac obiectul achiziției sau similare, efectuate în ultimii 5 ani, cuprinzând minim un contract – maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect, prin care se demonstrează furnizarea de produse în valoare/valoare cumulată de minim 9.735.000,00 lei (19.470.000,00 lei / 2).

Autoritatea contractantă va acorda următorul punctaj:

- între 9.735.001 și 10.735.000 lei – 20 puncte
- între 10.735.001 lei și 13.735.000 lei – 40 puncte
- peste 13.735.001 lei – 60 puncte.

Ultimii 5 ani vor fi calculați retroactiv de la data-limită de depunere a solicitărilor de participare, stabilită de către autoritatea contractantă în anunțul de participare; dacă se decalează termenul-limită stabilit pentru depunerea solicitărilor

de participare, publicându-se în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți candidații care vor prezenta dovada că au furnizat produse similare.

Valorile vor fi exprimate în lei, fără TVA. Orice document emis în altă limbă decât cea română va fi însoțit de traducerea autorizată în limba română.

În această etapă va fi acordat un punctaj maxim de 100 de puncte (60 puncte maxim pentru experiență similară și 40 puncte maxim pentru cifra de afaceri medie anuală).

Punctajul total în etapa de selecție ce poate fi obținut este de maxim 100 de puncte pentru fiecare candidat, ce va fi calculat prin însumarea punctelor obținute la cele două criterii de selecție:

$$Pt = PC1 + PC2$$

unde:

Pt – punctaj total

PC1 – punctaj experiență similară (maxim 60 puncte)

PC2 – punctaj cifra de afaceri medie pe anii 2019, 2020, 2021 (maxim 40 puncte).

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, operatorii economici candidați vor prezenta, dar fără a se limita la, documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare.

Se vor califica în a doua etapă a dialogului, în ordinea punctajului obținut, primii 6 candidați selectați. În cazul în care vor exista mai mulți candidați cu punctaj identic pe ultimul loc, aceștia vor fi calificați în etapa a doua.

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

O listă a principalelor livrări de produse, de tipul celor care fac obiectul achiziției sau similare, efectuate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a candidaturilor), cuprinzând minim un contract – maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect*, prin care se demonstrează furnizarea de produse în valoare/valoare cumulată de minim 9.735.000,00 lei (19.470.000,00 lei / 2).

Prin produse similare se înțelege: proiecte pentru implementare sisteme ..., de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software/hardware pentru infrastructura ... sau contracte pentru sisteme de management si personalizare de documente cu cip care sa integreze sisteme de tip ... pentru gestionarea cheilor criptografice de pe documente.

* proiecte = proiectele complexe pot fi îndeplinite prin mai multe achiziții, respectiv contracte.

Cu privire la prezentarea unei liste cu principalele livrări efectuate într-un termen mai mare de 3 ani, menționăm faptul că necesitatea implementării pentru acest tip de achiziție apare la un interval de timp mare la nivelul instituțiilor guvernamentale care au astfel de infrastructuri, preferându-se upgrad-area acestora în schimbul achiziționării și implementării unei noi infrastructuri de chei publice necesare pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare.

Astfel, în vederea asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, considerăm oportun ca cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind furnizarea de produse similare să fie raportată la o perioadă de 5 ani.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, operatorii economici candidați vor prezenta, dar fără a se limita la, documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificate constatatoare. La nivelul DUAE se vor preciza de către candidați **informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără T.V.A. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor prestate care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de candidat.**

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire (candidat/candidat asociat/terț susținător) vor completa DUAE (conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016). DUAE și Documentele justificative vor fi prezentate împreună cu solicitarea de participare, la adresa și până la data și ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunțul de participare.

Analizând formularul DUAE prezentat de ... SA se constată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a fost menționat: Descriere: Configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura ..., autoritatea de Certificare ... SA precum și servicii de suport și mentenanță – valoarea: 39.339.079 lei, fără TVA, anul 2017, beneficiar ... SA.

Asociatul ... a indicat în cadrul DUAE prezentat următoarele contracte:

1. Instalarea, configurarea și integrarea unei infrastructuri ... complete pentru a deveni QTSP, sumă 141.750 EUR - 697.920,3 RON, Perioadă Jun 2021 – April 2022, Beneficiar: ... SPA;

2. Servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor ..., sumă 212.770.00 EUR - 1.028 572,73 RON, perioadă Aprilie 2020 – Aprilie 2022, Beneficiar Client final ...;

3. Furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființare ... QTSP, suma 200.331.22 EUR - 950.611,70 RON, Perioada 2019 – 2021, Beneficiar Client final ...;

4. Furnizarea de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din Iordania, suma: 574.389,00 USD - 2.264.011,68 RON, perioada 2018-2020, Beneficiar Client final ..., P O Box 9903 ... 11191;

5. Dosarul Electronic de Sănătate - ... Infrastructura ..., suma: 1.342.960,00 EUR - 6.371 613.79 RON, Perioada Ian. 2019 – Apr 2021, Beneficiar: Client final

6. Furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea ... QTSP, suma: 208.865.95 EUR - 991.110.70 RON, Perioada 2019 – 2021, Beneficiar Client final:

În urma derulării primei etape a procedurii de dialog competitiv, solicitarea de participare a asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL a fost

respinsă, ca inacceptabilă, fiind transmisă acesteia comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii nr. F/747/14.02.2023. În adresă s-a reținut respingerea solicitării de participare, în baza art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiind detaliate motivele pentru care s-au considerat neconcludente răspunsurile la întrebările nr. 2, 4, 5 și 6 din adresa nr. TSP698/25.01.2023.

Consiliul va analiza în cele ce urmează motivele de respingere comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, pentru întrebarea nr. 2, în comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii, s-au reținut următoarele:

2. Referitor la cerințele Fișei de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, pentru proiectul prezentat în DUAE: *Servicii de mentenanță corectivă și evolutivă pentru sistemul de gestionare a certificatelor ...*, în valoare de 212.770 EUR, comisia a solicitat ofertantului să transmită documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractului, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificate constatatoare, care să ateste:

- 2.1. Furnizarea de produse și prestarea de servicii pentru implementarea de sisteme PICI, de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software - hardware pentru infrastructura
- 2.2. Numărul de înregistrare al contractului și data acestuia.
- 2.3. Perioada de implementare.
- 2.4. Ponderea activităților desfășurate de către ... și valoarea acestora fără TVA.
- 2.5. Data și numărul documentului care atestă recepția sistemului furnizat.
- 2.6. Discrepanța dintre denumirea proiectului prezentată în DUAE și Decizia de atribuire nr. 34/2020-10007.

Facem precizarea că, din documentul prezentat, respectiv Decizia de atribuire nr. 34/2020- 10007, de la paginile 253 și 254 din ofertă, nu reiese îndeplinirea aspectelor sus-menționate.

Răspuns întrebare 2 (R2): *precizam faptul ca discrepanta denumirii proiectului prezentat in DUAE si Decizia de atribuire nr. 34/2020-10007 este datorata traducerii documentului din limba italiana-engleza-romana. În fapt sintagma sistemul de gestionare a certificatelor declarata in DUAE este echivalenta cu Sistem de Management al Cardurilor. Pentru justificarea capacitații anexam la prezenta părți relevante din contract care indica obiectul contractului, perioada de implementare si valoarea acestuia (pp. 8-38).*

Comisia de evaluare:

Facem precizarea că, din documentul precizat la pct. 2) - 3, respectiv Decizia de atribuire nr. 34/2020-10007, de la paginile 253 și 256, nu reiese îndeplinirea aspectelor sus-menționate. Acest înscris reprezintă un act juridic unilateral, intern în care se precizează în mod expres, printre altele: *"decide să atribuie procedura pentru GN1911 Servicii de consultanță pentru întreținere Card Management System" în favoarea lui ... Srl, pentru o sumă de atribuire de 212.770,00 euro plus TVA: să procedeze la activitățile de verificare a întrunirii cerințelor pentru societatea câștigătoare in vederea realizării atribuirii efective (..) precum și semnarea ulterioară a Contractului respectiv, in condițiile legii; să procedeze la îndeplinirea tuturor prevederilor Codului, inclusiv la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire celorlalți participanți la aceasta: pentru a continua cu toate celelalte obligații legale, în special cu publicarea avizului privind rezultatele procedurii".*

Prin urmare, din conținutul acestei decizii rezultă că aceasta reprezintă un demers prealabil, intern, atribuirii și semnării contractului cu ... **SRL** și **nu** face dovada încheierii și executării contractului invocat.

Prin răspunsul furnizat, candidatul aduce clarificări cu privire la discrepanța dintre denumirea proiectului prezentată în DUAE și Decizia de atribuire nr. 34/2020-10007. Totodată, declară că pentru justificarea capacității tehnice și profesionale a anexat părți relevante din contract care indică obiectul contractului, perioada de implementare și valoarea acestuia. Candidatul a anexat, în format letric, un document de 27 de pagini în limba italiană care are denumirea de *contractto* și care nu este semnat de niciuna dintre părțile contractante - având doar mențiunea *firmato digitalmente*, precum și un extras de 4 pagini din acest document, care a fost tradus din limba italiană și prezentat comisiei de evaluare, în format letric.

În urma analizei formei electronice a acestui document (5333 ordine.pdf), s-a constatat ca nu are atașată nicio semnătura electronică bazată pe un certificat calificat.

În contextul expus, comisia de evaluare nu poate lua în considerare acest contract, atât timp cât candidatul a pus la dispoziția comisiei de evaluare un document care nu este asumat prin semnătură de către părțile contractante, deci nu este încheiat în mod valabil și implicit, nu produce niciun efect juridic. De altfel, inclusiv art. 2 din documentul prezentat face mențiunea că: *Obiectul prezentului Contract, pe care Părțile, prin semnarea aceluiași contract, se angajează să îl îndeplinească cu respectarea deplină a condițiilor stabilite în acesta (...)*”.

Totodată, acesta nu respectă forma solicitată prin Fișa de date a achiziției la cap. III. 1.1.a).

Nici documentele prezentate în format electronic prin link-ul transmis comisiei de evaluare, asupra cărora nu s-a menționat nimic în răspuns, dar au fost prezentate comisiei de evaluare, respectiv procesele verbale ale ședințelor (kickoff minutes – GN1911-KickOff-April 2020-signed-signed.pdf și GN1911-Closure-2022-Q1-signed-signed.pdf) nu pot atesta aspectele solicitate prin clarificare și nu se pot substitui unui contract.

Totodată, comisia de evaluare constată faptul că prin răspunsul transmis candidatul nu a oferit nicio informație cu privire la solicitarea exprimată la subpunctul 2.5, referitor la data și numărul documentului care atesta recepția sistemului furnizat.

În contextul celor precizate anterior, comisia de evaluare consideră că răspunsul candidatului este neconcludent.

Prin contestație, în referire la acest contract, contestatoarea a susținut că A fost depusă Decizia de atribuire a contractului nr. 34/2020, însă și contractul comunicat între autoritate și ... în care se face trimitere la Decizia de atribuire, sunt menționate valori și obiectul contractului. De asemenea au fost depuse **documente de recepție** (acceptanță) care conțin semnătura electronică a părților și data recepției, precum și facturi din care rezultă că serviciile/produsele au fost achitate. Toate aceste documente, chiar dacă fiecare în parte nu conțin anumite elemente pe care autoritatea le-a solicitat în cererea sa de clarificare, demonstrează că declarațiile ... din DUAE cu privire la experiența similară sunt reale, contractul fiind executat corespunzător. De aceea, respingerea solicitării de participare pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări nu are temei legal, fiind nelegală, autoritatea dispunând de toate elementele necesare și suficiente pentru a-și crea și fundamenta convingerea cu privire la realitatea experienței similare a membrului asocierii.

Referitor la criticile formulate în contestație, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că ofertanta face afirmația că a depus documente de recepție (acceptanță), dar fără a indica în mod clar care sunt acelea (număr de înregistrare, data emitere, emitent, unde se regăsesc în oferta

depusă sau în răspunsul furnizat etc.). În răspunsul formulat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023 și documentele anexate și depuse la sediul Autorității contractante nu se regăsește nicio referință cu privire la documente de recepție (acceptanță). Contestatorul utilizează aceeași abordare ca în răspunsul formulat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023, în care afirmațiile sunt incomplete/neconcludente și lasă la latitudinea autorității contractante de a deduce la ce face referire. Analizând pe această ipoteză de lucru, probabil că documentul de recepție (acceptanță) la care face referire contestatorul este documentul ce poartă denumirea de Proces verbal al ședinței - "Verbale Incontro" - (GN1911-Closure-2022-QI-signed-signed.pdf), pus la dispoziția comisiei de evaluare prin link-ul anterior precizat. Din precizările consemnate în acesta, se poate deduce că a avut loc o ședință în mediul on-line pe platforma Google Meet în intervalul orar 11.30 - 12.30 al zilei de 4 aprilie 2022. Acest document prezentat în limba italiană nu reprezintă un document de recepție (acceptanță). Un alt fișier care să poată fi asociat unui document de recepție (acceptanță) nu a fost identificat.

Afirmația potrivit căreia candidatul a prezentat facturi din care rezultă că serviciile/produsele au fost achitate este de asemenea profund eronată. O factură nu atestă că un serviciu/produs a fost prestat/livrat și recepționat/achitat. Pot exista situații în care furnizorul emite o factură în mod eronat sau serviciul nu este prestat conform prevederilor contractuale. În astfel de cazuri, factura poate fi stornată sau anulată.

Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 513/15.03.2023, contestatoarea face precizări referitoare în sensul că:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 7 din 233 din fișierul "Comisie I 233 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023), am clarificat autorității contractante eroarea cu privire la denumirea proiectului din DUAE (derivată doar din traducerea din limba italiană) raportat la Decizia de atribuire nr. 34/2020-10007 și am atașat contractul din care rezultă perioada de implementare, obiectul și valoarea contractului.

Contestatoarea aduce în discuție adresa din 14.03.2023 din partea ... SRL, atașată concluziilor scrise, în care se arată, între altele, că în conformitate cu legislația italiană, contractele care poartă mențiunea "FIRMATO DIGITALMENTE" sau "SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE" sunt semnate în mod valabil cu un certificat digital calificat, fără a fi nevoie de o "semnătură olograf" pentru validitatea semnăturii în sine. Din acest motiv, semnătura menționată mai sus este, în toate scopurile, echivalentă cu o subscriere autografă, așa cum se stabilește în mod expres la art. 21 din Codul administrației digitale (în vigoare în Italia, menționat în Decretul legislativ nr. 82 din 7 martie 2005) și care prezintă toate caracteristicile cerute de Regulamentul eIDAS 910/2014 pentru semnăturile electronice calificate (cf art. 25 co.3 din Regulament)".

În ceea ce privește procesele verbale ale ședințelor desfășurate prin teleconferință în cadrul scenariului de pandemie globală (și referitoare la proiectul GN1911 - ad2109), ... SRL declară că semnarea digitală a acestor procese verbale, atât de către clienți, cât și de către ... SRL însăși, recunosc conținutul proceselor verbale în sine și trebuie să fie considerată echivalentă cu o acceptare completă și clasică a implementării și funcționalității cu succes a produselor și serviciilor furnizate".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi judicioase cele reținute de comisia de evaluare, potrivit cărora facturile nu reprezintă documente care să ateste prestarea serviciilor de către operatorul economic, putând exista diverse motive pentru care o factură este emisă

eronat sau serviciile nu sunt prestate în mod corespunzător. De asemenea, decizia de atribuire nu putea fi acceptat ca document suficient care să ateste prestarea serviciilor, fiind doar un document al beneficiarului de atribuire a contractului care urma a se încheia, fiind, cum a susținut autoritatea, un act juridic unilateral, intern în care se precizează în mod expres, printre altele: *"decide să atribuie procedura pentru "GN1911 Servicii de consultanță pentru întreținere Card Management System"*.

În ceea ce privește documentele de acceptanță, în mod eronat susține autoritatea contractantă că nu se cunoaște care ar fi acestea, întrucât nu au fost indicate de candidat. Dimpotrivă, rezultă din tabelul anexat răspunsului la clarificări, că operatorul economic a considerat ca documente de recepție procesele-verbale ale ședințelor încheiate în luna februarie 2020 și aprilie 2020. Or, dacă aprecia că astfel de documente nu reprezintă documente de recepție trebuia să solicite clarificări suplimentare în privința acestora.

Achiziția nu putea trece peste faptul că intenția candidatului a fost clară în sensul de a depune anumite documente din care să rezulte că a prestat serviciile în discuție și să lămurească cu operatorul economic motivele pentru care s-a apreciat că acestea reprezintă documente de acceptanță și să fie, totodată, însoțite de certificări din partea beneficiarilor vizavi de valoarea prestațiilor.

Măsura de respingere a ofertei pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse și la specificul serviciilor prestate.

Totodată, apreciind că nu sunt suficiente documentele pe care operatorul economic le-a considerat ca fiind de acceptanță, achiziția ar fi trebuit să indice în concret, în cadrul unei clarificări suplimentare, necesitatea depunerii unui document de recepție, tradus în limba română, semnat de beneficiarul final, care să ateste modul de prestare a serviciilor și valoarea serviciilor efectiv prestate, oferind un termen de răspuns corespunzător.

Referitor la modul de semnare a contractului, constatând că nu are atașată nicio semnătură electronică atașată nici în urma analizei formei electronice a documentului, deși documentul poartă mențiunea "firmato digitalmente", achiziția trebuia să aleagă soluția de solicitare de clarificări suplimentare în acest sens, nu de respingere a ofertei pentru prezentarea unui document care nu a fost valabil încheiat.

Totodată, trebuia pus în vedere operatorului economic că semnarea documentelor cu certificat digital calificat nu înlătură obligația sa de a face dovada semnării acestora în această formă.

Într-adevăr, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările*

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, însă, câtă vreme operatorul economic a înțeles să trimită înscrisuri prin care să urmărească dovedirea prestării serviciilor indicate în DUAE ca experiență similară, transmiterea unor solicitări de clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele care nu oferă certitudine asupra prestării serviciilor, valorii acestora și caracterului corespunzător al lor, nu se putea considera că îl avantajează. Dimpotrivă, ar fi fost lămurite aspectele incerte și ar fi fost luată decizia de admitere/respingere a candidaturii pe baza unor probe concludente. În lipsa acestor probe, rămân aspecte neconcordante care trebuie clarificate.

În cazul în care în urma clarificărilor, ... SA nu ar fi adus dovezile necesare demonstrării cu certitudine a serviciilor prestate invocate ca experiență similară, atunci achizițarea ar fi fost îndreptățită să respingă candidatura.

Prin urmare, critica este întemeiată, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze candidatura în raport de cele stabilite mai sus.

Un al doilea motiv de respingere privește clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă reținând următoarele:

4. Referitor la cerințele fișei de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, pentru proiectul prezentat în DUAE: *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din Iordania, în valoare de 574.389 USD, comisia a solicitat ofertantului să transmită documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractului certificate de predare-primire, recomandării procese-verbale de recepție, certificate contestatoare, care să ateste:*

- 4.1. Furnizarea de produse și prestarea de servicii pentru implementarea de sisteme ... de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software/hardware pentru infrastructura ...
- 4.2. Numărul de înregistrare al contractului și data acestuia.
- 4.3. Perioada de implementare.
- 4.4. Ponderea activităților desfășurate de către ... și valoarea acestora fără TVA.
- 4.5. Data și numărul documentului care atestă recepția sistemului furnizat.

Facem precizarea că, din documentul prezentat, respectiv Recomandarea din 19.10.2021, de la pagina 250 din oferta, nu reiese îndeplinirea aspectelor sus-menționate.

Răspuns întrebare 4 (R4): *anexam părți relevante din contract care atestă obiectul contractului, perioada de implementare și valoarea. De asemenea facem precizarea ca contractul a fost semnat inițial cu compania ... unde se regăsește valoarea totală a contractului, aceasta ulterior devenind ... acest lucru fiind explicat și în al doilea contract Preambul lit. f). Datorita acestor modificări scrisoarea de recomandare este pe o valoare este mai mica decât valoarea inițială a contractului, diferența fiind implementată și livrată pe primul contract. În contractul ..., art. 4 se va regăsi valoarea totală a contractului de 574.389 USD care se va lua în considerare, (pp. 41-87).*

Comisia de evaluare:

Facem precizarea că, din documentul prezentat, respectiv Recomandarea din 19.10.2021, de la paginile 250-252, nu reiese îndeplinirea aspectelor sus-menționate.

Prin răspunsul furnizat, candidatul a prezentat două documente asupra cărora susține că sunt contracte, primul între ... Srl și ... Srl, și al doilea între ... SRL și ... SRL (... devenind ...). Din analiza acestora, comisia de evaluare reține următoarele aspecte:

Primul document intitulat CONTRATTO DI SUB-APPALTO E FORNITURA PER LA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO MOICT IDM nu conține nicio semnătură olografa - având doar mențiunea *firmato digitalmente*, iar documentul în format electronic (ContrattoOmnitechBit4ID_firm.Omn.pdf) nu are atașată nicio semnătură bazată pe un certificat digital calificat. Candidatul a prezentat și un extras de 6 pagini în traducere din limbile italiană și engleză.

Al doilea document intitulat CONTRATTO DI SUBAPPALTO SERVIZI este semnat electronic cu un certificat digital calificat doar de către una dintre părțile contractante, respectiv de reprezentantul ..., domnul ..., nu și de reprezentantul ... Srl domnul ..., de unde rezultă că acest "contract" nu este încheiat în mod valabil și nu produce efecte juridice. Candidatul a prezentat și un extras de 5 pagini în traducere în extras din limbile italiană și engleză.

În concluzie, cele două documente nu sunt semnate olograf electronic de către ... și ..., ceea ce înseamnă că acestea nu sunt încheiate în mod valabil și nu produc efecte juridice. Conform informațiilor prezentate în DUAE, pentru contractul *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din ...*, în valoare de 574389 USD, beneficiarul final a fost ... din ..., iar integrator a fost ... SRL în contextul expus, comisia de evaluare nu poate lua în considerare pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale documentele prezentate, atâta timp cât acestea nu sunt asumate (semnate) de către integratorul contractului prezentat în DUAE (... SRL).

Nici documentele prezentate în format electronic, asupra cărora nu s-a menționat nimic în răspuns dar au fost prezentate comisiei prin linkul transmis, respectiv 6 *fattura* emise de către ... (4674-...-MoDEE / mvoices/.../4674) și documentul intitulat *Ordine cu nr. 232/018 din 13/12/2018* (4674-...-MoDEE / orders) nu pot atesta aspectele solicitate prin clarificare și nu se pot substitui unui contract.

Totodată, acestea nu respectă forma solicitată prin Fișa de date a achiziției cap. 111.1.1.a) Situația personală a candidatului sau candidatului, respectiv: *Documentele prezentate vor fi în original/copie legalizată /în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”*.

În contextul celor precizate anterior, comisia de evaluare consideră că răspunsul candidatului este neconcludent, în condițiile în care cele două documente invocate în răspuns nu sunt asumate de către ... și ..., de unde rezultă că nu sunt încheiate în mod valabil și nu produc efecte juridice.

Prin contestație s-a susținut că Recomandarea emisă de ... SRL, beneficiar, chiar dacă nu conține și elementele de identificare a recepției efectuate, menționează anii de implementare a contractului și valoarea acestora, pentru ..., precum și faptul că activitățile au fost finalizate. Recomandarea se corelează însă și cu celelalte documente depuse în susținere, respectiv 2 contracte de subcontractare cu ..., facturi, ordine de începere.

Lipsa semnăturii uneia dintre părți de pe contract este suplinită de restul documentelor (ordine de începere a prestării serviciilor, facturile emise), rezultând astfel că cele două contracte au produs efecte, sunt valabile și au fost finalizate.

Cât privește integratorul ..., autoritatea contractantă nu face nicio mențiune la faptul că acesta este, în fapt, ..., care a încheiat contractul inițial cu ... al statului

Analiza documentelor prezentate de subscrisa, prin corelare între ele, fac pe deplin dovada prestării serviciilor/furnizării produselor și executării în mod corespunzător a contractului invocat pentru experiență similară.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a considerat că, deși s-au prezent într-un mod clar motivele pentru care **comisia de evaluare a considerat că răspunsul candidatului a fost neconcludent**, contestatorul consideră că, prin evaluare, comisia ar fi trebuit să

co
r
e informația din cadrul unor draft-uri (proiecte) de documente care nu sunt semnate/asumate, iar în cazul în care constată că aceasta lipsește, să o
supl
i
neasc
ă

prin alte documente, fără a indica elementele de identificare ale acestora (număr de înregistrare, data emitere, emitent, unde se regăsesc în oferta depusă sau în răspunsul furnizat etc.).

Contestatorul utilizează aceeași abordare, în care afirmațiile sunt incomplete/neconcludente și lasă la latitudinea autorității contractante de a deduce la ce face referire.

În răspunsul formulat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023 și documentele anexate depuse la sediul autorității contractante nu se regăsește nicio referință cu privire la facturi sau ordine de începere. Unele documente asupra cărora în urma unei analize a elementelor de vizibilitate se pot asocia unor *facturi* sau *ordine de începere* s-au identificat în link-ul transmis comisiei de evaluare. Aceste documente sunt emise în limba italiană și nu sunt semnate electronic, fapt pentru care nu se poate garanta autenticitatea lor. Mai mult, aceste documente nu pot atesta că un serviciu/produs a fost prestat/livrat și recepționat/achitat. O factură nu atestă că un serviciu/produs a fost prestat/livrat și recepționat/achitat. Pot exista situații în care furnizorul emite o factură în mod eronat, sau serviciul nu este prestat conform prevederilor contractuale. În astfel de cazuri, factura poate fi stornată sau anulată.

Prin concluziile scrise comunicate cu adresa nr. 513/15.03.2023 contestatoarea a arătat că, în Răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 9 din 233 din fișierul "Comisie I 233 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023) în ceea ce privește proiectul Furnizare de produse și servicii profesionale pentru punerea în aplicare a sistemului de gestionare a identității din ..., în valoare de 574.389 USD, ... SRL a fost subcontractant, sens în care a anexat extras din contractul de subcontractare (nr. ... SRL 4674, nr. ... 232/018, nr. ... 265670) (pag. 83-166 din 233 din fișierul "Comisie I 233 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023).

Pentru acest contract a fost depusă scrisoarea de referință 2018-2020, raportat la documentul de recepție din 13.12.2018.

Adaugă că a depus în cadrul ofertei recomandarea integratorului ... din 19.10.2021, care atestă prestarea serviciilor de către ... SRL în ce privește contractul încheiat cu ...din ... (pag. 448-454 din 593 din fișierul "Candidatura ... 593 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023).

În plus, a depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, facturi și comenzi de la integratorul ... (pag. 15-42 din 564 din fișierul "Comisie III 564 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023), contractele de subcontractare (pag. 43-86 din același fișier).

Analizând documentele depuse, referite atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, Consiliul constată că, la pag. 250 din candidatură, a fost depusă o recomandare din partea ... SRL, privind

prestarea serviciilor de către ... SRL, valorile înscrise fiind: 2018 – 46.250 USD; 2019 – 168.250 USD; 2020 – 223.350 USD, rezultând o valoare totală de 437.850 USD.

În Formularul DUAЕ valoarea contractului este de 574.389 USD.

Prin răspunsul la clarificări, s-a explicat că diferența de valoare rezultă din implementarea unei părți a serviciilor în cadrul a două contracte, unul încheiat cu ... SRL, în care se regăsește valoarea totală a contractului, și unul încheiat cu ...IT SRL, recomandarea privind doar cel de-al doilea contract. Astfel, au fost prezentate contractul de subcontractare încheiat între ... SRL și ... SRL nr. 2018-07-11-57 (pag. 83-87 fișier Comisie I) și contractul de subcontractare nr. 265670/29.05.2019, încheiat de ... SRL cu ... SRL (pag. 133-139 din fișierul Comisie I).

În privința constatărilor asupra modului de încheiere a contractelor rămân valabile cele de mai sus, în sensul că toate neconcordanțele observate trebuiau lămurite cu operatorul economic anterior luării deciziei de respingere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul la clarificări, au fost aduse explicații vizavi de cele două contracte de subcontractare încheiate.

Totodată, achizitoarea nu putea ignora scrisoarea de referință din partea integratorului ... SRL și să solicite, ținând seama de răspunsul la clarificări, să fie depusă și scrisoarea de recomandare pentru diferența livrată și implementată în cadrul primului contract.

În referire la facturile depuse rămân valabile cele de mai sus, potrivit cărora acestea nu pot fi considerate documente de acceptanță, câtă vreme nu sunt însoțite de înregistrări din care să rezulte recepția serviciilor prestate și a produselor livrate.

Pe de altă parte, însă, achizitoarea nu putea ignora documentele depuse și să ia o decizie de respingere a candidaturii, anterior lămuririi aspectelor neconcordante constatate.

Într-adevăr, nu există o obligație din partea autorității contractante să coreleze înregistrările depuse și să deducă voința operatorului economic sau să adreseze multiple clarificări până când obține un răspuns concludent, însă, în speță, dat fiind specificul contractului și multitudinea de documente depuse, se impuneau lămurii suplimentare pentru a se putea lua o decizie în consecință.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a arătat că, în opinia candidatului, *comisia ar fi trebuit să coreleze informația din cadrul unor draft-uri (proiecte) de documente care nu sunt semnate/asumate, iar în cazul în care constată că aceasta lipsește, să o suplinească prin alte documente, fără a indica elementele de identificare ale acestora (număr de înregistrare, data emitere, emitent, unde se regăsesc în oferta depusă sau în răspunsul furnizat etc.), or, tocmai aceste aspecte ar fi trebuit să determine lămurirea suplimentară cu operatorul economic a aspectelor în discuție.*

Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, pe parcursul procesului de evaluare a candidaturii, în situația în care apar neconcordanțe sau alte aspecte care trebuie să fie clarificate, trebuie să adreseze clarificări suplimentare în care să indice cu exactitate ce anume dorește să obțină în urma acelei clarificări. Autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări la modul general, iar evaluarea candidaturii să o realizeze în detaliu, măsura de a considera că nu este experiență similară un contract constatând deficiențe vizavi de modul de semnare a acestuia fiind excesivă.

Față de cele de mai sus, și la acest motiv de respingere se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei.

Analizând cel de-al treilea motiv de respingere a candidaturii, se constată că acesta privește răspunsul la clarificări nr. 5.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

5. Referitor la cerințele Fișei de date a achiziției Capacitatea tehnică și profesională, pentru proiectul prezentat în DUAE: *Dosarul Electronic de Sănătate ...*, în valoare de 1342960 EUR, implementat în perioada 31.08.2015 - 31.08.2018, conform Hotărârii Directorului General nr. 410/31.12.2008, *comisia a solicitat ofertantului să ne transmită documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractului, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificate contestatoare, care să ateste:*

- 5.1. Furnizarea de produse și prestarea de servicii pentru implementarea de sisteme PKI, de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software/hardware pentru infrastructura
- 5.2. Numărul de înregistrare al contractului și data acestuia.
- 5.3. Ponderea activităților desfășurate de către ... și valoarea acestora fără TVA.
- 5.4. Data și numărul documentului care atestă recepția sistemului furnizat.
- 5.5. Ponderea și valoarea aferentă a activităților recepționate după data de 09.11.2017.

Răspuns întrebare 5 (R5): (...) *in documentul depus Hotărârea Directorului General nr. 410 din 31.12.2018 se poate observa faptul ca perioada de implementare a proiectului a fost intre 01.12.2018-30.11.2020 (pag 4). Anexam scrisoarea de recomandare prin care se confirma faptul ca in perioada anului 2019-2021 s-au furnizat bunuri, lucrări si servicii pentru infrastructura cheie publica, semnătură digitală și autentificare în valoarea de peste 1.523.394,61 EUR. (pp. 88- 93).*

Comisia de evaluare:

Referitor la contractul *Dosarul Electronic de Sănătate ...* prezentat în **DUAE** cu valoarea de 1342960 EUR, din analiza informațiilor ce reies din hotărârea directorului general numărul 410/31.12.2018, singurul document ce a fost pus la dispoziția comisiei de evaluare de către candidat prin documentele depuse inițial, a rezultat faptul că implementare a avut loc în perioada 31.12.2015 - 30.11.2018, având în vedere valoarea acestuia menționată în DUAE, cu toate că prin **DUAE** candidatul a declarat perioada de implementare a fost "*Gen 2019 - apr 2021*".

Hotărârea directorului general numărul 410/31.12.2018 reprezintă un act juridic unilateral, intern și prin urmare, **din conținutul acesteia** rezultă un demers intern, atribuirii și semnării unei prelungiri a contractului, fiind considerat satisfăcător nivelul de calitate al serviciului prestat de către compania câștigătoare și **nu face dovada încheierii și executării contractului invocat**.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări candidatului.

Prin răspunsul furnizat, candidatul precizează că perioada de implementare a proiectului a fost între 01.12.2018 - 30.11.2020, în contradictoriu cu cele menționate în DUAЕ, respectiv "Gen 2019 - apr 2021. Totodată, menționează că anexat răspunsului se regăsește și o scrisoare de recomandare *prin care se confirma faptul ca în perioada anului 2019 - 2021 s-au furnizat bunuri, lucrări și servicii pentru infrastructura de chei publica, semnătură digitală și autentificare în valoare de peste 1.523.394,61 EUR*".

Comisia de evaluare constata că prin răspunsul furnizat candidatul a modificat suma contractului declarat în DUAЕ, respectiv **de la 1.342.960 EUR la "peste 1.523.394,61 EUR"**, cât și perioada de implementare, prezentând în acest sens o scrisoare de recomandare, ce conține antetul Referitor la acest document comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate în loc să demonstreze și să justifice informațiile inițiale (din DUAЕ), acestea sunt contradictorii atât în ceea ce privește valoarea cât și perioada de implementare, și nici nu respectă forma solicitată prin Fișa de date a achiziției, respectiv: *Documentele prezentate vor fi în original / copie legalizată / în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”*.

Totodată, în cadrul tabelului comparativ (Lista contracte similare v4.docx) emis de către candidat și transmis comisiei de evaluare prin mijloace electronice ca și anexă la răspunsul furnizat, pentru proiectul "... .. infrastructure" candidatul declară valoarea totală a contractului în sumă de 1.342.960,00 EUR, din care **Valoarea produselor și serviciilor similare executate în contract este de 926.145,41 EUR. Pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale pentru suma de 926.145,41 EUR, candidatul prezentând o serie de fa**

c
turi în format electronic. Aceste documente nu pot fi luate în considerare în demonstrarea capacității tehnice și profesionale întrucât prin ele însele nu se atestă recepția contractului.

Deși candidatul este ținut de obligația de diligență la redactarea propriei oferte, din toate înscrisurile puse la dispoziția comisiei de evaluare, în loc să justifice și să demonstreze informațiile transmise inițial (în DUAЕ), rezultă alte valori și alte perioade de implementare.

Comisia de evaluare reține inadvertențele constatate în răspunsul candidatului, anexele prezentate și cele declarate în DUAЕ, raportate la valoarea și perioada de implementare a contractului. În contextul celor precizate anterior, comisia de evaluare apreciază că **răspunsul candidatului a fost neconcludent.**

Prin contestație, s-au susținut, între altele: În primul rând, nu a fost modificată valoarea contractului declarat. În recomandarea primită de la ..., se arată că în perioada 2019-2021 compania ... a implementat servicii în valoare de peste 1.532.394 EUR, ceea ce nu contravine valorii contractului selectat pentru dovada îndeplinirii condiției, care este în valoare totală de 1.342.960 EUR, din care serviciile similare prestate sunt de 926.145,41 EUR, așa cum rezultă și din facturile prezentate.

Din Recomandarea beneficiarului final din 14.11.2022 rezultă că serviciile au fost prestate, facturile fiind depuse doar pentru a face dovada sumelor.

Apreciem că și în cazul acestui contract autoritatea contractantă avea obligația de a accepta recomandarea emisă de beneficiarul final, care atestă executarea serviciilor/furnizării produselor, fiind suficientă pentru dovedirea experienței similare. Restul documentelor depuse susțin suma menționată în DUAЕ cu privire la serviciile similare.

Autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că prin contestație sunt aduse clarificări doar pentru sumele prezentate și nicio clarificare

referitoare la perioada de implementare a contractului, **lăsând acest aspect neclarificat, fără a aduce justificări suplimentare.** Prin răspunsul furnizat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023, candidatul precizează că perioada de implementare a proiectului a fost între 01.12.2018 - 30.11.2020, în contradictoriu cu cele menționate în DUAЕ, respectiv "Gen 2019 - apr 2021". Un contract este un acord legal între două sau mai multe părți, care creează obligații și drepturi reciproce pentru fiecare parte. Perioada de implementare se referă la intervalul de timp în care părțile unui contract se angajează să îndeplinească obligațiile stipulate în acesta. Drept urmare, constatăm că nici la data actuală nu este clară perioada de implementare aferentă acestui contract.

Mai mult, supunem atenției consiliului și **caracterul general al recomandării, în sensul în care din textul acesteia nu rezultă faptul că aceasta vizează contractul Dosarul Electronic de Sănătate -** Având în vedere cum au fost formulate criticile în cadrul acestei contestații, comisia de evaluare ar fi trebuit, probabil, să deducă faptul că recomandarea vizează inclusiv contractul *Dosarul Electronic de Sănătate -*

Prin concluzii scrise din 15.03.2023, se fac următoarele precizări referitoare la contractul în discuție: Prin răspunsul la solicitarea de clarificări am arătat că prin Hotărârea Directorului general nr. 410/31.12.2008 este atestată perioada de implementare a proiectului 01.12.2008 - 30.11.2020 și am depus totodată scrisoarea de recomandare a beneficiarului, din care rezultă că s-au executat servicii pentru infrastructura de chei publice, semnătură digitală și autentificare în valoare totală de 1.523.394,61 EUR (Protocol general pag. 167 **din 233 din fișierul "Comisie 1 233 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023, recomandare pag. 170, emise de ...).**

Așadar, din Ordinul/Hotărârea Directorului general nr. 410/31.12.2008 (pag. **432-477 din 593 din fișierul "Candidatura ... 593 pag.pdf pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023)** reprezintă reînnoire a unui contract încheiat în bune condiții de către

-ținând cont de faptul că contractul existent intră în sfera de aplicare a Decretului legislativ nr. 163/2006 și că ANAC (comunicat al Președintelui din 11.05.2016) se consideră că în acest caz prevederile anterioare continuă să se aplice contractelor atribuite înainte de data intrării în vigoare a noului cod, cu condiția ca reînnoirea contractului să fie deja prevăzută în cererea de ofertă;

-fiind considerat satisfăcător nivelul de calitate al serviciului prestat de către compania câștigătoare, iar relația de colaborare a fost pozitivă, conform notei port. nr. 168215/2018 păstrate la documentele oficiale semnate de ing. Lorenzo Gubian, Director al UOC Sisteme Informatice;

-după ce s-a luat la cunoștință comunicarea ref. FBRCA0019-001 din 22.11.2018 a companiei ... SRL cu care au fost confirmate aceleași condiții din contractul inițial pentru această reînnoire;

-s-a considerat, după cum s-a menționat mai sus, să se procedeze la reînnoirea contractului inițial (CIG 5890928392) rep. nr. 31587 - pentru încă 2 ani, în condițiile prevăzute la art. 1, pentru suma totală de 2.459.856,00 EUR.

De asemenea, au fost depuse și facturile 19-669, 19-888, 19-1133, 19-1494, 21000708, 20002359, 20002359, 2002340, 20002325, 20002183, 20001642, 20000545 din care rezultă valoarea declarată pentru experiența similară, respectiv pentru suma de 926.145,41 EUR.

Se poate constata, în ceea ce privește experiența similară pentru contractul având ca obiect *Dosarul electronic de Sănătate - ...*, că operatorul economic a prezentat în candidatură, pag. 432-436, din partea ..., Hotărârea Directorului General nr. 410/31.12.2018, în care se

face o prezentare a modului de desfășurare a contractului încheiat cu ... SRL, cu dată de prestare de început 01.12.2015.

Urmare solicitărilor de clarificări, este depusă recomandare semnată de dl ...UOC (pag. 167 fișierul Comisie I) din care reiese faptul că societatea ... a furnizat bunuri și servicii în perioada 2019 – 2021 în valoare de peste 1.523.394,61 EUR, serviciile fiind de infrastructură cheie publică, semnătură digitală și autentificare, iar serviciile prestate au fost conforme cu acordurile prestate (pag. 170, același fișier).

Autoritatea contractantă a constatat o neconcordanță privind perioada de implementare a proiectului, susținând că Prin răspunsul furnizat prin adresa nr. TSP698/25.01.2023, candidatul precizează că perioada de implementare a *proiectului* a fost între 01.12.2018 - 30.11.2020, în contradictoriu cu cele menționate în DUAЕ, respectiv "*Gen 2019 - apr 2021*".

Or, se poate observa că scrisoarea de referință privește sumele facturate în perioada 2019-2021. În hotărârea directorului general nr. 410/ 31.12.2008 este atestată întreaga perioadă de implementare a proiectului, reînnoit din 23.11.2018.

Diferența dintre cele două documente este dată de luna de început a proiectului, însă hotărârea directorului privește perioada de implementare a proiectului, recomandarea privește perioada în care s-au făcut plăți.

Se constată față de cele de mai sus că documentele depuse de candidat privesc aspecte diferite care ar fi trebuit corelate prin intermediul unor clarificări punctuale.

Valoarea facturilor înscrisă în tabelul anexat răspunsului la clarificări este 926.145,41 euro, valoarea contractului în formularul DUAЕ este 1.342.960,00 euro, cu perioadă ianuarie 2019 – aprilie 2021 și valoarea declarată prin scrisoarea de referință pentru perioada 2019-2021 este "peste 1.523.394,61 euro". Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, aceste neconcordanțe nu puteau atrage respingerea ofertei, ci lămurirea lor. În situația în care candidatul nu ar fi depus înscrisuri care să susțină cele declarate și care să asigure corelarea informațiilor, atunci oferta ar fi putut fi respinsă.

Vizavi de caracterul general al recomandării, câtă vreme operatorul economic a invocat înscrisul pentru contractul în discuție, respectivul înscris nu putea fi ignorat. Cel mult, în cadrul clarificărilor suplimentare, se putea solicita confirmarea, din partea emitentului, a mențiunii exprese vizavi de proiectul avut în vedere de recomandare.

Prin urmare, critica este întemeiată și în privința răspunsului de clarificare nr. 5, fiind necesare lămuriri suplimentare.

Trecând la analiza celui de-al patrulea motiv de respingere care a privit răspunsul la clarificarea nr. 6, Consiliul constată că s-au comunicat contestatoarei următoarele:

6. Referitor la cerințele Fișei de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, pentru proiectul prezentat în DUAЕ: *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru înființarea ... QTSP*, în valoare de 208865,95 EUR, comisia a

solicitat ofertantului să transmită documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractului, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificate constatatoare, care să ateste:

- 6.1. Furnizarea de produse și prestarea de servicii pentru implementarea de sisteme ..., de complexitate similară care să fi inclus instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software/hardware pentru infrastructura
- 6.2. Numărul de înregistrare al contractului și data acestuia.
- 6.3. Perioada de implementare.
- 6.4. Ponderea activităților desfășurate de către ... și valoarea acestora fără TVA.
- 6.5. Data și numărul documentului care atestă recepția sistemului furnizat.

Facem precizarea că, din documentele prezentate, respectiv Comanda nr. 4550000902 din 28.11.2019, de la pagina 259 din oferta, nu reiese îndeplinirea aspectelor sus-menționate.

Răspuns întrebare 6 (R6): „anexăm scrisoarea de recomandare” (pp. 94-95).

Răspunsul candidatului a fost „În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională pentru proiectul Furnizarea de produse și servicii profesionale pentru înființarea ... QTSP, anexăm scrisoarea de recomandare.” Deși informațiile solicitate au fost formulate într-o manieră clară și explicită, candidatul a formulat un răspuns neconcludent. În scrisoarea de recomandare prezentată și emisă de către Infocert SPA (în calitate de contractor), se precizează faptul că societatea ... a furnizat bunuri, lucrări și servicii către Infocert SPA din anul 2019 până în anul 2021, în valoare de peste 4.835.892 EURO. Cu toate că întrebarea făcea explicit referire la un proiect prezentat în DUAЕ, respectiv *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru înființarea ... QTSP*, **în valoare de 208.865,95 EUR**, către ... (client final), prin răspunsul candidatului nu a făcut nicio precizare cu privire la detaliile solicitate prin clarificare (Numărul de înregistrare al contractului și data acestuia, perioada de implementare, ponderea activităților desfășurate de către ... și valoarea acestora fără TVA, respectiv data și numărul documentului care atestă recepția sistemului furnizat). Nici din recomandarea prezentată de către contractor - Infocert SPA nu rezulta informațiile solicitate prin clarificare. Totodată, comisia de evaluare reține faptul că recomandarea prezentată nu este emisă de beneficiarul proiectului prezentat în DUAЕ. respectiv ..., ..., 13 - 00161 Roma, ... având calitatea de subcontractor al Infocert SPA în cadrul acestui proiect.

Prin contestație, s-a susținut că Autoritatea apreciază că recomandarea nu este suficientă, întrucât nu se face referire la proiectul de 208.865,95 EUR declarat în DUAЕ. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat faptul că am depus Comanda nr. 4550000902 din 29.11.2019 pentru servicii de 208.865,95 EUR (la care se adaugă TVA), din care rezultă serviciile prestate în proiectul menționat în DUAЕ.

Cât privește faptul că recomandarea nu a fost emisă de beneficiarul final, facem precizarea că cerința din Fișa de date a achiziției nu obligă operatorii economici să prezinte recomandări exclusiv de la beneficiarii finali ai contractelor invocate în susținerea experienței similare.

Autoritatea contractantă a susținut următoarele:

(...) raționamentul contestatorului potrivit căruia a prezentat o Comandă *din care rezultă serviciile prestate în proiectul menționat* este profund eronat, întrucât o comandă nu poate atesta și certifica faptul că acele servicii au fost prestate și recepționate de către Beneficiar.

Așa cum am menționat și pentru proiectul anterior, supunem atenției Consiliului și **caracterul general al recomandării prezentate, în sensul în care din textul acesteia nu rezultă faptul că aceasta vizează contractul *Furnizare de produse și servicii profesionale pentru înființarea înfocare QTSP*.**

Totodată, supunem atenției consiliului, spre analiză, cele două recomandări emise de către ... și Fără a ne pronunța asupra autenticității acestora, cu toate că au fost emise de către două entități diferite, în cadrul unor contracte diferite, remarcăm faptul că sunt identice din punct de vedere al conținutului, singurele diferențe fiind referitoare la sume și la perioadele de implementare. Pornind de la principiul că o scrisoare de recomandare este elaborată de către Beneficiar și nu de către Implementator, a ridicat semne de întrebare cu privire la probabilitatea similitudinilor asupra textului identificate între cele două documente.

Prin concluziile scrise din 15.03.2023, contestatoarea face următoarele precizări referitoare la contractul în discuție: (...) arătăm că subscrisa am depus scrisoarea de recomandare a ... SPA - **pag. 177 din fișierul "Comisie I 233 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023** - din care rezultă că ... SRL a prestat servicii în valoare de peste 4.835.892 EUR în perioada 2019-2021.

Autoritatea contractantă afirmă că nu s-a răspuns cu privire la datele referitoare la proiectul Furnizare de produse și servicii profesionale pentru înființarea ... QTSP, în valoare de 208.865,95 EUR, însă solicităm CNSC a verifica la dosarul achiziției publice comunicat de autoritate, unde se regăsesc toate documentele care atestă executarea acestui contract: din Comanda de achiziție din data de 13.12.2018 (**pag. 466 din 593 din fișierul "Candidatura ... 593 pag.pdf" pus la dispoziție de CNSC la studiul dosarului din data de 14.03.2023**) rezultă atât serviciile de prestat, cât și valoarea acestora, de 208.865,95 EUR. Pentru aceeași sumă a fost depusă și factura aferentă (**pag. 470 din același fișier**).

Recomandarea emisă de beneficiar acoperă mai multe servicii prestate către acesta, însă subscrisa am depus în completare, pentru identificarea proiectului, comanda beneficiarului care conține obiectul contractului și valoarea acestuia.

Analizând documentele invocate de părți, Consiliul constată că, în candidatură (pag. 466 fișier candidatură), a fost depusă comanda lansată de ... Spa către ... SRL nr. 4550000902 din 28.11.2019, 208.865,95 euro și factura emisă pentru aceeași sumă (pag. 470 din fișierul candidatură).

Urmare solicitărilor de clarificări, a fost depusă scrisoarea de referință din partea ... Spa, în care se face referire la furnizarea de către ... SRL de bunuri, lucrări și servicii, în valoare de peste 4.853.892 euro, în perioada 2019-2021.

Din nou, deși a primit anumite înscrisuri din care rezultă prestarea de servicii indicate în DUAЕ, autoritatea contractantă nu le-a clarificat cu candidata, deși acestea cuprindeau anumite informații regăsite și în DUAЕ, respectiv valoarea contractului în comandă și factură și contractorul ... Spa.

Este judicios raționamentul autorității contractante că o comandă sau factură nu reprezintă un document de recepție, însă câtă vreme existau aceste înscrisuri și o recomandare din partea ... Spa, candidatura nu putea fi respinsă, anterior clarificării informațiilor lipsă, respectiv lipsa mențiunii, în cadrul recomandării, a proiectului indicat în DUAЕ și a explicațiilor vizavi de valorile diferite menționate.

În privința autenticității scrisorilor de referință, invocată de autoritatea contractantă, se reține că suspiciunile asupra documentelor

nu puteau atrage respingerea candidaturii, ci lămurirea lor cu candidata, prin solicitarea de clarificări și informații suplimentare care să confirme cele declarate.

Totodată, întrucât beneficiarul final este ..., era necesară o certificare din partea acestuia vizavi de furnizarea bunurilor și prestarea serviciilor pentru proiectul în discuție.

Față de cele de mai sus, este de reținut că relevant pentru achiziție era să stabilească cu certitudine dacă asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL îndeplinește criteriul de calificare vizând experiența similară, operatorii economici candidați putând prezenta, *dar fără la, documente cum ar fi copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare*. Așadar, candidații nu erau limitați la anumite înscrisuri pentru demonstrarea experiențe similare. Ulterior primirii răspunsului la clarificări, analizând documentele prezentate de operatorul economic, achiziția ar fi trebuit să solicite clarificări punctuale în raport de informațiile rezultate din acestea.

Cerința prezentării unor anume documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea capacității candidaților de a îndeplini în mod corespunzător contractul. Astfel fiind, din explicațiile și actele prezentate de candidată, depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că societatea a prestat anumite servicii similare. Scrisorile de referință asupra cărora plana o suspiciune sau diverse înscrisuri care nu cuprindeau toate datele necesare evaluării puteau fi apreciate de autoritate ca început de dovadă, până la proba contrarie, în raport cu care trebuia să manifeste un minim rol activ în edificarea realității lor, operațiune care nu ar fi avantajat în niciun fel candidata în raport cu ceilalți candidați, mai ales că existau deja depuse mai multe documente în susținerea informațiilor din DUA.

În speță, achiziția a avut în analiză experiența similară a unei asocieri, asociatul ... SRL prezentând experiența sa, obținută în prestarea serviciilor în alte țări, avansate din punct de vedere tehnologic și care nu au mai utilizat formatul letric al documentelor. Comisia de evaluare ar fi trebuit să evalueze candidatura operatorului economic în cauză, ținând seama și de aceste aspecte.

Totodată, trebuie avut în vedere că, în analiza sa, Consiliul s-a pronunțat asupra documentelor, astfel cum au fost transmise de către autoritatea contractantă, documentele transmise de contestatoare către achiziție prin intermediul unui link, fiind depuse de aceasta din urmă la Consiliu în format electronic, în folderele atașate, și nu în cadrul unui link, cum au fost înaintate comisiei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea solicitării de participare a asocierii ... SA – ... SRL – ... SRL vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, cu solicitarea de clarificări suplimentare conform celor de mai sus.

Separat de motivele cercetate anterior și care, astfel cum s-a reținut, au fost comunicate operatorului economic cu adresa nr. F/747/14.02.2023, Consiliul are în vedere că, prin contestație, petenta a invocat îndeplinirea cerinței vizând experiența similară prin intermediul asociatului lider ... SA, cu privire la care nu s-a făcut nicio referire în comunicarea rezultatului procedurii.

Prin necomunicarea tuturor motivelor pentru care solicitarea de participare a fost respinsă, s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 98/2016 potrivit căroră în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.

Cu toate acestea, ținând seama de faptul că, în privința experienței liderului, achizitoarea a prezentat concluziile sale prin punctul de vedere la contestație și întrucât părțile au avut posibilitatea depunerii de concluzii scrise în mod repetat cu privire la modul de îndeplinire a acestei experiențe, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității formulării acestor critici prin concluziile scrise și le va soluționa pe fond.

Astfel, se reține că, în DUAЕ, ... SA, a declarat următoarele:

"1b) Numai pentru **contractele de achiziții publice de produse și de servicii**:

În perioada de referință operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat sau a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat, la întocmirea listei, vă rugăm să indicați valorile, datele și beneficiarii publici sau privați: Descriere: configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura ... Autoritate de Certificare ... precum și servicii de suport și mentenanță.

Sume: 39.339.079, anul 2017".

Urmare susținerilor din contestație potrivit căroră în susținerea experienței similare, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, subscrisa am depus documentul „Recomandare internă” din data de 07.11.2022, asupra căreia autoritatea nu a solicitat clarificări și în legătură cu care nu este menționat motiv al respingerii solicitării de participare.

Drept urmare, **autoritatea a luat în considerare experiența similară precizată de ... SA, respectiv dovada pentru contracte executate în ultimii 5 ani cu o valoare de 39.339.079 lei, peste pragul de 9.735.000,00 lei precizat în Fișa de date a achiziției.**

Dorind a sublinia autorității că și ceilalți membri ai asocierii dețin o vastă experiență similară prin executarea de contracte cu același obiect ca cel care face obiectul procedurii de dialog competitiv, a fost declarată experiență și pentru membrul asocierii ..., prin punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

A. Din conținutul înscrisului "Recomandare internă" prezentat la pagina 240 și a anexei aferente acestuia, prezentată la pagina 241, rezultă următoarele informații:

1. Operatorul economic susține prin "Recomandare internă" că, "prin prezenta certificăm faptul că am implementat în infrastructura companiei sistem ... conform Regulamentului European 910/2014 (eIDAS) pentru gestionarea cheilor criptografice, activitățile efectuate de specialiștii ... fiind următoarele: implementarea ... a constat în instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea soluțiilor software și hardware pentru infrastructura ... Autoritate de Certificare ... precum și servicii de suport și mentenanță; realizarea infrastructurii ... Autoritate de Certificare ... s-a făcut în anul 2017, iar până în prezent s-au înregistrat venituri în valoare de 39.339.079 RON fără TVA" (p. 240).

Totodată, din captura de pe pagina oficială a Comisiei Europene (document prezentat la p. 241) rezultă că operatorul economic este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru "... ..." din data 29.06.2017 ora 01:00:00 (Starting date&time), cu perioadă de valabilitate 15.03.2017 - 15.03.2027 (Validity), fapt ce dovedește în mod cert și neechivoc faptul că implementarea (instalarea, configurarea, punerea în funcțiune și operaționalizarea) infrastructurii ... invocate s-a realizat anterior datei de 29.06.2017. în contextul expus, ... SA nu se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă, respectiv limita inferioară a celor cinci ani calculați retroactiv de la data limită de depunere a solicitărilor de participare (09.11.2022), adică în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022.

2. Operatorul economic susține două abordări diferite/contradictorii, astfel, pe de o parte, că valoarea menționată în cadrul **recomandării interne**, respectiv **39.339.079 RON fără TVA**, reprezintă **veniturile obținute până în prezent** în urma exploatarei infrastructurii ... - deci **după data de 29.06.2017**, iar, pe de altă parte, că valoarea menționată în DUAЕ - lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, pct. 1b). respectiv **39.339.079**, reprezintă **valoarea indicată** ca referință pentru perioada - **anul 2017**.

Comisia de evaluare constată faptul că ambele informații sunt în totală contradicție, o dată reprezintă **venituri** după implementare, respectiv **după data de 29.06.2017**, iar o dată reprezintă **valoarea** aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci **înainte de data de 29.06.2017**.

Prin urmare, 39.339.079 (RON fără TVA) nu reprezintă valoarea aferentă unui proiect implementat în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022.

B. În ceea ce privește forma înscrisului "**Recomandare internă**" prezentat la pagina 240, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, operatorul economic a prezentat ca experiență similară, un înscris denumit "recomandare internă" ce vizează un proiect intern (activități efectuate de specialiștii ... în implementarea în infrastructura companiei sistem ...), în care a avut atât calitate de prestator/ furnizor, cât și de beneficiar.

Întrucât legislația în vigoare nu reglementează o astfel de situație (similară), iar până la data prezentei, comisia de evaluare nu a identificat în literatura de specialitate sau în biblioteca de spețe a ANAP și nici în jurisprudența națională sau a CJUE, a unei situații în care un operator economic, în demonstrarea experienței similare, prezintă o recomandare internă ce vizează un proiect implementat în care are calitatea atât de prestator/ furnizor, cât și de beneficiar, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. F/4630/05.12.2022, exprimarea unui punct de vedere de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în legătură cu situația în care un operator economic poate avea dublă calitate în demonstrarea experienței similare.

Prin concluziile scrise din 15.03.2023, contestatoarea a solicitat respingerea ca inadmisibile a motivelor comunicate suplimentar, prin intermediul punctului de vedere cu privire la experiența ... SA, însă a răspuns în subsidiar acestor critici, prezentând argumente în combaterea celor susținute de achizitoare, astfel că înlăturând excepția inadmisibilității pentru motivele mai sus arătate, Consiliu va analiza pe fond criticile contestatoarei în raport de cele comunicate prin punctul de vedere și de informațiile luate la cunoștință prin studiul dosarului.

Preliminar, Consiliul reține că, deși, prin procesul-verbal nr. A/1370/07.02.2023, al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ, precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost detaliate motivele pentru care nu a fost luată în considerare experiența similară a liderului asocierii, în raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților, nu a fost evidențiat acest motiv de respingere pentru a fi însușit de conducătorul autorității contractante și, implicit, pentru a fi comunicat operatorului economic candidat.

Faptul că, la finalizarea procedurii, va fi încheiat un alt raport, final, nu înseamnă că, în raportul încheiat la terminarea primei etape a procedurii, nu trebuie înscrise toate motivele de respingere a solicitării de participare, raportat la informațiile prezentate de candidat în DUAЕ în dovedirea experienței similare, pentru a fi însușite și comunicate în consecință.

Trecând la analiza motivelor pentru care nu a fost luată în considerare experiența liderului asocierii, se reține că, prin procesul-verbal nr. A/1370/07.02.2023, al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ, precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, s-au consemnat aspectele l-a care s-a făcut în referire în punctul de vedere, fiind prezentate următoarele concluzii vizavi de experiența ... SA:

Comisia de evaluare identifică în mod cert pe baza informațiilor ce se regăsesc în conținutul recomandării interne raportate la informațiile publice de pe site-ul Comisiei Europene, că infrastructura ... (care a fost realizată de către și al care beneficiar a fost ... SA) a fost realizată anterior datei de 29.06.2017 - data de la care este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru, data care nu se regăsește în perioada solicitată de autoritate contractantă, respectiv 09.11.2012.

Prin urmare, informațiile prezentate de ... SA sunt lamuritoare, suficiente și clare pentru evaluarea experienței similare de către comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, în virtutea argumentelor expuse mai sus, Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate că operatorul economic ... SA, în calitate de lider de asocierie al candidatului Asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL, prin informațiile transmise în documentele mai sus-mentionate, nu face dovada/nu întrunește cerințele minime solicitate pentru experiența similară, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru următoarele motive (privite ut singuli).

1) Implementarea infrastructurii ... (care a fost realizată de către ... SA conform recomandării interne și al care beneficiar a fost ... SA) a fost instalată, configurată,

pusa în funcțiune și operationalizată anterior datei de 29.06.2017 - data de la care este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru, și implicit data prin care ... SA nu se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă, respectiv limita inferioară a celor cinci ani calculați retroactiv de la data limita de depunere a solicitărilor de participare (09. 11.2022), adică în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022.

2) suma de 39.339.079 nu reprezintă valoarea de implementare alocată pe o durată de 5 ani, calculați retroactiv de la data limita de depunere a solicitărilor de participare (09.11.2022). Adică în perioada 09.11.2017 - 09.11.2022, așa cum rezulta din sustinerile operatorului economic care precizează că, fie reprezintă venituri după implementare, respectiv după data de 29.06.2017, fie reprezintă valoarea aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci înainte de data de 29.06.2017.

3) pentru documentul denumit "Recomandare internă" în care ... SA are atât calitate de prestator/furnizor, cât și de beneficiar, Comisia de evaluare nu a identificat cadru legislativ (nici măcar de rang terțiar ordine/instrucțiuni/ îndrumări/recomandări ANAP) și nici jurisprudența națională/CJUE, care să reglementeze speța expusă. Pe baza punctului de vedere exprimat la solicitarea comisiei de evaluare de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin adresa nr. 28344 din 30.12.2022, înregistrată la registratura companiei sub nr. F/21/03.01.2023 și nr. 137/10.01.2023, în temeiul căreia "apreciază că recomandările emise (...) nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv atât timp cât ele ar fi emise de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator", Comisia de evaluare constată că recomandarea emisă de ... SA nu este caracterizată de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv, atât timp cât aceasta este emisă de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator și nu va reține acest document spre analiză intrucât, prin el însuși nu se poate demonstra cerința cu privire la experiența similară.

Autoritatea contractantă, în cadrul primei etape de derulare a procedurii de atribuire în cauză, a solicitat Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin adresa nr. F/4630/05.12.2023, punctul său de vedere vizavi de posibilitatea ca un operator economic să aibă dublă calitate în demonstrarea experienței similare, respectiv *calitatea de prestator /furnizor cât și beneficiar*.

Agenția Națională pentru Achiziții Publice a răspuns solicitării prin adresa nr. 28344/30.12.2022, astfel:

În continuare, întrucât legislația în materia achizițiilor publice nu reglementează în mod expres situația descrisă de dumneavoastră, precizăm că devin incidente prevederile art. 1 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, care stipulează că „în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, potrivit art. 12 alin. (4) și (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

„(4) Autoritatea/ Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/ prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/ entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/ lucrărilor care fac obiectul contractului

prezentat drept experiența similar, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției."

Totodată, având în vedere că scopul stabilirii anumitor cerințe de către autoritatea contractantă este acela de a se asigura că necesitățile care au determinat realizarea achiziției respective vor fi satisfăcute în mod corespunzător, considerăm că aceasta este singura în măsura să aprecieze cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor respective de către ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză, raportându-se la cerințele stabilite în documentația aferentă procedurii respective, la principiile care guvernează achizițiile publice și la prevederile legale incidente.

În acest sens, comisia de evaluare analizează îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la modul în care a fost formulată cerința respectivă de către autoritatea contractantă prin documentele achiziției, inclusiv prin eventualele clarificări aduse ca urmare a unor solicitări primite din partea operatorilor economici interesați.

Din coroborarea prevederilor legale mai sus menționate, rezulta că, în speța de față, pentru a fi acceptat ca dovadă a experiențelor similare, din documentul/documentele prezentat/ prezentate de către operatorul economic trebuie să rezulte că serviciile au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimi 3 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, apreciem că recomandările emise astfel cum precizați în adresa sus-menționată nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv atât timp cât ele ar fi emise de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator.

În continuare, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorul economic sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsește anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fără ca prin acest fapt să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În subsidiar, precizăm că Instituția noastră nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, cu atât mai mult cu cât procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații/documente prezentate de ofertanți, iar responsabilitatea adoptării unei decizii rămâne în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces.

Consiliul constată că, *deși comisia de evaluare și-a însușit în totalitate punctul de vedere exprimat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, și implicit a constatat că recomandarea emisă de ... SA nu este caracterizată de obiectivitatea necesară aprecierii experienței similare a operatorului economic respectiv, atât timp cât aceasta este emisă de către el însuși sau un angajat propriu, în calitate atât de beneficiar, cât și de prestator, aceasta nu a trecut la clarificarea acestei situații cu operatorul economic candidat.*

Simplul fapt că pentru demonstrarea unei experiențe similare un operator economic are și calitatea de furnizor/prestator și beneficiar, iar recomandarea proprie nu ar avea un caracter obiectiv, nu poate constitui un motiv suficient pentru ignorarea experienței și neluarea în considerare a serviciilor prestate/bunurilor furnizate.

De altfel, în același sens este și decizia Curții de Apel Ploiești, citată de contestatoare în concluziile scrise din 15.03.2023.

Cumularea celor două calități de beneficiar și prestator/furnizor nu reprezintă în sine un motiv pentru respingerea candidaturii.

Achizitoarea nu a depus nicio diligență pentru obținerea de la candidat de informații suplimentare, de înscrișuri de la operatorul economic sau de la terți, care să certifice/confirmе serviciile prestate (bunurile furnizate).

Așadar, autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 134 din normele metodologice, trebuia să solicite clarificări concrete vizavi de experiența liderului.

În ceea ce privește neconcordanțele constatate în referire la recomandarea internă: Operatorul economic susține două abordări diferite/contradictorii, astfel, pe de o parte, că valoarea menționată în cadrul **recomandării interne**, respectiv **39.339.079 RON fără TVA**, reprezintă **veniturile obținute până în prezent** în urma exploatării infrastructurii ... - deci **după data de 29.06.2017**, iar, pe de altă parte, că valoarea menționată în DUAE - lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, pct. 1b). respectiv **39.339.079**, reprezintă **valoarea indicată** ca referință pentru perioada - **anul 2017**. Comisia de evaluare constată faptul că ambele informații sunt în totală contradicție, o dată reprezintă **venituri** după implementare, respectiv **după data de 29.06.2017**, iar o dată reprezintă **valoarea** aferentă implementării sistemului informatic la nivelul anului 2017, deci **înainte de data de 29.06.2017**.

Or, aceste neconcordanțe nu puteau determina respingerea candidaturii, ci clarificări suplimentare pentru înlăturarea informațiilor contradictorii.

Scopul solicitării experienței similare la o procedură de atribuire este acela ca operatorul economic participant la acea procedură să demonstreze capacitatea tehnică și profesională de a duce la bun sfârșit contractul respectiv dacă va fi declarat câștigător. În cazul de față suntem în prezența unei situații nereglementate de dispozițiile legale, cum a arătat și ANAP, care însă este supusă principiilor prevăzute de legislația în domeniu, respectiv cu experiența unui operator economic care susține că a realizat propria implementare a unui sistem ... și nu ne aflăm în situația în care operatorul economic a implementat respectivul sistem pentru o terță parte.

Potrivit art. 2 alin. (2) di Legea nr. 98/2016 Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a acestei experiențe prin adresarea de clarificări candidatului apreciind că situația expusă este clară, în sensul în care implementarea infrastructurii ... a

fost configurată, instalată, pusă în funcțiune și operaționalizată anterior datei de 29.06.2017, dată la care este acreditat ca și furnizor de servicii de încredere calificat pentru "... ..", în candidatură, la pag. 241, fiind prezentată captura de ecran de pe site-ul Comisiei Europene.

Or, tocmai această situație trebuia lămurită cu candidatul, atâta vreme cât acesta a susținut în Formularul DUAЕ și în recomandarea internă că a îndeplinit cerința impusă în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor achizitoarei, experiența similară a ... SA nu este clară și trebuie lămurită anterior luării unei decizii de admitere/respingere a candidaturii.

Totodată, în analiza experienței similare, cum a susținut și ANAP, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că sunt îndeplinite prevederile art. 12 alin. (4) și (5) și art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017. Potrivit art. 13 alin. (3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Comisia de evaluare trebuie să analizeze îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la modul în care a fost formulată cerința respectivă prin documentele achiziției.

Contestatoarea invocă aplicarea art. 179 lit. f) din Legea 98/2016 potrivit căreia Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țară în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice;

În acest context, se reține că potrivit art. 178 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. (3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a

executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, s-a solicitat **O listă a principalelor livrări de produse, de tipul celor care fac obiectul achiziției sau similare**, efectuate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a candidaturilor), cuprinzând minim un contract – maxim 10 contracte ce au dus la îndeplinirea a minim 1 proiect*, prin care se demonstrează furnizarea de produse în valoare/valoare cumulată de minim 9.735.000,00 lei (19.470.000,00 lei / 2).

Vizavi de aplicarea prevederilor amintite, invocate de petentă, rămâne la latitudinea autorității contractante modul de verificare a îndeplinirii cerinței raportat la documentația de atribuire și dispozițiile legale amintite.

În ceea ce privește criticile aduse comisiei de evaluare sub aspectul experților necesari analizării acestei cerințe, din nou, se constată că stabilirea participării experților în cadrul comisiei de evaluare sau a experților cooptați care sunt specializați în domeniul pentru care s-a solicitat experiența similară, este la dispoziția autorității contractante, după cum apreciază necesar.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/ serviciu/ lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatarei, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este inacceptabilă atunci când „răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent” a fost determinat de aprecierea efectuată de autoritatea contractantă asupra răspunsului la clarificări primit.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din

aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării candidaturii sale sunt întemeiate, contestația urmând să fie admisă.

Prin urmare, față de cele de mai sus se constată că este necesară reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL ținând seama de cele constatate.

Vizavi de criticile aduse prin concluziile scrise și concluziile scrise suplimentare aduse de contestatoare, vizând faptul că consultantul și terțul susținător a însoțit 3 beneficiari pentru a se conforma procedurii de a avea cel puțin trei participanți. Cu toate acestea, unii dintre acești beneficiari nu au fost informați că terțul susținător va participa împreună cu alți beneficiari, ceea ce i-a determinat să renunțe la participare (cum ar fi cazul ...); în prezent, cei trei ofertanți calificați în etapa a doua nu au experiență similară în implementarea unui sistem ... pentru generarea de chei, astfel încât autoritatea să devină o autoritate de certificare; lipsa din partea achizitoarei a unui răspuns la clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor; termene extrem de reduse pentru pregătirea ofertei pentru consultarea de piață; modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către alți participanți la procedură, acestea vor fi respinse ca inadmisibile pe calea concluziilor scrise, nefiind invocate prin contestație. Solicitățile contestatoarei au făcut referire strictă la propria candidatură.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA, lider al asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și va dispune reevaluarea candidaturii asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL.

Vizavi de solicitarea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, nefiind depuse dovezi ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și anulează procesul-verbal nr. A/1370/07.02.2023 al ședinței de verificare a informațiilor din DUAЕ, precum și din documentele care îl însoțesc, care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în partea ce privește candidatura asocierii ... SA -

... SRL - ... SRL, raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. A/1371/07.02.2023, în partea ce privește candidatura asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL, și comunicarea privind rezultatul primei etape a procedurii nr. F/747/14.02.2023. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii depuse de asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul primei etape a procedurii va fi transmis asocierii cu respectarea termenului legal.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...