C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

..., Str.Stavropoleos nr...., sector 3, România, CP 0300..., CIF 20329980,
Tel. +4 02... 3...04...4..., Fax. +4 02... 3...04...42, +4 02... 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ...2 alin. (...) și ale art. 27 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 49...5/0.....0.20...8, înregistrată la Consiliu sub nr. 39838/0.....0.20...8, formulată de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sector ... și adresă de corespondență în sat ..., comuna ..., ...nr. ...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J...., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva *„comunicării intermediare a rezultatului procedurii pentru lotului ... – «mănuși chirurgicale sterile cu pudră» nr. .../20.09.20...8 și a răspunsului autorității contractante nr. .../24.09.20...8 privind respingerea ca neconformă a ofertei subscrise pentru lotul ...”,* emise de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată pe loturi în vederea încheierii unui ***„Acord cadru furnizare mănuși chirurgicale”,*** CPV ... Mănuși chirurgicale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ...../02.05.20...8, se solicită *„anularea în parte a actelor susmenționate, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei subscrisei pentru lotul ... (...) și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 49...5/0.....0.20...8, înregistrată la Consiliu sub nr. 39838/0.....0.20...8, formulată de către ... împotriva *„comunicării intermediare a rezultatului procedurii pentru lotului ... – «mănuși chirurgicale sterile cu pudră» nr. .../20.09.20...8 și a răspunsului autorității contractnte nr. ... / 24.09.20...8 privind respingerea ca neconformă a ofertei subscrise pentru lotul ...”,* emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată pe loturi în vederea încheierii unui ***„Acord cadru furnizare mănuși chirurgicale”,*** se solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul ... *„Mănuși chirurgicale sterile cu pudră”* al procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. .../20.09.20...8, denumită *„Comunicare intermediară rezultat procedură Lot ...”*, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru patru motive.

Arată că, urmare a precizărilor aduse de către societatea sa prin adresa nr. .../2....09.20...8, postată în SEAP și comunicată autorității contractante în data de 2....09.20...8, sub nr. ...99....., aceasta a revenit asupra a două dintre motivele de respingere și, prin adresa nr. 20.....0/24.09.20...8, a menținut decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei pentru doar două motive, respectiv:

.... „mănușile chirurgicale nu prezintă grip pe fața anterioară, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini (...), de asemenea din analiza mostrei depuse s-a constatat că mănușile chirurgicale nu prezintă grip fin pe fața anterioară”;

2. *„nu este menționat conținutul de pudră, s-a solicitat «conținut de pudră <...5 mg/dm2, conform ... D .....24»”*

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

.... „Grip” (eng.) se traduce prin „prindere”; prin prindere „fină”, pentru mănușile chirurgicale se înțelege material micro-rugos pe fața anterioară a mănușii pentru prevenirea alunecării. Nu poate exista o prindere sigură a instrumentarului, în cazul în care suprafața mănușilor nu ar prezenta o rugozitate corespunzătoare.

Contestatoarea susține că, potrivit fișei tehnice a mănușilor și traducerii acesteia, mănușile chirurgicale sunt fabricate din latex micro-rugos, iar mănușile chirurgicale ...sunt fabricare în ... și respectă toate standardele în vigoare.

De asemenea, menționează că a câștigat numeroase proceduri de atribuire organizate de unități sanitare de prestigiu din ... și din țară.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea a atașat mostra produsului.

2. Mănușile chirurgicale ...respectă standardul ... D .....24 (standard valabil pentru punerea pe piață a mănușilor chirurgicale din SUA), astfel cum a constatat și autoritatea contractantă, aspect care rezultă atât din fișa tehnică, cât și din declarația producătorului pe care o anexează.

Contestatoarea susține că, potrivit standardului, conținutul de pudră al mănușilor chirurgicale pudrate nu poate fi mai mare de ...09 mg/mănușă, deci sub ...50 mg/mănușă sau ...5 mg/dm2, iar conform fișei tehnice și declarației producătorului conținutul de pudră al mănușilor chirurgicale ofertate de societatea sa este de 73,80 mg/mănușă, deci 7,38 mg/dm2, deci sub ...5 mg/dm2.

Concluzionând că toate mănușile chirurgicale care respectă standardul au conținut de pudră sub ...5 mg/dm2, autoarea contestației apreciază ca fiind redundantă menționarea în cadrul ofertei sau în fișa tehnică a produsului a faptului că mănușile chirurgicale au *„conținut de pudră <...5mg/dm2, conform ... D .....24”,* având în vedere că în fișa de date este menționat faptul că respectă standardul ... D .....24.

În aceste condiții, în opinia sa, cerința din caietul de sarcini este interpretabilă, întrucât nu se solicită, în mod explicit, cantitatea de pudră, ci conformitatea cu standardul.

Astfel, opinează că, în ipoteza în care s-ar fi dorit să se solicite conținutul efectiv de pudră, formularea corectă ar fi fost „conținut de pudră de maxim ...5 mg/dm2, măsurat conform ... D .....24.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă, întrucât satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

3. Invocând incidența, în speță, a dispozițiilor art. ...5... alin. (...) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/20....., contestatoarea arată că, potrivit art. ...58 din același act normativ, prin mijloc adecvat, se înțelege fișa tehnică și, întrucât conformitatea produsului rezultă din fișa tehnică care face trimitere la standardele respective, autoritatea contractantă nu putea respinge, ca neconformă oferta SC ...SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 20-22 din Legea nr. ...0.../20....., art. ...37 din H.G. nr. 395/20....., art. 2...5 și art. ...5... alin. (...) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/20.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 49...5/0.....0.20...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40087/02....0.20...8, ... a depus recipisa de consemnare nr. 204940997/... din 28.09.20...8 a sumei de 7.3...0,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Bulevardul ..., respectându-se astfel dispozițiile art. .....‴ din Legea nr. ...0.../20.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...25.../09....0.20...8, ... a comunicat punctul său de vedere la contestația formulată de către ....

În cuprinsul documentului, pe cale de excepție, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea introducerii contestației, deoarece aceasta a fost transmisă în data de 0.....0.20...8, iar respingerea ofertei contestatoarei - oferta neconformă - pentru lotul nr. ... - mănuși chirurgicale sterile cu pudră, i-a fost comunicată prin adresa nr. ...9...5/20.09.20...8, postată în SEAP la aceeași dată.

Raportându-se la termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (...) lit. b) din Legea nr. ...0.../20...8, autoritatea contractantă susține că termenul până la care ... putea să conteste declararea ofertei neconforme era 25.09.20...8, ora 24.00.

Suplimentar, referindu-se la adresa nr. ... /2....09.20...8, înregistrată la instituție cu nr. ...99...../2....09.20...8 - prin care ... a solicitat anularea comunicării intermediare rezultat procedură nr. ...9...5/20.09.20...8, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile legale referitoare la notificarea prealabilă erau abrogate în mod expres încă din data de 04.0....20...8 prin O.U.G. nr. ... /20...8.

După ce redă prevederile art. ..... alin. (...) din Legea nr. ...0.../20....., autoritatea contractantă arată că ... a depășit termenul legal de depunere a contestației, termenul fiind de decădere.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră criticile prezentate în contestație ca nefondate, sens în care prezintă următoarele argumente:

În descrierea tehnică a definit clar caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează să fie achiziționate, acestea trebuind să corespundă exigențelor corpului medical, și totodată să se evite achiziționarea unor produse de calitate îndoielnică.

Caracteristicile tehnice solicitate sunt rezultatul experienței și necesităților chirurgilor, cu respectarea prevederilor art. ...5... alin. (...) lit. d) din Legea nr. 98/20....., coroborate cu prevederile art. 20 alin. (...0) din H.G. nr. 395/20....., fiind definite în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților instituției.

Autoritatea contractantă susține că a declarat neconformă oferta tehnică depusă de ..., deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- Mănușile chirurgicale nu prezintă grip pe fața anterioară, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Detaliind, autoritatea contractantă menționează că societatea a transmis în data de ....20...8, nr. înregistrare 4837, adresa de îndreptare a erorilor materiale unde se indică faptul că la pagina ... s-a tradus în mod eronat „cauciuc natural-latex-mănuși, culoare naturală, micro-rigid” în loc de „micro –rugos” și prima pagină a fișei tehnice unde este menționat:„...Cauciuc natural-latex-mănuși, culoare naturală, micro-rugos, margine rulată, 7 mărimi...”, dar din aceste precizări nu reiese că mănușile chirurgicale prezintă grip fin pe fata anterioară. Mai arată că, din analiza mostrei

depuse, comisia de evaluare a constatat că mănușile chirurgicale nu prezintă grip fin pe fața anterioară.

Cu privire la termenul „grip" s-a solicitat ca această caracteristică să fie evidentă și palpabilă, nu ca urmare a caracterizării materialului, susține autoritatea contractantă, iar conform descrierii și fișei tehnice atașate de ... în data de 2....09.20...8, nr. înregistrare 4837, se presupune că „grip"- este peste tot, că materialul din care este confecționată mănușa chirurgicală, cauciucul este „micro-rugos”.

- În ceea ce privește Certificatul ... D .....24, autoritatea contractantă menționează că ... i-a transmis în data de 2....09.20...8, nr. înregistrare 4837, că se regăsește în prima pagina a fișei de date tehnice, într-adevăr acesta este menționat în fișa tehnică, dar nu este menționat și conținutul de pudră, deoarece s-a solicitat: „Conținut de pudră <...5mg/dm^2 conform ... D .....24".

Indicând faptul că ... D .....24 este un standard, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- conform acestui standard, și pe baza lui se măsoară cantitatea de pudră rămasă în cadrul procesului de producție;
- pe baza calculului se admit de către autorități limite, dar nu standardul dă aceste limite, ci numai metoda de măsurare;
- a solicitat ca și cantitatea să fie mai mică de ...5mg/dm2, aceasta nu este dată de standard, ci este o valoare măsurată de fiecare producător, conform standardului;
- ...5mg/dm^2, nu este echivalentă cu ...50mg/mănușă, așa cum se sugerează, în acest caz solicitarea instituției ar fi fost în afara standardului (...50>...09);
- afirmația că toate mănușile chirurgicale care respectă standardul au conținut de pudră sub ...5 mg/dm^2 este falsă, contrazice ceea ce afirmă contestatoarea, că este maxim ...09mg/mănușă= ...0,9mg/dm^2;
- nu s-au prezentat date, fișe tehnice care să certifice încadrarea în limita maximă de ...5mg/dm2, conform metodei ....

În final, ... solicită admiterea excepției tardivității, iar pe fond respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. ... /08....0.20...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .... /08....0.20...8, ... a transmis „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității și a argumentelor de fond prezentate de către autoritatea contractantă, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea arată că prin comunicarea intermediară a rezultatului procedurii pentru lotul ... - nr. ...9...5/20.09.20...8 oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru patru motive, dar ca urmare a precizărilor pe care le-a adus prin adresa nr. 4837/2....09.20...8 postată în SEAP și comunicată autorității contractante la data de 2....09.20...8, sub nr. ...99....., autoritatea

contractantă a revenit asupra a două dintre motivele de respingere a ofertei, iar prin adresa nr. 20.....0/24.09.20...8 și-a menținut decizia de respingere pentru două motive, respectiv:

.... „mănușile chirurgicale nu prezintă grip pe fața anterioară așa cum s-a solicitat in caietul de sarcini...de asemeni din analiza mostrei depuse s-a constatat că mănușile chirurgicale nu prezintă grip fin pe fața anterioară";

2. „nu este menționat conținutul de pudră, s-a solicitat „conținut de pudră <...5 mg/dm^2 conform ... D .....24".

Mai arată că actul atacat prin prezenta contestație este comunicarea intermediară din 20.09.20...8, astfel cum aceasta a fost completată și modificată prin comunicarea din 24.09.20...8, iar termenul de 5 zile pentru formularea contestației curge de la data de 24.09.20...8, la aceasta dată, ca urmare a modificării și completării comunicării inițiale, societatea a avut reprezentarea respingerii definitive a ofertei sale.

Combătând argumentele prezentate de către autoritatea contractantă pe fondul contestației, ... susține următoarele:

.... „Autoritatea contractantă simulează neștiința sau neînțelegerea argumentelor" societății privind echivalarea sintagmei „grip fin" cu „material micro-rugos", sens în care menționează că „Grip" (eng.) se traduce prin „prindere", iar pentru mănușile chirurgicale se înțelege material micro-rugos pe fața anterioară a mănușii, pentru prevenirea alunecării, precum și faptul că potrivit fișei tehnice a mănușilor și traducerii acesteia, mănușile chirurgicale sunt fabricate din latex micro-rugos.

2. Cu privire la incidența standardului ... D .....24 și a conținutului de pudră sub ...5 mg/dm2, arată că în fișă se menționează că respectă standardul ... D .....24 și nu trebuie să se mai menționeze fiecare parametru din standard, ar fi redundant.

Precizează că mănușile chirurgicale ...respectă standardul ... D .....24 (standard valabil pentru punerea pe piață a mănușilor chirurgicale în ...), aspect care rezultă atât din fișa tehnică, cât și din declarația producătorului.

După ce menționează că, potrivit standardului, conținutul de pudră al mănușilor chirurgicale pudrate nu poate fi mai mare de ...09 mg/mănușă, deci sub ... 50 mg/ mănușă sau ...5 mg/dm^2, contestatoarea susține că, potrivit fișei tehnice și declarației producătorului, conținutul de pudră al mănușilor chirurgicale pe care le-a ofertat este de 73,80 mg/mănușă, respectiv 7,38 mg /dm^2, deci sub ...5 mg/ dm^2, respectând astfel standardul.

De asemenea, având în vedere respectarea tuturor standardelor de către produsele ofertate, contestatoarea învederează incidența dispozițiilor art. ...5... alin. (...) lit. a) și alin. (4) din Legea nr.

98/20....., și susține că, potrivit art. ...58 din Legea nr. 98/20....., prin mijloc adecvat se înțelege fișa tehnică.

Cum conformitatea produsului ofertat rezultă din fișa tehnică care face trimitere la standardele respectate, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea respinge ca neconformă oferta sa, precizează contestatoarea.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„**Acord cadru furnizare mănuși chirurgicale”**,* CPV .... Mănuși chirurgicale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...../02.05.20...8.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... .– ....,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate -preț”.

Achiziția a fost împărțită în 3 loturi, numerotate de la nr. ..., la nr. ..., lotul contestat fiind **nr. ...** – ***Mănuși chirurgicale sterile cu pudră***, cu valoarea estimată de 9....200 lei - 3...8.000 lei, fără TVA.

Potrivit Minutei întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare, document înregistrat la emitent sub nr. ...9828/20.09.20...8, cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă.

Comunicarea intermediară către contestatoare s-a efectuat cu adresa nr. ...9...5/20.09.20...8, iar cea finală a rezultatului procedurii cu adresa nr. 20.....0/24.09.20...8, fiind invocate prevederile art. ...37 alin. (3) din HG nr. 395/20.....

Nemulțumită de conținutul acestora, ... a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică motivele pe baza cărora autoritatea a respins oferta sa ca neconformă.

În considerarea dispozițiilor art. 2... alin. (...) din Legea nr. ...0.../20....., potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța, cu întâietate, asupra excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în data de 20.09.20...8 autoritatea transmite societății contestatoare comunicarea intermediară nr. ...9...5, în cadrul căreia, pentru lotul ..., sunt menționate următoarele motive de respingere:

.... „mănușile chirurgicale nu prezintă grip pe fața anterioară, în caietul de sarcini s-a solicitat: «...prezintă grip fin pe fața anterioară (...)»;

2. în propunerea tehnică nu se regăsește Certificatul ADTMD .....24, care să certifice conținutul de pudră, în caietul de sarcini s-a solicitat: «...Conținut de pudră <...5 mg/dm2, conform ... D .....24...»;

3. în propunerea tehnică nu se regăsește Certificatul ADTMD F.....7... – test rezistă la penetrare virală, în caietul de sarcini s-a solicitat: «... Rezistență la penetrare virată – test – ADTM F.....7...;

4. din propunerea tehnică și utilizarea mostrelor rezultă că mănușile sunt groase – grosimea degetelor este de 0,4... mm – conform fișei tehnice – în caietul de sarcini s-a solicitat: «max. 0,23 mm (deget)...», iar grosimea manșetei este de 0,34 mm – în caietul de sarcini s-a solicitat: «... 0,..... mm (manșeta)...».

Ulterior, societatea contestatoare a transmis autorității contractante adresa nr. ... /2....09.20...8, solicitându-i să anuleze această comunicare intermediară și să revină asupra motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă. Autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere și a comunicat ... adresa nr. 20.....0 din data de 24.09.20...8, precizând următoarele:

«....*Mânuşile chirurgicale nu prezintă grip pe fata anterioara asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini: "... prezintă grip fin pe fata anterioara...", dvs. ne-ati transmis adresa de îndreptare a erorilor materiale" de la Biroul de traduceri - Traduceri ...0 Plus SRL unde este mentionat:"... pagina ... s-a tradus in mod eronat "cauciuc natural-latex-manusi, culoare naturala, micro-rigid in loc de "micro -rugos"..." si prima pagina a fisei tehnice unde este mentionat:"...Cauciuc natural-latex-manusi, culoare naturala, micro-rugos, margine rulata, 7 mărimi...", din aceste precizări nu reiese ca mânuşile chirurgicale prezintă grip fin pe fata anterioara. De asemeni din analizei mostrei depuse s-a constatat ca mânuşile chirurgicale nu prezintă grip fin pe fata anterioara.*

2. Referitor la Certificatul ... D .....24 ne transmiteti ca se regaseste in prima pagina a fisei de date tehnice, intradevar acesta este mentionat in fisa tehnica dar nu este mentionat si continutul de pudra, s-a solicitat: "Continut de pudra <...5mg/dm2 conform ... D .....24" ;

3. In ceea ce priveşte Certificatul ... F .....7... - test rezistenta la penetrare virala, in caietul de sarcini s-a solicitat: "... Rezistenta la penetrare virala - test - ... FI...7..., ***certificatul ataşat corespunde cerinţelor din caietul de sarcini****;*

4. Referitor la grosimea mânuşilor chirurgicale din precizările transmise se retine faptul ca in fisa tehnica ataşata grosimea peretelui

a fost calculata la dublu si in consecinţa rezulta ***ca mânuşile chirurgicale corespund cerinţelor din caietul de sarcini****.»*

Având în vedere cele menționate anterior, respectiv faptul că autoritatea a stabilit rezultatul final prin adresa nr. ...../24.09.20...8, care a modificat conținutul comunicării intermediare nr. ... ... / 20.09.20...8, Consiliul constată că, față de acest din urmă document, contestația în cauză a fost înaintată în termenul legal, impus de dispozițiile art. 5 și ale art. 8 alin. (...) lit. b) din Legea nr. ...0.../20....., informațiile finale cu privire la evaluarea ofertei ... regăsindu-se în adresa de mai sus. Termenul legal, conform normelor legale de mai sus, este data de 0.....0.20...8.

Doar în cazul în care autoritatea păstra aceleași motive ce au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, atunci se putea face vorbire de existența excepției tardivității contestației în cauză.

Pe de altă parte, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de anularea a adresei nr. ...9...5 din 20.09.20...8, întrucât acesta a fost deja anulată de autoritatea prin emiterea adresei de comunicare nr. 20.....0 din 24.09.20...8.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei ei vizează următoarele motive care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă:

«....*Mânuşile chirurgicale nu prezintă grip pe fata anterioara asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini: "... prezintă grip fin pe fata anterioara...", dvs. ne-ati transmis adresa de îndreptare a erorilor materiale" de la Biroul de traduceri - Traduceri ...0 Plus SRL unde este mentionat:"... pagina ... s-a tradus in mod eronat "cauciuc natural-latex-manusi, culoare naturala, micro-rigid in loc de "micro -rugos"..." si prima pagina a fisei tehnice unde este mentionat:"...Cauciuc natural-latex-manusi, culoare naturala, micro-rugos, margine rulata, 7 mărimi...", din aceste precizări nu reiese ca mânuşile chirurgicale prezintă grip fin pe fata anterioara. De asemeni din analizei mostrei depuse s-a constatat ca mânuşile chirurgicale nu prezintă grip fin pe fata anterioara.*

2. Referitor la Certificatul ... D .....24 ne transmiteti ca se regaseste in prima pagina a fisei de date tehnice, intra-devar acesta este mentionat in fisa tehnica dar nu este mentionat si continutul de pudra, s-a solicitat: „Continut de pudra <...5mg/dm2 conform ... D .....24”.»

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul

contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. ...0.../20.....

În soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul va avea în vedere cerințele din fișa de date achiziției, unde la cap. IV.4....) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se solicită:

«*Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor care urmeaza a fi livrate cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini. Ofertantul trebuie sa prezinte: - un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute în Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta produselor prezentate în propunerea tehnica, cu specificatiile respective. Ofertantul va completa Formularul din Sectiunea „Formulare" cu detalii despre producator. Propunerea tehnica va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizat in Caietul de sarcini - fisa tehnica a produsului, pliante, cataloage traduse in limba romana, din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in Caietul de sarcini. (...)».*

precum și la următoarele specificații tehnice, pentru <u>lotul ...</u> – *Mănuși chirurgicale sterile cu pudră* (criticat), care se regăsesc în conținutul caietului de sarcini la capitolul – *Mănuși descriere*:

„Conținut de pudră <...5mg/dm2 conform ... D 24,

Forma anatomică, prezintă grip fin pe fața anterioară".

Verificând propunerea tehnică prezentată de societatea contestatoare (fila 5), aferentă lotului ... criticat, Consiliul constată că nu sunt indicate, în mod expres, cerințele tehnice citate anterior, ci se menționează, pentru prima cerință, doar: *„cantitatea de pudră este conform standardul ... D .....24"* , iar pentru a doua referitoare la *„grip fin pe fața anterioară",* nu se regăsește nicio informație care să conducă la respectarea ei.

De asemenea, nici în documentele anexate acestei propuneri tehnice (declarația producătorului ..., însoțită de descrierea produsului – filele 7-...5), Consiliul nu a identificat o precizare clară care să certifice respectarea parametrilor de mai sus.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „grip" se traduce prin „prindere", respectiv prin prindere sau prindere „fină", pentru mănușile chirurgicale se înțelege material micro-rugos pe fața anterioară a mănușii pentru prevenirea alunecării, precum și faptul că autoritatea „simulează" neștiința sau neînțelegerea echivalenței „grip fin" cu „material micro-rugos", Consiliul nu le reține ca fiind întemeiată,

motivat de faptul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a menționat echivalența despre care face vorbire ....

De altfel, nici adresa de îndreptare a erorilor materiale nr. .../ 27.0....20...8 (fila 78), comunicată autorității în data de 2....09.20...8, anexată adresei nr. 4837/2....09.20...8, nu certifică existența *grip-ului fin pe fața anterioară, ci doar a faptului că „s-a tradus în mod eronat „cauciuc natural – latex –mănuși, culoare naturală, micro-rigid în loc de micro-rugos*". De asemenea, niciunde în documentele depuse de contestatoare, pe acest aspect, nu se regăsesc informații/elemente care să demonstreze echivalența *„grip fin*" cu *„material micro-rugos*", invocată de societatea contestatoare.

În legătură cu această caracteristică tehnică, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a menționat: *„din analiza mostrei depuse s-a constatat că mănușile chirurgicale nu prezintă grip pe fața anterioară*", susținere care nu a fost combătută în niciun fel de societatea contestatoare, astfel încât să demonstreze, chiar să indice elementele mostrei în discuție care contribuie la îndeplinirea acestei specificații tehnice.

Următoarea critică a societății contestatoare vizează *conținutul de pudră,* care trebuie să fie *<...5mg/dm2 conform ... D .....24.* În descrierea tehnică a produsului *...*(fila 9*)*, ofertat de contestatoare, se regăsește următoarea mențiune: *„Cantitatea de pudră conform ... D-.....24 și ... D-3577*", fără a se indica și faptul că respectiva cantitate de pudră trebuie să fie mai mică de *„...5mg/dm2".*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia, dacă în fișa tehnică se menționează standardul ... D .....24 nu ar trebuie să se precizeze și *„fiecare parametru din standard... fiind redundant ca toate fișele să cuprindă toți parametrii din toate standardele*", deoarece ... D .....24 reprezintă o *„metodă standard de <u>testare</u> pentru pulbere reziduală pe mănuși chirurgicale",* prin urmare, se face vorbire de existenta mai multor valori ale conținutului de pudră rezultate în urma respectivelor teste.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia *„conform standardului, conținutul de pudră al mănușilor chirurgicale pudrare nu poate fi mai mare de ...9 mg/mănușă, deci sub ...50mg/ mănușă sau ...5 mg/dm2*", Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, nu este susținută de probe, în sensul prezentării informațiilor/valorilor/ reperelor din acest standard care să certifice acest lucru, iar, pe de altă parte, în susținerea convingerilor sale, nimic nu împiedica societatea contestatoare să indice în mod clar: *„<...5mg/dm2"* sau să prezinte documente din care să reiasă acest parametru.

De asemenea, Consiliul constată a fi neîntemeiată și următoarea susținere a contestatoarei: *„conform fișei tehnice și declarației producătorului, conținutul de pudră al mănușilor chirurgicale ofertate*

de subscrisa este de 73,80 mg/mănușă, deci 7,38 mg/dm2, deci sub ...5 mg/dm2", deoarece, pe de o parte, din verificarea documentelor precizate de ..., Consiliul nu a identificat această valoarea, iar, pe de altă parte, nici contestatoarea nu a indicat pagina/punctul/paragraful unde se regăsesc valorile în cauză, astfel încât să fie incidente prevederile art. ...5... alin. (4) din Legea nr. 98/20..... Referitor la acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatoarei potrivit căreia a câștigat numeroase licitații la spitale prestigioase din ... și din țară cu aceste mănuși și nu a avut niciodată obiecții, deoarece, nu poate contribui la demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, întrucât contestatoarea nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", coroborate cu cele ale art. ...5 alin. (2) din Legea nr. ...0.../20...5, care stabilesc: *„Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute",* Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, aceste critici.

Mai mult, în condițiile în care considera că noțiunile *„grip fin*" și *„material micro-rugos*" sunt echivalente, precum și faptul că, în ceea ce privește conținutul de pudră, era suficient doar menționarea standardului ... D .....24, avea posibilitatea solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. .....0 alin. (...) din Legea nr. 98/20..... sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. ...0.../20..... Or, prin depunerea ofertei, este evident că ... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că era obligată să respecte întocmai art. ...23 alin. (...) din HG nr. 395/20.....

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. (...) din Legea nr. ...0.../ 20....., Consiliul va respinge contestația formulată de către ..., pentru lotul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a comunicării intermediare nr. ...9...5/20.09.20...8;

- ca nefondată cererea de anulare a comunicării nr. 20.....0/ 24.09.20...8.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sector ... și adresă de corespondență în sat ..., comuna ..., ...nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ...., județul ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a comunicării intermediare nr. ... .../...;

- ca nefondată cererea de anulare a comunicării nr. ...../ ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de ... zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**