

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 30/27.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin- administrator, și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 991/20.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 985/20.01.2023, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *achiziția lucrărilor de construcții, achiziție dotări, active necorporale pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul”*, s-au solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 991/20.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și anularea în parte a raportului procedurii nr. 985/20.01.2023, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice prezentată de, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din același act normativ, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa

evaluării propunerii tehnice depusă de, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din același act normativ, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

....., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cererea de intervenție accesorie nr. 10729/13.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție în favoarea, respingerea contestației formulată de în ceea ce privește reevaluarea ofertei societății interveniente, menținerea ca legală a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei societății sale ca admisibilă și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația în cauză.

Prin contestația nr. 10676/27.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu datele de identificare antecitate, împotriva adresei nr. 989/20.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 985/20.01.2023, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat anularea ca nelegal a raportului procedurii antemenționat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 989/20.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

..... cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin- administrator, și convențional prin, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 286/13.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat următoarele:

- În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestațiilor formulate de și, ca nefondate;

- Obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

.....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ..., clasată pe locul III în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri s-a realizat cu *superficialitate*, respectivele oferte fiind, din punctul său de vedere, neconforme.

Astfel, referitor la oferta, declarată câștigătoare, reclamanta apreciază că este neconformă raportat la următoarele aspecte:

1. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin fișele tehnice pct. 1.3. *carcasa din aluminiu turnat la înaltă presiune*.

Analizând informațiile obținute de la producătorul echipamentelor oferite de, reclamanta constată că acestea conțin o carcasă din aluminiu turnat la presiune și nicidecum la înaltă presiune cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Totodată, analizând certificatele de conformitate și rapoartele de testare prezentate de, autoarea contestației remarcă faptul că aparatele de iluminat sunt confecționate din aluminiu și nicidecum din aluminiu turnat la înaltă presiune, cum s-a impus prin documentație.

Cu privire la specificația antementionată, ... învederează faptul că cele două procedee de fabricație, „*turnarea la înaltă presiune*” respectiv „*turnarea la presiune*”, sunt fundamental diferite, iar rezultatul carcasei turnate la presiune este net inferior din toate punctele de vedere celui al carcasei turnate la înaltă presiune.

2. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin fișele tehnice pct. 1.4 privind posibilitatea înlocuirii fiecărui led, respectiv eliminarea căldurii.

Raportat la cele impuse prin fișele tehnice ale corpurilor de iluminat pietonal, cu putere nominală de 25W, 35W, 45W, 50W, 70W, 90W, 110W, 160W și 200W, anexate caietului de sarcini începând cu pag. 616 din documentul „.pdf”, reclamanta critică, în primul rând, faptul că sistemul optic al corpurilor de iluminat oferite de este prevăzut cu o placă optică confecționată din tablă de aluminiu cu circuite electrice pre-imprimare, pe care sunt dispuse LED-urile.

Adaugă că, în rapoartele de încercări prezentate de ofertanta clasată pe locul I [nr. 63/11.03.2020, pct. 3.5 (3.3.20), nr. 23/13.01.2021 pct. 3.5(3.3.21)], se menționează în mod clar că *„sursa de lumina a acestor corpuri de iluminat este neînlocuibilă, când sursa de lumina ajunge la sfârșitul vieții întregul corp de iluminat se înlocuiește”*.

Contestatoarea precizează că, prin sursa de lumină, se înțelege întreaga placă optică pe care sunt montate LED-urile și nu fiecare LED în parte, așa cum este formulată cerința autorității contractante, așadar, în opinia sa, pentru corpurile de iluminat oferite de, nu se poate pune problema înlocuirii fiecărui LED în parte ce compune placa optică, atâta timp cât nici placa optică în ansamblul său nu se poate înlocui în caz de defecțiune sau când ajunge la finalul duratei de funcționare.

În al doilea rând, semnalează reclamanta, corpurile de iluminat sunt prevăzute cu dispersor (geam) comun pentru întreg sistemul optic al acestora, ceea ce contravine cerinței pct.1.4 din fișele tehnice.

În al treilea rând, notează că, prin caietul de sarcini s-a impus în mod clar ca aparatele de iluminat să fie prevăzute cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă.

Or, în opinia, singura metodă de evacuare a căldurii acumulate pe joncțiunile LED-urilor și în compartimentul optic pentru corpurile de iluminat oferite de, este metoda convecției, adică absorbția căldurii acumulate în interiorul compartimentului optic, în baza principiului de egalizare a temperaturii mai mari din interior cu temperatura mai mică a mediului extern, prin transferul de căldură realizat prin carcasa superioară din aluminiu a corpului de iluminat.

3. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct.1.6 din fișele tehnice privind temperatura de lucru („-40°C la +50°C”).

Astfel, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare a prezentat raportul de testare nr. 133/07.05.2020 pentru încercare la frig (-40° C) în conformitate cu SR EN 60068-2-1:2007 care este emis exclusiv pentru corpul de iluminat cu puterea nominală de 45W, pentru corpurile de iluminat cu puteri nominale de 25W pietonal, 25W stradal, 35W stradal și 50W stradal neexistând raport de încercare emis de către un laborator acreditat.

4. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct.1.9 din fișele tehnice privind unghiul

de lumină (140°), reclamanta arătând că, potrivit specificațiilor tehnice ale furnizorului, unghiul de distribuție a LED-ului este de 138°.

5. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct.3.1 din fișele tehnice referitor la „*Montaj universal in consola sau in cap de stâlp cu Φ 48-63mm*”, contestatoarea menționând că ofertanta criticată a prezentat în propunerea sa tehnică doar corpuri de iluminat cu montaj universal *exclusiv în consolă*, așa cum reiese din secțiunea „*Date tehnice despre produs*” din specificațiile tehnice ale furnizorului corpurilor de iluminat.

6. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.1 din fișele tehnice privind certificatul de conformitate, ... precizând că nu este suficientă declarația de conformitate pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante.

7. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.2 din fișele tehnice privind certificatul de conformitate.

8. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.4 din fișele tehnice privind certificatul de conformitate RoHS, contestatoarea susținând că în propunerea tehnică criticată a fost identificată doar declarația de conformitate RoHS pentru corpurile de iluminat, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, și nu certificatul de conformitate RoHS eliberat de un laborator autorizat.

9. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin proiectul tehnic privind sistemul de telegestiune (conform caiet de sarcini „*Memorii. Breviar-semnat*” parte a Proiectului tehnic de execuție, la pct.4.11 „*Montare sistem de telegestiune*”, pag. 31-33).

Totodată, ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat un istoric al sistemului de telegestiune oferit și nu a nominalizat alte platforme SMART City cu care acesta se poate integra, ceea ce înseamnă neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Referitor la oferta, clasată pe locul II, reclamanta apreciază că este neconformă raportat la următoarele aspecte:

1. Aparatele de iluminat oferite de nu respectă specificația tehnică impusă prin fișele tehnice pct. 1.3. *carcasa din aluminiu turnat la înaltă presiune*.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că, analizând informațiile obținute de la producătorul echipamentelor oferite de, a constatat că acestea conțin o carcasă din aluminiu fără a se menționa că ar fi fost turnată la înaltă presiune.

Totodată, evidențiază faptul că, analizând certificatele de conformitate și rapoartele de testare prezentate de, se poate constata că aparatele de iluminat sunt confecționate din aluminiu și

nicidecum din aluminiu turnat la înaltă presiune, cum s-a impus prin documentație.

2. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin fișele tehnice pct. 1.4 privind posibilitatea înlocuirii fiecărui led, respectiv eliminarea căldurii.

Ca și în cazul ofertei, reclamanta critică, în primul rând, faptul că sistemul optic al corpurilor de iluminat oferate de este prevăzut cu o placă optică confecționată din tablă de aluminiu cu circuite electrice pre-imprimare, pe care sunt dispuse LED-urile.

În al doilea rând, subliniază contestatoarea, corpurile de iluminat sunt prevăzute cu dispersor (geam) comun pentru întreg sistemul optic al acestora, ceea ce contravine cerinței pct.1.4 din fișele tehnice.

În al treilea rând, notează că, prin caietul de sarcini s-a impus în mod clar ca aparatele de iluminat să fie prevăzute cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă.

Or, în opinia, singura metodă de evacuare a căldurii acumulate pe joncțiunile LED-urilor și în compartimentul optic pentru corpurile de iluminat oferate de, ca și în cazul celor oferate de, este metoda convecției, adică absorbția căldurii acumulate în interiorul compartimentului optic, în baza principiului de egalizare a temperaturii mai mari din interior cu temperatura mai mică a mediului extern, prin transferul de căldură realizat prin carcasa superioară din aluminiu a corpului de iluminat.

3. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct.1.6 din fișele tehnice privind temperatura de lucru („-40°C la +50°C”), reclamanta notând că, în propunerea tehnică a operatorului economic clasat pe locul II, nu se regăsește măsurată temperatura de funcționare de (-40°C), nici în specificațiile tehnice ale producătorului și nici în rapoartele de testare (raportul de testare pentru funcționare la frig) în conformitate cu SR EN 60068-2-1:2007.

4. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct.1.9 din fișele tehnice privind unghiul de lumină (140°), reclamanta arătând că, potrivit specificațiilor tehnice ale furnizorului, unghiul de distribuție a LED-ului este cuprins între 130° și maxim 138°.

5. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.1 din fișele tehnice privind certificatul de conformitate CE, ... precizând că nu este suficientă declarația de conformitate pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante.

6. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.2 din fișele tehnice privind certificatul de conformitate.

7. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.4 din fișele tehnice privind certificarea ENEC, reclamanta afirmând că dovada certificării ENEC a corpurilor de iluminat din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat nu este însoțită de certificatul cu numărul 630733/14 și de raportul testului nr. P1589-82-lc care confirmă rezultatele testelor efectuate de Laboratorul de încercări ..., în licența ENEC cu nr. 22049 specificându-se clar că această licență (certificare ENEC) este valabilă doar însoțită de respectivele documente.

8. Aparatele de iluminat oferate de nu respectă specificația tehnică impusă prin proiectul tehnic privind sistemul de telegestiune (conform caiet de sarcini „*Memorii. Breviar-semnat*” parte a Proiectului tehnic de execuție, la pct.4.11 „*Montare sistem de telegestiune*”, pag. 31-33).

Totodată, ofertanta clasată pe locul II nu a prezentat un istoric al sistemului de telegestiune oferat și nu a nominalizat alte platforme SMART City cu care acesta se poate integra, ceea ce înseamnă neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

9. Oferta nu respectă specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini privind prezentarea declarației de conformitate CE pentru cablurile de alimentare.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta arată că declarația de conformitate CE solicitată de autoritatea contractantă pentru cablurile electrice de alimentare de tipul ACYABY și CYY-F cuprinse în fișele tehnice din caietul de sarcini nu cuprinde denumirea și caracteristicile tehnice, constructive și funcționale ale produselor, este emisă de un furnizor care nu este producător și nu poartă semnătura producătorului cablurilor electrice.

Raportat la deficiențele ofertelor prezentate de și, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, respectiv caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1664/07.02.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva celor susținute de contestatoare vizând neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea propunerii tehnice depusă de către ofertanta declarată câștigătoare, a fost făcută prin analiza și evaluarea documentelor depuse în cadrul propunerii

tehnice, analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv analiza și verificarea cerințelor solicitate prin proiectul tehnic, respectiv fișele tehnice.

În opinia achizitoarei, informațiile regăsite în propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire (PT-fișele tehnice) astfel încât comisia de evaluare a considerat respectiva ofertă ca fiind conformă.

..... răspunde la câteva dintre aspectele semnalate de în cuprinsul contestației, după cum urmează:

„9. Specificația „Carcasa din aluminiu turnat la înalta presiune” este respectată în fișele tehnice cu putere nominală 25W, 35W, 45W, 50W, 70W, 90W, 110W, 160W, 200W asumate de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice.

18. Posibilitatea înlocuirii fiecărui LED este asumată de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice. Acest aspect este certificat de producător și prin „Procedura de înlocuire LED individual” cu anexe foto la pag. 70 - 72 din oferta tehnică.

31. În fișa tehnică la pag. 5 din propunerea tehnică se specifică grad de protecție ridicat IP67, astfel încât praful și umezeala nu pot ajunge la componente, ceea ce determină un cost scăzut pentru întreținerea aparatelor.

40. În fișa tehnică a ofertantului asumată de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice este exemplificat cu foto un „sistem de montaj cu înclinare ajustabilă între 0 - 180° din 5 în 5 grade”.

42. În fișa tehnică a ofertantului asumată de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice este specificat: „posibilitate de montaj: în vârful stâlpului cu ØM8 - 63 mm și/sau brat lateral, prin indexor”.

Raportat la criticile aduse ofertei, autoritatea contractantă răspunde la câteva dintre aspectele semnalate, astfel:

„54. Specificația „Carcasa din aluminiu turnat la înalta presiune” este respectată în fișele tehnice cu putere nominală 25W, 35W, 45W, 50W, 70W, 90W, 110W, 160W, 200W asumate de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice.

60. Posibilitatea înlocuirii fiecărui LED este asumată de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice. La punctul 1.4 din fișa tehnică se specifică „Sistemul optic este compus din leduri individuale, montate pe o placă PCB (placă cu circuit imprimat) cu posibilitatea înlocuirii fiecărui LED în caz de defecțiune”.

73. În fișele tehnice din propunerea tehnică se specifică grad de protecție IP66 și este asumată de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice.

77. În fișele tehnice din propunerea tehnică se specifică „Temperatura de lucru -40° - +55 ° C” și este asumată de ofertant și producător prin semnarea fișei tehnice.

88. *In fisele tehnice din propunerea tehnica se specifica „Atașat sunt prezentate certificări ENEC, EMC, LVD, RoHS emise de un laborator acreditat”.*

În final, autoritatea contractantă apreciază că a analizat și evaluat ofertele respectând principiile achizițiilor publice și criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, iar departajarea ofertelor depuse a fost realizată prin aplicarea criteriului de atribuire „PREȚUL CEL MAI SCĂZUT”.

Prin cererea de intervenție accesorie, în susținerea poziției autorității contractante, nr. 10729/13.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației depusă de și în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale.

În prealabil, intervenienta arată că, prin adresa nr., Consiliul a transmis societății sale solicitarea de a preciza dacă reclamanta poate consulta documentele declarate ca fiind confidențiale (*întreaga propunere tehnică, ...*), rezultând că până la acea dată (09.02.2023), ... nu a avut acces la respectiva propunere tehnică.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că data formulării contestației este 27.01.2023, intervenienta se întreabă cum poate justifica afirmațiile din cuprinsul contestației vizând faptul că a analizat propunerea tehnică depusă de anterior depunerii contestației.

Autoarea intervenției aduce contraargumente la aspectele de neconformitate a ofertei sale prezentate de reclamantă în cuprinsul contestației, conform celor de mai jos:

1. afirmă că aparatele de iluminat pe care le-a oferat respectă specificația tehnică impusă de fișele tehnice pct. 1.3 *carcasă din aluminiu turnat la înaltă presiune*, redând un extras din fișa tehnică depusă în cadrul ofertei (pag. 324 din ofertă), în cadrul căreia se observă că la pct. 1.3 se menționează: „*Carcasă de aluminiu turnat la înaltă presiune*”.

De asemenea, redă un extras din fișa tehnică în limba engleză de pe site-ul producătorului, precum și declarația acestuia, din care reiese că aparatele oferite sunt din aluminiu turnat sub presiune, conform cu standardul EN47100.

2. Intervenienta afirmă că aparatele de iluminat pe care le-a oferat respectă specificația tehnică impusă de fișele tehnice pct. 1.4 privind posibilitatea înlocuirii fiecărui LED, respectiv eliminarea căldurii, arătând că, în cadrul formularului F5 pct. 1.4 (ce se regăsește la pag. 324-343 din oferta tehnică), se menționează că fiecare LED este prevăzut cu dispersor propriu (lentilă dedicată fiecărui tip de aplicație), rolul acesteia fiind de a dispersa lumina astfel încât aparatul să fie corespunzător

tipului de aplicație pe care îl deservește (aspect arătat și la momentul depunerii ofertei).

În susținere, atașează și extras foto din rapoartele de testare (pag. 439-567 din oferta tehnică).

Mai mult, notează că elementul la care face referire contestatoarea are rolul de protecție compartiment optic (identificat ca protector, conform testului menționat), ventilarea naturală realizându-se prin poziționarea aparatului de iluminat în poziția de montaj indicată în proiect.

3. afirmă că aparatele de iluminat oferite de societatea sa respectă specificația tehnică impusă prin pct.1.6 din fișele tehnice privind temperatura de lucru, arătând că, în cadrul formularelor F5 depuse, însoțite de producătorul echipamentelor, se precizează în mod clar că aparatele de iluminat funcționează la temperatura de $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ (pag. 324 din propunerea tehnică).

De asemenea, la pag. 396 din propunerea tehnică, se regăsește fișa tehnică de produs în care se indică temperatura de funcționare a produsului, ce respectă cerințele fișei tehnice.

În plus, notează că, pentru demonstrarea cerinței legate de temperatura de funcționare au fost atașate rapoarte de testare pentru fiecare dimensiune a carcasei.

Adaugă că, în conformitate cu aceste rapoarte, temperatura de funcționare este limitată de driver și lentile în conformitate cu standardul IEC60598-2-3 și 60598-2-5, atașând extras din fișele tehnice ale driverelor și lentilelor cu care aparatul este echipat, de unde reiese că temperatura lor de funcționare acoperă intervalul $-40 - +55^{\circ}\text{C}$.

4. Intervenienta apreciază că produsele oferite de societatea sa respectă specificația tehnică impusă prin pct.1.9 din fișele tehnice privind unghiul de lumină, argumentând că, după cum reiese din broșura pentru familia aparatelor (pag. 408 din propunerea tehnică), aceste aparate de iluminat au nenumărate distribuții fotometrice, care sunt dedicate pentru aplicații stradale și nu numai, satisfăcând și cele mai exigente cerințe, în cazul de față alegând o distribuție fotometrică, care din practica uzuală se încadrează pentru aplicațiile stradale și care se încadrează în unghiul minim solicitat.

În opinia autoarei intervenției, contestatoarea confundă unghiul de înclinare al aparatului de iluminat (care este un atribut mecanic) cu unghiul de lumină (care este un atribut al distribuției fotometrice realizate cu ajutorul lentilelor).

5. consideră că produsele oferite respectă specificația tehnică impusă prin pct.3.1 din fișele tehnice privind montajul, respectivele aparate de iluminat făcând parte din familia care pot fi montate atât în vârf de stâlp, cât și pe consolă, acest aspect reieșind și din instrucțiunile de montaj, puse la dispoziție în cadrul

documentației tehnice - pag. 414, încadrându-se în marja impusă și fiind compatibile cu stâlpii și consolele oferate.

6. Intervenienta apreciază că aparatele de iluminat oferate de societatea sa respectă specificația tehnică impusă prin pct.4.1 din fișele tehnice privind certificatul de conformitate, respectivele aparate având marcaj CE, rapoartele de testare pentru certificarea conformității fiind atașate propunerii tehnice (pag.439-586), împreună cu declarația de conformitate (pag. 413).

7. În opinia, aparatele de iluminat oferate respectă specificația tehnică impusă prin pct. 4.4 din fișele tehnice privind certificarea ENEC, societatea sa depunând atât certificatele ENEC cât și anexele acestora în cadrul propunerii tehnice pag. 421-438.

8. Intervenienta consideră că aparatele de iluminat oferate de societatea sa respectă specificația tehnică impusă prin proiectul tehnic privind sistemul de telegestiune, evidențiind faptul că sistemul de telegestiune oferat de este identic cu sistemul de telegestiune oferat de contestatoare și aparține producătorului

În plus, arată că a implementat împreună cu numeroase proiecte de telegestiune la nivel național (cum ar fi).

Adaugă că, în cadrul ofertei sale tehnice, au fost prezentate fișa tehnică F5 asumată de producătorul de telegestiune (pag. 629 - 637 din propunerea tehnică), precum și fișele tehnice, broșuri și certificări, care atestă îndeplinirea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.

9. Din punctul de vedere, oferta sa respectă specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini privind prezentarea declarației de conformitate CE pentru cablurile de alimentare, în cadrul propunerii sale tehnice fiind prezentate fișe tehnice formular F5, precum și fișe tehnice pentru cablurile oferate (pag. 590 - 597 din propunerea tehnică), care demonstrează conformitatea cu standardele impuse.

Totodată, face precizarea că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată prezentarea unei declarații de conformitate pentru cabluri de la producător și nici nu a fost impusă semnarea fișelor tehnice de către producătorul de cabluri.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 286/13.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., partea referitoare la contestația depusă de (.....), ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației și în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale.

În prealabil, intervenienta notează că oferta sa a fost declarată ca fiind confidențială, prin urmare contestația nu este motivată în concret, în cadrul acesteia fiind reproduse, exclusiv, anumite cerințe din documentația de atribuire, invocându-se nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare.

..... învederează faptul că nu pot fi luate în considerare alegațiile reclamantei, în măsura în care contestația nu vizează documentele depuse în cadrul ofertei, ci „*informații obținute de la producătorul echipamentelor*”, care au un rol orientativ, în vederea promovării unor anumite categorii de produse, fără a constitui însă o ofertă descrisă de prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, autoarea intervenției invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Raportat la critica nr. 1 din contestație, ... precizează că documentația de atribuire nu impune o anumită presiune la care carcasa să fie turnată și nici nu stabilește presiunea la care se face diferența între "*turnare sub presiune*" și "*turnare sub înaltă presiune*".

Intervenienta prezintă un extras din propunerea sa tehnică în susținerea faptului că produsul oferit de societatea sa are dimensiuni foarte exacte, nivel foarte precis al detaliilor și un grad înalt de netezime a suprafețelor, ceea ce face posibilă utilizarea directă, fără operații ulterioare de finisare, aceste aspecte fiind specifice procedurii de turnare sub presiune înaltă.

Adaugă că, așa cum rezultă din foile de catalog, aparatele de iluminat au carcasa din aluminiu turnat la înaltă presiune, acesta fiind procedeul specific pentru confecționarea carcaselor metalice ale aparatelor de iluminat, faptul că nu a fost precizată sintagma "*înaltă presiune de turnare*" datorându-se protejării secretului comercial al producătorului aparatelor de iluminat.

Totodată, intervenienta face precizarea că permeabilitatea la praf și umezeală (gradul de protecție IP), cât și gradul de rezistență la impact (IK08) au fost stabilite chiar prin documentația de atribuire, respectiv grad de protecție IP66 și grad de rezistență la impact IK08.

Raportat la critica nr. 2 din contestație, vizând posibilitatea înlocuirii fiecărui LED, respectiv eliminarea căldurii, preliminar, intervenienta reiterează faptul că reclamanta a formulat respectiva critică la modul general, nefiind susținută de nici un mijloc de probă, arătând că, în baza informațiilor cuprinse în pct. 21 din contestație, ... ar fi depus raportul de încercări nr. 23/13.01.2021, deși respectivul raport nu este parte integrantă a ofertei societății sale.

În combaterea criticii, autoarea intervenției arată următoarele:

- În cadrul ofertei sale, a depus *procedura înlocuire LED individual*, aceasta regăsindu-se în cuprinsul fișierelor „4.1 Documentație

echipamente" - pagina 70, „4.2 Documentație echipamente" - pagina 64, „4.3 Documentație echipamente" - pagina 25, în cadrul căreia a detaliat modalitatea de înlocuire a fiecărei lentile;

- Cerința stipulată în cadrul fișelor tehnice, la punctul 1.4 este clară, precizându-se „*Sistem optic prevăzut cu LED-uri cu posibilitatea înlocuirii fiecărui LED în caz de defecțiune*". Așa cum rezultă din cuprinsul standardului SR EN 60598-1:2015, se recomandă ca sursa de lumină să nu fie înlocuită, cu toate acestea, în caz de defecțiune, sursa de lumină din corpul de iluminat va fi înlocuită exclusiv de producător sau de serviciul său de întreținere sau de o persoană cu o calificare echivalentă;

- Așa cum rezultă din raportul de testare nr. 63/11.03.2020, în caz de defecțiune, sistemul optic al aparatelor de iluminat oferite este prevăzut cu LED-uri cu posibilitatea înlocuirii fiecărui LED în conformitate cu *procedura înlocuire LED individual*, dar numai de către producător, serviciul de întreținere și de persoane cu calificare echivalente, nu de personal neautorizat/necalificat în domeniul ingineriei electrice și în domeniul luminotehnic. În mod similar, aparatele oferite de contestatoare au aceeași mențiune în rapoarte.

Cu referire la afirmația de la pct. 25 din cuprinsul contestației, potrivit căreia corpurile de iluminat sunt prevăzute cu dispersor (geam) comun pentru întreg sistemul optic al acestora, ceea ce contravine cerinței de la pct.1.4 din fișele tehnice, intervenienta evidențiază faptul că își întemeiază critica pe presupuneri, ci nu prin raportare la documentele din cadrul ofertei depuse de

Autoarea intervenției subliniază că aparatele de iluminat oferite sunt din gama fără dispersor a familiei de produse, așa cum o atestă rapoartele de încercări depuse la oferta tehnică. În susținere, redă o serie de reprezentări grafice din cadrul rapoartelor de testare depuse în cadrul ofertei tehnice.

În legătură cu afirmațiile contestatoarei potrivit cărora echipamentele oferite de nu respectă cerința expusă în cuprinsul caietului de sarcini, în sensul că aparatele de iluminat trebuie să fie prevăzute cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă, ofertanta clasată pe locul I semnalează faptul că produsele oferite sunt altele decât cele invocate de reclamantă.

Astfel, corespunzător fișelor tehnice ale corpurilor cu putere nominală de 25W, 35W, 45W, 50W, 70W, 90W, notează că au fost oferite aparatele de iluminat produse de, care sunt prevăzute cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă.

Totodată, corespunzător fișelor tehnice aferente corpurilor cu putere nominală de 110W, 160W și 200W au fost oferite aparatele de iluminat seria H produse de, care sunt prevăzute cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă.

Pentru ilustrarea celor afirmate mai sus redă o serie de imagini.

În ceea ce privește critica vizând temperatura de lucru, ... menționează că nicăieri în cadrul documentației nu a fost solicitată prezentarea raportului de încercări privind intervalul temperaturii de lucru.

De asemenea, precizează că, în cadrul fișelor tehnice depuse, intervalul temperaturii apare indicat în fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă și în fișele de catalog, iar, suplimentar, în cadrul ofertei au fost depuse extinderea certificatelor de conformitate inițiale pentru, prin care a fost extins intervalul temperaturii ambientale de funcționare de la $-35^{\circ}\text{C} \div 55^{\circ}\text{C}$ la $-40^{\circ}\text{C} \div 55^{\circ}\text{C}$. În acest sens, intervenienta enumeră documentele depuse pentru echipamente.

Raportat la critica privind unghiul de lumină, preliminar, ... evidențiază faptul că respectiva critică este nefundamentată, fiind formulată doar în baza unor informații obținute de la furnizor.

Totodată, arată că, în baza fișei tehnice F5 și a fișelor de catalog depuse în cadrul ofertei tehnice, unghiul de distribuție a led-ului este de 140° , reliefând și faptul că, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost solicitate documente suplimentare (nefiind solicitat un raport de testare sau documente similare), afirmația contestatoarei fiind doar o simplă supoziție.

Raportat la critica nr. 5 din contestație, vizând faptul că aparatele de iluminat ofertate de nu respectă specificația tehnică impusă prin pct. 3.1. din fișele tehnice privind montajul, intervenienta se apără notând că, în concordanță cu informațiile descrise în cuprinsul formularului F5 și în cadrul fișelor tehnice, aparatele de iluminat vor fi montate cu ajutorul indexorului, în vârf de stâlp sau pe consolă (48-60) "*Stut din aluminiu integral si ajustabil: între $0 \div 20^{\circ}$. Posibilitate de montaj: - în varful stalpului cu $\Phi 48 - 63\text{mm}$ si/sau brat lateral, prin indexor*".

Cu referire la îndeplinirea acestei cerințe, precizează că, în timpul procesului de evaluare, i-au fost solicitate clarificări.

Pentru combaterea criticii nr. 6 privind certificatul de conformitate, ... supune atenției documentele cuprinse în fișierul intitulat „*Documentatie echipamente*”, în cuprinsul căruia pot fi identificate atât declarațiile de conformitate cât și certificatele de conformitate pentru aparatele de iluminat.

Împotriva criticii nr. 7, intervenienta se apără precizând că îndeplinirea cerinței este confirmată de documentele existente în fișierul „*Documentatie echipamente*”, în cuprinsul căruia se pot observa certificatele de conformitate RoHS (pag. 169, 307, 444).

Referitor la critica nr. 8, în prealabil, autoarea intervenției precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost stipulată o cerință prin care să se impună ofertantelor obligația de a prezenta la data depunerii ofertei dovada cu proiecte similare, în sensul că au instalat și sunt active

cel puțin 100.000 controlere de iluminat în mai multe țări și continente de pe glob.

Contrar alegațiilor contestatoarei, ... apreciază că, prin oferta depusă, a demonstrat compatibilitatea cu alte platforme și echipamente smart city, fiind furnizate inclusiv exemple de platforme, iar în susținere indică un exemplu elocvent.

Prin cererea de intervenție, ... formulează și critici împotriva ofertei depusă de contestatoarea, invocând în susținere jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie.

O primă critică privind neconformitatea ofertei se referă la politica de garanție a producătorului.

Astfel, intervenienta precizează că, după cum reiese din cerințele de la nivelul fișelor tehnice, redată în extras, autoritatea contractantă solicită ca ofertantele, pentru aparatele de iluminat ofertate, să prezinte o garanție de minim 5 ani, cerință ce se impunea a fi îndeplinită prin prezentarea unui certificat emis de producător.

Or, așa cum rezultă din oferta tehnică a, aceasta a prezentat o politică de garanție limitată a producătorului, iar nu certificate de garanție emise de producător.

Concret, intervenienta evidențiază faptul că, pentru aparatele de iluminat ofertate, ... a prezentat politici de garanție din partea producătorului care vizează un alt interval de temperatură de funcționare decât cel solicitat prin fișele tehnice, respectiv pentru intervalul de „-35°C ÷ 50°C”, iar nu pentru „-40°C ÷ 50°C”, cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, respectiv cerința potrivit căreia ofertantele aveau obligația de a prezenta fișele tehnice semnate de producător, foi de catalog și/sau fotografii color ale produsului, precum și link-ul furnizorului aparatului de iluminat, ... afirmă că, pentru aparatele de iluminat ofertate, ... a prezentat fișe tehnice care nu au fost semnate de producător.

Mai mult, adaugă că ofertanta clasată pe locul III a prezentat un link pentru aparatele de iluminat, însă, în urma accesării acestuia, se constată că acesta nu conține toate caracteristicile tehnice ale aparatelor ofertate și, pe cale de consecință, informațiile completate în fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice, depusă până la data limită de depunere a ofertelor, nu pot fi demonstrate.

Raportat la personalul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv pentru persoanele nominalizate pentru funcțiile de: șef șantier, inginer instalații în construcții, electrician autorizat ANRE gr. III B - specialist iluminat, inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare (inginer electrician autorizat ANRE gr. III B), intervenienta apreciază că nu a demonstrat că respectivele persoane dețin calificările solicitate de autoritatea contractantă.

În continuare, intervenienta critică faptul că unii dintre specialiștii nominalizați în cadrul ofertei prezentată de, au fost implicați și în etapa de elaborare a proiectului tehnic, personalul respectiv având o dublă calitate, de proiectant, dar și de executant.

Totodată, evidențiază că asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor va fi prestată tot de

Referitor la elementele graficului fizic prezentat de, ... apreciază că, în cadrul ofertei tehnice criticate, ofertanta clasată pe locul III nu a cuprins activitățile aferente probelor tehnologice, activitățile de punere în funcțiune, dar nici pregătirea personalului.

Prin adresa nr. 50/20.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora răspunde apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 1664/07.02.2023, și de către și, respectiv, ..., prin cererile de intervenție.

Totodată, reclamanta solicită respingerea criticilor formulate, în cuprinsul cererii de intervenție, de către, împotriva ofertei depusă de societatea sa, ca fiind tardive și inadmisibile.

Prin prisma criticilor formulate împotriva ofertei societății sale, ... apreciază că demersul se impune a fi calificat ca fiind contestație și nicidecum o cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante (fiind criticate actele autorității contractante), contestație care se formulează cu respectarea rigorilor prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatoarea anexează factura nr. ... și ordinul de plată nr.

.....

....., clasată pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că oferta tehnică a este neconformă, aceasta nerespectând cerințele din caietul de sarcini și nici condițiile impuse de fișele tehnice, parte a caietului de sarcini.

Preliminar, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dreptul societății sale de acces neîngrădit la dosarul achiziției, stabilit de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea încălcând astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul criticii nr. 1, reclamanta afirmă că aparatele de iluminat ofertate de nu respectă cerințele din formularul F5 fișa tehnică aparat de iluminat stradal cu LED 200W, ce impun un grad de protecție minim IP66.

În motivare, contestatoarea arată că un grad de protecție de tip „*minim IP66*”, presupune existența unei certificări exprese pentru IP66, gradele de protecție cu rang numeric ascendent, de tip IP67, IP68, etc., neincluzând gradul de protecție IP66.

Mai mult, precizează că, în cadrul standardului SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), în cadrul eratei EN 60529:1991 / A2:2013/AC:2019-02 este specificat în mod expres faptul că: *„O carcasa căreia i s-a atribuit numai a doua cifra caracteristică 7 sau 8, este considerată inadecvată pentru expunerea la jeturi de apă (desemnată prin a doua cifră caracteristică 5 sau 6) și nu necesita să fie conformă cu cerințele pentru cifrele caracteristice 5 sau 6, cu excepția cazului în care are codificare multiplă.”*

Din punctul de vedere al reclamantei, cerința stabilită prin caietul de sarcini se justifică prin faptul că aparatele de iluminat sunt montate pe stâlpi de susținere, la înălțimi cuprinse între 4 -10 m, astfel încât nu se poate lua în discuție scufundarea temporară în apă (unde este necesară o protecție IP67), ci, în mod evident, în cauză este vorba de o expunere la jeturi puternice din toate direcțiile - în cazul fenomenelor meteo extreme și nu numai, chiar în cazul unor ploi însoțite de vânt - ceea ce impune protecția oferită de IP66.

Or, semnalează reclamanta, aparatele de iluminat propuse de, din gama, având rapoarte de testare doar pentru cerința de grad de protecție IP67, nu pot fi considerate conforme cu cerințele caietului de sarcini și nici cu condițiile de montaj.

Totodată, menționează că depunerea rapoartelor de testare pentru IP66, ulterior datei limită de depunere a ofertelor - 05.08.2022 ora 15:00, reprezintă o modificare - completare a ofertei ce încalcă principiul tratamentului egal, impus în procedurile de achiziții prin art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și nu poate înlătura caracterul de neconformitate al ofertei

Prin critica nr. 2, ... aduce argumente în susținerea faptului că aparatele de iluminat ofertate de nu respectă cerințele de la pct. 4.4 din formularul F5 fișa tehnică aparat de iluminat stradal cu LED 200W, ce impun ca aparatele ofertate să dețină certificări ENEC emise de un laborator acreditat.

Contestatoarea precizează că marca ENEC pentru echipamentele electrice reprezintă o certificare de terță parte care demonstrează conformitatea echipamentelor cu standardele și directivele europene privind siguranța în funcționare.

Subliniază faptul că ENEC este, în fapt, o marcă în sine, produsele care beneficiază de aceasta certificare fiind marcate, similar și complementar cu marcajul de notorietate „CE”, existent pe produsele electrice care sunt autorizate a fi comercializate pe piața europeană.

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că marcajul „CE” nu indică faptul că aceste produse sunt certificate în legătură cu siguranța în

funcționare și, din această cauză, este necesar marcajul „ENEC”, care reprezintă „*Marcajul European de Siguranță în funcționare*”.

În continuare, prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului complex al procesului de certificare ENEC, dar și vizând regulile stricte la care se supun laboratoarele pentru certificare ENEC.

În drept se invocă dispozițiile art. 1, art. 8, art. 10 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1666/07.02.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nelegală și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În combaterea criticii vizând încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției, respectiv documentele întocmite de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor (procesul verbal de vizualizare, procesele verbale de evaluare a informațiilor din DUAЕ, procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare, procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, raportul procedurii, solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare).

În ceea ce privește oferta, achizitoarea notează că aceasta nu a fost pusă la dispoziția reclamantei deoarece oferta a fost declarată confidențială de către ofertantă, motivând confidențialitatea în *Declarația privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial*, declarație pusă la dispoziția contestatoarei în data de 25.01.2023.

Raportat la criticile aduse ofertei tehnice, autoritatea contractantă apreciază că nu poate face astfel de afirmații ținând cont că, anterior, susține că nu a avut acces la dosarul achiziției, respectiv la documentele întocmite de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor depuse și la oferta declarată câștigătoare.

În opinia achizitoarei, informațiile regăsite în propunerea tehnică a respectă cerințele din documentația de atribuire (PT-fișele tehnice) astfel încât comisia de evaluare a considerat respectiva ofertă ca fiind conformă.

..... răspunde la câteva dintre aspectele semnalate de în cuprinsul contestației, după cum urmează:

„1. 23. In fisa tehnica la pag. 5 din propunerea tehnica se specifica grad de protecție ridicat IP67, astfel incat praful si umezeala nu pot ajunge la componente, ceea ce determina un cost scăzut pentru intretinerea aparatelor (vezi pag. 453).

2. 35. *In fisele tehnice din propunerea tehnica se specifica „Atașat sunt prezentate certificări ENEC, EMC, LVD, RoHS emise de un laborator acreditat” (vezi pag. 454).”*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 286/13.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., partea referitoare la contestația depusă de (.....), ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației și în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale.

Intervenienta învederează că, pentru soluționarea criticii vizând refuzul autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la dosarul achiziției, eventuala nerespectare a dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 poate fi verificată în cadrul și condițiile prevăzute de Legea nr. 544/2001, iar conform art. 22 din această lege, competența de soluționare a unei astfel de cereri revine instanței de judecată - secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau se află sediul autorității/instituției publice, CNSC nefiind competent să se pronunțe cu privire la nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Împotriva criticii privind nerespectarea de către aparatele de iluminat ofertate de a cerințelor vizând un grad de protecție de minim IP66, intervenienta prezintă următoarele contraargumente:

- Pentru aparatul de iluminat stradal cu LED 200W, ... a oferit aparatul de iluminat din seria H a producătorului care are indice de protecție IP66, intervenienta redând, în susținere, un extras relevant din fișa tehnică a respectivului aparat;

- Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind gradul de protecție IP66, ... a prezentat raportul de testare nr. 704021713302-00 pentru gradul de protecție IP66, ci nu IP67, cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

În combaterea criticii vizând lipsa certificărilor ENEC emise de un laborator acreditat, intervenienta face următoarele precizări:

- Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței cu privire la prezentarea certificatului ENEC, ... a prezentat certificatul ENEC nr. ... emis de Germania, organism de certificare acreditat, anexând în susținere un extras relevant.

Autoarea intervenției reiterează o parte dintre criticile aduse ofertei în cuprinsul aceleiași cereri de intervenție, ca fiind aplicabile și ofertei, respectiv criticile vizând: politica de garanție a producătorului, modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, personalul solicitat prin documentația de atribuire și elementele graficului fizic.

Prin adresa nr. 10744/16.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis *concluzii scrise*, în replică față de cererea de intervenție formulată de, apreciind că argumentele invocate de către ofertanta clasată pe locul I nu înlătură motivele de nelegalitate ale ofertei acesteia, răspunsurile fiind trunchiate și chiar contradictorii.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta tehnică depusă de intervenientă este neconformă deoarece aparatele oferite nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv ale fișelor tehnice - formularul nr. 5 care impun ca aparatele să dețină gradul de protecție IP66 și certificarea ENEC emisă de un laborator acreditat.

Totodată, prin intermediul concluziilor scrise, ... aduce argumente în susținerea faptului că analizarea unor motive de nelegalitate (în speță vizând oferta) formulate pe calea unei cereri de intervenție accesorie este atât inadmisibilă – raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă -, cât și lipsită de interes – conform art. 32 din Codul de procedură civilă -.

De asemenea, reclamanta prezintă o serie de aspecte contrar celor invocate de în cuprinsul cererii de intervenție referitor la oferta, în susținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale.

Prin adresa nr. 358/23.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de și, ca nefondate, reiterând o serie de aspecte prezentate în cuprinsul cererii sale de intervenție, în combaterea criticilor formulate de reclamante.

Întrucât cererea de intervenție nr. 286/13.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr., depusă de îmbracă forma unei veritabile contestații, în partea în care (a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare) critică și ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile II și III, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., Consiliul a pus în discuția părților (prin adresele nr. ... și nr. ...) calificarea acestui document, în raport de solicitarea constând în reconsiderarea poziției autorității contractante față de ofertele respective, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, o cauțiune.

Prin adresa nr. 2707/24.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *punct de vedere* prin intermediul căruia apreciază că, având în vedere că, de la punctul IV – pagina 23 și mai departe din cererea de intervenție nr. 286/13.02.2023, formulată de, sunt prezentate motive de contestație referitor la respingerea ofertelor contestatoarelor, respectiva cerere de intervenție trebuie calificată ca și contestație.

Totodată, prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că respectiva contestație formulată de intervenientă este inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes.

Prin adresa nr. 377/24.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *răspuns* la adresa CNSC susmenționată, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea următoarelor: *cererea de intervenție nr. 286/13.02.2023, în partea privind ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile II și III, reprezintă tot cerere de intervenție voluntară, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu motivarea că, societatea ..., având calitatea de câștigătoare a procedurii în analiză, are interesul în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă de a formula o cerere de intervenție.*

Prin adresa nr.437/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus *concluzii scrise* aducând argumente și completând probatoriul doar cu privire la anumite aspecte invocate în cele două contestații.

..... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Achiziția lucrărilor de construcții, achiziție dotări, active necorporale pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în municipiul, cod CPV principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1111151/20.07.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 11.414.984,61 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.*

La procedură, au fost depuse patru oferte, printre care cele ale (desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 985/20.01.2023), ... (clasată pe locul secund) și (clasată pe locul III) .

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... și au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele nr. și nr.

Față de contestațiile formulate (dosarele nr. și nr.), în raport de criticile aduse ofertei sale, ... a depus cererea de intervenție nr. 286/13.02.2023, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestațiilor (01.02.2023 – potrivit extrasului SEAP). Relativ la aceasta, Consiliul observă că, suplimentar apărărilor formulate față de criticile aduse ofertei sale, ... reclamă o culpă a autorității contractante în evaluarea ofertelor și

Ori, în raport de situația creată, cererea respectivă nu poate fi considerată, în totalitate, de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, motiv pentru care o va încuviința, în principiu, ca accesorie, în favoarea autorității contractante doar în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei

În partea prin care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante asupra deciziei de evaluare a ofertelor și, Consiliul reține că la interpelarea sa (adresa nr.) prin intermediul căreia s-a pus în discuție părților calificarea cererii de intervenție în raport de această solicitare, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată o cauțiune, ... a susținut că cererea sa este o cerere de intervenție principală și nu se impune constituirea unei cauțiuni.

Așadar, ... a stabilit expres că demersul său se subsumează unei cereri de intervenție voluntară. În acest context, Consiliul dă eficiență dispozițiilor art. 22 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă (4) Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă. (5) Cu toate acestea, judecătorul nu poate schimba denumirea sau temeiul juridic în cazul în care părțile, în virtutea unui acord expres privind drepturi de care, potrivit legii, pot dispune, au stabilit calificarea juridică și motivele de drept asupra cărora au înțeles să limiteze dezbaterile, dacă astfel nu se încalcă drepturile sau interesele legitime ale altora.

Prin urmare, chiar dacă, potrivit alin. (4) al art. 22 Codul de procedură civilă, judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, această regulă nu-și va găsi aplicarea în situația în care părțile litigante, *în baza unui acord expres privind drepturi de care, potrivit legii, pot dispune*, au stabilit atât calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, cât și motivele de drept asupra cărora doresc să limiteze dezbaterile, însă sub rezerva ca, printr-un astfel de acord, să nu fie încălcate drepturile sau interesele legitime ale altora.

Fiind limitată prerogativa de a schimba calificarea juridică a cererii cu care a fost investit, peste voința părților, Consiliul se va raporta la cererea de intervenție, în partea în care se cere reevaluarea ofertelor, ca fiind principală, astfel cum a fost calificată de

Însă, analizând, Consiliul stabilește că singurul mecanism procesual prin care o persoană vătămată atacă actele autorității contractante îl constituie contestația supusă rigorilor Legii nr. 101/2016, iar nu cererea de intervenție principală, interpretarea contrară ducând la situații juridice inacceptabile, cum ar fi eludarea termenelor stricte de contestare statuate la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Cu alte cuvinte, nu se poate recurge la mecanismul intervenției principale pentru a se eluda calea de atac dedicată de legiuitor persoanelor vătămăte.

În cazul în care ofertantul ia cunoștință, după expirarea termenului de contestare a deciziei de atribuire, de o neregularitate a acesteia, *nu curge un nou termen de contestare a respectivei decizii. Contestarea ei se poate realiza numai în termenul legal prevăzut în acest scop* – Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307. A se vedea și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746.

În opinia Consiliului, cererea de intervenție formulată de (desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri) este inadmisibilă în partea în care aceasta reclamă modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor celor două contestatoare - și -, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibile și conforme a ofertelor competitorilor săi, evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de, Consiliul nu o poate reține în condițiile în care, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Totodată, față de contestația (.....) a depus cerere de intervenție și, acesta din urmă înțelegând să-și apere poziția în clasamentul ofertelor admisibile, solicitând respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertei sale. În baza aceluiași temei mai sus evocat, Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de autoarele contestațiilor și, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu

excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ofertanții, ... și și-au declarat oferta confidențială, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor ofertei, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile transmise, societățile interpelate nu și-au exprimat acordul în privința accesului la informațiile declarate confidențiale în ofertele prezentate, alături de motivele pentru care respectivele documente au fost declarate astfel, așa cum rezultă din corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ..., nr. ... și nr.

Analizând răspunsurile primite, ținând cont și de principiul tratamentului egal, însăși contestatoarele declarându-și confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul documentelor confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestații.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Având a analiza criticile din contestațiile (.....) și (.....), Consiliul reține că acestea sunt îndreptate împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei În plus, ... a ales să se îndrepte și împotriva evaluării

ofertei , clasată pe locul secund în clasamentul ofertelor admisibile.

Pornind de la o serie de specificații tehnice prevăzute la nivelul documentației de atribuire, contestatoarele apreciază asupra neconformității ofertelor competitorilor.

Astfel, din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus ofertanților îndeplinirea mai multor specificații tehnice, regăsite în fișele tehnice (Formularele F5), parte a documentației de atribuire, obligatorii a fi completate de ofertanți, pentru fiecare dintre tipurile de aparate de iluminat oferite pietonale/stradale.

Așadar, au fost impuși anumiți parametri tehnici și funcționali, comuni pentru corpurile de iluminat solicitate (diferența fiind dată de puterea aparatului 25W, 35W, 40W, 50W, 70W, 90W, 110W, 160W și 200W) după cum urmează (*mai jos este redată fișa tehnică pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED25W*) :

- Aparat de iluminat cu LED cu distribuție luminoasă stradală simetrică;
- Grad de protecție: minim IP66;
- Rezistența la impact: minim IK08;
- Carcasă din aluminiu turnat la înaltă presiune;
- Sistem optic prevăzut cu LED-uri cu posibilitatea înlocuirii fiecărui LED în

caz de defecțiune

Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispensor comun (geam)

Prevăzut cu sistem de eliminare a căldurii LED-urilor și prin ventilație naturală pentru o răcire eficientă;

- Culoare carcasă: toate corpurile aparatelor de iluminat să aibă aceeași culoare, nuanță Gri;

- Temperatura de lucru: $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$;
- Temperatura de culoare: $4000\text{K} \div 6000\text{K}$;
- Indicele de redare al culorilor (CRI, Ra) : $\text{Ra} \geq 70$;
- Unghiul de lumină: minim 140° ;
- Comunicație cu sistemul de telegestiune: prin frecvența radio și GSM

licențiată ...;

- Echipare cu priza universală ... sau ... care să permită instalarea/conectarea ulterioară a unui senzor de mișcare, trafic, radar, zgomot, etc. sau a unei camere de supraveghere video;

- Alimentare electrică: tensiune $220 \div 230 \text{ Vac}$;
- Frecvență: $50 \div 60 \text{ Hz}$;
- Factor de putere: $\geq 0,95$;
- Clasa de izolație electrică: Clasa I sau II;
- Putere aparat pietonal: maxim 25W;
- Echipat cu driver electronic pentru integrare în sistem de telegestiune.

Echipare cu conector universal tip .. / ... cu 7 pini;

- Flux luminos minim total aparat de iluminat: minim 140 lm/W ;
- Durata de viață: minim 100.000 ore;
- Protecție la supratensiuni de origine atmosferică: minim 5kV;

- Montaj universal în consola sau în cap de stâlp cu $\Phi 48-63\text{mm}$:
-șuruburi din oțel inoxidabil;
- Stut din aluminiu integral și ajustabil: între $0 \div 20^\circ$;
- Posibilitate de montaj:
- în vârful stâlpului cu $\Phi 48-63\text{mm}$ și/sau braț lateral;
- Diametru consola montaj: $48 \div 63 \text{ mm}$;
- Se va prezenta declarație și certificat de conformitate a corpurilor de iluminat oferite cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE);
- Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare pentru gradul de proiecție IP emis de un laborator acreditat. Se va prezenta dovada acreditării laboratorului;
- Se va prezenta certificat de conformitate și raport de testare pentru gradul de protecție IK emis de un laborator acreditat. Se va prezenta dovada acreditării laboratorului;
- Se vor prezenta certificări ENEC, EMC, LVD, RoHS emise de un laborator acreditat. Se va prezenta dovada acreditării laboratorului;
- Garanție aparat de iluminat: minim 5 ani - certificat emis de producător;
- Se va prezenta mostra funcțională prin care ofertantul va dovedi toate caracteristicile corpului de iluminat solicitate prin prezenta Fisa tehnică. Mostra se va depune la adresa prevăzută în Fisa de date a achiziției în termen de 72 ore de la solicitarea scrisă a autorității contractante transmisă prin email, fax sau posta. Lipsa mostrei la termenul prevăzut în solicitare va duce în mod automat la respingerea ofertei ca neconformă.

Totodată, în cuprinsul fiecărei fișe tehnice (Formular F5), este precizat faptul că fișa tehnică a produsului trebuie să fie semnată de producător, fiind necesară prezentarea și de foi de catalog și/sau fotografii color ale produsului, precum și indicarea link-ului furnizor pentru aparatul de iluminat.

Cerințe tehnice minimale se regăsesc și în fișele tehnice (Formularele F5) aferente sistemului de telegestiune și cablurilor de alimentare.

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pentru principalele materiale, se vor prezenta documente din care să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caietele de sarcini elaborate de proiectanții de specialitate.

Se impune precizarea faptului că, în privința specificațiilor tehnice prevăzute în fișele tehnice și a regulilor la care mai sus s-a făcut referire, documentația de atribuire nu a suferit modificări, drept pentru care prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 41-44)], Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel

pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Parcursând actele evaluării întocmite, Consiliul constată că lipsește o analiză temeinică din partea autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice dictate prin documentația de atribuire, lipsind considerentele în baza cărora s-a stabilit conformitatea produselor. Cădea în sarcina autorității contractante, verificarea aspectelor reclamate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât, în caietul de sarcini se regăsesc clar precizate specificațiile tehnice minimale.

În procesul de analizare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au considerat necesare clarificarea doar a următoarelor aspecte legate de fișele tehnice completate în cuprinsul propunerilor tehnice analizate, astfel cum acestea rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 16.454/18.11.2022:

Comisia de evaluare în urma analizării propunerilor tehnice solicită următoarele clarificări:

1.

Referitor la fișele tehnice:

- Fișa tehnică (pag. 324) Aparat de iluminat pietonal cu LED 25W la capitolul 2 se specifică: Rezistența la impact: minim IK10 în coloana de Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- Fișa tehnică (pag. 340) Aparat de iluminat pietonal cu LED 160W la capitolul 2 se specifică: Rezistența la impact: minim IK10 în coloana de Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini;

Se va clarifica lipsa de corelare cu Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini.

(...)

3.

(...)

4. La următoarele fișe tehnice nu este completată coloana cu denumirea producătorului /furnizorului și nu semnate și ștampilate de către ofertant:

(...)

5. Fișele tehnice pentru aparatele de iluminat nu sunt semnate de ofertant, sunt semnate și ștampilate de producător.

6. În anexa la certificatul de conformitate nr. 928/30.03.2020 la pag. 328 se specifică că temperatura ambientală de funcționare în intervalul -35°C $+55^{\circ}\text{C}$ în mod diferit față de valorile menționate în corespondența propunerii tehnice -40°C -55°C ;

7. La pct. 1.7 temperatura de culoare a aparatului de iluminat 4000K÷6000K menționată în corespondența propunerii tehnice la pag. 2 se precizează un interval, iar în certificatul de conformitate nr. 922/13.03.2020 se specifică la date tehnice o temperatură de culoare 5700K la pag. 39.

Se va menționa o valoare clară a temperaturii de culoare pentru a nu da posibilitatea montării unor aparate cu lumină diferită de la o stradă la alta.

8. În fișa tehnică a produsului aparat de iluminat stradal Led pag. 5 se specifică dispozitiv de montaj pe consolă cu diametrul opțional de 48 ÷ 60 mm în mod diferit față de valorile menționate în corespondența propunerii tehnice 48 ÷ 63 mm.

Se vor clarifica cele menționate anterior.

În urma primirii răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări, membrii comisiei de evaluare au considerat toate ofertele primite ca fiind conforme, astfel cum reiese din informațiile cuprinse în procesul-verbal nr. 16910/28.11.2022.

Nici chiar în punctul de vedere transmis Consiliului autoritatea contractantă nu a fost în măsură să furnizeze contraargumente la cele invocate de autoarele contestațiilor, alegând să răspundă la *câteva aspecte semnalate*. avea datoria, în combaterea celor prezentate de reclamante, să demonstreze că cerințele de ordin tehnic, criticate și stabilite clar în caietul de sarcini, sunt atinse de către și

Reiese din argumentația destul de succintă furnizată prin respectivul punct de vedere, la aspectele unde a ales să răspundă, că s-a bazat, în verificarea sa, pe fișele tehnice asumate de și și producători.

În primul rând, stabilește Consiliul, că trebuie făcută distincția între fișa tehnică (formularul F5), parte a documentației de atribuire, semnată de către ofertant, în care trebuia indicată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și denumirea producătorului, și fișa tehnică a produsului semnată de producător, solicitată expres în cadrul formularului F5.

Astfel cum rezultă expres din rigorile documentației, amintite în cele ce preced, nu era suficientă completarea fișelor tehnice, respectiv a Formularelor F5, asumate de ofertant, ci acestea se impuneau a fi însoțite de fișa produsului semnată de producător, de foi de catalog și/sau fotografii color ale produsului, de documente din care să reiasă că se respectă nivelul minim calitativ impus prin caietele de sarcini. Altfel spus, îndeplinirea cerințelor nu se rezumă la completarea fișelor tehnice (Formularele F5).

Spre a dovedi insuficiența actualei evaluări, în contextul susținerilor autorității că au fost avute în vedere fișele tehnice asumate de ofertanți și producători, cu titlu de exemplu, Consiliul face trimitere la fișele tehnice depuse de pentru aparatele de iluminat stradal cu LED 160W și LED 200W. Astfel, Formularele F5 sunt semnate și ștampilate de ofertant (urmare a clarificărilor purtate cu acesta) și de SRL, în calitate de distribuitor, fișa tehnică a produsului este semnată de către distribuitorul SRL, în condițiile în care producătorul produselor este, iar potrivit cerințelor documentației fișa tehnică a produsului trebuie semnată de producător.

Relativ la modalitatea de îndeplinire a specificației constând în *Carcasă din aluminiu turnat la înaltă presiune*, ... a indicat în formularele F5 aferente fiecărui tip de aparat de iluminat oferat (cu LED 25W, 35W, 40W, 50W, 70W, 90W, 110W, 160 W și 200W) - *Carcasă din aluminiu turnat la înaltă presiune*, din datele tehnice ale corpurilor de iluminat, alăturate formularelor F5, rezultă că carcasa este realizată din *aluminiu turnat sub presiune*, vopsit în câmp electrostatic iar în rapoartele de testare nr. 63/11.03.2020, nr. 64/11.03.2020 și nr. 87/26.03.2020 este menționat *carcasă din aluminiu rezistentă la coroziune*. Cât privește punctul de vedere al producătorului SRL transmis prin concluziile scrise înaintate Consiliului la data de ..., nu poate fi analizat decât în cadrul evaluării întreprinse de către autoritatea contractantă.

Și în cazul ofertei, se observă că în formularele F5 aferente fiecărui tip de aparat de iluminat oferat (cu LED 25W, 35W, 40W, 50W, 70W, 90W, 110W, 160 W și 200W) este menționat *Carcasă din aluminiu turnat la înaltă presiune* iar în specificațiile tehnice ale produselor (produsele oferate aparținând producătorului), prezentate în cadrul ofertei, în partea descriptivă este menționat că este un aparat de iluminat robust, dar compact (...) compus din două părți separate din aluminiu turnat sub presiune (...).

De asemenea, în legătură cu *sistemul de telegestiune*, în înscrisul *Memorii. Breviar-semnat*, parte a documentației de atribuire, s-a stabilit la cap. 4.11.2 *Interoperabilitate și integrare*, printre altele:

- Sistemul trebuie să fie compatibil cu cel puțin 10 furnizori de rețea IoT cu disponibilitatea informațiilor de integrare la cerere (proiecte funcționale sau proiecte pilot pentru referință);

(...)

- Sistemul trebuie să fie compatibil cu cel puțin 5 platforme Smart City cu disponibilitatea informațiilor de integrare la cerere (proiecte funcționale sau proiecte pilot pentru referință);

(...)

Certificări Smart City /IoT

Soluția trebuie certificată pentru cel un standard de interoperabilitate Smart City / IoT (se preferă TALQ2),

iar la cap. 4.11.5 *Specificații tehnice ale software-ului sistemului de management central (CMS)*, secțiunea *Integrări – Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City*. Nici față de aceste rigori nu reiese că s-ar fi realizat vreo evaluare și nici din ofertele și nu rezultă prezentarea vreunei dovezi asupra îndeplinirii lor.

Cele prezentate în cele ce preced, sunt cu titlu de exemplu și nu sunt în măsură să conducă la o concluzie în stabilirea conformității / neconformității ofertelor, la acest moment, în lipsa unor lămuriri cu

ofertanții și a intrării în posesia tuturor informațiilor necesare ci sunt invocate pentru a confirma că, deși susține că a verificat fișele tehnice depuse în oferte, autoritatea nu s-a preocupat de verificarea cerințelor cu rigoarea impusă de legislația în materie, actele evaluării nerelevând o verificare punctuală a specificațiilor.

Ori, în acest context, concluzia privind admisibilitatea ofertelor nu poate fi validată de către Consiliu, în lipsa unei analize temeinice din partea unității achizitoare.

Autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele caietului de sarcini. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Simplele afirmații cum că îndeplinirea cerințelor reiese din fișele tehnice prezentate nu sunt suficiente, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ și, nici nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Și argumentele contestațiilor nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertelor concurente sub toate aspectele, în speță al respectării specificațiilor tehnice prevăzute în fișele tehnice (formularele F5) și caietul de sarcini.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Chestiunile care au comportat clarificări din partea autorității contractante, amintite în partea de mai sus a prezentelor considerente, sunt insuficiente pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor legale de verificare a unor oferte de anvergură și complexitatea celor depuse în această procedură.

Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură se suprapune cu punctul de vedere succint și doar cu privire la anumite aspecte, al autorității contractante, cu privire la contestațiile formulate, astfel că, în esență Consiliul a fost împiedicat să

realizeze o verificare punctuală a criticilor contestatoarelor cu privire la neconformitatea ofertelor depuse atâta vreme cât însăși achizițarea nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petente cu respectarea principiului proporționalității.

Determinând că obligația ce cădea în sarcina autorității de analiză a îndeplinirii parametrilor tehnici, de către și, a fost realizată la modul formal, Consiliul stabilește că se impune o verificare reală a acestora în raport de specificațiile pe care ea însăși le-a stabilit. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care ofertele vor fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Niciunul dintre succintele argumente produse de autoritate pentru admisibilitatea ofertelor și nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarelor privind nelegalitatea concluziilor din raportul procedurii se vădesc a fi fondate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertelor și are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care criticile societăților contestatoare privind nelegalitatea stabilirii admisibilității ofertelor menționate apar a fi fondate.

În consecință, Consiliul va admite contestațiile formulate de și, va anula raportul procedurii nr. 985/20.01.2023 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea și reclarificarea (unde este cazul) ofertelor și, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, în privința ofertelor lor, se resping, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (*dosare nr. și*) și (*dosar nr.*).

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art.

26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. a avansat suma de 5.950 lei, pentru care a fost depusă factura și confirmarea plății datată 20.02.2023.

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, ... va fi obligată să plătească suma de 5.950 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cererile de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererilor de intervenție formulate de (*dosarele nr. și nr.*) și (*dosarul nr.*) vor fi respinse, deoarece, pe de o parte, cererile de intervenție au fost respinse pe fond, acestea neavând valoare de câștigare a procesului de către intervenienți, iar pe de altă parte nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 985/20.01.2023 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către a sumei de 5.950 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de (*dosarele nr. și nr. – în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale*) și (*dosarul nr.*) și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile (*dosarele nr. și nr.*) și (*dosarul nr.*), formulate în calitate de intervenienți, de suportare de

către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererilor de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.