

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., et. ..., camera ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în municipiul ..., ... nr. ..., et. ..., camera ..., sector ..., împotriva adresei nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și a actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestuia, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *EXECUȚIE DE LUCRĂRI la obiectivul de investiții: „....”, cod CPV ...* Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat:

„(i) Anularea Adresei nr. ... prin care oferta ... a fost exclusă din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

(ii) Anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. ... și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea (i) ofertei ... și (ii) a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL;

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertelor depuse de ... și de ... SRL, cu consecința constatării caracterului admisibil al ofertei ..., respectiv a constatării caracterului neconform al ofertei ... SRL și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.”.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către ...

SRL, cu sediul în oraș ..., str. ... nr. ..., cam...., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

„admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de societatea noastră în interesul Autorității Contractante ... și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de societatea ... S.R.L împotriva Adresei nr. ... și a Raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... S.R.L și a ofertei câștigătoare

aparținând societății noastre, emise de ... în calitate de Autoritate Contractantă, ca nefondată.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

1. Preliminar, petentul expune, succint, procedura de atribuire în cauză, menționând că a depus ofertă în cadrul acesteia.

2. Prezintă o serie de aspecte care, în aprecierea sa, denotă nelegalitatea procedurii, punctează că:

2.1. autoritatea contractantă a încălcat obligația de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției; mai exact, i-a restricționat accesul la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului său legitim la apărare.

În acest sens, contestatorul menționează că în data de ... a solicitat organizatoarei procedurii acces la dosarul achiziției publice, iar prin răspunsul primit (Adresa nr. ...), a fost înștiințat de către aceasta că data la care urmează să vizualizeze documentele este ..., ora ..., practic, la o zi după data limită la care avea dreptul de a formula prezenta contestație în mod eficient.

Citând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016, afirmă că autoritatea contractantă era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezi care le conferă caracterul confidențial. În sprijin, invocă jurisprudența CJUE.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să rețină că ... și-a întemeiat decizia de a-i restricționa accesul la dosarul procedurii cu depășirea termenului legal de o zi lucrătoare de la data solicitării, respectiv de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției, în special la cele privind ofertele celorlalți operatori economici și modalitatea de evaluare a acestor oferte, exclusiv prin raportare la existența unor declarații de confidențialitate.

Prin urmare, considerând decizia nemotivată și nelegală, cere Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au dovedit caracterul confidențial al informațiilor astfel declarate, iar în măsura în care acesta nu a fost demonstrat, să-i acorde accesul neîngrădit la dosarul cauzei. Și de această dată, face trimitere la jurisprudența CJUE, sens în care indică Hotărârea din 17 noiembrie 2022,

pronunțată în Cauza C-54/21. De asemenea, susține că termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante se impune a fi calculat de la data efectivă a acordării accesului la ansamblul informațiilor care au fost considerate în mod eronat confidențiale.

3. Redând, pe scurt, temeiurile de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, specifică, în prealabil, că, astfel cum reiese din adresa nr. ... și din raportul procedurii nr. ..., oferta sa a fost exclusă din procedură în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și totodată declarată inacceptabilă, în conformitate cu

dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015, deoarece clarificările/completările transmise au fost considerate neconcludente. Suplimentar, precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea a ... SRL.

Apreciind că motivele invocate de organizatoare fac ca decizia acesteia să fie nelegală și abuzivă, precizează că, în secțiunea C: *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile* a DUAЕ pe care l-a depus, a bifat [DA] și a inclus detalii și informații privind circumstanțele emiterii documentului constatator nr. 2600 din 14.09.20221, emis de ..., în ceea ce privește executarea contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200”, încheiat între Asocieria ... 92 SRL, ... AG, ... SRL, C&I ... SRL și CNAIR SA - De asemenea, menționează că a bifat [DA] în secțiunea „*Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră («autocorectare»)?*”, a descris măsurile întreprinse față de situația dată și a depus documente relevante în vederea demonstrării credibilității de care se bucură ... SRL.

Față de singura solicitare de clarificări emisă de autoritatea contractantă (adresa nr. ...), arată că a formulat răspunsul nr. ..., prin care a comunicat:

„(...)

Prin DUAЕ depus în cadrul procedurii de atribuire, am menționat următoarele:

- *Acțiunea privind suspendarea executării documentului constatator a fost respinsă prin hotărârea nr. 1425/2023 din data 05.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a V-a civilă. Transmitem atașat această hotărâre în care puteți observa mențiunea «definitiv».*

(...)

Confirmam în mod expres faptul că această hotărâre nu mai este supusă niciunei căi de atac ordinare sau extraordinare potrivit Codului de procedura civilă. Regăsiți în cele ce urmează și un extras de pe portalul instanțelor de judecată: https://portal.iust.ro/2/5itePae5/Dosar.aspx?id_dosar=2000000Q0425621&id_in5t=2.

(...)

- *Acțiunea privind anularea documentului constatator (anexa 4 din documentele atașate DUAЕ) nu a fost încă soluționată. La data prezentei, acțiunea face obiectul dosarului nr. 33788/3/2021* aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a VI-a Civilă. În acest dosar, nu a fost încă stabilit*

următorul termen de judecată, după cum poate fi observat și de pe portalul instanțelor de judecată.”.

Cu titlu de anexă, mai adaugă petentul, au fost prezentate sentințele/deciziile/hotărârile definitive solicitate de autoritatea contractantă, aspect ce confirmă că răspunsul său a fost, în realitate, unul concludent.

Astfel, solicită anularea actelor nelegale întocmite de autoritatea contractantă în ceea ce privește decizia abuzivă și nelegală de respingere a ofertei sale, având în vedere absența unei minime evaluări a DUAE

depus, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, în partea ce privește motivele de excludere.

4. Reclamând, de asemenea, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... SRL punctează următoarele:

4.1. considerații privind evaluarea ofertei:

Prin adresa nr. ..., indică petentul, autoritatea contractantă a comunicat că respinge oferta ... SRL având în vedere, în principal, următoarele premise:

- societatea a fost subiectul obiectul unui certificat constatator negativ emis de o altă autoritate contractantă;

- contractul de achiziție publică în care a fost emis respectivul certificat a fost reziliat de instanța de judecată din culpa asocierii din care societatea făcea parte;

- comisia de evaluare a analizat îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- comisia de evaluare a constatat că nu rezultă în mod concret care au fost măsurile adoptate pentru remedierea situației, după ce a fost emis certificatul constatator negativ;

- deciziile anterior pronunțate de instanțele de judecată nu sunt de natură să oblige autoritatea contractantă să accepte oferta.

Reiterând că autoritatea contractantă a reținut incidența unui motiv de excludere fără a realiza o minimă evaluare și bazându-se pe propriile interpretări, consideră că se impun a fi reținute următoarele aspecte:

- situația de fapt, reținută de organizatoarea procedurii este rezultatul propriei sale interpretări a situației descrise în DUAЕ și a documentelor prezentate. În mod nepermis, aceasta emite aprecieri cu privire la răspunderea pentru neexecutarea contractului, a cărui încetare a condus la emiterea documentului constatator. Or, există deja o hotărâre judecătorească definitivă care a stabilit că rezilierea judiciară a contractului a fost dispusă din culpa debitoarei ..., iar nu a ... SRL.

- în mod greșit a reținut comisia de evaluare îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Conform celor arătate anterior, ... SRL: 1. nu și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale, întrucât obligațiile contractuale a căror nerespectare a condus la rezilierea contractului nu reveneau în sarcina acestei societăți; 2. pretinsele încălcări ale obligațiilor contractuale care au determinat aplicarea de daune-interese, nu numai că nu pot fi imputate societății ... SRL, dar, oricum sunt acoperite prin constituirea contului de garanție la dispoziția ...(emitentul documentului constatator).

- în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a susține o răspundere solidară a membrilor asocierii. Acordul de asociere și

contractul nr. 775 din 19.05.2010, a cărui încetare a condus la emiterea documentului constatator, s-au încheiat sub imperiul legislației anterioare (i.e. OUG 34/2006 și HG 925/2006). Această legislație nu prevedea răspunderea solidară a asociaților. Prin urmare, argumentul autorității contractante, în sensul unei preținse răspunderi solidare a ... este neîntemeiat și se impune a fi respins. Dincolo de acest aspect, chiar și în condițiile actualei legislații - art. 199 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, răspunderea solidară a operatorilor economici care participă în comun la

procedura de atribuire nu este una legală, nu se prezumă, iar autoritatea contractantă „poate solicita ca aceștia să răspundă în solidar”.

- în mod superficial a reținut comisia de evaluare că nu ar rezulta în mod concret care au fost măsurile adoptate pentru remedierea situației, după ce a fost emis în sarcina societății certificatul constatator negativ. Comisia de evaluare menționează în această privință că, atât timp cât litigiile sunt în curs de soluționare, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive, acestea nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității ofertantului. Lipsa oricărei analize concrete este evidentă sub acest aspect atât timp cât prezentarea litigiilor aflate pe rolul instanțelor, în legătură cu documentul constatator, a fost inclusă în DUAE doar în scopul descrierii situației de fapt și a demersurilor adoptate de ofertant. Măsurile de remediere implementate pentru dovedirea credibilității, raportat la motivele de excludere, au fost prezentate în DUAE în mod separat.

- în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă indică aspectele prezentate în DUAE cu titlu de măsuri de remediere, dar apreciază că acestea ar fi „elemente cu caracter general”. În realitate, de fapt, analiza întreprinsă de comisia de evaluare a fost una generală și, mai ales, superficială, aceasta refuzând să se aplece asupra detaliilor și documentelor suport prezentate.

- deși afirmă că deciziile definitive, pronunțate anterior de instanțele de judecată, prin care s-a confirmat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru excluderea ... SRL nu ar fi de natură să o oblige să accepte oferta, „având în vedere că fiecare speță are specificul său”, autoritatea contractantă înțelege să se prevaleze totuși de deciziile anterior pronunțate, în sensul că ar fi îndeplinite condițiile pentru excluderea sa.

4.2. Pe de altă parte, reclamă neîndeplinirea condițiilor legale în ceea ce privește excluderea ofertei ... SRL în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în privința ofertei sale.

Acesta adaugă că, pentru a fi incident acest caz de excludere, ar fi fost necesar a fi îndeplinite două condiții cumulative:

(i) ... SRL să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții;

(ii) încălcarea să fi condus la rezilierea contractului, la plata de daune interese sau la o sancțiune similară.

Subliniind că niciuna dintre cele două condiții nu este îndeplinită în speță, precizează:

a. față de prima condiție, că ...a emis documentul constatator pe motivul că: *„nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic*

actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele/acordurile aferente". Documentul constatator a fost emis pentru toate societățile care făceau parte din asocieri, fără ca ...să țină cont căruia contractant asociat îi revenea efectiv obligația mai sus menționată; or, serviciile de proiectare erau în sarcina ... 93, în calitate de lider al asocierii.

Prin actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, încheiat între societățile ... AG, ... SRL, ... 93 SA și ...SRL, ratificat de beneficiarul CNAIR - ...prin actul adițional nr. 4/2017 la Contract s-a convenit:

1. modificarea liderului Asocierii, calitate care a fost preluată de ... 93 SA de la ... AG;

2. modificarea procentelor în care fiecare dintre asociați participă la executarea contractului de lucrări nr. 775/2010, încheiat cu ..., ... AG și ... SRL asumându-și fiecare o cotă de doar 0,005% din valoarea contractului.

În mod expres, conform art. 4.2 din actul adițional la acordul de asociere, ... 93 SA garantează că deține toate capacitățile necesare (inclusiv financiară) și echipamentele pentru a își îndeplini obligațiile de lider al asocierii, inclusiv (dar fără a se limita la) capacitatea de a asigura proiectarea și execuția lucrărilor de construire ce fac obiectul contractului.

Mai mult, în anexa 1 la actul adițional la acordul de asociere, au fost stabilite în mod expres obligațiile ce revin fiecărui membru al asocierii. În acest sens, ... AG și ... SRL și-au asumat responsabilitatea execuției exclusiv a următoarelor lucrări de reabilitare:

- art. 1 lista nr. 9 Dispozitive de colectare și evacuare a apelor - Șanțuri noi neprotejate -1480 m

- art. 47 lista de cantități nr. 61 - Pod peste valea Răchita la km 175+822 - Demolare pod - lungimea suprastructurii L, 12,00 m.

Prin urmare, concluzionează contestatorul, nu se poate pune problema unei încălcări grave a unor obligații, câtă vreme obligațiile în legătură cu care a fost emis documentul constatator de către ...nu erau în sarcina ... SRL. În susținere, invocă Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și jurisprudența CJUE.

b. în ceea ce privește cea de-a doua condiție prevăzută de lege, că respectivul contract nu este reziliat față de ... SRL. Prin decizia nr. 6130/2022 din 29.12.2022, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 15563/3/2019/a100 (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe ... 93 SRL), având ca obiect cererea formulată de ...privind rezilierea judiciară a contractului, s-a dispus: *„Respinge solicitarea reclamantei de constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr. 775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoarei.”* În lumina deciziei pronunțate de Tribunalul ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 1696/14.11.2023, pronunțată de Curtea de Apel ..., rezilierea judiciară a contractului a fost dispusă din culpa debitoarei

Pe cale de consecință, petentul declară că, atât timp cât nu s-a pronunțat de către instanța de judecată o hotărâre privind rezilierea contractului din culpa ... SRL, emiterea documentului constatator care menționează ca motivație/cauză - *„rezilierea Contractului”* este nelegală, iar condiția prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) pentru incidența cazului de excludere nu este îndeplinită.

Nu în ultimul rând, afirmă că stabilirea, prin documentul constatator (pct. 9), a sumei de 371.649,13 lei, cu titlu de *„prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”* este lipsită de orice temei legal sau contractual, câtă vreme nu există o faptă culpabilă a ... SRL constând în neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.

Reiterând că obligațiile privind serviciile de proiectare nu reveneau societății sale, ci liderului de asociere ... 93, subliniază că penalitățile aplicate ... SRL, ca sancțiune contractuală, au fost pentru o pretinsă faptă

ilicită care, în realitate, nu există. Cu toate acestea, mai adaugă, ... SRL (și ... AG) a constituit la Raiffeisen Bank SA un cont de garanție în care a fost indisponibilizată suma de 371.649,13 lei (stabilită cu titlu de prejudiciu), în scopul unic al efectuării plăților ulterioare eventual stabilite în sarcina ... SRL (sau ... AG).

În contextul dat, apreciază ca fiind relevantă practica CJUE.

Petentul evidențiază că existența unui document constatatator cu conținut negativ nu constituie, *per se*, un motiv de excludere din procedura de atribuire; nicio dispoziție legală nu impune o astfel de măsură. Documentul constatatator, mai adaugă, este un act unilateral al autorității contractante și nu poate constitui dovada neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a contractului.

Susținând că aspectele menționate sunt confirmate și prin opiniile exprimate de ANAP, conchide că autoritatea contractantă a acționat pur subiectiv motivându-și decizia pe simpla existență a documentului constatatator și a unor hotărâri judecătorești nedefinitive, fără a realiza o minimă evaluare a acestora.

În sprijin, face, din nou, trimitere la jurisprudența CJUE, dar și la cea a Curții de Apel Iași.

4.3. Autoritatea contractantă nu a realizat nicio analiză asupra credibilității ... SRL, respectiv a capacității de realizare a contractului, prin raportare la pretinsul motiv de excludere, cât și la răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 15869/08.07.2024.

Astfel, apreciază că organizatoarea procedurii a încălcat prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai exact, transmite că autoritatea contractantă nu a realizat această analiză în mod concret, prin raportare la declarația din cuprinsul DUAЕ, respectiv nu a ținut seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale pretinsei „abateri” și nici nu a ținut cont de documentele transmise de ... SRL, respectiv nici de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15869/08.07.2024.

Obligația de efectuare a unui control propriu, de către autoritatea contractantă, în ipoteza excluderii unui operator economic din cadrul licitației, are tocmai rolul de a preveni respingerile abuzive ale ofertelor, punctează contestatorul, sens în care, din nou, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

În plus, menționează acesta, comisia de evaluare nu trebuie doar să „bifeze” măsurile de remediere adoptate și să emită aprecieri cu privire la aptitudinea lor de a demonstra credibilitatea ofertantului, dar să și analizeze în concret dacă are capacitatea de a executa viitorul contract.

Reluând afirmația potrivit căreia evaluarea ofertei sale a fost una superficială, menționează că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat minime clarificări, ar fi putut arăta că la data de 19.03.2024 a fost semnat Contractul Cont de Garanție nr. CTG 19810 cu Raiffeisen Bank

SA, având ca obiect indisponibilizarea sumei de 371.649,13 lei la dispoziția ..., în scopul unic al efectuării plăților ulterioare solicitate de aceasta din urmă.

4.4. Practica de la nivelul instanțelor naționale este în sensul că documentul constatator din speță nu poate atrage excluderea ... SRL din alte proceduri de atribuire.

Contestatorul subliniază că problema documentului constatator a fost, în mai multe dosare soluționate în mod definitiv de diverse curți de apel, în favoarea ... SRL, în sensul că acesta nu justifică excluderea ...

SRL din alte proceduri de atribuire, argument în plus în sensul nelegalității deciziei autorității contractante.

5. În aprecierea sa, oferta ... SRL este neconformă și se impune a fi respinsă ca atare.

Detaliind motivele ce conduc la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, precizează că:

5.1. nu a fost respectată cerința privind descrierea activităților solicitate prin documentația de atribuire privind metodologia de executare a lucrărilor.

În concret, arată că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul documentului intitulat „*Formular - cadru Propunere Tehnică*” (pag. 22/32 a documentului „*Formulare*”) se solicită detalierea punctelor componente ale propunerii tehnice și a informațiilor ce trebuie prezentate de fiecare ofertant, ca parte necesară componentă a ofertelor elaborate de aceștia (sens în care redă extras din document).

Raportat la această cerință, susține că ofertantul declarat câștigător nu a descris în mod suficient/în totalitate toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire (respectiv, lucrările pregătitoare de genul: pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului; activități ce vor fi realizate în legătură cu recepția la terminarea lucrărilor; activități ce vor fi realizate în perioada de garanție a lucrărilor; activități ce vor fi realizate în legătură cu recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție).

În plus, afirmă că acesta nu a prezentat în cadrul ofertei sale resursele alocate fiecărei activități, respectiv resursele umane pe categorii, numărul și calificările acestora, resursele tehnice pe categorii și nici resursele materiale alocate acestor activități.

Mai mult, declară că durata activităților și informațiile suplimentare relevante, de exemplu: lucrările realizate cu participarea subcontractanților, nu au fost indicate deloc.

Față de toate cele prezentate, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciază ca fiind evidentă neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, drept pentru care consideră că se impune respingerea acesteia, ca atare, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

5.2. nu au fost respectate cerințele privind programul de execuție, planul de lucru și graficul de execuție.

Petentul evidențiază că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv tot în cadrul documentului intitulat „*Formular - cadru Propunere Tehnică*” (pag. 23/32 a documentului „*Formulare*”) se solicită prezentarea unui program de execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de execuție Gantt fizic și un raport descriptiv. Acesta trebuie să fie

în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract.

Concret, arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a cel puțin următoarelor informații:

«Extras „Formular - cadru Propunere Tehnică” - 3. Programul de execuție, Planul de lucru, Graficul de execuție.

Ofertantul va prezenta un Program de execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic și un raport

descriptiv. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a) Denumirea lucrărilor

b) Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c) Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d) Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e) Resursele alocate activităților.

Pentru a demonstra corelarea punctelor de realizare a investiției cu responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, se va prezenta un grafic tip Gantt din care să rezulte succesiunea și interrelaționarea activităților.

Graficul trebuie să ofere elementele necesare evaluării dacă planificarea Ofertantului cu privire la implementarea Contractului este realistă, dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a Contractului (descrise în propunerea tehnică), pentru a ofer o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că Ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică. Astfel, planificarea trebuie să detalieze de o manieră coerentă: durata și succesiunea principalelor activități; jaloanele etapelor de planificare și execuție.

Graficul de execuție (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate;

b. să demonstreze:

înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

a) să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților săptămânală;

b) să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general ale realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare); în acest sens, în cadrul propunerii financiare va fi prezentat același grafic, fizic și valoric.

Graficul de execuție (Gantt) va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite.

Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, pieselor desenate, cantităților de lucrări și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, lucrări permanente și temporare, inspecții, testare, recepții);*
- obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;*
- categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;*
- sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;*
- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.*

(b) Activitățile vor avea alocate:

- resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, resursele umane - categorie, număr, ore manoperă, utilaje - categorie, număr, ore funcționare, mijloace de transport- categorie, număr), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;*

- cantitățile de lucrări conform Listei de Cantități;*

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

- cantitatea de lucrare;*
- dimensiunea frontului de lucru;*
- numărul de resurse umane și utilaje;*
- productivitatea resurselor.*

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

(g) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că ofertantul a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, acesta va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura

Autoritatea Contractantă ca termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Graficul de execuție va fi întocmit pentru întreaga perioadă de execuție declarată de ofertant.

În cazul unei asocieri sau subcontractări, se vor prezenta categoriile de servicii/lucrări prestate/executate de fiecare membru al asocierii/subcontractant.

Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt următoarele:

a) *Ofertantul va prezenta un raport descriptiv prin care va detalia și explica Planul de lucru stabilit în cadrul Programului de execuție.*

b) *Raportul descriptiv va cuprinde:*

- *o descriere generală a modului în care Ofertantul va executa lucrările permanente și temporare;*

- *descrierea activităților critice și a modului în care Ofertantul va asigura resursele necesare;*

- *numărul și structura formațiilor de lucru cu care Ofertantul va realiza activitățile;*

- *prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;*

- *prezentarea listei cu utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;*

- *descrierea activităților pe fiecare membru al asocierii sau subcontractanților declarați, precum și resursele umane și utilajele aferente (dacă este cazul).».*

Raportat la aceste cerințe, arată că ofertantul declarat câștigător:

- *nu a reprezentat pe grafic toate activitățile prevăzute de documentația de atribuire (spre exemplu: nu a indicat evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract);*

- *nu a prezentat pe Grafic punctele cheie de control (jaloanele/milestones-urile);*

- *resursele alocate activităților nu sunt în concordanță cu durata activităților;*

- *nu sunt respectate cerințele privind modul de prezentare a resurselor (principalele materiale ce se vor pune în operă, resursele umane categorie, număr, ore manoperă, utilaje - categorie, număr, ore funcționare, mijloace de transport- categorie, număr) în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora);*

- *nu sunt prezentate pe Grafic cantitățile de lucrări aferente fiecărei activități, cu evidenta nesocotire a cerinței exprese;*

- *nu este respectat nivelul de detaliu al fiecărei activități specificate (nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice);*

- *nu a fost prezentat un raport descriptiv în conformitate cu cerința expresă, respectiv: „Ofertantul va prezenta un raport descriptiv prin care va detalia și explica Planul de lucru stabilit în cadrul Programului de execuție”.*

Pentru toate aceste argumente, apreciază că oferta ... SRL este neconformă și trebuia să fie respinsă ca atare, prin raportare la

prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

5.3. la întocmirea ofertei nu a fost luată în calcul perioada de timp friguros; oferta ... SRL nu prezintă măsurile speciale luate pentru lucrările executate în această perioadă; această perioadă nu a fost luată în calcul la întocmirea graficului de execuție și nu a fost reprezentată pe grafic.

În acest sens, redă prevederile caietului de sarcini:

„La întocmirea Ofertei, fiecare ofertant va tine cont de condițiile ce trebuie respectate în perioada de timp friguros.

Aceștia au obligația de a lua măsuri speciale pentru realizarea lucrărilor de construcții în perioada de cu temperaturi scăzute conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84.

Perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie, respectiv 4 luni. Această perioadă este convențional considerată, deoarece are o mare probabilitate ca zilele friguroase să depășească 90% din interval",

dar și pe cele din cuprinsul răspunsului consolidat al autorității contractante din data de 27.05.2024:

„2. În vederea întocmirii graficului Gantt, vă solicităm să ne comunicați dacă sistarea lucrărilor pentru perioadele convenționale de timp friguros fac parte din durata contractului (12 luni) sau se adaugă la aceasta.” și „Perioadele de timp friguros se încadrează în perioada contractului (12 luni).”.

Și pentru aceste motive, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următ. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, sens în care prezintă o serie de argumente, după cum urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că prin adresa nr. ... (înregistrată la autoritate cu nr. ...), ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Punctând că ofertantul desemnat câștigător și-a declarat confidențială o parte din oferta depusă (proponerea tehnică și proponerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acestea) și redând extras din respectiva declarație a ofertantului, menționează că, în acord cu prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a transmis către ... SRL adresa nr. ..., solicitându-i acestuia răspuns cu privire la cererea actualului contestator.

Recepționând, ca urmare, adresa nr. ... (înregistrată la autoritate cu nr. ...), prin care ... SRL a specificat că își menține cele declarate cu privire la confidențialitatea ofertei sale, arată că i-a comunicat petentului, prin adresa nr. ..., că poate consulta documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător în data de 22.08.2024, ora 12:00, la sediul

autorității contractante. De asemenea, face precizarea că, dintr-o eroare umană, s-a menționat data de 22.08.2022, ora 12:00, și că în aceeași adresă s-a invocat articolul de lege care prevede că, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, autoritatea contractantă este obligată să permită accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă apreciază că petentul ar fi putut să revină, în cel mai scurt timp, cu o nouă solicitare și, astfel, eroarea apărută în cadrul documentului ar fi fost remediată.

De altfel, susține că, având în vedere prevederile legale cunoscute și menționate în cererea de acces, dar și faptul că societatea are punctul de lucru în municipiul ... (unde și autoritatea își are sediul), un reprezentant al ... SRL ar fi putut să se prezinte în data de 20.08.2024, în vederea studierii documentelor ce îi puteau fi puse la dispoziție.

Ca atare, apreciază că nu poate fi invocată nepermiterea accesului la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertantul SC ... SRL ca fiind confidențiale.

2. Cu privire la excluderea ofertei ... în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, susține că documentul constatator care a făcut obiectul acestei decizii a fost considerat un act administrativ unilateral care, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

Având în vedere mențiunea contestatorului, din cadrul DUAЕ depus - „De asemenea, ... SRL a solicitat suspendarea executării Documentului Constatator însă această acțiune a fost respinsă de Curtea de Apel ... prin hotărârea nr. 1425/2023 din data 05.10.2023”, declară că membrii comisiei de evaluare au considerat că, atât timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare în cauză nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de lege.

Organizatoarea procedurii afirmă că aceste aspecte au mai făcut obiectul deciziilor CNSC nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ..., rămânând definitive prin respingerea plângerilor de către Curtea de Apel ..., în dosarele nr. 1616/54/2022 și nr. 4783/2/2023. În plus, în sprijin, invocă jurisprudența ÎCCJ și pe cea a instanțelor naționale.

Cu trimitere la portalul oficial – www.portal.just.ro – și ținând cont de susținerile ... SRL, subliniază că documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, emise de CNAIR-...la data de 14.09.2021, nu au fost suspendate de la executare, astfel, producându-și efectele juridice.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, evidențiază autoritatea contractantă, rezultă că are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce, în mod

automat, la excludere, iar, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, mai adaugă autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.

98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele/informațiile prezentate, ofertantul dovedește că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Și cu privire la acest aspect, invocă practica instanțelor judecătorești naționale.

În temeiul dispozițiilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere mențiunile contestatorului din DUAE prezentat, secțiunea C: *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, arată că, prin adresa nr. 15869/08.07.2024, a solicitat contestatorului sentințele/deciziile cu mențiunea *definitiv*, prin care a fost suspendat sau anulat documentul constatator nr. 2600, emis de către CNAIR - ..., având nr. 25171/15.09.2021, contractant ... SRL.

Ca urmare, precizează că a primit din partea petentului răspunsul nr. 1411/09.07.2024, înregistrat la autoritate cu nr. 16048/09.07.2024, prin care acesta a comunicat:

„Prin DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire, am menționat următoarele:

- Acțiunea privind suspendarea executării documentului constatator a fost respinsă prin hotărârea nr. 1425/2023 din data 05.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a V-a civila. Transmitem atașat această hotărâre în care puteți observa mențiunea „definitiv”.

Confirmam în mod expres faptul că această hotărâre nu mai este supusă niciunei căi de atac ordinare sau extraordinare potrivit Codului de procedura civilă. Regăsiți în cele ce urmează și un extras de pe portalul instanțelor de judecată:

- Acțiunea privind anularea documentului constatator (anexa 4 din documentele atașate DUAE) nu a fost încă soluționată.

La data prezentei, acțiunea face obiectul dosarului nr. 33788/3/2021, aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a VI-a Civilă. În acest dosar, nu a fost încă stabilit următorul termen de judecată, după cum poate fi observat și de pe portalul instanțelor de judecată.”* și căruia i-a atașat și Hotărârea Curții de Apel ... nr. 1425/2023 din data 05.10.2023.

Nefiind prezentate de către contestator, documentele solicitate (în varianta cerută), comisia de evaluare a considerat că ... SRL nu a dovedit că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, întrucât se află în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și, prin urmare, a exclus oferta din procedură, precizează autoritatea contractantă. Totodată, evidențiază că răspunsul petentului a fost considerat neconcludent, motiv pentru care

oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5), din HG nr. 395/2016.

În plus, susține că invocarea, de către ... SRL, a practicii instanțelor naționale, nu poate fi luată în considerare deoarece aceasta nu reprezintă izvor de drept, ea nefiind nici măcar unitară în materie.

3. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, arată că aceasta a fost declarată conformă, întrucât a respectat cerința privind descrierea activităților solicitate prin documentația de atribuire privind metodologia de executare a lucrărilor, cerințele privind programul de execuție, planul

de lucru, graficul de execuție, dar și pentru că, la întocmirea ei, a fost luată în calcul perioada de timp fruguros și s-au prezentat măsurile speciale luate pentru lucrările executate în această perioadă; această perioadă a fost luată în calcul la întocmirea graficului de execuție și a fost reprezentată pe grafic.

Considerând nefondate aspectele invocate de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, face următoarele mențiuni:

- în primul rând, afirmațiile petentului pot fi analizate doar în măsura în care va fi admisă contestația împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de ... SRL. Doar în această situație ... SRL poate justifica un interes pentru contestarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;

- în al doilea rând, toate aspectele invocate cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt false și nedovedite, ele vizând propunerea tehnică a ... SRL, document la care contestatorul nu a avut acces.

Autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul evaluării ofertelor, a avut vedere să nu se aducă atingere principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În lumina celor expuse, consideră că rezultatul evaluării este unul corect și legal, iar contestația ce face obiectul prezentei cauze este neîntemeiată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, în susținerea admisibilității demersului său, intervenientul subliniază că are calitatea de ofertant declarat câștigător (oferta sa obținând 100 pct. și având o propunere financiară de 22.501.722,57 lei, fără TVA), drept pentru care este interesat de menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire. Astfel, conchide că interesul său este legitim, personal, născut și actual.

Referitor la criticile privind nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă, învederează că:

- oferta ... SRL a fost exclusă de autoritatea contractantă din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- în cuprinsul DUAE depus de societatea ... SRL în cadrul procedurii, la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Încetarea anticipată, daune-interese sau alte

sanțiuni comparabile, s-a bifat [DA] și s-au inclus detalii și informații privind circumstanțele emiterii documentului constatator nr. 2600 din 14.09.2021, emis de ..., în ceea ce privește executarea contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 76B Scoarța-Pitești km 0+000-km 188+200”, încheiat între Asociera ... 92 S.R.L, ... AG, ... SRL, C&I ... SRL și CNAIR SA-...;

- de asemenea, în DUAЕ, s-a bifat [DA] în secțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare)”, iar în acest context ... SRL a descris măsurile întreprinse față de situația dată.

Intervenientul precizează că, într-o speță similară, prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., CNSC a respins contestația formulată de ... SRL (același contestator), hotărâre care a rămas definitivă prin Decizia nr. 33/22.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 33/2023.

Redând prevederi ale art. 167 din Legea nr. 98/2016, dar și art. 166 din HG nr. 395/2016, apreciază că în mod corect ... SRL a fost exclus din procedură.

Ofertantul declarat câștigător evidențiază că, începând cu data de 14.09.2021, pentru o perioadă de 3 ani, contestatorul se află în situația vădită de excludere din procedurile de licitație publică, întrucât, conform documentelor constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, încărcate pe site-ul oficial dedicat licitațiilor publice, pe numele său (... SRL, parte a grupului ... AG), au fost emise documente constatatoare negative; astfel, autoritatea contractantă a fost nevoită să excludă oferta depusă de această societate, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește regimul documentelor constatatoare, susține că petentului îi sunt incidente dispozițiile art. 166 alin. (1), (5) și (8) din HG nr. 395/2016, aceste fiind acte administrative unilaterale care, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

În acest sens, adaugă că, atât timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare în cauză nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură, prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, emise de CNAIR-...la data de 14.09.2021, se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate și produc efecte juridice, intrând în circuitul civil, concluzionează intervenientul.

Prin trimitere la portalul instanțelor de judecată (www.portal.just.ro), punctează că respectivele documente constatatoare negative nu au fost nici anulate și nici suspendate de către instanță, respectiv:

i. în dosarul nr. 33788/3/2021*, aflat pe rolul Secției a VI-a Civila a Tribunalului ..., instanța a dispus în data de 10.01.2023 suspendarea judecării cauzei până la soluționarea definitivă a cauzei ce formează

obiectul dosarului nr. 15563/3/2019/a 100 al Tribunalului ... - Secția a VII-a Civilă;

ii. ... SRL a solicitat suspendarea executării documentului constatator, acțiunea făcând obiectul dosarului nr. 33578/3/2021. În acest dosar, instanța a pronunțat hotărârea nr. 587 din 28.03.2022, prin care a dispus respingerea cererii de suspendare a executării documentelor constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din 14.09.2021, ca neîntemeiată, iar din accesarea datelor existente pe portal, se poate observa că recursul a fost respins de Curtea de Apel ..., ca inadmisibil,

fiind pronunțată Hotărârea nr. 249/2023, definitivă (în data de 15.06.2023).

Aspectele mai sus evocate, afirmă autorul cererii de intervenție, au fost confirmate de CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin hotărârea nr. 318, pronunțată la data de 07.02.2023, de Curtea de Apel ... în dosar nr. 1616/54/2022, care are autoritate de lucru judecat potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (1) din NCPC.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă era obligată să excludă/respingă oferta depusă de ... SRL, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, prezintă următoarele detalii vizând dosarele la care s-a făcut referire în documentația aferentă pronunțării deciziei CNSC nr. ... în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL:

- în dosarul nr. 33788/3/2021* al Tribunalului ..., având ca obiect executare contract administrate document 2599/14.09.2021, s-a dispus suspendarea judecății până la soluționarea definitivă a cauzei ce formează obiectul dosarului de insolvență nr. 15563/3/2019/a100 al Tribunalului ...;

- în dosarul nr. 15563/3/2019/a100 al Tribunalului ..., care vizează tocmai rezilierea contractului nr. 775/19.05.2010, prin Sentința nr. 6130/29.12.2022, a fost admisă în parte cererea; a fost respinsă, ca inadmisibilă, solicitarea reclamantei CNAIR, de constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr. 775/19.05.2010, s-a dispus rezilierea contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010 din culpa debitoarei, a fost respinsă cererea reconvențională, ca neîntemeiată, și au fost respinse cererile de intervenție accesorie ca neîntemeiate; această soluție a rămas definitivă, efect al respingerii ca nefondate a apelurilor, de către Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 1696/2023, pronunțată la data de 14.11.2023.

Prin raportare la cele mai sus expuse, susține că, efect al puterii de lucru judecat al Deciziei nr. 1696/2023, pronunțată la data de 14.11.2023, de către Curtea de Apel ..., în dosarul de insolvență nr. 15563/3/2019/a100, debitoarea pârâtă ... SRL este culpabilă de neexecutarea contractului nr. 775/19.05.2010, de vreme ce, din culpa sa, s-a dispus rezilierea acestuia.

În ceea ce-l privește pe ... SRL, arată că, din cuprinsul cererii de intervenție accesorie, pe care a formulat-o în dosarul nr. 15563/3/2019/a100, în care s-a pronunțat soluția de reziliere a contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010, rezultă că acesta nu s-a delimitat de debitoarea pârâtă ... SRL, (membră și ea, alături de patent, a Asocierii care, în calitate de Executant a încheiat Contractul nr. 775/19.05.2010, reziliat), câtă vreme, la pct.3.3. al cererii de intervenție accesorie, a învederat că „...nu este în drept să pretindă rezilierea

Contractului, dat fiind faptul că, Executantul nu și-a încălcat obligațiile contractuale”.

Continuând, mai arată că, în cuprinsul aceleiași cereri de intervenție, mai sus menționată, a menționat și:

- „CNAIR-...nu poate solicita rezilierea Contractului pentru neexecutarea obligației privind predarea documentației tehnice de către ...93, sens în care susținem apărările ... expuse prin întâmpinarea acestuia, din care rezultă că nu există vreo culpă a ..., în neexecutarea obligațiilor contractuale”;

- „Așadar, faptul că acest contract nu s-a executat până la acest moment, nu se datorează culpei Executantului, singura culpă fiind a autorității contractante. Astfel cum am arătat și mai sus ...nu a asigurat fondurile necesare susținerii unui astfel de proiect, fapt ce a condus la degradarea constantă a obiectivului prin scurgerea timpului îndelungat față de data contractării”.

Raportat la cele ce preced, apreciază că sunt lipsite de suport criticile ... SRL, fundamentate pe invocarea considerentelor reținute de CJUE în cauza nr. C-682/21.

În dosarul nr. 15563/3/2019/a100 al Tribunalului ..., în care s-a pronunțat soluția de reziliere a contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010, din culpa debitoarei ... 93, doar aceasta din urmă a avut calitatea de pârâtă, însă cererea de intervenție accesorie a fost formulată de petenta ... SRL, în calitate de membră a Asocierii ... AG - ... SRL - ... 93 SRL - ... SRL, asocierea fiind cea care a încheiat, în calitate de executant, contractul de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775/19.05.2010, cu achizitorul CNADN SA-prin ..., mai indică intervenientul.

Mai mult, adaugă acesta, paragrafele mai sus citate, din cuprinsul cererii de intervenție, reflectă abordarea petentului membru al asocierii, în sensul că nu executantul asociere și-ar fi încălcat obligațiile contractuale, petentul susținând expres apărările ... 93 expuse prin întâmpinarea depusă față de cererea de reziliere, apărări din care rezultă că nu există vreo culpă a ... 93, membru al asocierii, în neexecutarea obligațiilor contractuale, însă același petent susținând expres, tot prin cererea de intervenție accesorie, că singura culpă îi revine autorității contractante.

Prin urmare, subliniază că, în contextul introducerii cererii de reziliere a contractului de lucrări nr. 775/19.05.2010, ... SRL, membru al Asocierii ... AG-... SRL -... 93 SRL- ... SRL, nu s-a disociat de pârâta debitoare ... 93, formulând cerere de intervenție accesorie - deci tocmai în sprijinul acesteia din urmă, potrivit art. 61 alin. (3) din CPC, intervenția fiind accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Ca atare, afirmă că invocarea de către petent, cu titlu subsidiar, în cererea de intervenție accesorie formulată voluntar în sprijinul pârâtei debitoare ... 93, membră a Asocierii ... AG-... SRL - ... 93 SRL - C&I ... SRL, și a unor apărări proprii, axate pe ideea că ... SRL și ... AG nu au nicio culpă în neexecutarea vreunei obligații contractuale asumate în baza contractului de lucrări a cărui reziliere se solicită și pe care asocierea l-a încheiat în calitate de executant, este lipsită de relevanță, din perspectiva aprecierii asupra a ceea ce în mod logic și rezonabil, presupune depunerea de dovezi, în sensul eliminării legăturilor cu persoanele și

organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, care a fost sancționat definitiv prin rezilierea contractului de lucrări din culpa unuia dintre membrii asocierii.

Ulterior citării prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, declară că este evident că, exercitându-și dreptul de apreciere, reflectat și argumentat suficient în cuprinsul adresei nr. 18911/14.08.2024, autoritatea contractantă a apreciat că petentul, în calitate de membru al asocierii care a încheiat, în calitate de executant, contractul de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775/19.05.2010, reziliat din

culpa unuia dintre membrii asocierii, nu a furnizat dovezi care să arate că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Din cuprinsul adresei nr. 18911/14.08.2024, precizează intervenientul, rezulta foarte clar că autoritatea contractantă nu s-a limitat la analiza informațiilor puse la dispoziție de petent, membru al asocierii, ci, a efectuat demersuri suplimentare, privind stadiul de soluționare a dosarelor aferente rezilierii contractului și suspendării executării documentelor constatatoare emise în legătură cu executarea acestuia. Ca atare, sunt lipsite de suport criticile patentului, în sensul ca autoritatea contractantă nu a realizat nicio analiză asupra credibilității ... SRL prin raportare la pretinsul motiv de excludere.

Astfel, consideră că în mod corect autoritatea contractantă a dat prevalență la ceea ce presupune aceasta, anume faptul că, de vreme ce nu au fost suspendate, la momentul evaluării participării ... SRL la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică vizat de litigiul pendinte, cele două documente constatatoare își produc efectele, ca acte administrative ce se bucură în continuare de executorialitate și de prezumția de legalitate.

... SRL susține că, efect al respingerii ca nefondate, de către Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 1696/2023, pronunțată la data de 14.11.2023, a apelurilor declarate împotriva Sentinței nr. 6130/2022, pronunțată în dosarul nr. 15563/3/2019/a100 al Tribunalului ..., s-a consolidat definitiv faptul că unul dintre membrii Asocierii din care face parte și societatea ... SRL, anume ... SRL, este culpabil de neexecutarea contractului nr. 775/19.05.2010, a cărui reziliere s-a dispus din culpa sa.

Acesta conchide că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele/informațiile prezentate, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza/presta/executa bunurile/serviciile/lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cu privire la criticile ce îi vizează oferta, intervenientul învederează, în prealabil că, în mod logic, un ofertant care este exclus din procedură nu mai justifică un interes actual pentru a contesta o soluție care nu-l privește, câtă vreme procedura respectivă nu mai produce efecte față de acesta în calitate de participant, iar formularea în cadrul contestației deduse CNSC, a unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, nu a fost făcută în calitate de terț față de procedură, dar care să invoce faptul

că este o persoană vătămată de actul de selecție al ofertei câștigătoare: dimpotrivă, în speță, contestația a fost formulată de societatea ... SRL împotriva rezultatului procedurii, potrivit căruia, oferta sa a fost exclusă din procedură, corelativ fiind aduse critici și împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Arătând cele două condiții reglementate de lege cu privire la noțiunea de persoană vătămată, subliniază că, în speță, cea de-a doua nu este îndeplinită deoarece, prin excluderea din procedură, ... SRL nu a

suferit și nici nu riscă să sufere un prejudiciu, câtă vreme se reține legalitatea și temeinicia actului de excludere.

Cu alte cuvinte, consideră inutil (lipsit de interes) a fi analizată contestația formulată de ... SRL (exclusă din procedură) împotriva raportului procedurii nr. 18911/14.08.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, câtă vreme finalitatea urmărită de către această societate este tocmai obligarea autorității contractante la reevaluarea propriei oferte.

În situația în care oferta îi va fi evaluată, raportat la criticile contestatorului, învederează că:

- acestea sunt nefondate, contestatorul făcând doar afirmații, fără a aduce și dovezi;

- valoarea estimată a contractului este de 25.852.147,26 lei, prețul ofertat de ... SRL fiind de 22.501.722,57 lei, o oferta deosebit de avantajoasă pentru autoritatea contractantă;

- raportat la prevederile legale, reglementate de Legea nr. 101/2016, pe lângă motivarea, în fapt și în drept, autorul contestației trebuie să dovedească aspectele invocate în cuprinsul contestației prin mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, Consiliul neputând să efectueze o cercetare a întregii proceduri de atribuire și neputând fi însărcinat cu găsirea acestor mijloace de probă.

Cu privire la critica de pct. 5.1. - *„Oferta ... SRL este NECONFORMĂ pentru că nu respectă cerința privind descrierea activităților solicitate prin documentația de atribuire privind metodologia de executare a lucrărilor”*, precizează că toate informațiile și documentele pe care le nominalizează contestatorul se regăsesc în cadrul ofertei depuse, sens în care indică următoarele:

a1. Lucrările pregătitoare, pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului au fost descrise în cadrul propunerii tehnice la pg. 8-13, pg. 472-482;

a2. Activitățile ce vor fi realizate în legătură cu recepția la terminarea lucrărilor au fost descrise în cadrul propunerii tehnice la pg. 7-8 (Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile), p. 13, pg. 182-184 (PTE-47-P);

a3. Activitățile ce vor fi realizate în perioada de garanție a lucrărilor au fost descrise în cadrul propunerii tehnice la pg. 13, pg. 483-486 (Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată);

a4. Activitățile ce vor fi realizate în legătură cu recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție au fost descrise în cadrul propunerii tehnice la pg. 7-8 (Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile), p. 14, pg. 182-184 (PTE-47-P).

b1. Resursele umane alocate fiecărei activități se regăsesc în propunerea tehnică la pg. 17, pg. 349-361 (Lista resurse), pg. 372-374 (Raport încărcare forță de muncă), pg. 383- 448;

b2. Resursele tehnice alocate fiecărei activități se regăsesc în propunerea tehnică la pg. 17, pg. 349-361 (Lista resurse), pg. 375-377 (Raport încărcare utilaje), pg. 378-382 (Raport încărcare cu transportul), pg. 449-451 (Infrastructura Antreprenorului necesară pentru desfășurarea activităților Contractului);

b3. Resursele materiale alocate fiecărei activități se regăsesc în propunerea tehnică la p. 17, pg. 349-361 (Lista resurse), pg. 362-371 (Raport încărcare cu materiale), pg. 452-461, pg. 465 (Sursele de materiale).

c1. Durata activităților a fost indicată în cadrul propunerii tehnice la pg. 17-19, pg. 343-361 (Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama Perth, Lista resurse);

c2. Lucrările realizate cu participarea subcontractanților au fost indicate în cadrul propunerii tehnice la pg. 19, pg. 467 (Abordarea pentru managementul activității subcontractanților), pg. 343-347 (Gantt, Drum critic, coloana Executant).

Astfel, susține că alegațiile contestatorului nu se confirmă.

2. Cu privire critica de la pct. 5.2. – „Oferta ... SRL este **NECONFORMĂ** pentru că nu respectă cerințele privind Programul de execuție, Planul de lucru, Graficul de execuție”, face următoarele mențiuni:

-Graficul Gantt, pg. 343-344, cuprinde toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire, așa cum rezultă din conținutul acestuia, fiind realizat cu respectarea tuturor constrângerilor pentru derularea activităților, acestea fiind eșalonate într-o succesiune logică, în concordanță cu tehnologiile de execuție, identificându-se, astfel, și drumul critic, situat la pg. 345-347;

- nivelul de detaliu al activităților este în concordanță cu datele de intrare stabilite prin listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic și documentația de atribuire;

- în cadrul Graficului Gantt, în afara coloanelor uzuale (durată, ore manoperă, ore funcționare echipamente, dată început, dată sfârșit) se regăsesc și coloanele Cantitate și UM, care se referă la cantitățile propuse a se executa pentru fiecare activitate în parte și coloana Executant, care se referă la executantul activităților (Ofertant sau subcontractant);

- între rândurile cu activitățile Graficului Gantt, sunt identificate de către societatea noastră punctele cheie de control (jaloanele), fiind nominalizate următoarele jaloane:

- Ordin începere lucrări;
- Predare de amplasament;
- FD-Recepție strat de legătură din BAD22,4;
- Finalizare lucrări/Finalizarea lucrărilor în max. 12 luni de la data Ordinului de începere al lucrărilor;
- Recepție la terminarea lucrărilor.

- aceste jaloane (milestone-uri) au fost menționate și în cadrul raportului descriptiv, de la pg. 335-342 (pag. 337), raport despre care contestatorul afirmat că lipsește din cadrul ofertei;

- resursele alocate activităților au rezultat în urma utilizării unui program specializat pentru întocmirea Graficului Gantt, ca date de intrare pentru fiecare activitate fiind considerate durata acesteia și cantitățile de lucrări din documentație, resursele alocate fiind, astfel, în deplină concordanță cu durata și cantitatea activităților;

- aceste resurse rezultate și alocate au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pg. 349-361, în cadrul listă resurse (cantități materiale pe fiecare activitate, număr și categorie resursă umană pe

fiecare activitate, categorie și număr utilaje și mijloace de transport pe fiecare activitate);

- de asemenea, la pg. 362-371, în raport încărcare materiale se regăsesc cantitățile de materiale necesare în fiecare zi, la pg. 372-374, în raport încărcare cu forța de muncă se regăsește numărul de muncitori necesari, pe meserii, în fiecare zi, la pg. 375-377, în raport încărcare cu utilajele se regăsește numărul de utilaje necesare, pe categorii, din fiecare zi, iar la pg. 378-382, în raport încărcare cu transportul se regăsește numărul de mijloace de transport și tonele transportate, pe categorii, în fiecare zi;

- graficul Gantt, prin coloanele Ore manoperă, Nr. muncitori, Ore utilaj, Nr. utilaje, completează toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire referitor la modul de prezentare al resurselor;

- toate resursele rezultate din Graficul Gantt au stat la baza alocării personalului de execuție, a utilajelor și mijloacelor de transport necesare.

3. Cu privire la critica de la pct. 5.3. – *„Oferta ... SRL este NECONFORMĂ pentru că la întocmirea ofertei nu a fost luată în calcul perioada de timp friguros. Oferta ... SRL nu prezintă măsurile speciale luate pentru lucrările executate în această perioadă. Această perioadă nu a fost luată în calcul la întocmirea graficului de execuție și nu a fost reprezentată pe grafic”*, comunică următoarele:

- în cadrul ofertei sale, a fost luată în calcul perioada convențională de timp friguros, societatea fiind cea care a și solicitat clarificarea față de care autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat menționat de către contestator;

- în acest sens, în cadrul Graficului Gantt, pg. 343-344, a fost figurată prin hașură perioada 15 noiembrie 2024 - 15 martie 2025, adică perioada convențională de timp friguros, pe parcursul căreia nu au fost programate lucrări, luându-se, astfel, în calcul posibilitatea că în acest interval condițiile meteorologice nu vor permite executarea de lucrări de calitate;

- sensul clarificării din cadrul Răspunsului consolidat emis de autoritatea contractantă în data de 27.05.2024, pg. 2/9, este acela că această perioadă ia în calculul durată contractului și nu că este obligatorie execuția de lucrări în cadrul perioadei convenționale de timp friguros;

- cu toate acestea, deși nu a declarat că în această perioadă va executa lucrări, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate și măsurile speciale necesare pentru execuția lucrărilor, pentru cazul în care condițiile meteorologice vor permite, totuși, execuția de lucrări în anumite intervale din cadrul perioadei convenționale de timp friguros;

- astfel, la pg. 7-8 din propunerea tehnică și p. 341 din cadrul raportului descriptiv a fost prezentată lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile, printre care și PTE-36-P Lucrări de construcții și

instalații executate pe timp friguros, iar la pg. 154-160 a fost prezentată procedura tehnică, în sine.

Astfel, apreciază ca fiind evident că toate criticile contestatorului, referitoare perioada convențională de timp friguros, nu se adevăresc, afirmațiile acestuia fiind lipsite de conținut.

Față de toate cele prezentate, solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următ. din NCPC.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69438/30.10.2024, ... SRL a transmis Concluzii scrise, solicitând respingerea argumentelor aduse de autoritate în punctul de vedere.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 69928/31.10.2024 și nr. 70611/04.11.2024, ... SRL în calitate de intervenient a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7083/05.11.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la concluziile scrise formulate de ... SRL, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de acesta și respingerea ca nefondată a contestației.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 54015/26.08.2024, ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *EXECUȚIE DE LUCRĂRI la obiectivul de investiții: „..., cod CPV ... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: *P 3: Propunerea tehnică- Gradul de utilizare a materialelor reciclate – 25%; Prețul ofertei – 50%; P2: Propunere tehnică: Gradul de adecvare al programului de execuție – 25%.**

În Raportul procedurii nr. 18911/14.08.2024 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, de către ... SRL, Asocieria ...SRL – ... și de către ... SRL.

În etapa de calificare a ofertanților, singura oferta declarată admisibilă a fost cea depusă de ... SRL, care, după evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare și după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare (cu un preț ofertat de 22.501.722,57 lei, fără TVA).

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire,

potrivit Raportului procedurii nr. 18911/14.08.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin adresa de comunicare nr. 18918/14.08.2024, autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... SRL că oferta sa a fost exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca motiv fiind invocate documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021, emise de CNAIR-....

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL formulează critici privind următoarele aspecte:

- excluderea sa din procedură este nelegală,
- oferta ... SRL desemnată câștigătoare este neconformă și trebuie respinsă.

Referitor la criticile privind excluderea contestatorului din procedură, se reține că la secțiunea C din DUAЕ, *„Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* ... SRL a inclus informații privind circumstanțele emiterii documentelor constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021, emise de CNAIR-..., în ceea ce privește executarea contractului nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul *„Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200”*, încheiat între Asocierea ... 92 SRL, ... AG, ... SRL, C&I ... SRL și CNAIR SA -

Procedând la analiza informațiilor declarate în DUAЕ de către ... SRL și a motivului de excludere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată că la data de 14.09.2021 CNAIR-...a emis documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale din care rezultă: *„(...) f) rezilierea contractului: □ X Da □ Nu. 9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):*

- 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asociația SC ... și ... SRL (Lider de Asociere), JV ... AG, SC ... SRL și SC C&I ... SRL”.

Prin adresa nr. 15869/08.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind aspectul menționat, contestatorul formulând răspunsul nr. 1411/09.07.2024 prin care a precizat că:

„(...)

Prin DUAЕ depus în cadrul procedurii de atribuire, am menționat următoarele:

- Acțiunea privind suspendarea executării documentului constatator a fost respinsă prin hotărârea nr. 1425/2023 din data 05.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a V-a civilă. Transmitem atașat această hotărâre în care puteți observa mențiunea «definitiv».

(...)

- Acțiunea privind anularea documentului constatator (anexa 4 din documentele atașate DUAЕ) nu a fost încă soluționată. La data prezentei, acțiunea face obiectul dosarului nr. 33788/3/2021 aflat pe rolul*

Tribunalului ..., Secția a VI-a Civilă. În acest dosar, nu a fost încă stabilit următorul termen de judecată, după cum poate fi observat și de pe portalul instanțelor de judecată.”

Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1): „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”;

- art. 167 alin. (8): „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”;

HG nr. 395/2016:

- art. 166: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză; (...)

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se

publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective. (...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are

obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Rezultă că documentele constatatoare pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

În acest sens, Consiliul va reține că, atâta timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare în cauză nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ, motiv pentru care documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, emise de CNAIR-...la data de 14.09.2021, se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate și produc efecte juridice, intrând în circuitul civil.

Totodată, Consiliul constată că acest aspect a mai făcut obiectul deciziilor Consiliului nr. ... din data de ..., nr. ... din data de ... și nr. ..., acestea rămânând definitive prin respingerea plângerilor de către Curtea de Apel ..., în dosarele nr. 1616/54/2022, nr. 4783/2/2023 și nr. 560/57/2023.

În același sens, s-a pronunțat Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. 586 din 5 februarie 2016: *„(...) respingerea ofertei pe baza unui document ce constată neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale anterioare este legală, chiar dacă pe rolul tribunalului există un litigiu privind documentul constatator, care se bucură de prezumția de legalitate”*; și Decizia civilă nr. 6386/19.11.2018, în care se precizează că: *„Prin urmare, documentele constatatoare nu au fost anulate, astfel că este corectă aprecierea CNSC că atâta timp cât nu au fost anulate sau suspendate printr-o decizie a instanței de judecată, ele se bucură de prezumția de legalitate și produc efecte juridice”*.

După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul

său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Or, potrivit datelor existente pe portalul oficial [www. portal.just.ro](http://www.portal.just.ro), și susținerilor ... SRL, documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600, emise de CNAIR-..., la data de 14.09.2021, nu au fost suspendate de la executare, astfel, producându-și efectele juridice.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are

posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce, în mod automat, la excludere, iar, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele/informațiile prezentate, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza/presta/executa bunurile/serviciile/lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, autoritatea a apreciat că atât timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare în cauză nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de lege.

Consiliul reține că oferta contestatoarei, în mod corect, a fost exclusă din procedură, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la documentele din oferta câștigătorului ... SRL, se reține că acesta din urmă și-a declarat confidențială o parte din oferta depusă (propunerea tehnică și propunerea financiară inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acestea); în acest sens, autoritatea i-a transmis ... SRL adresa nr. 19012/ 19.08.2024 în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta specificând că își menține cele declarate cu privire la confidențialitatea ofertei. Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ... SRL, susține că ar fi trebuit respinsă din următoarele motive:

1. nu a respectat cerința privind descrierea activităților solicitate prin documentația de atribuire, privind metodologia de executare a lucrărilor.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul documentului intitulat „*Formular - cadru Propunere Tehnică*” se solicită detalierea punctelor componente ale propunerii tehnice și a informațiilor

ce trebuie prezentate de fiecare ofertant, ca parte componentă a ofertelor elaborate de aceștia.

Raportat la această cerință, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a descris în mod suficient/în totalitate toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire (respectiv, lucrările pregătitoare de genul: pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului; activități ce vor fi realizate în legătură cu recepția la terminarea lucrărilor; activități ce vor fi realizate în perioada de garanție a lucrărilor; activități ce vor fi realizate în legătură cu recepția finală la

expirarea perioadei de garanție de bună execuție); nu a prezentat în cadrul ofertei sale resursele alocate fiecărei activități, respectiv resursele umane pe categorii, numărul și calificările acestora, resursele tehnice pe categorii și nici resursele materiale alocate acestor activități; durata activităților și informațiile suplimentare relevante, de exemplu: lucrările realizate cu participarea subcontractanților, nu au fost indicate deloc.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice, următoarele informații:

- Lucrările pregătitoare, pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului au fost descrise la pag. 8-13, pag. 472-482;

- Activitățile ce vor fi realizate în legătură cu recepția la terminarea lucrărilor au fost descrise la pag. 7-8 (Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile), p. 13, pag. 182-184 (PTE-47-P);

- Activitățile ce vor fi realizate în perioada de garanție a lucrărilor au fost descrise la pag. 13, pag. 483-486 (Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată);

- Activitățile ce vor fi realizate în legătură cu recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție au fost descrise la pag. 7-8 (Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile), p. 14, pag. 182-184 (PTE-47-P).

- Resursele umane alocate fiecărei activități se regăsesc la pag. 17, pag. 349-361 (Lista resurse), pag. 372-374 (Raport încărcare forță de muncă), pag. 383-448;

- Resursele tehnice alocate fiecărei activități se regăsesc la pag. 17, pag. 349-361 (Lista resurse), pag. 375-377 (Raport încărcare utilaje), pag. 378-382 (Raport încărcare cu transportul), pag. 449-451 (Infrastructura Antreprenorului necesară pentru desfășurarea activităților Contractului);

- Resursele materiale alocate fiecărei activități se regăsesc la p. 17, pag. 349-361 (Lista resurse), pag. 362-371 (Raport încărcare cu materiale), pag. 452-461, pag. 465 (Sursele de materiale).

- Durata activităților a fost indicată la pag. 17-19, pag. 343-361 (Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama Perth, Lista resurse);

- Lucrările realizate cu participarea subcontractanților au fost indicate în cadrul propunerii tehnice la pag. 19, pag. 467 (Abordarea pentru managementul activității subcontractanților), pag. 343-347 (Gantt, Drum critic, coloana Executant).

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la așa zisa nerespectare a cerinței privind descrierea activităților și metodologia de executare a lucrărilor, nu se susțin iar contestatorul face simple afirmații fără a aduce probe și argumente concrete în susținere. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

2.nu a respectat cerințele privind programul de execuție, planul de lucru și graficul de execuție.

Se reține că în cadrul documentului intitulat „*Formular - cadru Propunere Tehnică*” din documentația de atribuire se solicită prezentarea unui program de execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de execuție Gantt fizic și un raport descriptiv. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, se reține că acesta a prezentat următoarele:

- Graficul Gantt, pag. 343-344, care cuprinde toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire, fiind realizat cu respectarea tuturor prevederilor pentru derularea activităților, acestea fiind eşalonate într-o succesiune logică în concordanță cu tehnologiile de execuție, identificându-se, astfel, și drumul critic la pag. 345-347;

- nivelul de detaliu al activităților este în concordanță cu datele de intrare stabilite prin listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic și documentația de atribuire;

- în cadrul Graficului Gantt, în afara coloanelor uzuale (durată, ore manoperă, ore funcționare echipamente, dată început, dată sfârșit) se regăsesc și coloanele Cantitate și UM, care se referă la cantitățile propuse a se executa pentru fiecare activitate în parte și coloana Executant, care se referă la executantul activităților (Ofertant sau subcontractant);

- se regăsesc în ofertă și punctele cheie de control - jaloanele: Ordin începere lucrări; Predare de amplasament; FD-Recepție strat de legătură din BAD22,4; Finalizare lucrări/Finalizarea lucrărilor în max. 12 luni de la data Ordinului de începere al lucrărilor; Recepție la terminarea lucrărilor, aceste jaloane (milestone-uri) fiind menționate și în cadrul raportului descriptiv la pag. 335-342 (pag. 337);

- resursele alocate activităților au rezultat în urma utilizării unui program specializat pentru întocmirea Graficului Gantt, ca date de intrare pentru fiecare activitate fiind considerate durata acesteia și cantitățile de lucrări din documentație, resursele alocate fiind, astfel, în deplină concordanță cu durata și cantitatea activităților; aceste resurse rezultate și alocate au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 349-361, în cadrul listă resurse (cantități materiale pe fiecare activitate, număr și categorie resursă umană pe fiecare activitate, categorie și număr utilaje și mijloace de transport pe fiecare activitate);

- de asemenea, la pag. 362-371, în raport încărcare materiale se regăsesc cantitățile de materiale necesare în fiecare zi, la pag. 372-374, în raport încărcare cu forța de muncă se regăsește numărul de muncitori necesari, pe meserii, în fiecare zi, la pag. 375-377, în raport încărcare cu utilajele se regăsește numărul de utilaje necesare, pe categorii, din fiecare zi, iar la pag. 378-382, în raport încărcare cu transportul se regăsește numărul de mijloace de transport și tonele transportate, pe categorii, în fiecare zi;

- graficul Gantt, prin coloanele Ore manoperă, nr. muncitori, Ore utilaj, nr. utilaje, completează toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire referitor la modul de prezentare al resurselor.

Prin urmare, având în vedere că susținerile contestatorului nu se confirmă și că ofertantul câștigător a respectat cerințele privind

programul de execuție, planul de lucru și graficul de execuție, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată în acest sens.

3. la întocmirea ofertei nu a fost luată în calcul perioada de timp friguros.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, *„La întocmirea Ofertei, fiecare ofertant va tine cont de condițiile ce trebuie respectate în perioada de timp friguros.*

Aceștia au obligația de a lua măsuri speciale pentru realizarea lucrărilor de construcții în perioada de cu temperaturi scăzute conform

Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84.

Perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie, respectiv 4 luni. Această perioadă este convențional considerată, deoarece are o mare probabilitate ca zilele friguroase să depășească 90% din interval",

dar și pe cele din cuprinsul răspunsului consolidat al autorității contractante din data de 27.05.2024:

„2. În vederea întocmirii graficului Gantt, vă solicităm să ne comunicați dacă sistarea lucrărilor pentru perioadele convenționale de timp friguros fac parte din durata contractului (12 luni) sau se adaugă la aceasta.” și „Perioadele de timp friguros se încadrează în perioada contractului (12 luni).”

Se reține că în cadrul ofertei sale, ... SRL a luat în calcul perioada convențională de timp friguros, în acest sens, în cadrul Graficului Gantt la pag. 343-344 a fost evidențiată perioada 15 noiembrie 2024 - 15 martie 2025, respectiv perioada convențională de timp friguros pe parcursul căreia nu au fost programate lucrări, luând astfel în calcul posibilitatea că în acest interval condițiile meteorologice nu vor permite executarea de lucrări de calitate;

În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate și măsurile speciale necesare pentru execuția lucrărilor pentru cazul în care condițiile meteorologice vor permite, totuși, execuția de lucrări în anumite intervale din cadrul perioadei convenționale de timp friguros; la pag. 7-8 din propunerea tehnică și pag. 341 din cadrul raportului descriptiv a fost prezentată lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile, printre care și PTE-36-P Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros, iar la pag. 154-160 a fost prezentată procedura tehnică.

Prin urmare, criticile formulate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.