CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2304C/18.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38992/18.09.2017, formulată de către asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării intermediare nr. 384/07.09.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., jud. Cluj”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea evaluării inițiale a propunerii financiare depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin anularea raportului (intermediar al) procedurii şi toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., începând cu etapa de solicitare şi evaluare a documentelor de calificare depuse în susţinerea celor declarate în DUAE, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii financiare depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.09.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., se solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestaţiei formulată de asocierea

S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 384/07.09.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, respectiv, justificarea necorespunzătoare a anumitor preţuri unitare considerate neobişnuit de scăzute, rezultat emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., jud. Cluj”, solicitându-se anularea evaluării iniţiale a propunerii financiare depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin anularea raportul (intermediar al) procedurii şi toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., începând cu etapa de solicitare şi evaluare a documentelor de calificare depuse în susţinerea celor declarate în DUAE, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii financiare depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017, i-a solicitat să clarifice următoarele:

„7. Având în vedere că prețul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată vă solicităm să ne justificați următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastră financiare după cum urmează:

- pentru următoarele materiale vă solicităm să ne prezentați oferte de preț de la furnizori în baza cărora v-ați fundamentat oferta depusă în prezenta procedură. În cazul în care sunteți producătorul acestor materiale prezentați analiza de preț și oferte de la furnizori pentru materialele componente: mixtură asfaltică BAD 20, beton clasa C 10/8, beton Clasa C 20/16, beton clasa C 30/25, balast, nisip, piatră brută, amestec optimal agregat carieră pentru fundaţii, emulsie cu rupere rapidă, tub beton DN 600 l=2 m, tub beton D 800 l=2m aripă BA ptr pod, timpan din bet armat, plasă sudată DN 8 100x100, parapet metalic, nisip de concasaj (dresing) bitumat, beton asfaltic fin bogat în criblură la cald, beton asfaltic fin sărac în criblură la cald, geocompozit, plăcuță carosabilă;

- pentru manoperă, având în vedere faptul că prin oferta tehnică ați propus doar personal angajat al S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. vă rugăm să

ne prezentați Extras Revisal complet pentru personalul angajat și propus pentru realizarea lucrărilor prin oferta tehnică, din care să rezulte în mod clar nr. de înregistrare în Revisal al contractelor de muncă, acte adiţionale de modificare contracte dacă este cazul, salariul de încadrare precum și orice alte documente care consideraţi că vin în susţinerea și fundamentarea ofertei dvs. în ce priveşte valoarea manoperei ofertate.

- pentru următoarele tipuri de utilaje: autogreder, compactor, excavator, repartizator asfalt, macara vă solicităm să ne prezentați analize de preț însoțite de documente justificative care justifică costurile prezentate prin analiza de preț.

- pentru transporturi vă solicităm să justificați distanțele de transport ofertate și să prezentați analize de preț însoțite de documentele justificative care demonstrează costurile prezentate prin analiza de preț pentru tarifele unitare lei/tonă/km ofertate.

- în ceea ce priveşte procentul de 1 % ofertat pentru cheltuielile indirecte, vă solicităm să prezentați o analiză detaliată a cheltuielilor cuprinse în cadrul acestui procent însoțită de documente justificative care demonstrează costurile prezentate în analiza de preț.”

Contestatorul susține că întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017 nu este legală în ansamblul ei, încălcând prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ... S.R.L. opinează că, în demersul său, autoritatea contractantă nu s-a raportat la buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri și nici măcar la preţurile unitare ale celorlalți ofertanți, care sunt comparabile.

În contestație se învederează că în conformitate cu principiile tratamentului egal şi nediscriminării, clarificări similare cu solicitarea de clarificări nr. 326/05.07,2017 ar fi trebuit adresate tuturor ofertanţilor încă implicaţi în procedura de atribuire, inclusiv ofertantului propozabil câştigător, iar răspunsurile acestora ar fi trebuit analizate obiectiv, nepărtinitor. În opinia contestatorului, nivelul de detaliere al justificărilor de preţuri care i-a fost solicitat excede cu mult cadrului documentaţiei de atribuire şi legislaţiei în vigoare.

S.C. ... S.R.L. arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017 a clarificat astfel:

„7.a) Vă ataşăm justificările de preț, pentru materialele solicitate de dumneavoastră.

b) Pentru manoperă: Tariful unitar pentru manoperă ofertat respectă salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată de 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017. Informaţiile solicitate de dvs. nu pot fi puse la dispoziţie deoarece «(1) Salariul este confidenţial, angajatorul având obligaţia de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidenţialităţii», conform art. 163 alin. (1) din Codul Muncii, subscrisa, în calitate de angajator având obligaţia de a asigura confidenţialitatea salariului angajaţilor noştri.

c) Vă ataşăm analizele de preț, insoțite de documente justificative, pentru utilajele solicitate de dumneavoastră.

d) Vă ataşăm analiza de preț, însoțită de documente justificative, pentru tarifele de transport și distanțele de transport.

e) Justificare cheltuieli indirecte:

- Procentul aferent cheltuielilor indirecte este 2 %, rezultând o valoare cheltuieli indirecte - 48.636,29 RON

- Cheltuielile indirecte au fost constituite conform indicativului P91/1-02 «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice»

- Cheltuielile indirecte ofertate de societatea noastră conţin următoarele:

A. Cheltuieli de interes general şi de execuţie a lucrărilor;

B. Cheltuieli administrativ-gospodăreşti;

C. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii;

D. Alte cheltuieli.

Cheltuielile sunt împărțite după cum urmează:

A. Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor

1. Retribuţii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază - 37.381,10 lei din care:

- Retribuţii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire - 29.602,23 lei

- Paza - 7.778,87 lei.

4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creaţii, invenţii şi inovaţii:

- Teste și încercări de laborator - 1.250,00 lei

5. Cheltuieli cu protecţia muncii - 500,40 lei

13. Cheltuieli ocazionale cu transportul muncitorilor - 5.700,00 lei

18. Alte cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor - 80,06 lei

B. Cheltuieli administrativ-gospodăreşti

1. Furnituri de birou - 141,68 lei

14. Energie electrică pentru iluminat în scopuri administrativ gospodăreşti - 120,77 lei

15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodâreşti, inclusiv gestionarea deşeurilor - 2.064,00 lei

C. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii

1. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii și garanţii - 1050,00 lei

D. Alte cheltuieli

1. Cheltuieli cu mediul - 348,28 lei

Ataşăm documentele justificative, care demonstrează cele prezentate în analiza de preț a cheltuielilor indirecte.”

Contestatorul susține că răspunsurile sale sunt concludente prin raportare la întrebările adresate, iar propunerea financiară este justificată, neconţinând preţuri neobişnuit de mici care să atragă respingerea ofertei sale.

Contestatorul subliniază că din comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017 reiese că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, respectiv, justificarea necorespunzătoare a anumitor preţuri unitare considerate de către autoritatea contractantă neobişnuit de scăzute, în baza unor deducţii

logice/concluzii trase de autoritatea contractantă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017, fără a mai fi aplicate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) şi (4) din H.G. 395/2016, care impuneau autorităţii contractante solicitarea de clarificări suplimentare dacă, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017 şi anexele acestuia nu se putea lămuri dacă preţurile ofertate sunt justificate, prin raportare la documentele şi calculele depuse pentru preţurile unitare ofertate.

În acest sens, se invocă Deciziile C.N.S.C. nr. ...

În contestație se susține că adresa de nr. 384/07.09.2017 nu este legală sub cel puţin următoarele aspecte de fapt:

a) Nedepunerea extrasului Revisal sau a altor documente în susţinerea tarifului de manoperă ofertat:

Contestatorul reiterează răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017, conform căruia „Tariful unitar pentru manoperă ofertat respectă salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată de 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017”;

În contestație se invocă prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date, Ordinului nr. 52/2002 privind aprobarea cerinţelor minime de securitate a prelucrărilor de date cu caracter personal, conform cărora datele cu caracter personal ale angajaţilor (nume, prenume, CNP, domiciliu, etc.) din extrasul revisal, state de plată şi alte documente similare ce ar putea proba nivelul de salarizare, nu pot fi divulgate de către angajator.

Contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă dorește depunerea extrasului Revisal fără aceste informații confidenţiale, va primi doar un cadru de tabel, cu toate informaţiile din cadrul acestuia secretizate/acoperite;

b) Nedepunerea de documente justificative în susţinerea tarifului orar de acţionare pentru anumite utilaje:

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017, a depus desfăşurătoare de tarif pentru fiecare utilaj în parte, document justificativ privind costurile implicate de utilaje - revizia 2, care include toate utilajele solicitate şi factură fiscală pentru componenta de combustibil, care reprezintă între 50% şi 80,214% din totalui tarifului unitar ofertat; pentru componenta de manoperă, s-a ofertat acelaşi tarif unitar ca şi în cazul extrasului de manoperă C7, cu precizarea că pentru deserventii de utilaje (extras C8) şi conducătorii auto (extra C9), cotele de contribuţie ale angajatorului sunt incluse în tariful unitar, programele de devize neavând posibilitatea de defalcare a acestora; pentru componenta de manoperă care reprezintă între 15,443% şi 27,025% din totalul tarifului unitar ofertat, contestatorul a explicat deja, de ce, art. 163 alin. (1) din Codul Muncii şi prevederile Legii nr. 677/2001 şi Ordinului nr. 52/2002 interzic divulgarea nivelului de salarizare şi a restului datelor cu caracter personal ale angajaţilor, dar a arătat că respectă salariul minim garantat în plată de H.G. nr. 1/2017.

În contestație se menționează că rămân neînsoţite de documente justificative suplimentare „Costurile de interes general (cazare, transportul utilajelor/ piese de schimb, asigurări, întreţinere, impozite şi taxe, lubrifianţi, amortisment, acumulatori”, reprezentând între 2,4% şi 30,345% din tariful unitar ofertat, pentru acest cost, precizând în documentul depus următoarele: „Costurile de interes general au fost calculate funcţie de datele contabile pentru anul 2016”:

Contestatorul învederează că prin solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017 nu i s-a cerut justificarea, cu documente suplimentare suport, a componentei de „Costuri de interes general (cazare, transportul utilajelor, piese de schimb, asigurări, întreţinere, impozite şi taxe, lubrifianţi, amortisment, acumulatori)”.

De semenea, contestatorul subliniază că anterior respingerii ofertei sale nu i s-au solicitat documentele/datele contabile şi formula de calcul din care să reiasă costurile de interes general pentru fiecare utilaj în parte, încălcându-se astfel prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) şi (4) din H.G. nr. 395/2016.

Ca jurisprudență se invocă Decizia C.N.S.C. nr. ..., conform căreia autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări suplimentare ofertanţilor anterior respingerii ofertelor acestora în baza unor interpretări subiective ale răspunsurilor la solicitările de clarificări ambigue adresate.

Conform principiilor tratamentului egal şi nediscriminării, contestatorul consideră că solicitări de clarificări similare, la acelaşi nivel de detaliere, ar fi trebuit adresate tuturor ofertanţilor încă implicaţi în procedura de atribuire.

c) Nedepunerea de documente justificative în susţinerea tarifului unitar pentru transporturi:

Contestatorul precizează că în susţinerea tarifelor orare ofertate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581 C/10.07.2017, a depus desfăşurătoarea de tarif pentru autobasculante şi autobetoniere (identic cu cel pentru autocisterne, aşa cum reiese din documentul justificativ privind costurile implicate de autovehiculele de transport - revizia 2), calculator de distanţe, document justificativ privind costurile implicate de autovehiculele de transport - revizia 2, care include toate autovehiculele solicitate şi factură fiscală pentru componenta de combustibil, care reprezintă între 76,333% şi 76,5% din totalul tarifului unitar ofertat; pentru componenta de manoperă s-a ofertat acelaşi tarif unitar ca şi în cazul extrasului de manoperă C7, cu precizarea că pentru deserventii de utilaje (extras C8) şi conducătorii auto (extra C9), cotele de contribuţie ale angajatorului au fost incluse în tariful unitar, programele de devize neavând posibilitatea de defalcare a acestora; pentru componenta de manoperă care reprezintă între 5,5% şi 7,333% din totalul tarifului unitar ofertat, a explicat deja, de ce, art. 163 alin. (1) din Codul Muncii şi prevederile Legii nr. 677/2001 şi Ordinului nr. 52/2002 interzic divulgarea nivelului de salarizare şi a restului datelor cu caracter personal ale angajaţilor, dar a arătat că respectăm salariul minim garantat în plată de H.G. nr. 1/2017, conform ofertei:

În contestație se menționează că rămân neînsoţite de documente justificative suplimentare „Costurile de interes general (cazare, transportul

utilajelor, piese de schimb, asigurări, întreţinere, impozite şi taxe, lubrifianţi, amortisment, acumulatori)", reprezentând între 16,333% şi 18% din tariful unitar ofertat; pentru acest cost, contestatorul a precizat în documentul depus următoarele „Costurile de interes general au fost calculate funcţie de datele contabile pentru anul 2016".

În contestație se reiterează susțineri identice celor de la pct. b).

d) Nedepunerea de documente justificative în susţinerea anumitor cheltuieli indirecte:

În opinia contestatorului, acest punct din solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017 nu i-a fost adresat, în condiţiile în care se cerea „În ceea ce priveşte procentul de 1 % ofertat pentru cheltuielile indirecte, va solicitam sa prezentati o analiză detaliată a cheltuielilor cuprinse în cadrul acestui procent însoțită de documente justificative care demonstrează costurile prezentate în analiza de preț", atâta vreme cât S.C. ... S.R.L. a ofertat 2% pentru cheltuieli indirecte.

Contestatorul precizează că, fiind de bună-credinţă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017, a răspuns la această întrebare, la nivelul de detaliere pe care l-a considerat necesar, în condiţiile în care solicitarea de clarificări nu a fost suficient de clară şi nu a definit în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, în sensul art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016;

S.C. ... S.R.L. învederează că, prin solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017, nu i s-a cerut justificarea unui anumit cost sau a anumitor costuri punctuale, enumerate limitativ, din cadrul componentei de cheltuieli indirecte, pentru care comisia de evaluare să fi constatat în prealabil că acestea reprezintă prețuri neobişnuit de scăzute.

În continuare, contestatorul reiterează aceleași susțineri ca și în cazul pct b) și c).

Contestatorul susține că adresa de comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017 este ilegală, încălcând următoarele prevederi legale: art. 209 alin. (1), art 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

Contestatorul concluzionează că propunerea sa financiară este conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1581C/10.07.2017 este concludent, fiind eliminate astfel toate finele de respingere a ofertei sale.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 393/22.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40094/25.09.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere se arată că, în urma evaluării ofertelor financiare şi a studierii raportului de specialitate financiar al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 7, înregistrat sub numărul 320/04.07.2017, iar în data de 05.07.2017 a transmis

solicitări de clarificări către ofertanți, S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 332/11.07.2017.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluarii răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări și a studierii raportului de specialitate financiar al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 8, înregistrat sub numărul 372/28.08.2017 și a transmis contestatorului comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017, prin care l-a înștiințat că, în urma evaluării ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

În punctul de vedere se prezintă motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, așa cum au fost prezentate în comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017:

„Prin adresa nr. 326 din 05.07.2017 vi s-au solicitat anumite clarificări referitoare la propunerea financiară:

1. Întrebarea 7, paragraful 2 : Având în vedere că preţul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată vă solicităm să ne justificaţi următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastră financiare după cum urmează:

- pentru manoperă, având în vedere faptul că prin oferta tehnică ați propus doar personal angajat al S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. vă rugăm să ne prezentați Extras Revisal complet pentru personalul angajat și propus pentru realizarea lucrărilor prin oferta tehnică, din care să rezulte în mod clar nr. de înregistrare în Revisal al contractelor de muncă, acte adiţionale de modificare contracte dacă este cazul, salariul de încadrare, precum și orice alte documente care consideraţi că vin în susţinerea și fundamentarea ofertei dvs, în ce priveşte valoarea manoperei ofertate.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1581C/10.07.2017, ați declarat «Tariful unitar pentru manoperă ofertat respectă salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată de 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017» și ați refuzat punerea la dispoziţia comisiei de evaluare a informaţiilor și documentelor justificative pentru tariful de manoperă ofertat, invocând confidenţialitatea salariilor impusă prin art. 163 alin. (1) din Codul muncii. Nu ați depus niciun document justificativ pentru tariful de manoperă, element de cost al ofertei care prezintă un preț neobişnuit de scăzut.

Referitor la clauzele de confidenţialitate invocate, Codul muncii pune strict în sarcina angajatorului asigurarea confidentialității și aveaţi posibilitatea să o faceţi răspunzând în acelaşi timp solicitării de clarificări, acoperind coloanele cu nume și CNP și furnizând informaţiile solicitate privind nivelul de salarizare din companie.

Simpla susţinere a faptului că tariful de manoperă utilizat în ofertă depăşeşte minimul impus de legislaţie nu susţine și nu justifică în niciun fel tariful de 8,80 lei/oră.

Autoritatea contractantă nu urmăreşte prin analiza privind valoarea ofertei aparent neobişnuit de scăzută să verifice elementele de legalitate ale ofertei, ci modul în care oferta este corect și real fundamentată în așa fel ca ofertantul, în cazul atribuirii contractului către acesta, să poată realiza lucrarea la timp și de calitatea impusă prin documentaţia de

atribuire. Justificarea tarifului de manoperă se impune a fi verificată cu atât mai mult cu cât conform datelor comunicate de INS referitor la câştigurile medii salariale, în luna ianuarie 2017 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 2187 lei (13,17 lei tarif orar) iar în luna iunie 2017 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 2373 lei (14,3 lei tarif orar).

În concluzie nu ați răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

Nu ați justificat fundamentarea ofertei în ceea ce priveşte valoarea manoperei ofertate, nu ați prezentat Extrasul Revisal în forma solicitată de autoritatea contractantă și nu ați prezentat niciun alt document care să justifice și să susţină tariful de manoperă ofertat, invocând clauze de confidenţialitate a informaţiilor. Nu ați răspuns solicitării de clarificari privind justificarea tarifului de manoperă neobişnuit de scăzut ofertat. Oferta este inacceptabilă.

Concluzie: Analizând răspunsul dumneavoastră acesta nu este concludent, nu justifică tariful de manoperă ofertat. Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

2. Întrebarea 7, paragraful 3: Având în vedere că preţul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată vă solicităm să ne justificaţi următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastră financiare după cum urmează:

- Pentru următoarele tipuri de utilaje: autogreder, compactor, excavator, repartizator asfalt, macara, vă solicităm să ne prezentați analize de preț însoțite de documente justificative care justifică costurile prezentate prin analiza de preț.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1581C/10.07.2017, ați prezentat:

- Desfășurătoare de tarife pentru următoarele utilaje: autogreder, compactor static autopropulsat cu rulouri - 4 desfășurătoare, compactor static autopropulsat cu pneuri, excavator pe pneuri, excavator pe șenile, automacara, repartizator.

- un Document justificativ privind costurile implicate de utilaje, în care sunt evidențiate pe fiecare tip de utilaj costurile de interes general cumulate (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări întreținere, impozite, taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), costul cu manopera deserventului, costul cu carburantul, consumul de carburant. Elementele de cost sunt prezentate atât în cuantum valoric în lei/oră, cat și % din tariful ofertat.

- Pentru utilajele proprii, în ce priveşte justificarea costurilor cu carburantul. Ați prezentat o factură din 27.12.2016, care justifică preţul carburantului cuprins în Desfășurătoarele de tarife. Nu a prezentat documente justificative din care să reiasă consumul de carburant luat în calcul.

- Nu ați prezentat documente justificative pentru justificarea costului cu manopera deserventului de 10,81 lei/oră.

- Pentru celelalte elemente de cost încadrate la costuri de interes general (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), în nota de subsol a Documentului justificativ privind costurile implicate de utilaje - revizia 2, ați menționat că acestea au fost calculate în funcţie de datele contabile pentru anul 2016.

- Nu ați prezentat niciun document din contabilitate și nicio modalitate de calcul ca și documente justificative pentru fundamentarea costurilor încadrate la costuri de interes general.

Consumurile și valorile unitare în lei/oră și în % consemnate în Desfășurătoarele de tarife și în documentul centralizator cu justificarea costurilor implicate, reprezintă o simplă susţinere/declaraţie, nefiind dovedite/susţinute/certificate/atestate/probate prin niciun fel de mijloace de probă.

Nu ați prezentat niciun document justificativ care justifică costurile cu salariul deserventului, consumul de combustibil, costurile de interes general (anvelopele, acumulatorii, întreținere, transportul în și din şantier, piese de schimb, asigurări, etc.) pentru utilajele proprii, așa cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări.

Concluzie: Analizând răspunsul dumneavoastră, acesta nu este concludent, nu justifică costul cu utilajele ofertat. Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Art. 136 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

3. Întrebarea 12, paragraful 4: Având în vedere că preţul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată vă solicităm să ne justificaţi următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastră financiare după cum urmează:

- Pentru transporturi vă solicităm să justificaţi distanțele de transport ofertate și să prezentați analize de preț însoțite de documentele justificative care demonstrează costurile prezentate prin analiza de preț pentru tarifele unitare lei/tonă/km ofertate.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1581C/10.07.2017, ați prezentat:

- Desfășurător tarife transport materiale pentru transport cu autobasculanta, autobetoniera,

- un Document centralizator justificativ privind costurile implicate de autovehiculele de transport care includ autobasculante, autobetoniere și autocisterne, în care sunt evidențiate pe fiecare tip de utilaj de transport Costurile de interes general cumulate (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări întreținere, impozite, taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), costul cu manopera deserventului, costul cu carburantul în lei/km, precum și consumul de carburant în lei/km. Elementele de cost sunt prezentate atât în cuantum valoric în lei/km cât și % din tariful ofertat.

- Nu ați prezentat Desfășurător tarife transport pentru autocisternă.

- Pentru justificarea costurilor cu carburantul, ați prezentat o factură din 27.12.2016, care justifica preţul carburantului cuprins în Desfășurătoarele de tarife. Nu ați prezentat documente justificative din care să reiasă consumul de carburant luat în calcul pentru autobasculante, autobetoniere și autocisterne.

- Nu ați prezentat documente justificative pentru justificarea costului cu manopera deserventului de 10,81 lei/oră.

- pentru celelalte elemente de cost încadrate la costuri de interes general (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), în nota de subsol a Documentului justificativ privind costurile implicate de autovehivculele de transport - revizia 2, se menționează că acestea au fost calculate în funcţie de datele contabile pentru anul 2016.

- Nu ați prezentat niciun document din contabilitate și nicio modalitate de calcul ca și documente justificative pentru fundamentarea costurilor încadrate la costuri de interes general. Consumurile și valorile unitare în lei/oră și în % consemnate în Desfășurătoarele de tarife și în documentul centralizator cu justificarea costurilor implicate, reprezintă o simplă susţinere/declaraţie, nefiind dovedite/susţinute/certificate/atestate/probate prin niciun fel de mijloace de probă.

Nu ați prezentat niciun document justificativ care justifică costurile cu salariul deserventului, consumul de combustibil, costurile de interes general (anvelopele, acumulatorii, întreținere, transportul in și din şantier, piese de schimb, asigurări, etc.) pentru mijloacele de transport, așa cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări.

Concluzie: Analizând răspunsul dumneavoastră acesta nu este concludent, nu justifică costul cu transportul ofertat. Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Art.136 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016: (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul

scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

4. Întrebarea 12, paragraful 5: Având în vedere că preţul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată vă solicităm să ne justificaţi următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastră financiare după cum urmează:

- În ceea ce priveşte procentul de 1 % ofertat pentru cheltuielile indirecte, vă solicităm să prezentați o analiză detaliată a cheltuielilor cuprinse în cadrul acestui procent însoțită de documente justificative care demonstrează costurile prezentate în analiza de preț.

Prin răspunsul la clarificari nr. 1581C/10.07.2017, ați prezentat:

- ați detaliat cheltuielile cuprinse în fiecare categorie de cheltuieli în corelare cu prevederile Anexei 6 din Indicativ P91/1-02, în valoare absolută în lei

- ați justificat suma de 7778,87 lei reprezentând cheltuieli cu personalul de pază, prin prezentarea unei oferte de preț de la ...

- nu ați justificat cea mai mare pondere a cheltuielilor indirecte, salariile cu personalul indirect productiv (personalului de specialitate și de conducere), suma de 29602,23 lei. Ați refuzat să prezentaţi documente justificative, invocând caracterul confidenţial al informaţiilor privind justificarea acestor cheltuieli, respectiv confidenţialitatea salariilor impusă prin art. 163 alin. 1 din codul muncii.

- ați depus oferta de preț pentru Teste și încercări de laborator de la ... S.R.L., și o factură de la ... S.R.L. în valoare de 257,15 lei, fară a explica în vreun fel cum justifică această factură suma de 2064 lei evidențiată în detalierea cheltuielilor indirecte.

- ați justificat cheltuielile ocazionale cu transportul muncitorilor, precizând că acesta se va face cu autoutilitare din dotare proprie. Ați prezentat cărți de identitate ale autoutilitarelor, facturi de achiziţie și analiza de preț pentru tarif/km.

- Pentru cheltuieli cu protecţia muncii, alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, furnituri de birou, energie electrică în scopuri administrativ gospodăreşti, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor și cheltuieli cu mediul, prezentate în sumă fixă valoric, ați declarat că sunt stabilite conform datelor contabile pentru anul 2016. Nu ați prezentat niciun document din contabilitate și nicio modalitate de calcul ca și documente justificative.

Nu ați justificat în mod concludent nivelul scăzut al cheltuielilor indirecte.

Concluzie: Analizând răspunsul dumneavoastră acesta nu este concludent, nu justifică costul cu cheltuielile indirecte ofertat. Art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016: în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Art. 136 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016: (3) În

cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări respectă întru totul cerinţele legale prevăzute de legislaţia în vigoare. Astfel, având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și faptul că oferta financiară reprezintă doar 61,85% din valoarea estimată a lucrărilor, care a fost stabilită de către proiectant în devizul confidenţial pe baza prețurilor de piaţă din lucrări similare, a dorit să verifice dacă în stabilirea preţului ofertei contestatorul a luat in considerare toate costurile și toate prețurile implicate în oferta lor.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare a stabilit ca elementul de preț din tariful orar ofertat este aparent deosebit de mic raportat la datele comunicate de INS referitor la câştigurile medii salariale, conform site-ului http://www.insse.ro/cms/ro/tags/comunicat-castig-salarial, respectiv în luna ianuarie 2017 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 2187 lei (13,17 lei tarif orar), iar in luna iunie 2017 câştigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 2373 lei (14,3 lei tarif orar), iar tariful orar ofertat de operatorul economic este de doar 8,80 lei pe oră. Astfel, s-a impus solicitarea de clarificări privind justificarea preţului manoperei ofertate, prin verificarea nivelului de salarizare din cadrul societății (art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din L 98/2016).

În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, conform prevederilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, depunând documente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau costurilor propuse, solicitare în urma căreia ofertantul contestator invocând doar prevederile H.G. nr. 395/2016, fără a se raporta la prevederile Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că, la acest moment, nu mai poate fi invocată ilegalitatea solicitării autorității contractante, termenele legale de contestare a unei astfel de solicitări fiind cu mult depăşite, raportat la dispoziţiile coroborate art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel că orice critică la solicitările de clarificări este acum tardivă.

Autoritatea contractantă susține că a analizat și evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legale, cu diligență maximă și respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În punctul de vedere se arată că raportul de specialitate financiar nr. 1, întocmit de expertul cooptat, are anexe cu evaluarea ofertelor financiare declarate admisibile în urma evaluării propunerilor tehnice, la pagina nr. 3 din anexă găsindu-se tabelul intitulat „Analiza ofertelor din punct de vedere a principalelor materiale, utilaje, manopera ofertată”.

Autoritatea contractantă susține că are dreptul de a solicita ofertanţilor clarificări în privinţa tuturor elementelor din ofertă, iar comisia

de evaluare a evaluat oferta contestatorului și raportat la prețurile unitare ofertate de ceilalţi operatori economici implicaţi încă în această procedura.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat acelaşi grad de exigență în evaluarea tuturor ofertanţilor, respectând principiile tratamentului egal și nediscriminării, adresând ofertanţilor aceleași solicitări de clarificări, iar in evaluarea răspunsurilor acestora autoritatea contractanta a acționat obiectiv și nepărtinitor, așa cum rezultă din procesele-verbale ale şedinţelor de evaluare.

În opinia autorității contractante, nivelul de detaliere al justificărilor de prețuri solicitate nu excede cu nimic legislaţiei in vigoare, scopul acestor solicitări de clarificări fiind acela de a stabili dacă ofertantul poate realiza lucrările supuse contractării la preţul pe care l-a ofertat, în condiţiile impuse prin caetul de sarcini, sens în care, având în vedere preţul ofertat, aparent deosebit de scăzut, s-a solicitat justificarea acestuia.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări au fost clare, complet și explicit formulate, fiind formulate în scopul justificării în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețurilor și al costurilor propuse. Se învederează faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la anumite puncte din adresa de solicitare de clarificari nu poate fi imputat autorității contractante, precum și că riscul întocmirii ofertelor și riscul formulării unor răspunsuri incomplete, neconcludente sau refuzul de a depune anumite documente (invocând confidenţialitatea acestora) cade in sarcina ofertanţilor.

În opinia autorității contractante, contestatorul trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea de clarificări, prin depunerea documentelor solicitate, în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (5) coroborat cu dispoziţiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că din adresele de solicitări de clarificări adresate ofertanţilor, inclusiv contestatorului, rezultă clar și fără putință de interpretare, scopul în care au fost formulate, autoritatea contractantă precizează că nu avea dreptul de a solicita unor ofertanţi, care nu au răspuns concludent, noi clarificări, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiul tratamentului egal și prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 28.08.2017 este relativă, nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga Consiliul la emiterea unei noi decizii intr-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în dreptul romanesc. Se subliniază că spețele sunt ...e, în speţa de față, solicitarea de clarificări a fost clară și corespunzător formulată.

De asemenea, se susține că Decizia Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, invocata in cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ... nu este aplicabilă în speţă.

Autoritatea contractantă susține că nu se impuneau a fi solicitate clarificări suplimentare, oferta și răspunsul la solicitarea de clarificări fiind evaluate obiectiv.

În punctul de vedere se susține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la susţinerile contestatorului, privind nedepunerea extrasului revisal sau al altor documente în susţinerea tarifului de manoperă pe motiv de confidențialitate, autoritatea contractantă arată că este ținută de respectarea dispoziţiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, pentru refuzul contestatorului de a pune la dispoziţie informaţiile solicitate fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, așa cum a constatat și comisia de evaluare.

Referitor la nedepunerea de documente justificative în susţinerea tarifului orar de acţionare pentru anumite utilaje, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului, prin întrebarea 7, paragraful 3, să prezinte analize de preț însoțite de documente justificative pentru următoarele tipuri de utilaje: autogreder, compactor, excavator, repartizator asfalt, macara, față de care, prin răspunsul la clarificari nr. 1581C/10.07.2017, contestatatorul a prezentat următoarele:

- desfășurătoare de tarife pentru următoarele utilaje: autogreder, compactor static autopropulsat cu rulouri - 4 desfășurătoare, compactor static autopropulsat cu pneuri, excavator pe pneuri, excavator pe șenile, automacara, repartizator.

- un Document justificativ privind costurile implicate de utilaje, în care sunt evidențiate pe fiecare tip de utilaj costurile de interes general cumulate (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări întreținere, impozite, taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), costul cu manopera deserventului, costul cu carburantul, consumul de carburant. Elementele de cost sunt prezentate atât în cuantum valoric în lei/oră, cât și % din tariful ofertat.

- Pentru utilajele proprii, în ce priveşte justificarea costurilor cu carburantul a prezentat o factura din 27.12.2016, care justifică preţul carburantului cuprins în Desfășurătoarele de tarife. Nu a prezentat documente justificative din care să reiasă consumul de carburant luat în calcul.

Autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente justificative pentru justificarea costului cu manopera deserventului de 10,81 lei/oră, iar pentru celelalte elemente de cost încadrate la costuri de interes general (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), în nota de subsol a Documentului justificativ privind costurile implicate de utilaje - revizia 2, a menționat că acestea au fost calculate în funcţie de datele contabile pentru anul 2016, nefiind prezentat niciun document din contabilitate și nicio modalitate de calcul, ca documente justificative pentru fundamentarea costurilor încadrate la Costuri de interes general.

Autoritatea contractantă învederează că, prin sintagma „analize de preț însoțite de documente justificative care justifică costurile prezentate prin analiza de preț” s-a referit la ansamblul/totalitatea documentelor justificative, nu doar la cele selecţionate de ofertant, acesta neprezentând

niciun document justificativ pentru a justifica costurile cu salariul deserventului, consumul de combustibil, costurile de interes general (anvelopele, acumulatorii, întreținere, transportul în și din şantier, piese de schimb, asigurări, etc.) pentru utilajele proprii, așa cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări.

Referitor la nedepunerea de documente justificative în susţinerea tarifului unitar pentru transporturi, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: întrebarea 12 paragraful 4: „Având in vedere că preţul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată va solicităm să ne justificaţi următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastră financiare dupa cum urmează:

- Pentru transporturi vă solicităm să justificaţi - distanțele de transport ofertate și să prezentați analize de preț însoțite de documentele justificative care demonstrează costurile prezentate prin analiza de preț pentru tarifele unitare lei/tonă/km ofertate."

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 1581C/10.07.2017, contestatorul a prezentat următoarele:

- desfășurător tarife transport materiale pentru transport cu autobasculanta, autobetoniera, un document centralizator justificativ privind costurile implicate de autovehiculele de transport care includ autobasculante, autobetoniere și autocisterne, în care sunt evidențiate pe fiecare tip de utilaj de transport costurile de interes general cumulate (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări întreținere, impozite, taxe, lubrefîanți, amortisment, acumulatori), costul cu manopera deserventului, costul cu carburantul în lei/km, precum și consumul de carburant în l/km. Elementele de cost sunt prezentate atat in cuantum valoric in lei/km cat si % din tariful ofertat.
- nu a prezentat desfășurător tarife transport pentru autocisternă.
- pentru justificarea costurilor cu carburantul, a prezentat o factură din 27.12.2016, care justifică preţul carburantului cuprins în Desfășurătoarele de tarife. Nu a prezentat documente justificative din care să reiasă consumul de carburant luat în calcul pentru autobasculante, autobetoniere și autocisterne.
- nu a prezentat documente justificative pentru justificarea costului cu manopera deserventului de 10,81 lei/oră.
- pentru celelalte elemente de cost încadrate la costuri de interes general (cazare, transport utilaje, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe, lubrefianți, amortisment, acumulatori), în nota de subsol a Documentului justificativ privind costurile implicate de autovehivculele de transport - revizia 2, s-a menționeat că acestea au fost calculate în funcţie de datele contabile pentru anul 2016.
- nu a prezentat niciun document din contabilitate și nicio modalitate de calcul ca documente justificative pentru fundamentarea costurilor încadrate la costuri de interes general.

Autoritatea contractantă reiterează aceleași susțineri ca și în cazul criticilor privind tarifului orar de acţionare pentru anumite utilaje de mai sus.

Referitor la nedepunerea de documente justificative în susţinerea anumitor cheltuieli indirecte, autoritatea contratantă arată că a solicitat contestatorului urmatoarele:

„Întrebarea 12, paragraful 5: Având în vedere că preţul ofertat de dvs. este de 61,85 % din valoarea estimată vă solicităm să ne justificaţi următoarele caracteristici ale ofertei dumneavoastra financiare după cum urmează:

- în ceea ce priveşte procentul de 1 % ofertat pentru cheltuielile indirecte, vă solicităm să prezentați o analiză detaliată a cheltuielilor cuprinse în cadrul acestui procent însoțită de documente justificative care demonstrează costurile prezentate în analiza de preț.”

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificari nr. 1581C/10.07.2017, contestatorul a prezentat următoarele:

- a detaliat cheltuielile cuprinse în fiecare categorie de cheltuieli în corelare cu prevederile Anexei 6 din Indicativ P91/1-02, în valoare absolută în lei;

- a justificat suma de 7778,87 lei reprezentând cheltuieli cu personalul de pază, prin prezentarea unei oferte de preț de la ...

- nu a justificat cea mai mare pondere a cheltuielilor indirecte, salariile cu personalul indirect productiv (personalului de specialitate și de conducere), suma de 29602,23 lei; a refuzat să prezinte documente justificative, invocând caracterul confidenţial al informaţiilor privind justificarea acestor cheltuieli, respectiv confidenţialitatea salariilor impusă prin art. 163 alin. 1 din codul muncii.

- a depus oferta de preț pentru Teste și încercări de laborator de la ... S.R.L. și o factură de la ... S.R.L. în valoare de 257,15 lei, fără a explica modul în care justifică această factură suma de 2064 lei, evidențiată în detalierea cheltuielilor indirecte.

- a justificat cheltuielile ocazionale cu transportul muncitorilor, precizând că acesta se va face cu autoutilitare din dotare proprie; a prezentat cărți de identitate ale autoutilitarelor, facturi de achiziţie și analiză de preț pentru tarif/km;

- pentru cheltuieli cu protecţia muncii, alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, furnituri de birou, energie electrică în scopuri administrativ gospodăreşti, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor și cheltuieli cu mediul, prezentate în sumă fixă valoric, a declarat că sunt stabilite conform datelor contabile pentru anul 2016; nu a prezentat nici un document din contabilitate și nicio modalitate de calcul ca documente justificative.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat și documentele suport/documentele doveditoare ale analizelor și justificărilor de preț cerute, iar ofertantul avea obligaţia formulării unui răspuns complet în care toate justificările acestuia trebuiau însoțite de documente doveditoare a tuturor aspectelor redate.

Față de cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe celelalte acte normative în vigoare incidente în cauză.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.09.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., se solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestaţiei formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca nefondată:

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziţiei publice.

Intervenientul arată că, prin adresa nr. 385/07.09.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa financiară este conformă, solicitîndu-i-se totodată depunerea documentelor suport care susţin îndeplinirea cerinţelor conform celor declarate în DUAE.

Intervenientul invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 61 din Codul de procedură civilă și susține că interesul său în promovarea acestei cereri de intervenție este justificat de calitatea sa de ofertant clasat pe primul loc, așa cum rezultă din adresa nr. 385/07.09.2017. Ținând seama de faptul că prin contestația introdusă, S.C. ... S.R.L. solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din etapa verificării admisibilității ofertei depusă de aceasta, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul S.C. ... S.R.L. de a-și apăra dreptul dobândit, anume dreptul ofertantului clasat pe primul loc de a avea șansa menţinerii poziţiei în clasament în vederea semnării contractului de achiziţie publică.

Or, o eventuală admitere a contestației depuse ar prejudicia acest drept al subscrisei, având în vedere că aceasta ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare celei în care subscrisa am fost clasată pe primul loc.

Intervenientul arată că justifică un interes actual și legitim, personal și direct, intersul său constând în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus prin admiterea contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenientul învederează că justifică un interes propriu în soluţionarea prezentei contestații, respingerea acesteia conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant clasat pe primul loc, considerent pentru care solicită calificarea acestei cereri ca intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce priveşte soluţionarea prezentei contestaţii, poziţia sa procesuală concordă parţial cu aceea a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Un prim argument care, în opinia intervenientului justifică respingerea contestației, constă în tardivitatea în ceea ce priveşte solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Intervenientul învederează că, deși în conformitate cu prevederile art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă, printre altele, precizarea actului atacat și obiectul contestației, din cuprinsul petitelor contestației rezultă că aceasta a fost formulată „în cadrul procedurii de atribuire...”, fără a fi îndreptată în mod concret împotriva vreunui act al autorității contractante, solicitandu-se anularea evaluării iniţiale a propunerii financiare și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor.

S.C. ... S.R.L. subliniază că majoritatea criticilor contestatorului privesc pretinsa ilegalitate a solicitării de clarificări și nu decizia de excludere a ofertei în cauză, situație în care termenele legale de contestare a unei astfel de solicitări sunt cu mult depăşite, prin raportare la dispoziţiile coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) şi art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la acest aspect, intervenientul concluzionează că orice critică a solicitărilor de clarificări este tardiv formulată la acest moment.

S.C. ... S.R.L. susține că decizia autorității contractante de excludere a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este temeinică și legală.

În acest sens, intervenientul învederează că în măsura în care se va identifica valabilitatea chiar și a unui singur motiv de excludere din decizia autorității contractante contestaţia se impune a fi respinsă.

Cu privire la nejustificarea preţului pentru manoperă, intervenientul subliniază că însuși contestatorul recunoaşte că nu a depus documente din care să justifice fundamentarea ofertei în ceea ce priveşte valoarea manoperei ofertate.

În cererea de intervenție se invocă dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (3) și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și se susține că la momentul primirii unei astfel de solicitări de clarificări, operatorul economic are urmatoarele posibilități: fie, formulează o notificare prealabilă împotriva solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, în contextul în care constată nelegalitatea solicitării de clarificări, fie, răspunde solicitării de clarificări.

În opinia intervenientului, necontestarea solicitării de clarificări atrage, în această situație, incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora oferta va fi considerată inacceptabilă.

Intervenientul învederează că S.C. ... S.R.L. nu a contestat această solicitare de clarificări și a ales să formuleze un răspuns neconcludent și neprobat, asumându-și, astfel, responsabilitatea pentru o eventuală respingere a ofertei în cauză.

Intervenientul arată că susţinerea contestatorului, conform căreia nu a depus extrase Revisal, întrucât acestea ar fi conținut date confidenţiale este una nefondată, întrucât, pe de o parte, nu este necesară indentificarea personalului cu CNP, nume etc., aceste date putând fi secretizate de operator, înaintea comunicării acestora către autoritatea contractantă, și, pe de altă parte, autoritatea contractantă a permis depunerea oricăror documente care să justifice fundamentarea ofertei în ceea ce priveşte valoarea manoperei ofertate.

S.C. ... S.R.L. menționează că Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun document din care să rezulte valoarea manoperei ofertate, astfel că decizia autorității contractante de a exclude oferta în cauză este una temeinică și legală.

Intervenientul susține că S.C. ... S.R.L. face o confuzie între un preț sustenabil, ca valoare ofertată, și un preț justificat, argumentat, probat, calculat, fiind foarte posibil ca un preț ofertat să nu fie considerat mai mic decât cel practicat în mod curent pe piaţă, însă, ofertantul să nu fi justificat preţul respectiv și să nu-l probeze în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile contestatorului privind obligaţia autorității contractante de a-i resolicita clarificări, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a resolicita clarificări în cazul în care ofertantul a refuzat să răspundă clarificării, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariţiei unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speţă posibilitatea de a transforma o ofertă vădit inacceptabilă, în sensul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, într-una eligibililă.

Intervenientul menționează că Decizia Consiliului citată in cuprinsul contestației, se refera la o situație cu mult ...ă de cea din speţă, nefiind în situația unui răspuns ambiguu sau care să conţină uşoare inadvertenţe, care se impun a fi clarificate printr-o nouă solicitare de clarificări, ci autoritatea contractantă nu a primit un răspuns, nefiind depuse documentele solicitate prin clarificarea în cauză. Se învederează că legislaţia în vigoare nu permite autorității contractante să resolicite la nesfârşit clarificări ofertanţilor care nu au un minim de diligență în elaborarea ofertelor și implicit a răspunsurilor la clarificări.

Cu privire la acest aspect, intervenientul concluzionează că în situația în care contestatorul nu a răspuns în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, oferta sa trebuie exclusă din procedură, potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la nejustificarea de către contestator a tarifului orar de acţionare pentru utilaje, pentru transporturi și a cotei de cheltuieli indirecte ofertate, intervenientul achiesează la susţinerile autorității contractante și arată ca răspunsul contestatorului a fost neconcludent și neprobat.

În opinia intervenientului, în situaţia în care ofertantul reuşeşte să justifice, prin răspunsul şi documentele transmise, preţul ofertant, prin raportare la dispoziţiile mai sus citate, autoritatea contractantă va accepta justificările ofertantului, caz în care preţul îşi pierde caracterul „aparent neobişnuit de scăzut” și devine preţ acceptat şi fundamentat și, dimpotrivă,

în situaţia în care ofertantul nu prezintă informaţiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă sau informaţiile/documentele respective nu pot justifica preţul ofertat, oferta respectivă va trebui respinsă ca inacceptabilă.

Intervenientul subliniază că declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care aceasta nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată admisibilă conduce şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achiziţiilor publice.

Cu privire la acest aspect, intervenientul concluzionează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și neprobat, sens în care decizia autorității contractante este una temeinică și legală.

În ceea ce priveşte încălcarea principiului egalității de tratament, intervenientul arată că, în mod neîntemeiat, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări similare și celorlalti ofertanți participanţi la procedură, în condițiile în care, așa cum rezultă din dosarul achiziţiei publice, preţul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu poate fi apreciat ca fiind neobişnuit de scăzut sau nesustenabil raportat la valoarea estimată.

Intervenientul precizează că, prin adresa nr. 322/05.07.2017 întrebarea nr. 16 autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări identice cu privire la preţul ofertat (manoperă, utilaje, transporturi, indirecte etc), în acelaşi grad de detaliere pretins contestatorului, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns în mod complet și concludent acestei solicitări, prin adresa nr. 395/2017, depunând toate documentele și indicând toate informaţiile solicitate de autoritatea contractantă, sens în care susţinerile contestatorului sunt nefondate.

Pentru argumentele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În drept, sunt invocate dispoziţiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune a fost depusă, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2460C/03.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41504/03.10.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestaţiei sale, așa cum a fost formulată.

Față de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 393/22.09.2017 şi în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul arată că din procesul-verbal de evaluare nr. 09/07.09.2017 reiese că unicul ofertant declarat admisibil, dintre cele 6 oferte calificate în etapa de evaluare financiară, este S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a avut prețul de 3.013.122,97 lei fără TVA, faţă de prețul de 2.505.255,28 lei fară TVA al ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În opinia contestatorului, diferenţa de 507.867,69 lei fără TVA ce urmează a fi achitată suplimentar către S.C. ... S.R.L. pentru execuţia aceleiaşi lucrări nu este în sine ilegală, dacă nu ar fi fost încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei.

Contestatorul susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru modificarea propunerii financiare de la

3.013.122,97 lei fără TVA la 3.066.558,32 lei fără TVA în urma răspunsul la solicitarea de clarificări, aşa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 8/28.08.2017, majorare care reprezintă 1,77% din valoarea totală a ofertei, ceea ce, conform prevederilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, o face neîncadrabilă în categoria abaterilor tehnice minore şi atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., referitoare la justificarea preţului ofertat pentru manoperă, pentru materialele din extrasul C6, pentru toate utilajele din extrasul C8, pentru toate mijloacele de transport din extrasul C9 și pentru cheltuielile indirecte.

Contestatorul arată că nu dorește respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ci dorește aplicarea principiilor tratamentului egal şi nediscriminării şi, aşa cum ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-a permis să îşi completeze justificarea de preţ „parţială” a manoperei printr-o nouă solicitare de clarificări, solicită obligarea autorității contractante de a permite și Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. să completeze justificarea de preţuri depusă.

Cu adresa nr. 2461C/03.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41530/03.10.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat „întâmpinare”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. și admiterea contestaţiei sale, așa cum a fost formulată.

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepţiei tardivităţii contestaţiei sale.

În acest sens, contestatorul arată că din cererea de intervenţie reiese că doar pentru pct. 2, 3 şi 11.d.i din contestaţie se invocă excepţia tardivităţii.

Contestatorul menționează la pct. 2 şi 3 din contestaţie se invocă faptul că solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017, în ansamblul ei, nu este legală, fiindcă premisa de la care pleacă, „prețul ofertat de dvs este de 61,85% din valoarea estimată” este una eronată, ancorată în legislaţia abrogată, O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006, care raportau preţul neobişnuit de scăzut la valoarea totală a propunerii financiare și nu la fiecare element component al acesteia, cum o face legislaţia actuală, prin intermediul art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care permite doar solicitarea de justificări punctuale, strict pentru acele preţuri unitare care în sine sunt neobişnuit de scăzute. Contestatorul subliniază că pct. 2 şi 3 din contestaţie nu constituie în sine un petit adresat C.N.S.C., ci o încadrare în context a modului abuziv în care s-a derulat evaluarea ofertei sale.

S.C. ... S.R.L. susține că nu a atacat solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017, aşa cum greşit a considerat intervenientul, ci rezultatul intermediar al procedurii de atribuire, și, cu bună-credinţă, a răspuns concludent la toate întrebările adresate.

De asemenea, contestatorul arată că pct. 11.d.i din contestaţie nu constituie un petit ci aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a ofertat un alt procent de cheltuieli indirecte decât cel menţionat în solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017, motiv pentru care, este posibil ca acest punct din solicitare să nu-i fi fost adresat.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codului de Procedură Civilă și Legii nr. 101/2016.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41770/04.10.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat „note de şedinţă”, prin care combate punctual argumentele aduse de contestator în întâmpinarea față de cererea de intervenție, raportat la documentele studiate din dosarul achiziţiei publice.

În ceea ce priveşte tardivitatea invocată, intervenientul arată că argumentele sale se referă exlusiv la tardivitatea contestației în ceea ce priveşte solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenientul apreciază că sunt tardive toate criticile contestatorului referitoarea la ilegalitatea solicitării de clarficări pentru justificarea preţului ofertat (pct. 3, pct. 2 și punctul 11. d.vi din contestatie. În opinia intervenientului la acest moment, aceste critici nu mai pot fi invocate, termenele legale de contestare a unei astfel de solicitări fiind cu mult depăşite, prin raportare la dispoziţiile coroborate ale art 6 alin. (1) lit. b) şi art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

S.C. ... S.R.L. susține că decizia autorității contractante de excludere a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este temeinică și legală.

În acest sens, intervenientul învederează că în întampinarea formulată de contestator nu se aduce nicio apărare față de susţinerile din cererea de intervenție.

Intervenientul subliniază că însuși contestatorul recunoaşte că nu a depus documente prin care să justifice fundamentarea ofertei în ceea ce priveşte valoarea manoperei ofertate.

S.C. ... S.R.L. arată că deși contestatorul a primit o solicitare de clarificări punctuală pentru justificarea preţului ofertat, acesta, pe de o parte, nu a depus documente care să justifice preţul ofertat (în cazul manoperei), iar, pe de altă parte, nu a răspuns concludent.

În continuare S.C. ... S.R.L. reiterează aspecte din cererea de intervenție.

Pentru argumentele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Cu adresa nr. nr. 399/04.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41826/05.10.2017, ... a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă invocă excepţia inadmisibilității criticilor nou aduse prin concluziile scrise și solicită Consiliului ca în pronunţarea deciziei să aibă în vedere strict conținutul contestației. Se învederează că orice nouă motivare în fapt a contestației, adusă prin concluziile scrise depuse la data de 03.10.2017 este formulată în afara termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asmenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că în procesul de evaluare a ofertelor a avut în vedere în mod special și a făcut aplicarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

... menționează că, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 8 din 28.08.2017, înregistrat sub nr. 372/28.08.2017, pagina 58-59, autoritatea contractantă a hotărât că este necesară formularea de solicitări de clarificări suplimentare pentru doi ofertanţi, ofertele depuse de ceilalţi patru ofertanţi fiind inacceptabile.

Autoritatea contractantă precizează motivele care au stat la baza acestei concluzii au fost următoarele:

- unul dintre ofertanţii a căror ofertă a fost declarată inacceptabilă nu a răspuns solicitării de clarificări;

- 3 dintre ofertanţii a căror ofertă a fost declarată inacceptabilă, în urma evaluării, printre care și contestatorul, au răspuns incomplet solicitării de clarificări, respectiv nu au răspuns la unele întrebări din solicitările de clarificări transmise în data de 05.07.2017 și au refuzat clar, explicit și categoric prezentarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, invocând clauze de confidenţialitate;

- contestatorul a refuzat în mod clar, explicit, fără posibilitate de a interpreta eronat, să prezinte documentele solicitate de autoritatea contractantă, invocând prevederile Codului Muncii referitor la confidenţialitatea salariilor;

- în ceea ce priveşte răspunsul intervenientului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că acesta a constatat că aceasta a răspuns parţial în ceea ce priveşte valoarea manoperei solicitate, depunând contractul de punere la dispoziţie personal, încheiat cu S.C. ... S.R.L., la care nu a atașat anexa la acesta.

Autoritatea contractantă precizează că, aplicând principiile tratamentului egal și nediscriminării, pe de o parte, a solicitat clarificări suplimentare ofertanţilor care au răspuns cel puţin parţial la toate intrebarile din solicitarea de clarificări, prezentând documente justificative și/sau în răspunsul la clarificări se regăsesc cel puţin referiri pentru justificarea tuturor aspectelor privind justificarea prețurilor neobişnuit de scăzute ale ofertelor, și, pe de altă parte, a declarat inacceptabilă oferta contestatorului și a celorlalţi ofertanţi aflaţi în aceeaşi situație, pentru că a refuzat să prezinte documentele solicitate de autoritatea contractantă, invocând clauze de confidenţialitate, și pentru anumite costuri din ofertă nu a prezentat nicio justificare și nu a depus niciun document care să susţină, chiar și parţial, justificarea costurilor.

În opinia autorității contractante, este neîntemeiată susţinerea contestatorului conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit declarată neconformă, ca urmare a modificării valorii acesteia în urma răspunsului la solicitările de clarificări. Autoritatea contractantă susține că încadrarea legală făcută de contestator, respectiv art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 este greşită, comisia de evaluare făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, a considerat răspunsul contestatorului ca fiind concludent.

Referitor la susţinerile contestatorului conform cărora intervenientul nu a probat/justificat prețurile pentru elementele de ofertă, ci a făcut doar declaraţii pe proprie răspundere prin intermediul unor firme interpuse care fac parte din același grup de firme, autoritatea contractantă arată că, în

urma analizei informaţiilor extinse de la ORC privind structura acționariatului, piaţa pe care acționează, raportat la art. 4 din Legea nr. 346/2004, a constatat că nu are baza legală pentru a încadra societățile comerciale în cauză în categoria întreprinderilor legate, acestea fiind, conform legii, întreprinderi autonome.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu există suport legal pentru a înlătura oferta prezentată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, pe tot parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a urmărit și aplicat principiul tratamentului egal, care a fost aplicat și contestatorului. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că inclusiv contestatorul a prezentat, în justificarea fundamentării economice a ofertei, oferta de preț pentru materiale de la S.C. ... S.R.L., societate care are aceeaşi adresa cu ofertantul S.C. ... S.R.L. și acelaşi acţionar majoritar, între cele două societăți putându-se stabili în mod clar statutul de firme legate în baza art. 4 din Legea nr. 346/2004, însă oferta de preț prezentată de contestator a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă mai reiterează câteva dintre aspectele invocate în punctul de vedere și solicită respingerera contestației ca nefondată.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În replică faţă de concluziile scrise ale autorităţii contractante nr. 339/04.10.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 41826/05.10.2017, la data de 12.10.2017, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2557/12.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43017/12.10.2017, denumită „Concluziile scrise”, prin care reiterează solicitările formulate prin contestaţia nr. 2304C/18.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38992/18.09.2017, şi anume admiterea contestaţiei menţionate anterior şi, pe cale de consecinţă, următoarele:

- anularea evaluării iniţiale a propunerii financiare depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin anularea raportul (intermediar al) procedurii şi toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., începând cu etapa de solicitare şi evaluare a documentelor de calificare depuse în susţinerea celor declarate în DUAE, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii financiare depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În susţinerea solicitărilor sale şi, raportat la concluziile scrise ale autorităţii contractante nr. 339/04.10.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 41826/05.10.2017, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul arată că nici asocierea din care face parte şi nici unicul ofertant declarat admisibil, şi anume S.C. ... S.R.L. nu au depus extras Revisal, prin care să probeze nivelul de salarizare al personalului de execuţie.

Cu toate acestea, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nedicriminării şi transparenţei, doar oferta asocierii formate din S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L. a fost respinsă pentru răspuns neconcludent, respectiv nejustificarea corespunzătoare a tarifului unitar de manoperă ofertat.

Din dosarul cauzei, studiat la sediul C.N.S.C., rezultă că S.C. ... S.R.L. a încercat să justifice nivelul de salarizare prin Contractul nr. 2281/02.12.2015, încheiat cu agentul de muncă temporară S.C. ... S.R.L., contract care nu conţine nicio menţiune referitoare la tariful orar de manoperă la care va fi prestatî activitatea de către angajaţii temporari, în favoarea utilizatorului S.C. ... S.R.L.

În opinia contestatorului, anexa şi Contractul nr. 2281/02.12.2015, încheiat cu agentul de muncă temporară S.C. ... S.R.L. nu echivalează cu solicitarea sa adresată celorlalţi opertori economici, inclusiv societăţii sale, de a depune extras Revisal din care să reiasă nivelul de salarizare ofertat.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susţine că, la momentul desemnării ofertantului S.C. ... S.R.L., ca unic ofertant admisibil, comisia de evaluare nu deţinea niciun element care să probeze că S.C. ... S.R.L. plăteşte într-adevăr personalul de execuţie pus la dispoziţia S.C. ... S.R.L. la tariful stipulat în anexa la Contractul nr. 2281/02.12.2015. Un atare document este extrasul Revisal al S.C. ... S.R.L., care nu a fost solicitat până la data formulării prezentelor concluzii scrise nici S.C. ... S.R.L. şi nici S.C. ... S.R.L.

Referitor la tema „întreprinderilor legate", contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere documentele intitulate Furnizare informaţii extinse ... S.R.L. nr. 1687510 din data de 04.10.2017, ora 13:34:01, respectiv Furnizare informaţii extinse ... S.R.L. nr. 1687537 din data de 04.10.2017, ora 13:35:45, emise de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului şi ataşate concluziilor scrise ale autorităţii contractante. Contrar prevederilor de organizare şi funcţionare a Oficiului Naţional al Registrului Comerţului, din acestea nu reiese indentitatea adresantului/solicitantului/benficiarului documentului.

Potrivit susţinerilor contestatorului, documentele invocate anterior „au fost modificate" pentru a ascunde indentitatea adresantului/ solicitantului/benficiarului documentului.

Pe cale de consecinţă, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să oblige autoritatea contractantă să dezvăluie şi să probeze identitatea adresantului/solicitantului/beneficiarului documentelor Furnizare informaţii extinse ... S.R.L. nr. 1687510 din data de 04.10.2017, ora 13:34:01, respectiv Furnizare informaţii extinse ... S.R.L. nr. 1687537 din data de 04.10.2017, ora 13:35:45, emise de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului.

Totodată, contestatorul menţionează că, prin concluziile scrise formulate, autoritatea contractantă a omis următoarele aspecte :

- S.C. ... S.R.L. nu a formulat un capăt de cerere prin care să solicite respingerea ofertei S.C. ... S.R.L.;
- - S.C. ... S.R.L. a dorit să explice, o dată în plus, „reaua-credinţă a furnizorului de servicii auxiliare de achiziţii publice", în primul

rând, şi a autorităţii contractante, însubsidiar, respectiv încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei de către acestea.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- anularea evaluării iniţiale a propunerii financiare depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin anularea raportul (intermediar al) procedurii şi toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., începând cu etapa de solicitare şi evaluare a documentelor de calificare depuse în susţinerea celor declarate în DUAE, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii financiare depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 1/2017.

În probaţiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, însrisuri.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strazi in comuna ..., jud. Cluj”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 4.050.789,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 137/31.01.2017, la procedură s-au depus 16 oferte, printre care şi cea a contestatorului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ...din 09.05.2017, prin care s-a dispus anularea, în parte, a procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, și autoritatea

contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei tehnice a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În urma acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și a procedat la evaluarea ofertelor financiare, în urma cărora a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare financiară a ofertelor nr. 9/07.09.2017, conform căruia oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și neconformă, conform prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 2253/12.09.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 387/12.09.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 388/13.09.2017, în cuprinsul căreia a menționat că își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea nr. 384/07.09.2017.

În soluţionarea cauzei, Consiliul reține, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiei de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenţie S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă, respingerea contestaţiei formulate de către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca nefondată şi menţinerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câştigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul S.C. ... S.R.L., în cuprinsul cererii de intervenție nr. 40743/28.09.2017, a excepției tardivității contestației ce face obiectul prezentei cauze, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. a solicitat, între altele, anularea evaluării inițiale a propunerii financiare depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin anularea raportului intermediar al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, printre care și comunicarea intermediară nr. 384/07.09.2017.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a indicat actele autorității contractante considerate nelegale, a căror anulare o solicită, astfel că termenul de formulare a contestației se raportează la data luării la cunoștință despre conținutul respectivelor acte și nu la adresa de solicitare

de clarificări transmisă de comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor.

Astfel, se constată că în măsura în care a luat cunoștință despre conținutul răspunsului la notificarea prealabilă în data de 13.09.2017, prin formularea contestației nr. 2304C/18.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38992/18.09.2017, S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din același act normativ, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului reprezentat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. adresa nr. 384/07.09.2017, de comunicare intermediară, în cuprinsul căreia a precizat că ”Analizând răspunsul dumneavoastră, acesta nu este concludent, nu justifică tariful de manoperă ofertat, (...) oferta va fi considerată inacceptabilă”, aceleași considerații fiind reținute și cu privire la costurile cu utilajele, cu transportul și cu cheltuielile indirecte.

Analizând motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice, la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice și la susţinerile părţilor, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere demersul autorității contractante care, apreciind că oferta prezentată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, a solicitat, prin adresa nr. 326/05.07.2017, justificarea prețului propus, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care a solicitat prezentarea de documente doveditoare din care să rezulte sustenabilitatea prețului ofertat, făcând referire, în mod concret, la oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale, extras revisal și documente care să susțină valoarea manoperei, analize de preț însoțite de documente justificative pentru utilaje și transporturi, precum și analiza detaliată a cheltuielilor indirecte, însoțită de documente justificative.

Raportat la conținutul adresei de solicitare a justificării prețului ofertat, Consiliul are în vedere că, în măsura în care asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a considerat că întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 326/05.07.2017 nu este legală, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 38992/18.09.2017, se impunea ca acesta să solicite clarificări cu privire la conținutul acesteia sau să formuleze contestație, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, cu privire la modul de interpretare de către comisia de evaluare a prevederilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Or, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a procedat în acest fel, solicitarea de justificare a prețului ofertat formulată de autoritatea contractantă și-a consolidat caracterul obligatoriu, situație în care asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. avea obligația de a prezenta informațiile și documentele solicitate.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează conținutul adresei prin care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză să justifice prețul ofertat, criticarea acestor aspecte în acest moment, cu depășirea termenelor legale, neputând fi primită de Consiliu.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu s-a raportat la buletine statistice, nici la cotații ale burselor de mărfuri, Consiliul are în vedere că, într-adevăr, în noua legislație nu mai este instituit un prag valoric, raportat la valoarea estimată a achiziției publice, sub care să fie obligatorie efectuarea de verificări detaliate în legătură cu elementele din care este constituit prețul, ci este prevăzut că stabilirea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat se face prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, rezultând că acest tip de informații a fost indicat cu titlu de exemplu, nefiind o listă exhaustivă.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 40094/25.09.2017 potrivit cărora *"Justificarea tarifului de manoperă se impunea a fi verificată cu atât mai mult cu cât conform datelor comunicate de INS, referitor la câștigurile medii salariale, http://insse.ro/tags/comunicat-castig-salarial în luna ianuarie 2017 câștigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 2.87 lei (13,17 lei tarif orar) iar în luna iunie 2017 câștigul salarial mediu brut în ramura construcții era de 2.373 lei (14,3 lei tarif orar)"*, în condițiile în care tariful pentru manoperă utilizat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este de 8,80 lei/ora, rezultând că autoritatea contractantă s-a raportat la informații din cuprinsul unor buletine statistice atunci când a stabilit că prețul ofertat de acest ofertant se află sub incidența prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând răspunsul formulat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1581C/10.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 332/11.07.2017, Consiliul constată că, în ceea ce privește costurile cu manopera, cu utilajele, cu transportul și cheltuielile indirecte, ofertantul în cauză nu a prezentat documente care să susțină tarifele utilizate pentru aceste componente ale prețului ofertat, aspect recunoscut chiar de contestator care a invocat dispozițiile art. 163 alin. (1) din Codul Muncii și prevederile Legii nr. 677/2001, respectiv confidențialitatea nivelului de salarizare și a datelor cu caracter personal ale angajaților.

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerea ofertantului în cauză, din cuprinsul răspunsului formulat, potrivit căreia respectă nivelul salariului minim garantat în plată de 8,735 lei/oră stabilit prin H.G. nr.

1/2017, reprezintă o simplă afirmație nedovedită întrucât acesta nu a prezentat documente relevante în susținerea celor arătate, respectiv nu a prezentat *"extras revisal și documente care să susțină valoarea manoperei"*, așa cum a solicitat, în mod expres, autoritatea contractantă.

Cu privire la confidențialitatea datelor din cuprinsul extrasului revisal, invocată de contestator, Consiliul are în vedere că, așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor prevederile, rezultând că, în măsura în care procedura de achiziție este publică, ofertanții nu pot refuza transmiterea de documente prin invocarea confidențialității acestora.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit cărora se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, respectiv să solicite prezentarea extrasului revisal fără informațiile confidențiale ale salariaților ce intră sub incidența Legii nr. 677/2001 (nume, prenume, CNP, domiciliu) întrucât formularea unei noi solicitări de clarificări cu privire la prezentarea de documente doveditoare privind prețul ofertat de către ofertantul în cauză ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut, asocierea în cauză nu a furnizat niciun document doveditor în susținerea tarifului utilizat pentru manoperă.

În ceea ce privește trimiterile făcute de contestator la considerentele avute în vedere de C.N.S.C. la emiterea unei decizii în cadrul unei alte proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că cele două spețe nu sunt identice, respectiv în exemplul dat de contestator s-a arătat că *"Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau"*, în timp ce solicitarea formulată de autoritatea contractantă în prezenta cauză a fost suficient de clară, aceasta indicând fără echivoc documentele ce urmau a fi prezentate în vederea demonstrării sustenabilității prețului ofertat.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și cu privire la modul în care asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a justificat costurile cu utilajele, transporturile și cheltuielile indirecte și constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a precizat că *"nu a prezentat niciun document din contabilitate și nicio modalitate de calcul ca și documente justificative pentru justificarea costurilor încadrate la costuri de interes general (transport utilaje, piese schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe, lubrefianți, etc.)"*, din cuprinsul răspunsului formulat de contestator rezultând că nu a prezentat documente justificative din care să reiasă consumul de carburant (ci doar o factură din data de 27.12.2016 prin care

se indică prețul carburantului) și că nu a prezentat documente justificative privind cheltuielile indirecte, respectiv privind salarizarea personalului indirect productiv, privind protecția muncii, energie, mediu etc.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente doveditoare în susținerea tarifului utilizat cu manopera, costurile cu utilajele, cu transportul și cu cheltuielile indirecte, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*", atunci când a procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, motiv pentru care respinge criticile formulate cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocerea în cauză.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a evaluat celelalte oferte depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu în condiţiile în care se menţine decizia de respingere a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivâdind un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunţată de Curtea de Apel ... într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că "*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Având în vedere respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., pe cale de consecință Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea formulată de intervenientul S.C. ... S.R.L. cu privire la obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheluielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul o va respinge, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente doveditoare cu privire la cheltuielile efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...

Respinge solicitarea S.C. ... S.R.L. de obligare a S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.