

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. 165/21.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. 681/12.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 679/12.02.2025, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *lucrari de executie in cadrul obiectivului de investitii: „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public in comuna ....., județul ....., s-au solicitat:*

*1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre ..... S.R.L., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

*2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acestora si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*

*3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice si repunerea in termenul de contestare a motivelor intemeiate pe informatiile cu privire la care subscrisa urmeaza sa ia cunostinta odata cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul, in*

conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civila.

4. *Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

**II.** Prin contestația nr. 321/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, având datele de identificare antemenționate, împotriva adresei nr. 681/12.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 679/12.02.2025, comunicate prin intermediul SEAP în data de 19.02.2025, respectiv 14.02.2025, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, *in temeiul motivelor cu privire la care subscrisa am luat cunostinta pe data de 02.04.2025, data la care subscrisa am avut acces la sediul Consiliului la dosarul achizitiei publice, s-au solicitat:*

1. *Anularea deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre ..... S.R.L., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

2. *Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*

3. *Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin intermediul cărora ..... SRL formulează critici vizând rezultatul procedurii în cauză.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., reclamanta supune atenției considerentele în baza cărora apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că *„in urma raspunsului la solicitari de clarificari oferta este considerata inacceptabila, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016”*.

Într-un prim aspect, ..... supune atenției o serie de aspecte vizând accesul societății sale la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care societatea sa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, petenta precizează că, în data de 17.02.2025, prin intermediul adresei nr. 128 / 17.02.2025, societatea sa a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, învederându-i autorității contractante și faptul că nu și-a îndeplinit obligația ce-i incumbă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Adaugă că, în data de 19.02.2025, organizatoarea procedurii a publicat în SEAP adresa nr. 681/12.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, dar nu a răspuns și solicitării ..... de acces la dosarul achiziției publice.

Totodată, arată petenta, cu o întârziere de 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului legal prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării societății sale, transmitându-i, prin intermediul *wetransfer*, adresa nr. 813/2025, o parte din dosarul achiziției publice, cu excepția ofertei depuse de către ....., cu privire la care a transmis doar declarația depusă de aceasta, fără a comunica dovezile depuse de către ofertanta câștigătoare în vederea probării presupusei confidențialități.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei societății sale, respectiv neconcludența ofertelor de preț transmise de către ....., reclamanta învederează următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 39/27.01.2025, petenta consideră că a răspuns punctual solicitării de justificare a prețului astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, răspunsul său îndeplinind, fără putință de tăgadă, exigențele solicitării autorității contractante.

Nicăieri în cuprinsul solicitării de clarificări, subliniază contestatoarea, nu se face referire/nu se impune utilizarea unui curs

valutar dintr-o anumită dată, condiții în care ofertele prezentate de către ..... au fost raportate la cursul BNR publicat la data publicării anunțului de participare simplificat nr. .../01.11.2024 12:48, respectiv cursul publicat de BNR la data de 01.11.2024, 1 EUR= 4,9747 lei, 1 USD= 4,5814 lei.

În egală măsură, notează petenta, impunerea unui anumit curs valutar nu se regăsește nicăieri în altă parte în cuprinsul documentației de atribuire aferente procedurii.

De asemenea, reclamanta atrage atenția că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește obligativitatea ca, pentru ofertele de preț emise în alte monede, spre exemplu euro și dolar, primite de ofertante de la diverși furnizori/producători, să se utilizeze cursul din data emiterii ofertei, acest lucru nefiind, de altfel, impus de nicio reglementare aflată în vigoare și cu referire la achizițiile publice.

Contestatoarea afirmă că prețul de transport și manipulare de 5 lei/buc. sistem de telegestiune în punct luminos (modul telegestiune) este unul mai mult decât rezonabil, chiar unul profitabil pentru societatea sa, autoritatea contractantă neavând niciun temei legal pentru a se pronunța cu privire la presupusa lipsă de temeinicie a acestuia.

Reclamanta constată faptul că solicitarea autorității contractante a fost cât se poate de clară și face referire la *„prezentarea unor oferte de pret datate/insusite de catre Producator/Importator raportat la aceste echipamente” (termen corect MATERIALE)*, oferte pe care ..... le-a prezentat.

Ofertarea unui preț reprezentând un procent de 96,88% din valoarea estimată a procedurii este, în opinia reclamantei, în mod evident de natură a demonstra că acesta este acoperitor pentru a asigura executarea în bune condiții a contractului.

În opinia contestatoarei, nu este incidentă nici situația prevăzută de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea ofertei de preț pentru materiale, ..... evidențiază faptul că a răspuns în mod concludent solicitării, astfel cum a fost formulată, prezentând oferta de preț nr. 2974/15.11.2024, emisă de către ..... SA.

Faptul că în oferta de preț nr. 1973/15.11.2024, emisă de către ....., nu există nicio mențiune referitoare la condițiile de transport nu ține nici de voința ..... și nici de voința autorității contractante, menționează contestatoarea.

Cu toate acestea, reclamanta învederează faptul că societatea sa are o colaborare îndelungată cu ....., ofertele transmise incluzând toate costurile, inclusiv transportul până la sediul ..... din .....

Petenta prezintă o serie de calcule în susținerea faptului că „*Impactul considerabil al acestei diferențe de curs valutar*”, la care face referire autoritatea contractantă, nu este unul *atât de considerabil*, mai precis:  $4,7057 - 4,5814 = 0,1243$  lei/dolar.

În conformitate cu informațiile existente în SEAP, notează reclamanta, oferta sa financiară a fost decriptată, ceea ce înseamnă că este conformă, autoritatea contractantă putând vizualiza oferta financiară a ..... doar în situația în care i-a acordat calificativul „ADMIS”.

Din propunerea sa tehnică, mai precis din documentul intitulat „458.06 Propunere tehnica ..... EA - DEVIZE FARA VALORI”, în opinia contestatoarei, reiese în mod clar că furnizorul declarat pentru brățări zincate și console este societatea sa, .....

La faza de evaluare tehnică, arată petenta, nici comisia de evaluare și nici expertul în cauză nu au avut obiecțiuni referitoare la furnizorul ....., declarat pentru brățări și console.

Mai mult, adaugă reclamanta, cunoscând și acceptând faptul că ..... este furnizorul pentru brățări și console, prin adresa nr. 265/21.01.2025, la punctul nr.1, societății sale i s-a solicitat în mod clar „PREZENTAREA UNOR OFERTE DE PRET DATATE/INSUSITE DE CATRE PRODUCATOR/IMPORTATOR RAPORTAT LA ACESTE ECHIPAMENTE” (termen corect „MATERIALE”) și nimic altceva.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor, ..... învederează următoarele:

Avându-se în vedere faptul că anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini sunt documentele care stabilesc în mod clar conținutul propunerii financiare, reclamanta consideră că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul adresei nr. 265/21.01.2025, clarificări referitoare la indicarea costurilor cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurna, combustibil).

Așa cum a precizat și în cuprinsul adresei nr. 39/27.01.2025, reprezentând răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, contestatoarea subliniază faptul că formularul C9 nu are conținut întrucât proiectantul .....nu a prevăzut în cadrul formularului F3 - *Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari si articole de transport*.

Având în vedere că ofertantele au avut obligația de a respecta întocmai conținutul devizului/formularului F3 aferent proiectului tehnic

nr. 22/2021, reclamanta apreciază că a respectat întocmai forma și conținutul propunerii financiare.

Mai mult, remarcă petenta, în perioada de pregătire a ofertelor, societatea sa a solicitat clarificări referitoare la prezentarea rețetarelor (anexe explicitare norme), iar autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 6032/12.11.2024, a răspuns transmițând formularul F3 având normele de deviz explicitate.

Contestatoarea atrage atenția că în acest formular F3 nu există niciun articol de deviz de transport, articol de deviz care, dacă ar fi existat, el se *propaga/extragea automat* în formularul C9 - *LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*.

..... învederează faptul că în cadrul cheltuielilor indirecte societatea sa a prevăzut absolut toate cheltuielile/costurile cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurna, combustibil) - DE ALTFEL CHELTUIELILE INDIRECTE ERAU SINGURA POSIBILITATE / SOLUTIE DE PRINDERE A UNOR ASTFEL DE COSTURI ASTFEL INCAT SA FIE RESPECTAT DEVIZUL / FORMULARUL F3 AFERENT PROIECTULUI TEHNIC.

Totodată, reține faptul că în documentația de atribuire nu a existat o cerință referitoare la introducerea de către ofertante a unor articole noi de deviz față de cele aferente proiectului tehnic, fie ele și de transport pentru evidențierea costurilor cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurnă, combustibil).

Contestatoarea face precizarea că în prețul materialelor din formularul C6cp a inclus și costuri aferente transportului și manipulării materialelor, acest lucru datorându-se tocmai documentației autorității contractante - documentație obligatoriu de respectat de către ofertante.

..... semnalează și faptul că, dacă în cazul societății sale organizatoarea procedurii a solicitat clarificări referitoare la costurile cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurna, combustibil), nu de același tratament a beneficiat și ..... SRL, în cazul acesteia autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară o astfel de solicitare.

Raportat la decizia autorității contractante de a declara ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta ....., contestatoarea supune atenției următoarele critici întemeiate pe documentele care i-au fost puse la dispoziție de către achizitoare, solicitând permiterea accesului societății sale la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care ..... urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului la sediul CNSC.

Referitor la cele menționate în procesul verbal nr. 181/16.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la pag. 36, cu privire la oferta ..... (critica nr. 1), reclamanta învederează faptul că măsurătorile nu se realizează cu luxmetru, ci cu aparatură specifică și personal atestat de către un laborator ce posedă competențe specifice, după standardul SR EN17025, acreditat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta ..... este neconformă, utilizând o metodă de certificare a calității lucrării și a conformității cu standardul SR 13201 cu un aparat de măsurare impropriu.

În cadrul criticii nr. 2 vizând oferta ....., reclamanta arată că, așa cum rezultă de la pag. 39 din procesul-verbal nr. 181 / 16.01.2025, ..... nu a depus graficul GANTT, iar autoritatea contractantă a permis în mod nelegal, prin încălcarea flagrantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, completarea ofertei cu un element obligatoriu, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1066/03.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticilor vizând accesul reclamantei la dosarul achiziției, organizatoarea procedurii apreciază că și-a îndeplinit în mod conform și complet toate obligațiile impuse în sarcina sa de către legislația în materie.

Totodată, evidențiază faptul că societatea contestatoare a beneficiat de acces la toate elementele dosarului de achiziție care nu intrau în sfera informațiilor confidențiale.

Raportat la primul motiv de respingere a ofertei ..... (neconcludența ofertelor de preț transmise), autoritatea contractantă remarcă faptul că explicația redată de reclamantă prin intermediul contestației, respectiv faptul că a utilizat cursul valutar din data de 01.11.2024 - data publicării anunțului simplificat nr. .... /01.11.2024 este vădit nefondată, din perspectiva următoarelor elemente:

- Oferta nr. 2974 a fost emisă la data de 15.11.2024 și implicit, aceasta nu ar fi trebuit să conțină referiri la un curs valutar mult anterior și raportat la care atât furnizorul cât și ofertanta aveau cunoștință că este *desuet*;

- Caracterul ferm și neechivoc al unei oferte de preț se apreciază prin raportare la data emiterii sale. În condițiile de față, prin utilizarea unui curs de schimb neactual, oferta prezentată nu are asemenea caracter.

În egală măsură, adaugă achizitoarea, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări se enunță de către ofertantă un preț de transport și manipulare de 5 RON + TVA/buc, fără a indica vreun element în sensul temeiniciei acestei aprecieri (fie prin prezentarea unei analize de preț pentru transport fie prin prezentarea unei oferte de preț) - aspect menționat și în raportul procedurii și respectiv adresa de comunicare rezultat procedură.

În ceea ce privește oferta de preț nr. 1973/15.11.2024 emisă de către persoana juridică de naționalitate chineză .....Co Ltd, remarcă organizatoarea procedurii, expertul reține că aceasta este emisă în USD (dolar american) și nu există nicio mențiune referitoare la condițiile de transport.

Mai mult, notează că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, se arată că ofertanta a utilizat la realizarea conversiei valutare cursul de schimb de 4,5814 RON/1 USD.

Analizând evidențele de arhivă ale B.N.R, autoritatea contractantă precizează că la data emiterii facturii (15.11.2024) cursul oficial de schimb era de 4,7057 RON/1 USD, deci considerabil mai mare decât cel indicat de către ofertantă prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Având în vedere impactul considerabil al acestei „diferențe” de curs valutar, organizatoarea procedurii apreciază că ofertanta a intenționat să își reducă în mod artificial quantumul valoric al propunerii financiare.

Un alt element relevant în opinia achizitoarei este acela că niciunde în cuprinsul propunerii financiare ..... nu a cuprins costurile vamale ocazionate de un potențial import al produselor din China, având în vedere că, în baza Regulamentului CEE nr. 1186/2009, bunurile importate cu caracter comercial din afara U.E. sunt supuse unei taxe forfetare de 2,5% din valoarea lor.

În egală măsură, semnalează achizitoarea, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, reclamanta enunță un preț de transport și manipulare de 10 RON + TVA/buc, fără a indica vreun element în sensul temeiniciei acestei aprecieri (fie prin prezentarea unei analize de preț pentru transport fie prin prezentarea unei oferte de preț).

În ceea ce privește oferta de preț nr. 1160/15.11.2024 emisă de către însăși ofertanta ....., autoritatea contractantă consideră că aceasta reprezintă un înscris *pro causa* și căruia nu i se poate reține vreo valoare probatorie.

În măsura în care ofertanta este producătorul articolelor cuprinse în oferta prezentată, achizitoarea apreciază că aceasta putea și trebuia să

procedeze la prezentarea unei analize de preț care să determine caracterul real și sustenabil al prețurilor oferite și nicidecum a unei oferte de preț.

Totodată, atrage atenția organizatoarea procedurii, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, petenta enunță un preț de transport și manipulare de 1 RON + TVA/buc, fără a indica vreun element în sensul temeiniciei acestei aprecieri.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ....., autoritatea contractantă a reținut că ofertanta afirmă că a cuprins cheltuielile cu relocarea personalului pentru toată perioada de executare a contractului - 3 luni - (incluzând aici atât transportul personalului cât și cazarea acestora precum și elementele de natură salarială și diurna ocazionate de către această relocare) în capitolul de cheltuieli indirecte.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că ofertantele au, în virtutea legislației primare în materie, obligația de a cuprinde în oferta întocmită toate costurile legate de îndeplinirea contractului - inclusiv costurile specifice legate de deplasarea și relocarea personalului (cu atât mai mult cu cât locul de desfășurare a contractului este în județul ....., iar ofertanta este o persoană juridică cu sediul în județul .....).

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ..... nu prezintă nicio explicație/analiză referitoare la sumele necesare/ocaionate de către relocarea personalului, mulțumindu-se la a indica că acestea au fost cuprinse în capitolul - cheltuieli indirecte -, sens în care, în esență, aceasta nu a răspuns solicitării transmise.

Raportat la criticile vizând oferta ....., autoritatea contractantă consideră că se impune a fi analizat interesul contestatoarei în formularea acestui capăt de cerere.

Invocând prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, organizatoarea procedurii opinează că, având în vedere faptul că obiectul principal al contestației formulate vizează stabilirea caracterului pretins conform și acceptabil al ofertei proprii societăți, contestatoarea nu poate justifica în acest moment un interes născut și actual raportat la criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În atare condiții, pe cale de excepție, achizitoarea solicită respingerea acestor critici pe considerentul lipsei interesului contestatoarei.

Dintr-o altă perspectivă, în măsura în care se va trece peste excepția invocată, organizatoarea procedurii apreciază că solicitarea de repunere în termen raportat la formularea de noi critici este vădit nefondată, ținând cont că reclamantei i s-a permis accesul la toate documentele dosarului achiziției care nu aveau caracter confidențial.

Autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

termenul de formulare a contestației este de 7 zile începând cu ziua următoare zilei de luare la cunoștință a actului pretins nelegal și în egală măsură că aceasta trebuie să conțină, potrivit art. 10 din același act normativ, motivarea în fapt și drept, rezultă că indicarea unor motive noi de contestație ulterior acestui termen este tardivă, sens în care orice critici invocate cu acest prilej se impune a fi respinse ca atare.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 275/28.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a prezentat factura seria ... nr. 08 din 21.02.2025, în sumă de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 3887404/2025 *contestație* .....\_21.02.2025-....., ordinul de plată nr. 411/26.03.2025 și contractul de asistență juridică nr. 3887404/2025.

Prin adresa nr. 296/03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ..... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., reclamanta, prin raportare la data de 02.04.2025, dată la care ..... a luat la cunoștință (cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC) cu privire la conținutul ofertei ..... SRL, declarată câștigătoare, supune atenției argumentele în baza cărora apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a acestei oferte.

În cadrul criticii nr. I, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta ..... nu îndeplinește cerința referitoare la *planul propus care va descrie prezentarea modului de realizare a lucrărilor*, iar prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta clasată pe locul I și-a modificat în mod nepermis oferta.

Raportat la cele menționate în cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 1, petenta consideră că oferta ..... nu îndeplinește 4 subpuncte (enumerate mai jos) și/sau a prezentat, prin intermediul răspunsurilor la solicitările la clarificări, documentele care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul ofertei depuse inițial:

- 1.1. Abordarea si Metodologia de executare a activitatilor;*
- 1.2 Resurse (personal si instalatii/echipamente);*
- 1.3. Graficul general propus de realizare a investiției publice;*
- 1.4. Planul de management al calității în cadrul contractului.*

În cuprinsul criticii nr. II, contestatoarea susține faptul că oferta ..... este neconformă, având în vedere că nu a fost prezentată în cadrul ofertei modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii

necesari, iar prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări (răspuns incomplet în opinia reclamantei, nefiind transmis și extras REVISAL care să confirme autenticitatea contractelor pentru angajații proprii și declarațiile de disponibilitate pentru personalul neangajat) ofertanta și-a modificat în mod nepermis oferta.

Prin critica nr. III, petenta semnalează o serie de neconcordanțe între echipamentele oferite și certificatele și rapoartele de încercare depuse, respectiv:

*„La pag. 10 cap. Materiale/Echipamente din Propunerea tehnica depusa de catre ofertantul ..... S.R.L. se oferteaza aparate de iluminat marca ..... Plus TLC 32 LED si 24 LED. In certificatul ENEC care se regaseste la pag. 17 din oferta si Certificatele de conformitate depuse la pag. 21-24 din Propunerea tehnica, eliberate in numele producatorului ....., este prevazut un alt tip de aparat de iluminat, diferit fata de cel oferit - ..... Plus TLC, certificatele si declaratiile antementionate fiind pentru tipul de corp de iluminat cu denumirea de SLC - SLCS. De asemenea, Raportul de incercare de la pag. 25 din Propunerea tehnica este emis pentru ..... SA, un cu totul alt client decat cel declarat de ofertant in Propunerea tehnica si cel care semneaza Fisa tehnica nr. 1 - SC ..... SRL.”*

Totodată, reclamanta face precizarea că toate certificatele ENEC și declarațiile de conformitate sunt în traducere autorizată din care lipsește ștampila traducătorului și numărul autorizației acestuia (pentru identificare), lipsind în același timp certificatele și declarațiile originale pentru confruntare.

În același timp, remarcă petenta, în propunerea tehnică, ofertanta criticată nu a depus odată cu raportul de încercare de la pag. 25 din propunerea tehnică și acreditarea laboratorului de încercare ..... (întrucât acesta nu mai deținea acreditare la momentul emiterii raportului).

În cadrul criticii nr. IV din contestație, ..... supune atenției faptul că, în propunerea sa tehnică, ..... a depus declarații de conformitate, rapoarte de încercare și alte înscrisuri sub semnătura și ștampila ....., operator care nu are niciun rol în cadrul procedurii.

Prin critica nr. V, reclamanta atrage atenția asupra lipsei declarației privind respectarea aplicării principiilor DNSH.

În cadrul criticii nr. VI, contestatoarea semnalează neconcordanțele între cele declarate de către ..... în cuprinsul fișelor tehnice și documentele prezentate în vederea îndeplinirii celor demonstrate.

În cuprinsul criticii nr. VII, petenta susține că rapoartele de testare/buletinele de testare nu îndeplinesc standardele EN 347-2-13:2025, EN 624712:2009, EN 61031:2019, deși acestea au fost declarate de către ..... ca fiind îndeplinite în cuprinsul fișelor tehnice.

La punctul VIII din contestație, ..... afirmă că rapoartele de testare/buletinele de testare nu îndeplinesc STAS 6646 și standardul SR EN 61140, deși acestea au fost declarate de către ..... ca fiind îndeplinite în cuprinsul fișelor tehnice.

În cadrul criticii nr. IX, contestatoarea semnalează lipsa standardelor SR EN 300328 și SR EN 61000 din certificatul de examinare depus de către ..... în vederea demonstrării conformității cu directiva de compatibilitate ..... și a standardului SR EN 61000 din declarația de conformitate de la pag. 315 din oferta tehnică a .....

La punctul X din contestație, ..... critică lipsa din cadrul ofertei depuse de către ..... a certificatului OHSAS 18001:1999.

În cuprinsul criticii nr. XI, petenta aduce argumente în susținerea neîndeplinirii de către oferta ..... a cerinței referitoare la prezentarea listei consumurilor totale de resurse materiale cu declararea furnizorilor.

În cadrul punctului XII din contestație, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea nerespectării de către oferta ..... a formularului F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și implicit a formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferente proiectului tehnic.

Prin cele menționate la pct. XIII din contestație, contestatoarea atrage atenția că oferta ..... nu include costurile pentru transport și manipulare.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta câștigătoare nu include costurile generate de cartelele SIM și abonamentul aferent (pentru gateway-uri) - cartele și abonament necesare pentru funcționarea sistemului de telegestiune (pct. XIV din contestație).

În cuprinsul criticii nr. XV, ..... atrage atenția asupra discrepanței dintre tratamentul acordat contestatoarei și cel acordat ..... în privința costurilor aferente transportului și relocării personalului.

Reclamanta aduce argumente în susținerea discrepanței dintre graficul Gantt depus de către ..... și fișa tehnică a producătorului în privința consolelor (pct. XVI din contestație).

În cadrul criticii de la pct. XVII, contestatoarea remarcă faptul că ..... a prezentat în cadrul ofertei tehnice capturi de ecran de la furnizorul sistemului de telegestiune din proiecte diferite.

În cadrul criticii de la pct. XVIII din contestație, ..... atrage atenția asupra faptului că ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice rapoarte de măsurători fotometrice care se referă la alte corpuri de iluminat decât cele ofertate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE în materie.

Prin punctul de vedere nr. 2072/15.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, și pe fond, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În susținerea excepției tardivității contestației, organizatoarea procedurii precizează că, având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile începând cu ziua următoare zilei de luare la cunoștință a actului pretins nelegal și în egală măsură că aceasta trebuie să conțină, potrivit art. 10 din același act normativ, motivarea în fapt și drept, rezultă că indicarea unor motive noi de contestație ulterior acestui termen este tardivă, sens în care orice critici invocate cu acest prilej se impune a fi respinse ca atare.

Având în vedere data comunicării rezultatului procedurii (14.02.2025) și respectiv data formulării prezentei contestații (10.04.2025), achizitoarea solicită a se reține faptul că aceasta este formulată mult după expirarea termenului legal impus prin Legea nr. 101/2016, și, implicit, se impune a fi respinsă ca tardiv formulată.

Autoritatea contractantă consideră că formularea acestei noi contestații nu reprezintă altceva decât *o tentativa de completare a obiectului/motivelor contestației ce face obiectul dosarului nr. ....aflat la data prezentei pe rolul CNSC, mult ulterior momentului expirării termenului legal.*

Invocând prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, organizatoarea procedurii opinează că, având în vedere faptul că obiectul principal al contestației formulate (care face obiectul dosarului CNSC nr. ....) vizează stabilirea caracterului pretins conform și acceptabil al ofertei proprii societăți, contestatoarea nu poate justifica în acest moment un interes născut și actual raportat la criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În atare condiții, pe cale de excepție, achizitoarea solicită respingerea acestor critici pe considerentul lipsei interesului contestatoarei.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 405/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a prezentat factura seria ... nr. 18 din 09.04.2025, în sumă de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 3887413/25 *contestație 2* .....\_09.04.2025-....., și ordinul de plată nr. 643/13.05.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 19.163,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .., eliberată de

CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr. ....).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 19.163,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr. ....).

*Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări de execuție în cadrul proiectului de investiții – Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în ....., județul ....., cod CPV principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... /07.11.2024. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 958.102 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii două oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 679/12.02.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ..... SRL, în timp ce oferta ..... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 681/12.02.2025, pentru motivele evocate în cele ce preced, ..... SRL a depus contestația de față (**dosar nr. ....**), prin care critică decizia de respingere a ofertei sale cât și oferta desemnată câștigătoare.

Ulterior studiului efectuat la Consiliu, ..... SRL a depus o nouă contestație, fiind format dosarul nr. ...., înțelegând să invoce noi motive în susținerea respingerii ofertei ..... SRL.

**I.** Procedând la soluționarea contestației depusă de ..... SRL (dosar nr. ....), Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de ..... SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu

excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ..... SRL a depus *Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, prin care a declarat confidențiale:

- 1) Propunerea tehnică - în totalitatea ei;
- 2) Propunerea financiară - în totalitatea ei;
- 3) DUAE și documentele justificative,

Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin explicațiile destul de succinte, ..... SRL a precizat că își menține caracterul confidențial, susținând că documentele respective conțin informații clasificate drept secrete tehnice și comerciale și că solicitantul este un competitor direct, argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada

care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Totodată, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

După cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23. precum și articolul 21 din Directiva 2014/24. citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea

către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale*, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – DUAЕ, documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta competitorii în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatoarei privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice, care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu va putea fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a eventualelor critici noi formulate prin concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat

să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul va verifica în cele ce urmează temeinicia criticilor ..... SRL referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale astfel cum acesta a fost detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- În ceea ce privește oferta emisă de către ..... SA se indică de către ofertant un curs de schimb RON-EURO de 4,9747 RON/EURO. Din analiza evidențelor BNR rezultă că la data indicată drept emiterie a ofertei, cursul RON – EURO era de 4,9765 RON/1 euro. Mai mult, nici în zilele anterioare-ulterioare nu am identifica un curs egal cu cuantumul indicat de către ofertant în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări. Mai mult, în cazul acestui articol, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul enunță un preț de transport și manipulare de 5 Ron + TVA /buc, fără a indica vreun element în sensul temeiniciei acestor aprecieri (fie prin prezentarea unei analize de preț pt transport fie prin prezentarea unei oferte de preț);

- În ceea ce privește oferta de preț nr. 1973/15.11.2024 emisă de către persoana juridică de naționalitate chineză .....CO LTD, expertul reține că aceasta este emisă în USD (dolar american) și nu există nicio mențiune referitoare la condițiile de transport. În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări se arată că ofertantul a utilizat la realizarea conversiei valutare cursul de schimb de 4,5814 RON/1USD. Analizând din nou evidențele de arhivă ale BNR rezultă că la data emiterii facturii (15.11.2024) cursul oficial de schimb era de 4,7057 RON/ 1 USD, deci considerabil mai mare decât cel indicat de către ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări. Având în vedere impactul considerabil al acestei diferențe de curs valutar rezultă cu prisosință că ofertantul a intenționat a-și reduce în mod artificial cuantumul valoric al propunerii financiare. Un alt element relevant și raportat la care ofertantul nu spune nimic este aceea că niciunde în cuprinsul propunerii financiare nu a cuprins costurile vamale ocazionate de un potențial import al produselor din China. Astfel, în baza Regulamentului CEE nr. 1186/2009, bunurile importate cu caracter comercial din afara UE sunt supuse unei taxe forfetare de 2,5% din valoarea lor, cost pe care ofertantul nu l-a prevăzut în cuprinsul propunerii financiare deși ar fi trebuit să îl prevadă, în virtutea prevederilor legislației primare în materie și a prevederilor documentației de atribuire. În egală măsură, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul enunță un preț de transport și manipulare de 10 Ron + TVA /buc, fără a indica vreun element în sensul temeiniciei acestor aprecieri (fie prin prezentarea unei analize de preț pt transport fie prin prezentarea unei oferte de preț);

- În ceea ce privește oferta de preț nr. 1160/15.11.2024 emisă de către însuși ofertantul ..... SRL, expertul consideră că aceasta reprezintă un înscris procausa și căruia nu i se poate reține o valoare probatorie. Expertul consideră că în măsura în care ofertantul este producătorul articolelor cuprinse în oferta prezentată, acesta putea și trebuia să probeze la prezentarea unei analize de preț care să determine caracterul real și sustenabil al prețurilor oferite și nicidecum al unei oferte de preț. În egală măsură, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul enunță un preț de transport și manipulare de 1 Ron + TVA /buc, fără a indica vreun element în sensul temeiniciei acestor aprecieri (fie prin prezentarea unei analize de preț pt transport fie prin prezentarea unei oferte de preț).

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin intermediul adresei nr. 265/21.01.2025, având în vedere următoarele:

În urma evaluării în cadrul propunerii financiare s-a regăsit formularul F4 dar acesta nu are conținut. Având în vedere ponderea relevantă a costurilor echipamentelor în economia contractului, considerăm esențial Formularul F4, cât și prezentarea unor oferte de preț date/însușite de către producător/importator raportat la aceste echipamente.

Răspunzând solicitării, ..... SRL a subliniat inexistența Formularului F4 la nivelul documentației de atribuire, arătând, totodată că nu a fost declarate de către proiectant echipamente ci doar materiale, motiv pentru care înțelege să prezinte oferte de preț pentru materialele prevăzute de proiectant în Formularul F3 și în Formularul C6.

Printre ofertele de preț, se regăsesc și cele care au stat la baza justificării deciziei de respingere a ofertei respectiv:

- Oferta de preț nr. 2974/15.11.2024 emisă de ..... pentru *sistem de telegestiune în punct luminos* – în valoare de 171,20 €;

- Oferta de preț nr. 1973/15.11.2024 emisă de ..... Co.,Ltd pentru *aparat de iluminat 30 w 160lm/w 100-277VAC* – în valoare de 105 \$, *aparat de iluminat 72 w 160lm/w 100-277VAC* – în valoare de 147 \$,;

- Oferta de preț nr. 1160/15.11.2024 emisă de ..... SRL pentru *brătară zincată simplă – similar* în valoare de 15,00 lei/bucata, pentru *carja L=1,50 m-similar* în valoare de 81,00 lei/bucata, pentru *carja L = 2 ,00 m- similar* în valoare de 108,000 lei/bucata.

De asemenea, în cuprinsul răspunsului, a explicat ofertantul din ce sunt compuse anumite articole, luând în considerare și ofertele de preț de mai sus.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, pentru argumentele redate în cele ce preced, concluzie la care, însă, Consiliul nu ajunge.

Astfel, se observă că i se reproșează ofertantului, într-un prim aspect, (cu referire la ofertele de preț ....., ..... Co.,Ltd) utilizarea unui curs de schimb diferit de cel de la data emiterii ofertelor de preț.

Însă, Consiliul nu identifică în cuprinsul documentației de atribuire obligativitatea utilizării unui anumit curs pentru ofertele de preț emise în alte monede primite de la diverși furnizori/producători și nici autoritatea contractantă nu a indicat-o.

În lipsa unor prevederi contrare în documentația de atribuire, conversia valutară la cursul BNR de la data publicării anunțului de participare (01.11.2024), respectiv de 4,9747 lei pentru 1 EUR și 4,5814 lei pentru 1 USD, utilizată de ..... SRL este una corectă.

O respingere a ofertei pe motiv că a fost utilizat un alt curs de schimb diferit de cel de la data emiterii acelor oferte de preț, mai cu

seamă că în cuprinsul documentelor achiziției nu există astfel de rigori, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină.

În continuare, autoritatea contractantă reproșează ..... SRL enunțarea unui preț de transport și manipulare fără a se indica vreun element în sensul temeiniciei acestor aprecieri (fie prin prezentarea unei analize de preț pentru transport fie prin prezentarea unei oferte de preț).

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului ..... SRL acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției, respectiv de prezentare a unor oferte de preț date / însușite de către producător / importator raportat la aceste echipamente. Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

În continuarea demersului de analiză a concludenței răspunsului comunicat de către ..... SRL autoritatea avea posibilitatea, dacă nu se considera lămurită, să solicite suplimentar clarificări legate de prețul de transport și manipulare și nu să tragă concluzia asupra lipsei prezentării de elemente pe baza unor informații insuficiente.

Totodată, avea posibilitatea să solicite suplimentar clarificări legate de costurile vamale ocazionate de un potențial import al produselor din China în cazul ofertei de preț ..... Co.,Ltd și de furnizare a unei analize de preț în cazul articolelor pentru care ..... SRL este furnizor.

În contextul mai sus, nu era îndreptățită comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, față de răspunsul primit deja din partea contestatoarei, să continue activitatea de clarificare cu aceasta prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Într-un alt motiv de respingere a ofertei ..... SRL, acuză autoritatea contractantă că, față de obiectul contractului și față de obiectul de activitate al ofertantului, cheltuielile ocazionate de relocarea personalului implicat în executarea contractului intră în categoria cheltuielilor directe și implicit trebuiau bugetate ca atare și nu în categoria celor indirecte.

Dintr-o altă perspectivă, consemnează achizitoarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu a fost prezentată nicio explicație/analiză referitoare la sumele necesare/ocaazionate de către relocarea personalului, sens în care comisia de evaluare a considerat că nu s-a răspuns solicitării.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a interpelat contestatoarea prin intermediul adresei nr. 265/21.01.2025, astfel:

Ofertantul nu prezintă Formularul C9. În cuprinsul propunerii financiare nu s-a regăsit indicarea costurilor cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurnă, combustibil) în condițiile în care sediul ofertantului este în ....., jud. ...., iar în egală măsură niciunul dintre specialiștii nominalizați nu domiciliază în perimetrul de execuție al lucrărilor. Vă solicităm clarificări.

Răspunzând solicitării, ..... SRL a susținut că în cadrul propunerii financiare se regăsește Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect însă, nu are conținut întrucât proiectantul nu a prevăzut în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și articole de transport. În Formularul F3 nu există niciun articol de deviz de transport, articol de deviz care dacă ar fi existat el se propaga/extrăgea automat în formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect.

Mai arată ofertantul că în cuprinsul cheltuielilor indirecte a prevăzut toate cheltuielile / costurile cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurnă, combustibil), aceasta fiind singura posibilitate / soluție de prindere a unor astfel de costuri astfel încât să fie respectat Formularul F3 aferent proiectului tehnic.

De asemenea, afirmă ..... SRL că, având în vedere prevederile documentației, în prețul materialelor din Formularul C6cp a inclus și costuri aferente cu transportul și manipularea materialelor.

În analiza sa, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu există stabilite rigori privind indicarea costurilor cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor (cazare, diurnă, combustibil).

În fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că propunerea financiară va cuprinde extrasele de resurse material, manopera, utilaj și transport pentru fiecare deviz în parte (C6,C7,C8,C9) și că Formularele F1-F6, C6-C9, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Cu toate acestea, în Formularul F3 pus la dispoziție prin intermediul răspunsului consolidat nr. 6032/12.11.2024, nu este identificat niciun articol de deviz de transport care, dacă ar fi existat, s-ar fi propagat în formularul C9.

Mai mult, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că prețurile unitare trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea cantității unitare nete. Astfel, prețul materialelor trebuie să cuprindă și costurile pentru transport și manipulare, dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare. Aceleași rigori sunt preluate în formularul de propunere financiară.

Așadar, în considerarea documentației de atribuire, nu există posibilitatea introducerii de noi articole, față de cele stabilite în proiectul

tehnic, fie ele chiar și de transport pentru evidențierea costurilor cu relocarea personalului pentru perioada de execuție a lucrărilor.

Înțelegerea este împărtășită și de ofertantul desemnat câștigător, ..... SRL care a precizat în cadrul propunerii financiare că transportul nu este prevăzut în devizul din documentația de atribuire, ca urmare, extrasul C9 nu se poate genera (de asemenea formularele F4 și F5).

Singura soluție fiind de includere a cheltuielilor cu relocarea personalului în categoria privind cheltuielile indirecte, Consiliul nu achiesează concluziei autorității privind imposibilitatea includerii acestui tip de cheltuieli într-o astfel de categorie, dat fiind că, potrivit Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, invocat de însăși achizitoarea, în structura și conținutul cheltuielilor indirecte intră numeroase elemente și extrem de diverse. Astfel, la lit. A *Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor*, pct. 13 *Cheltuieli cu transportul muncitorilor* din Anexa 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte* sunt cuprinse:

- Costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;
- Cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul, cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier.

Totodată, la pct. 18 *Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor* sunt incluse:

- Cheltuieli cu personalul de conducere și administrativ al altor formațiuni decât ale unităților de construcții-montaj;
- Cheltuieli de transport, cazare și diurnele de deplasare a personalului însărcinat cu recrutarea forței de muncă, precum cheltuielile de transport ale muncitorilor recrutați din alte localități de domiciliu la șantiere, potrivit dispozițiilor legale

Important în conturarea unei soluții este și faptul că prețul ofertei ..... SRL se situează la o valoare de aproape 96,87% din valoarea estimată, pe care legiuitorul nu o apreciază ca fiind neobișnuit de scăzută, ipoteză ce ar fi impus verificări obligatorii asupra sustenabilității ei.

Cu alte cuvinte, valoarea ofertei ..... SRL se situează la un nivel pe care nici legiuitorul nu îl încadrează în categoria celor nejustificate, drept care, cheltuielile indirecte nu sunt apte să ridice suspiciuni de subevaluare a acestui tip de cheltuieli.

În lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele produse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de

Consiliu, iar obiecțiile acesteia privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate.

În continuare, determinând că, în cauză, ..... SRL justifică un interes legitim în excluderea singurei oferte admisibile și desemnată câștigătoare, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că o primă critică adusă ofertei ..... SRL privește susținerea acesteia din propunerea tehnică cum că la finalizarea lucrărilor se vor executa măsurătorile (de către o firmă specializată în acest sens) cu ajutorul unui aparat tip luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței. Se vor întocmi buletinele de verificări, documente care vor sta la baza recepției calitative a lucrărilor, contestatoarea acuzând că se utilizează o metodă de certificare a calității lucrării și a conformității cu standardul SR 13201 cu un aparat de măsurare impropriu.

Față de aceasta, Consiliul stabilește că nu au fost trasate reguli cu privire modalitatea în care fiecare ofertant va efectua măsurătorile, dimpotrivă în caietul de sarcini (fila 40) s-a precizat că Ofertanții sunt responsabili pentru asigurarea executării tuturor testelor, măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de standardele și normativele tehnice în vigoare, pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate.

Așadar, critica se impune a fi respinsă.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că oferta ..... SRL este neconformă din cauza faptului că nu a prezentat graficul GANTT, nefiind permisă prezentarea acestuia prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Verificând actele evaluării, Consiliul stabilește că ..... SRL a fost interpelat de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 6850/16.12.2024 în legătură cu structura graficului fizic de realizare a investiției și cu graficul GANTT, a cărui lipsă o reclamă.

Prin răspunsul său, ..... SRL nu a prezentat graficul GANTT ci a arătat că acesta se regăsește la fila 394 din propunerea tehnică, situație ce corespunde realității.

Stabilind că nici acest argument nu este în măsură să răstoarne evaluarea autorității, Consiliul va respinge critica respectivă.

Față de nerespectarea termenului de publicare a contestației în SEAP și de transmitere cu întârziere a dosarului achiziției publice aduse în discuție de ..... SRL prin intermediul concluziilor scrise, Consiliul determină că nu sunt în măsură să-i producă acesteia vreo vătămare.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 679/12.02.2025 în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu

respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL.

Capătul de cerere privind repunerea în termen, va fi respins, ca rămas fără obiect, întrucât ..... SRL a depus o nouă contestație (dosar nr. ....), ulterior studiului efectuat la Consiliu la data de 02.04.2025.

Cu privire la cererea contestatoarei ..... SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial, ..... SRL a prezentat contractul de asistență juridică seria B 3887404/2025, factura seria ... nr. 08 din 21.02.2025, precum și ordinul de plată datat 26.03.2025.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația ..... SRL se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 3.570 lei.

**II.** Procedând la soluționarea contestației secunde depusă de ..... SRL (dosar nr. ....), Consiliul constată următoarele:

Relativ la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că această nouă contestație a fost formulată la data de 09.04.2025, ulterior luării la cunoștință în data **02.04.2025**, de conținutul ofertei ..... SRL, la care contestatoarea a avut acces cu prilejul studierii dosarului cauzei la organismul administrativ-jurisdicțional.

În condițiile date, Consiliul, în calculul termenului de formulare a actualei contestații de 7 zile, se va raporta la data de 02.04.2025, dată când ..... SRL a avut posibilitatea să studieze oferta competitorului

său. Față de această dată, transmiterea contestației la 09.04.2025 este realizată cu respectarea termenului fixat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Chiar dacă această a doua contestație indică ca acte vătămătoare adresa nr. 681/12.02.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 679/12.02.2025, respectiv declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL, prin actualul demers, ..... SRL a formulat noi motive de contestație, urmare a informațiilor obținute în urma accesului la noile documente, astfel că termenul de contestare se raportează de la această dată, respectiv 02.04.2025.

Așadar, această a doua contestație ..... SRL a fost întemeiată pe documentele și informațiile la care petenta a avut acces doar în data de 02.04.2025.

Foarte important de menționat în economia cauzei este faptul că ..... SRL a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, la data de 17.02.2025, prin punerea la dispoziție în format electronic, achizitoarea răspunzând la data de 20.02.2025 prin transmiterea dosarului achiziției în format electronic prin intermediul *wetransfer*, cu excepția documentelor ofertei ..... SRL.

Așadar, contestatoarea s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele ofertei ..... SRL, fiindu-i încălcat dreptul la o cale de atac efectivă.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.

Ori, în cauză, suntem într-o asemenea situație, contestatoarei fiindu-i îngrădit, în mod nejustificat, accesul la oferta ..... SRL, relevante fiind considerentele mai sus expuse cu privire la justificarea caracterului confidențial.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, **de a garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă term.....e impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă term.....e prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice întrun termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă.**

În aceste condiții, raportat la cele reținute, excepția tardivității contestației ..... SRL este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Respinsă este și excepția lipsei de interes în formularea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă, întrucât societatea îndeplinește toate condițiile impuse de

art. 3 alin. (1) și (3) lit. f) din Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind stabilirea admisibilității ofertei sale (obiect al primei contestații), schimbarea statutului de câștigătoare al ofertei ..... SRL și accederea sa la atribuirea contractului:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Trecând la analiza criticilor cu privire la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..... SRL, Consiliul constată că, într-o primă categorie de critici (punctul I al contestației), contestatoarea arată că ofertantul menționat nu îndeplinește cerința referitoare la planul propus iar prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări și-a modificat în mod nepermis oferta.

Față de *abordarea și metodologia de executare a activităților*, contestatoarea susține că este prezentată o abordare succintă și că deși i-au fost solicitate clarificări, ..... SRL a retransmis pag. 6-9 din ofertă nemodificate, autoritatea contractantă considerându-l, în mod nelegal, concludent.

Observă Consiliul că, prin intermediul adresei nr. 6850/16.12.2024, ..... SRL i s-a pus în vedere prezentarea foarte succintă a *abordării și metodologiei de executare a activităților*, motiv pentru care s-a cerut clarificarea.

Nici autoritatea contractantă în respectiva clarificare, cum de altfel, nici contestatoarea nu indică care sunt aspectele care ar fi trebuit cuprinse și nu au fost tratate în respectiva metodologie.

În lipsa unor indicii concrete, și răspunsul ofertantului a fost pe măsura solicitării.

În ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, contestatoarea acuzând că ..... SRL nu a prezentat documente în cadrul ofertei din care să rezulte accesul la specialiștii respectivi, completând astfel oferta prin răspunsul la clarificări, Consiliul determină că în cuprinsul propunerii tehnice, fila 426, este prezentată *organigrama și structura de personal a ..... SRL* din care fac parte ....., ....., ..... (obiect al clarificării nr. 6850/16.12.2024), iar prezentarea contractelor individuale de muncă pentru aceștia prin răspunsul din 17.12.2025 reprezintă un demers care se subscie conceptului de viciu de formă reglementat de art. 135 alin.

(3) din HG nr. 395/2016, completarea operată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele propunerii tehnice.

În cazul domnului ..... (reprezentant al ..... SRL), a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, contractul de prestări servicii nr. 13/08.08.2007 încheiat între ..... SRL și ..... SRL, astfel că și în acest caz, prezentarea contractului individual de muncă se subscrive conceptului de viciu de formă reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Relativ la obligația de a transmite un extras REVISAL, Consiliul stabilește că nu a existat o astfel de exigență la nivelul documentației de atribuire.

Referitor la legitimația de responsabil tehnic cu execuția în domeniul 8.1 **Rețele electrice** pentru Santa Ștefan, Consiliul stabilește că în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele: Propunerea tehnică: (...) Având în vedere prevederile art. 13 alin (3) din Legea nr. 10/1995-republicată potrivit căreia, "Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executorilor", executorul este obligat să-și numească Responsabili tehnici cu execuția autorizați în următoarele domenii:

- **domeniul 6.1. - Instalații electrice** conform Ordinului nr. 1895/2016 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții (...).

Ori, în contextul dat, este necesară clarificarea cu ofertantul ..... SRL în vederea stabilirii modalității de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind autorizarea responsabilului în domeniul 6.1 *instalații electrice* în condițiile în care autorizația din ofertă pentru domnul Santa Ștefan este în domeniul *rețele electrice*.

Față de *graficul general propus de realizare a investiției publice*, acesta a fost într-adevăr transmis într-o altă structură mai detaliată, prin intermediul răspunsului din data de 17.12.2024, însă nu este în măsură să atragă respingerea ofertei, câtă vreme activitățile din graficul respectiv se regăsesc în planul propus (a se vedea filele 5, 7), parte a propunerii tehnice, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În privința părții narrative a graficului, se impun în schimb, clarificări dat fiind faptul că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut expres faptul că Graficul general de execuție va conține și partea narativă a prezentării graficului de execuție.

Semnaleză contestatoarea că lista materialelor și a furnizorilor este incompletă lipsind produse precum: console de prindere pe stâlp a corpurilor de iluminat, brățelele de fixare, cablurile electrice de

alimentare a corpurilor de iluminat, CDD-urile de legătură, acuzând în felul acesta nerespectarea cerinței fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în formularea:

1.4 Planul de management al calității în cadrul contractului,

Se vor descrie principalele proceduri utilizate de ofertant pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor, responsabilitățile și resursele pentru executia, gestionarea și controlul calității.

Planul va descrie:

d) Informații cu privire la furnizorii **principalelor materiale și produse** necesare realizării lucrărilor;

Astfel, cum reiese din interpretarea cerinței era necesară prezentarea furnizorilor principalelor materiale și produse și nu a tuturor materialelor și produselor. Ori, ..... SRL a prezentat la fila 422 a propunerii tehnice lista principalelor produse avându-l ca furnizor pe ..... SRL.

Critica formulată la punctul II al contestației va fi respinsă pentru cele reținute în cele ce preced cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, obiect al clarificării nr. 6850/16.12.2024.

La punctul nr. III al contestației, petenta semnalează o serie de neconcordanțe între echipamentele oferite și certificatele și rapoartele de încercare depuse, în sensul că ..... SRL ofertează aparate de iluminat marca ..... Plus TLC 32 LED și 24 LED iar în certificatul ENEC care se regăsește la pag. 17 din oferta și certificatele de conformitate depuse la pag. 21-24 din propunerea tehnică, eliberate în numele producătorului ....., este prevăzut un alt tip de aparat de iluminat, diferit față de cel oferit, respectiv SLC - SLCS.

Examinând propunerea tehnică a ..... SRL, Consiliul identifică următoarele:

Corpurile de iluminat propuse, conform proiectului tehnic din documentatia de atribuire, sunt:

CORP DE ILUMINAT ..... **Plus TLC 32LED/ 4000K (63.2W,8894lm)**

CORP DE ILUMINAT ..... **Plus TLC 24LED/ 4000K (28.3W,4186lm)**

Corpurile de iluminat sunt produse de firma ..... S.R.L., comercializate în România prin S.C. .... S.R.L.

În fișa tehnică a produsului, existentă în cadrul propunerii tehnice, este menționat produsul ..... **Plus|SLCS.**

Verificând pe site-ul producătorului <https://www.....com/en/product/lighting-industrial-led-slc-.....-plus/>, Consiliul identifică produsul **SLCS|..... Plus.**

Faptul că în certificatul ENEC și în certificatele de conformitate este menționat la denumirea produsului SLC sau SLCS, nu înseamnă că vorbim de produse diferite de cele oferite.

Cât privește raportul de încercare emis pentru ..... SA de către ....., de la fila 25 a propunerii tehnice, despre care contestatoarea susține că este emis pentru un alt client decât ..... SRL, Consiliul stabilește că prezintă relevanță sub aspectul performanțelor corpurilor de iluminat modelul ....., codul SLCS (produsul ofertat), fiind lipsit de importanță destinatarul acelui raport.

Relativ la acreditarea laboratorului ....., din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, nu s-a trasat în sarcina ofertanților prezentarea vreunei acreditări a laboratorului, astfel că evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ..... SRL se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În lipsa unei exigențe privind modalitatea de prezentare a certificatelor ENEC și declarațiilor de conformitate, se vor respinge și criticile privind lipsa ștampilei traducătorului și numărul autorizației acestuia pentru identificare.

Față de certificarea ..... de pe declarațiile de conformitate și rapoartele de încercare, reclamată la punctul IV al contestației, dat fiind că ..... nu are niciun rol în cadrul procedurii, Consiliul stabilește că această situație nu este în măsură să atragă neconformitatea ofertei sau să ridice suspiciuni asupra veridicității documentelor prezentate.

La punctul V al contestației este adusă în discuție lipsa declarației privind respectarea principiilor DNSH din oferta ..... SRL, concluzie la care Consiliul este nevoit să achieseze, nefiind identificată o astfel de declarație printre documentele ofertei câștigătoare în pofida cerinței caietului de sarcini (fila 14) În cadrul propunerii tehnice, operatorii economici vor prezenta o declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului, respectiv în execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar putea stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Pornind de la criticile formulate la punctele VI, VII, VIII, IX și X ale contestației, Consiliul va trasa în sarcina autorității efectuarea evaluării întrucât actele întocmite nu atestă o verificare a ofertei din perspectiva prezentării documentelor care să certifice respectarea standardelor din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, fișele tehnice - sistem de telegestiune – concentrator de date (gateway) și controler inteligent de lumină și certificării OHSAS din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de criticile de la punctul XI al contestației în referire la neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea listei consumurilor totale de resurse materiale cu declararea furnizorilor, Consiliul stabilește că în cazul ..... SRL deficiența privind lipsa furnizorilor din C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect* poate fi ușor de acoperit prin solicitarea unei clarificări în contextul în care astfel cum rezultă din propunerea tehnică consolele de fixare a corpurilor de iluminat sunt furnizate de către ..... SRL iar corpurile de iluminat și sistemele de telegestiune sunt furnizate de ..... SRL potrivit ofertei de preț prezentată prin răspunsul nr. 15/23.01.2025.

Sunt necesare lămuriri cu ..... SRL și în privința lipsei cotării articolelor 7815029 *material mărunț (bumbac, petrol, vaselină, banda izolatoare)*, 7815035 *material mărunț (bumbac, unsoare, benzină)* – punctul XII al contestației, în contextul în care în Formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire erau incluse aceste materiale.

Clarificări sunt necesare și în privința costurilor cu transportul și manipularea (punctul XIII al contestației) având în vedere susținerea ..... SRL cum că transportul nu este prevăzut în devizul din documentația de atribuire, ca urmare, extrasul C9 nu se poate genera (de asemenea formularele F4 și F5) și cerința caietului de sarcini prețurile unitare trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare pentru realizarea cantității unitare nete. Astfel, **prețul materialelor trebuie să cuprindă și costurile pentru transport și manipulare, dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare.**

Se impune sublinierea faptului că, potrivit celor declarate în cuprinsul propunerii tehnice (fila 7), furnizorul ..... SRL va furniza corpurile de iluminat și va asigura transportul acestora la depozitul (magazia) ..... SRL iar de la depozit vor fi transportate la locul de montaj cu ajutorul autoutilitarelor din dotare.

În oferta de preț ..... SRL se precizează că este inclus transportul, adică până la depozitul ..... SRL, însă de la depozitul ..... SRL (.....) și până la ..... (locul de montaj) sunt 92 km.

Nevoia de clarificare apare și în cazul ofertării cartelor SIM și abonamentului aferent (pentru gateway-uri) – punctul XIV al contestației, care nu sunt incluse în oferta de preț a ..... SRL, potrivit precizărilor exprese din aceasta, iar în propunerea financiară,

mai precis în Formularul F3, ..... SRL a menționat la pozițiile 5 și 8, aferente corpurile de iluminat tip stradal 72W, 30W cu led cu sistem de telegestiune în punct luminos, exact prețurile furnizorului.

Important de menționat este faptul că prin răspunsul consolidat nr. 6126/15.11.2024, autoritatea contractantă a punctat expres că date gateway-ul face parte din sistemul de telegestiune și face obiectul prezentei proceduri.

Cu respectarea principiului tratamentului egal ce nu permite ca situații comparabile să fie tratate în mod diferit sau ca situații diferite să fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv, Consiliul apreciază că se impune clarificarea și în cazul ..... SRL a transportului și relocării personalului implicat în execuția lucrărilor, în contextul în care între ..... (sediul ..... SRL) și ..... (locul execuției lucrărilor) sunt 92 km (punctul XV al contestației).

Discrepanța semnalată la punctul XVI al contestației privind dimensiunea consolei, nu este identificată de către Consiliu, dat fiind că în fișa tehnică de la 377 a propunerii tehnice este menționată și dimensiunea de 2 m.

La punctul XVII al contestației, reclamă contestatoarea prezentarea în cadrul ofertei a unor capturi de ecran de la furnizorul sistemului de telegestiune din proiecte diferite, fără să indice, însă, cerința documentației de atribuire care prevedea furnizarea unor capturi de ecran din același proiect pentru îndeplinirea anumitor funcționalități. Totodată, nu a arătat în ce măsură maniera aleasă de ..... SRL nu este de natură să demonstreze îndeplinirea anumitor funcționalități pentru care autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor capturi de ecran.

În ceea ce privește punctul XVIII al contestației, sunt valabile argumentele prezentate în cele ce preced vizavi de raportul emis de .....

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 679/12.02.2025 în partea ce privește oferta ..... SRL și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea contestatoarei ..... SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform

considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial, ..... SRL a prezentat contractul de asistență juridică seria B 3887413/2025, factura seria ... nr. 18 din 09.04.2025, precum și ordinul de plată datat 13.05.2025.

Astfel, va fi obligată autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 7.140 lei lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

**I.** În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația ..... SRL (dosar nr. ....), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 679/12.02.2025 în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL și ca, rămas fără obiect, pe cel privind repunerea în termenul de contestare.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 3.570 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

**II.** În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, contestația ..... SRL (dosar nr. ....), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 679/12.02.2025 în partea ce privește oferta ..... SRL și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea

întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.