CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., … având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ....., lotul 4 – Pat mecanic ortopedie cu saltea sistem de ridicat și sistem pentru perfuzii, cod CPV 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 16.10..... vizând ofertele desemnate câștigătoare pentru lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către participanți la procedura în cauză pentru lotul 4.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, potrivit propunerii tehnice depuse, produsul ofertat corespunde întocmai cerințelor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar prețul ofertat este de 6.294 lei, fără TVA - 3 buc fiind 2.098 lei/buc,

fără TVA. Totuși, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe … SRL ..... pentru prețul de 11.193 lei, fără TVA, pentru 3 buc.

Astfel, contrar criteriului de atribuire prevăzut în caietul de sarcini, respectiv „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a desemnat câștigător un operator economic care are un preț superior.

Prin raportare la îndeplinirea condițiilor tehnice de către societatea sa conform celor prevăzute în caietul de sarcini și prețul ofertat, cel mai scăzut, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta operatorului economic SC … SRL .....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 44895/...../...../31.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerile financiare depuse de ofertanți pentru lotul 4, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. A5393/12.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 47018/13.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității, deoarece depunerea contestației nu s-a făcut cu respectarea termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Termenul de contestare era de 10 zile, începând cu data de 05.10....., deoarece la data de 04.10..... a fost publicat în SICAP raportul intermediar de evaluare tehnică și DUAE nr. A-4772/04.10....., prin care oferta contestatoarei pentru lotul 4 a fost declarată neconformă și, prin urmare, a fost respinsă prin intermediul SICAP. Deoarece oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în raportul intermediar de evaluare tehnică și DUAE nr. A-4772/04.10....., aceasta nu a mai intrat în procesul de evaluare financiară și îndeplinire DUAE, raport nr. A4883/12.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de ....., lotul 4 – Pat mecanic ortopedie cu saltea sistem de ridicat și sistem pentru perfuzii, cod CPV 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în SICAP în data de 07.08....., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.09....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 2.183.100 lei, fără TVA, pentru lotul 4, valoarea estimată este 18.000 lei, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 16.10.....

vizând ofertele desemnate câștigătoare pentru lot 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către participanți la procedura în cauză pentru lotul amintit.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 360,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 204995200/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Bucureștii Noi, la data de 24.10.....

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu a fost respectat termenul de 10 zile de depunere a contestației, contestatoarea având cunoștință de respingerea ofertei sale încă din 04.10....., Consiliul constată că este neîntemeiată.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere faptul că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii din nr. „5921/RU4212/ 16.10.2017”, față de care termenul de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat prin depunerea contestației în data de ....., motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia susține că, deși propunerea sa tehnică corespunde întocmai cerințelor caietului de sarcini, a fost declarată câștigătoare oferta SC ....SRL, chiar dacă prețul ofertat de acest ofertant este mai mare, în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Analizând adresa nr. „5921/RU4212/16.10.2017”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta nu a fost întocmită cu respectare prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conform acestei comunicării i s-a transmis contestatoarei, alături de alți ofertanți, faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire. Ori, conform raportului intermediar de evaluare tehnică și DUAE nr. A-4772/04.10....., publicat în SICAP la data de 04.10....., oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind o ofertă neconformă, aceasta nu îndeplinea condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru ca autoritatea contractantă să poată aplica criteriul de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut.

Cu toate acestea, dat fiind că raportul intermediar prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă a fost publicat în SICAP, nu se poate invoca faptul că nu au fost cunoscute motivele de respingere ofertei. Orice reluare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire conform prevederilor legale amintite ar fi lipsită de efect, autoarea contestației neputând fi repusă în termenul de contestare a acestor motive de respingere despre care a avut cunoștință încă din data de 04.10..... Un demers împotriva motivelor de respingere

consemnate în raportul amintit, ulterior datei de 14.10.2016, este tardiv formulat, termenul de 10 zile stabilit de legiuitor fiind depășit.

Prin urmare, la acest moment nu mai pot fi puse în discuție motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, orice critică fiind tardiv formulată. Fiind ținut de excepția tardivității criticării actului prin care a fost respinsă ca neconformă oferta contestatoarei, Consiliul nu se poate pronunța asupra fondului acestei decizii. Fiind o procedură desfășurată online termenul de contestare a deciziilor de respingere curge de la data publicării raportului intermediar de evaluare în SICAP, autoritatea contractantă făcând dovada publicării acestuia la data de 04.10.....

În aceste condiții, criticile contestatoarei legate de aplicarea criteriului de atribuire sunt nefondate, oferta sa nefiind admisibilă, nu i se poate aplica de către achizitoare criteriul de atribuire. De altfel, propunerea financiară a contestatoarei nici nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, oferta petentei fiind considerată neconformă.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 4 pagini.