



.....SILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A TESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În formitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a tractelor de achiziție publică, a tractelor sectoriale și a tractelor de cesiune de lucrări și cesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea siliului Național de Soluționare a testațiilor, ...siliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin testația nr. ., transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator ,///, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 23877/23.12.2020, a raportului procedurii nr. 23823/21.12.2020 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 23510/14.12.2020, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate tractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii tractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Măsurile integrate de investiții pentru revitalizarea și regenerarea orașului din județul», finanțat prin POR, axa prioritară 13 – «Sprijinirea regenerării orașelor mici și mijlocii», prioritate de investiții 9b – «Promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei forme de discriminare», obiectivul specific 13.1 – «Îmbunătățirea calității vieții populației în orașele mici și mijlocii din România»*”, cod CPV 45210000-2 lucrări de strucții de clădiri (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. /.....), s-au solicitat următoarele: „1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 23877/ 23.12.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 23823/ 21.12.2020 și actele care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal de evaluare a

propunerilor tehnice nr. 23510/14.12.2020, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente”; 2. Obligarea autorității tractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SC SRL - SC SRL, (...), cu secința declarării acesteia drept forme și acceptabile”; 3. Obligarea autorității tractante la tinuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea tractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
.....siliul Național de Soluționare a testațiilor
reține următoarele:

Prin testația nr. 836/30.12.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58211/30.12.2021, formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 23877/23.12.2020, a raportului procedurii nr. 23823/21.12.2020 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 23510/ 14.12.2020, emise de către, în calitate de autoritate tractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii tractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Măsurile integrate de investiții pentru revitalizarea și regenerarea orașului din județul», finanțat prin POR, axa prioritară 13 – «Sprijinirea regenerării orașelor mici și mijlocii», prioritate de investiții 9b – «Promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei forme de discriminare», obiectivul specific 13.1 – «Îmbunătățirea calității vieții populației în orașele mici și mijlocii din România»”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Asocieria testatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar, prin adresa nr. 23064/ 27.11.2020, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 768/04.12.2020, iar, ulterior, potrivit raportului procedurii nr. 23823/21.12.2020, comisia de evaluare i-a respins oferta ca „neadecvată, în formitate cu art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016”, „inacceptabilă, în formitate cu art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016”, în timp ce oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost declarată ne.....formă și inacceptabilă în formitate cu art. 137 alin. (1) și (3) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ...testatoarea precizează că procedura de achiziție publică a fost anulată ca urmare a aplicării

prevederilor art. 212 „alin. (a)” din Legea nr. 98/2016, întrucât ambele oferte depuse au fost declarate inadmisibile.

Față de cele de mai sus, ...testatoarea menționează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea tractantă a indicat șase motive pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel:

1. Primul motiv de respingere stă în faptul că nu ar fi respectat legislația în vigoare cu privire la execuția lucrărilor la hidranți, întrucât nu deține o autorizație emisă de Ministerul Afacerilor Interne pentru efectuarea acestor lucrări de montaj hidranți, aspect față de care autoarea testatei susține că nicăieri în documentația de atribuire, nu se regăsește cerința/obligatia de a depune sau deține o autorizație de execuție a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, iar, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de curs sunt siderate clauze nescrise.

În acest sens, arată că lucrările ce urmează a fi executate sunt clar specificate de autoritatea tractantă atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, la următoarele coduri CPV: 45210000-2 - Lucrări de strucții de clădiri, 45231300-8 - Lucrări de strucții de ducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță, 45233120- 6 - Lucrări de strucții de drumuri, 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru strucția de lucrări publice.

De asemenea, obiectul tractului include proiectarea și execuția lucrărilor, iar ofertanții au libertatea de a-și proba propriile sumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu diția respectării cerințelor calitative și cantitative din fișa de date a achiziției, respectiv: *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice; Nota: 1. Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile sumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu diția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/ actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință indicatoarele de norme de deviz”.*

Potrivit documentației de atribuire, Formularul nr. 8, Cap. „Infrastructură rutieră și tehnico-edilitară” – „Instalații de alimentare cu apă”, există o referire la lucrări de montaj hidranți, iar executarea în diții de legalitate a unor astfel de lucrări poate fi realizată exclusiv de către specialiști acreditați de, dar susține că prin caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, autoritatea tractantă nu a impus prezentarea de către ofertanți a acreditării emise de În opinia testatoarei, atâta vreme cât își asumă

execuția lucrărilor de montaj hidranți, își asumă și execuția în diții de legalitate a acestei lucrări, care reprezintă doar 0,44 la sută din valoarea ofertei.

Față de cele de mai sus, invocă Hotărârea din 12 iulie 2001, în Cauza Host Italia SpA c. Comune di Cagliari, C-176/98, parag. 27 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în care instanța a reținut că *„directiva urmează să fie interpretată ca permițând unui furnizor de servicii să stabilească faptul că îndeplinește criteriile e.....omice, financiare și tehnice de participare la atribuirea tractului de servicii apelând la capacitatea altor entități, indiferent de forma legală a relației pe care o are cu acesta, cu diția să poată demonstra că poate dispune de resursele acestor entități care sunt necesare pentru realizarea tractului”* și și Hotărârea din 12 iulie 2001, afacerea C-399/98, Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, Piero De Amicis, ...siglio Nazionale degli Architetti, Leopoldo Freyrie și Comune di Milano c. Pirelli SpA, Milano Centrale Seivizi SpA și Fondazione Teatro alia Scala, parag. 92, în care CJUE a statuat că *„directiva permite unui prestator de servicii să stabilească că îndeplinește criteriile e.....omice, financiare și tehnice pentru a participa la procedura de licitație în vederea atribuirii tractului de servicii publice bazându-se pe situația altor entități, indiferent de forma legală a legăturii pe care o are cu aceste entități, cu diția ca el să poată face dovada că, într-adevăr, are la dispoziția sa resursele respectivelor entități necesare pentru realizarea tractului”*.

Prin raportare la decizia de mai sus, ...testatoarea afirmă că autoritatea tractantă ar fi trebuit să verifice îndeplinirea dițiilor referitoare la capacitatea sa tehnică de a executa tractul, inclusiv în ceea ce privește montajul hidranților și dacă pentru realizarea acestei lucrări era necesară existența unei acreditări emisă de

Totodată, ...testatoarea precizează că prin răspunsul nr. 768/ 04.12.2020, a depus tractul de prestări servicii nr. 07/05.08.2020, în vederea demonstrării că are colaboratori care pot furniza serviciile, în calitate de furnizori de servicii, nu de sub.....tractanți, ținând t de dispozițiile art. 3 alin 1. lit. w) din Legea nr. 98/2016. tractul nr. 07/ 05.08.2020 este un tract de servicii de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. În opinia sa, transmiterea acestui tract de prestări servicii nu reprezintă o modificare/completare a ofertei tehnice pe care a depus-o inițial, ci doar o firmare a faptului că, la momentul depunerii ofertei, dispunea de resursele necesare pentru realizarea tractului, inclusiv a acestor lucrări de montaj hidranți, fiind îndeplinite dițiile dezvoltate în jurisprudența CJUE.

Față de cele de mai sus, ...testatoarea afirmă că în documentația de atribuire, autoritatea tractantă nu a impus prezentarea anumitor autorizații, lăsând la latitudinea ofertanților modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv: *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”*. De asemenea, în caietul de sarcini pag. 13- 19, se menționează că obiectul tractului, *„ce rezultă din acesta procedură, adiacent serviciilor de proiectare faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului este și execuția tuturor lucrărilor aferente obiectivelor de investiții (.....strucții civile, modernizare infrastructură rutieră și tehnico-edilitară), ...form soluțiilor tehnice ce vor fi stabilite în cadrul proiectului tehnic (...) Executantul este responsabil de stabilirea responsabilităților tuturor participanților la procesul de execuție-factori de răspundere, colaboratori, sub.....tractanți - în formitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare. (..)”*.

Prin urmare, susține că motivul pentru care, în cadrul propunerii tehnice de execuție, nu a prezentat Autorizarea pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, este acela ca aceasta nu a fost solicitată, iar faptul că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 23064/27.11.2020 prin prezentarea unui furnizor, s-a datorat faptul că *„deși solicitarea de clarificări a fost cel puțin tendențioasă, un răspuns era obligatoriu, în formitate cu legislația în vigoare”*.

Față de cele de mai sus, afirmă că autoritatea tractantă a încălcat dispozițiile art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (2), (3) și (10) și art. 23 alin. (1) H.G. nr. 395/2016 și invocă jurisprudența anterioară a siliului (Decizia publicata sub B0201S_8166; Decizia publicata sub B02018_7026; Decizia publicata sub B02018_828t).

De asemenea, ...testatoarea mai afirmă că în pofida faptului că autoritatea tractantă a invocat drept temei legal pentru excluderea ofertei asocierii, la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii, motivele expuse, acestea nu se circumscriu art. 134 din Normele metodologice.

2. Autoarea testatei menționează că, la punctele 2, 3, 4 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea tractantă a semnat că răspunsurile sale la punctele nr. 3, 5, 6 din adresa de solicitare clarificări nr. 23064/27.11.2020 sunt ne.....cludente și cerința tehnică neîndeplinită, cu toate că, la Cap. IV. 4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de sate a achiziției nu s-a prevăzut în mod expres prezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor, *„acestea fiind o cerință la care ofertanții au avut libertatea de a prezenta propria metodologie”*.

În acest sens, susține că ofertanții au avut libertatea de a-și prevede propriile sumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu diția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, cu obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință indicatoarele de norme de deviz. Deși nu avea obligația de a depune metodologii de execuție a lucrărilor, nefiind solicitate nicăieri expres în documentația de atribuire, a depus metodologii pentru categoriile de lucrări principale, însă acest fapt s-a dovedit a fi insuficient pentru autoritatea tractantă.

În opinia testatoarei, din coroborarea celor menționate mai sus cu răspunsurile înaintate prin adresa nr. 768/04.12.2020, a demonstrat că s-a format întocmai documentației de atribuire și solicitărilor autorității tractante, prin urmare și aceste motive de descalificare a ofertei sale nu sunt temeinice și legale.

3. În ceea ce privește motivul nr. 5 invocat de către autoritatea tractantă pentru respingerea ofertei sale în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ...stând în faptul că răspunsul înaintat prin adresa nr. 768/04.12.2020, la solicitarea de clarificări nr. 7 din adresa nr. 23064/27.11.2020 este nesatisfăcător, respectiv explicația privind lipsa unor proceduri de execuție lucrări, ...testatoarea învederează faptul că cerința pe care autoritatea tractantă sideră că a încălcat-o este următoarea: *„Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări)”*, iar obiectul tractului este de proiectare și execuție, motiv pentru care, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări, astfel că, doar după terminarea proiectării, s-ar putea identifica toate categoriile de lucrări ce vor fi executate.

Față de cele de mai sus, menționează că procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice de la pag. 630 la 1070 (440 de pagini) și au fost structurate pe fiecare categorie de lucrări în parte (.....strucții civile, drumuri, rețea alimentare cu apă și rețea canalizare), iar tot în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție solicitate prin fișa de date. În opinia petentei, întrucât în fișa de date și în caietul de sarcini autoritatea tractanta nu a precizat în mod clar și fără echivoc procedurile tehnice pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertant în parte, prin solicitările de clarificări formulate, comisia de evaluare nu putea cere lămurirea unor aspecte care au fost precizate în mod clar în fișa de date.

În susținerea celor de mai sus, afirmă că în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele proceduri: procedura tehnică de execuție tencuieli decorative la pereții exteriori, procedura tehnică de execuție tencuieli la pagina 690-696; procedura tehnică de execuție termoizolații cu vată bazaltică la pereții exteriori, procedura tehnică de execuție termoizolarea planșeului cu vată bazaltică, procedură tehnica de execuție termoizolarea pardoselii la sol cu plăci din polistiren extrudat 10 cm, termoizolații cu polistiren la fațade strucții civile - pagina 660-664 (nefiind făcută proiectarea nu se poate aprecia ce placaje se vor folosi ca soluție finala sau caracteristicile acestora); procedura tehnică de execuție instalații curenți slabi - CCTV; procedura tehnică de execuție instalație curenți slabi - date; procedura tehnică de execuție curenți slabi - detecție incendiu; procedura tehnică de execuție instalație curenți slabi - efracție = execuție instalații electrice - pagina 709-714.

Față de cele de mai sus, invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și susține că *„și acest punct 5 al comunicării rezultatului procedurii este unul vădit netemeinic și nelegal”*.

4. Referitor la motivul invocat de către autoritatea tractantă pentru respingerea ofertei testatoarei semnat la pct. 6 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căruia răspunsul acesteia transmis cu adresa nr. 768/04.12.2020, la solicitările de clarificări nr. 8 și 9 din adresa nr. 23064/27.11.2020, ar fi nesatisfăcător, respectiv explicația privind lipsa unor PCCVI-uri, petenta precizează că, în cadrul propunerii tehnice a depus toate PCCVI-urile solicitate în fișa de date privind categoriile de lucrări aferente.

Subliniază faptul că potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de strucții pentru investiții realizate din fonduri publice, devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz. Categoriile de lucrări au fost publicate de către autoritatea tractantă, devizele aferente urmând a se întocmi în urma proiectării, iar activitățile la care a făcut referire autoritatea tractantă sunt lucrări în cadrul normelor de deviz, și nu categorii de lucrări.

De asemenea, afirmă că întrucât, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea tractantă nu a precizat în mod clar și fără echivoc PCCVI-urile pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertant în parte, prin solicitările de clarificări formulate nu se putea cerere lămuriri privind aspecte care nu au fost precizate în mod clar în fișa de date.

Precizează că, astfel cum a arătat și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în cadrul coloanei nr. 4 „Documente de referință” se indică documentele de referință în baza cărora vor fi executate testele cu descrierea sumară a procedurilor de investigare, a metodelor și standardelor, iar valoarea impusă și domeniul de admisibilitate al fiecărui parametru se identifică în cadrul fiecărui STAS indicat în cadrul

PCCVI-ului prezentat, precum și în cadrul caietelor de sarcini ce se vor întocmi la faza Pth., pentru fiecare categorie de lucrări în parte ca și soluție finală.

Învederează siliului faptul că în cerința din fișa de date se menținează că: „*Planul de trol al calității, verificări și încercări, ...ținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări trolate și verificate form specificațiilor tehnice, metodele de verificare și trol utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare*””, iar obiectul tractului este de proiectare și execuție, aspect pentru care în cadrul documentației de atribuire nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări. Susține că „*Planul de trol al calității, verificări și încercări a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări*” este prezentat în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 1071 la 1199, structurat pe fiecare acțiune în parte (.....strucții civile, drumuri, rețea alimentară cu apă și rețea de canalizare”.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudență națională și europeană respectiv: Decizia CNSC nr. 1891/C11/05.07 .2018; Decizia civilă nr. 2164/24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VIII, Hotărârea C-157/96 N Farmers Union și Alții pronunțată de Curtea Europeană de Justiție

Subliniază obligația de transparență a autorității tractante, care implică formularea tuturor dițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă ținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității tractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează tractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214.

În drept, au fost invocate dispozițiile: Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al testației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58570/31.12.2020, SC-.....-..... SRL a depus, în original, recipisa de semnare nr. 206736032/1 din 29.12.2020, emisă de CEC BANK, Sucursala, pentru suma de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 04/05.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 638/06.01.2020, SC-.....-..... SRL a depus, în original, recipisa de semnare nr. .., emisă de CEC BANK Sucursala pentru suma de 53.000 lei, reprezentând „diferență cauțiune”.

Prin punctul de vedere nr. ., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 251/05.01.2021, ... a solicitat respingerea testației formulată de asocierea SRL - SC SRL - SC SRL, ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

În prealabil, autoritatea tractantă precizează că pe parcursul procedurii de atribuire a respectat prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice, în ceea ce privește: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Menționează că, în formitate cu procesul-verbal de vizualizare al ofertelor, au depus oferte: Asocierea SRL/SC SRL/SC SRL și Asocierea S SRL/SC SRL. Au fost întocmite următoarele procese verbale intermediare/finale și următoarele procese-verbale ale experților cooptați: Procesele verbale privind etapele intermediare și finale: nr. 18.354/12.08.2020; nr. 18.704/ 24.08.2020; nr. 19.417/07.09.2020; nr. 23.050/27.11.2020; nr. 23.510/14.12.2020; raportul procedurii nr 23.823/21.12.2020 și comunicările finale nr. 23.877/ 23.12.2020 și nr. 23.878/ 23.12.2020; rapoartele de specialitate ale experților cooptați: nr. 206/12.08.2020; nr. 218/24.08.2020; nr. 238/07.09.2020; nr. 255/26.11.2020 și nr. 321/14.12.2020.

În temeiul art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 3985/2016, prin adresa nr. 23.064/27.11.2020, a solicitat ofertantului testator clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 768/04.12.2020.

Precizează că, potrivit comunicării nr. 23.877/23.12.2020, în propunerea tehnică a asocierii SRL/SC SRL/SC SRL nu s-au regăsit unele elemente privind posibilitatea acestora de a executa lucrările, respectiv autorizația de execuție a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, necesară realizării execuției de hidranți, motiv pentru care, prin adresa nr. 23.064/27.11.2020, a solicitat, în mod clar și cis, ofertantului să indice care dintre operatorii e.....omici participanți la procedură va asigura prestarea serviciilor de proiectare și execuție sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, în textul în care în cadrul lucrărilor ce se vor executa există lucrări de hidranți incendiu, iar, în formitate cu prevederile art. 1, alin. (2), lit. c) din Ordinul MAI nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, executantul acestor lucrări trebuie să dețină autorizație emisă de . prin Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Arată că, prin adresa nr. 768/04.12.2020 de răspuns la solicitarea de clarificări, ...testatoarea a precizat următoarele: „*Prestarea serviciilor de proiectare sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor se va asigura de către SC SRL, atestată/ autorizată în toate domeniile pentru care legislația impune astfel de autorizări. În*

susținerea acestor competențe, în cadrul fișierului «Propunere tehnică proiectare partea III.pdf.», pag. 1206-1207 sunt prezentate: Autorizație seria A nr. 4651 din 19.02.2015 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; Autorizație seria A nr. 4658 din 20.02.2015 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Facem mențiunea că, la întocmirea ofertei, subscrisa a ținut t de toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate; asigurându-se că poate executa, în calitate de antreprenor general, toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini și respectând întocmai legislația în domeniu. Astfel, în vederea întocmirii ofertei, având ca experiență similară chiar lucrări ce fac obiectul tractului de achiziție, subscrisa a solicitat în acest sens oferte de preț și a încheiat tracte de prestări servicii pentru categoriile de lucrări, precum cele menționate, în situația în care oferta noastră este declarată câștigătoare. Ținând t că în cadrul documentației de atribuire documentele menționate nu au fost solicitate în mod expres a fi depuse odată cu oferta, potrivit prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, (...), atașăm prezentului răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, documente privind îndeplinirea cerinței menționate, astfel: tract de prestări servicii nr. 07 din 05.08.2020, încheiat între SC SRL, în calitate de beneficiar și tractant, SC SRL, în calitate de furnizor de servicii, ținând t de dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016 alin (1), lit. w) (...), societate ce este autorizată pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ...form autorizare atașată”.

Față de cele de mai sus, autoritatea tractantă susține că ofertantul testator a prezentat tractul de prestări servicii nr. 7/ 05.08.2020, prin care, în opinia sa a adus modificări propunerii tehnice depusă prin introducerea unui document la care nu a făcut referire în cadrul ofertei, încercând astfel să inducă ideea că respectivul tract este de servicii și nu de lucrări.

Învederând faptul că, în prima notă de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției se stipulează că „1. Ofertantul trebuie să fie legal stituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a stituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului tractului, iar activitatea sa-i fie autorizată de autoritățile competente”, autoritatea tractantă menționează că, în cadrul lucrărilor supuse procedurii există lucrări de hidranți, care, în formitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010 trebuie să fie executate doar de operatori e.....omici autorizați în acest domeniu (art. 1 alin. (1), lit. d) din Anexa 1 la ordin).

Față de cele de mai sus, afirmă că ofertantul testator a introdus executantul de lucrări SC SRL, care nu are nicio calitate declarată în cadrul procedurii, în dițiile în care

executantul de lucrări nu trebuie fundat cu un furnizor de bunuri sau servicii, întrucât, în Anexa 2 la metodologie din Ordinul MAI nr.87/2010 se precizează clar că domeniului autorizat „Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care țin anumite gaze fluorurate cu efect de seră”, îi corespunde codul CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer diționat. În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă Decizia civila nr. 3938/13.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civila, de tencios administrativ

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea tractantă susține că în cazul procedurii de față lucrări de hidranți se impunea ca ofertantul fie să execute el acest tip de lucrare, fie să o execute prin intermediul unui sub.....tractant/asociat declarat în cadrul procedurii. În cadrul DUAE depus de asocierea testatoare, SC SRL nu figurează ca având calitate de asociat/sub.....tractant/terț, motiv pentru care a siderat că asocierea și-a schimbat oferta, introducând, pe perioada evaluării acesteia, un operator e.....omic care nu a fost evaluat în privința îndeplinirii cerințelor de calificare asumate prin DUAE.

Referitor la argumentul invocat de testatoare potrivit căruia „în cadrul documentației de atribuire, documentele menționate nu au fost solicitate în mod expres a fi depuse odată cu oferta” (autorizația privind execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor), ...menționează că nici celelalte autorizații/licențe depuse de ofertant în cadrul procedurii, nu au fost solicitate expres și, totuși, acesta le-a prezentat în cadrul procedurii. Atâta timp cât, pentru executarea lucrărilor/serviciilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii e.....omici/autoritățile tractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/serviciilor în mod ilicit. Autorizația în cauză este determinată de o reglementare legala specifică, art. 1 alin. (2, lit. c) din Ordinul MAI nr. 87/06.04.2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

În opinia autorității tractante, declararea, fie în cadrul propunerii tehnice, fie în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări de către ofertanți că au luat la cunoștință și vor respecta cu strictețe cerințele beneficiarului și că își asumă responsabilitatea și răspunderea pentru toate cerințele obligatorii folosite în execuția lucrărilor, în formitate cu cerințele beneficiarului, nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertelor, aceasta nu trebuie să verifice dacă aceștia îndeplinesc cerințele pentru executarea corespunzătoare a tractului. Față de acest aspect, invocă Decizia civilă nr.

1095/26.04.2010 pronunțată de Curtea de Apel București și Decizia C.N.S.C. nr. 1949/C11/2094/23.10.2020.

De asemenea, menționează că riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului e.....omic, iar, în cadrul documentației de atribuire (fișei de date), a menționat expres care sunt cerințele privind propunerea tehnică pe care orice operator e.....omic trebuie să le îndeplinească.

Referitor la punctele 2, 3 și 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea tractantă precizează că, în ceea ce privește pct. 2, prin adresa nr. 23.064/27.11.2020, a solicitat asocierii testatoare clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 768/04.12.2020. În acest sens, redă ținutul solicitării de clarificări și răspunsul testatoare (Solicitare de clarificări nr. 3: „De la pagina 209-229 din fișierul «Propunere tehnică execuție - partea 1» a-ți prezentat capitolul - «Metodologia de lucru - rețea alimentare cu apă» ce cuprinde: Lucrări de terasamente: lucrări pregătitoare, trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea traseului; executarea săpăturilor, sprijinirilor, epuismențelor, umpluturii; ducte din polietilena de înalta densitate: lucrări pregătitoare, domenii de aplicare, caracteristici și avantaje, trasarea lucrărilor, executarea săpăturilor, pozarea ductelor, proba de presiune; Execuția supratraversărilor/ subtraversărilor: subtraversări de drum județean, național și drum comunal; subtraversările de pârâu sau râu, subtraversările de viroagă; Instalații electrice; Tablouri pentru instalații de iluminat; Aparat pentru instalația electrică de forță; Tablourile electrice joasă tensiune 0,4kv: instalarea tablourilor electrice, verificarea cablurilor electrice; Execuția instalațiilor electrice; Montajul utilajelor, Montajul instalațiilor pe ducte, Armături: generalități; Caracteristici tehnice și dițiile de calitate; Garanții; Transport, manipulare, depozitare; Operații premergătoare montajului; Montajul armăturilor în instalații; Dispoziții finale; Program de urmărire a comportării în timp; trolul și verificarea; Proba de presiune; Platforme și suporti; fecții metalice și montajul instalațiilor: execuția fecțiilor metalice, suduri, flanse și garnituri, montajul instalațiilor hidraulice - Solicitare de clarificare: „Va rugam să ne indicați unde veți executa instalațiile electrice, unde veți monta tablouri pentru instalații de iluminat, unde veți monta aparat pentru instalația electrică de forță, unde veți monta tablourile electrice de joasă tensiune 0,4 kv, unde veți executa instalațiile electrice, ce utilaje veți monta având în vedere că, prin varianta 1 recomandată de către expert nu se impun aceste tipuri de lucrări. Va rugam să ne indicați paginile din cadrul metodologiei de execuție unde ați prezentat modul de execuție a căminelor de vane sectorizare 1 buc, căminelor de vane aerisire - 4 buc, căminelor vane golire - 5 buc; modul de execuție a bransamentelor în număr de 87 bucăți. Răspuns nr 2: „3.1 Menționăm că descrierile amintite de dvs. sunt suplimentare în cadrul ofertei

prezentate. Cât privește inducerea ideii de ne.....formitate a unei oferte în situația în care aceasta ține informații sumare, incomplete sau neaplicabile, în referire la existența în cadrul acestor informații inaplicabile în tractul supus achiziției, se sideră, că respingerea ofertei noastre doar pentru un astfel de motiv este o măsură excesivă și disproporționată care încalcă prevederile legislației achizițiilor publice. Într-adevăr prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților, în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității tractante în perioada de evaluare a acestora, dar nu este mai puțin adevărat ca respingerea unei oferte ca ne.....formă trebuie să se fundamenteze cu preponderență pe motive crete privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau îndeplinirea defectuoasă a acestora și nu pentru faptul că o propunere tehnică ține și informații suplimentare inaplicabile procedurii de atribuire. 3.2 în cadrul metodologiei de execuție pentru REȚEA ALIMENTARE CU APĂ, începând cu pag. 209 se descriu lucrările de trasare, execuție săpături, trasare și nivelmentul atât pentru ducte, cât și pentru căminele ce se vor executa în cadrul lucrării licitate. Oferta noastră nu poate fi respinsă pe motivul ca informațiile prezentate sunt sumare întrucât un astfel de motiv este o măsură excesivă și disproporționată ce încalcă prevederile legislației achizițiilor publice”.

Față de cele de mai sus, autoritatea tractantă afirmă că a siderat că răspunsul este ne.....cludent și cerința minimă neîndeplinită deoarece: „Motive: În fisa de date a achiziției s-a solicitat: IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice «Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor de strucții va ține:1. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice; la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a al calității, ...form legislației specifice corespunzătoare obiectului tractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția tractului; drumul critic dar identificat în planificarea activităților. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 209-229 din fișierul «Propunere tehnică execuție» - partea 1 ați prezentat capitolul - metodologia de lucru - rețea alimentară cu apă ce cuprinde (...) s-a statat că nu se regăsesc metodologii de execuție a căminelor de vane și a bransamentelor”.

Referitor la pct. nr. 3 din cuprinsul testației, autoritatea tractantă precizează că, prin adresa nr. 23.064/27.11.2020, a solicitat clarificări asocierii testatoare, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 768/04.12.2020. În tinuare, autoritatea tractantă redă ținutul solicitării de clarificări și răspunsul aferent: „Solicitarea de clarificări nr. 5: „De la pagina 260-319 din fișierul «Propunere tehnică execuție» partea 1 ați prezentat metodologia de lucru strucții și instalații. Solicitare: Vă rugăm să ne indicați paginile din cadrul metodologiei de lucru – strucții și instalații unde ați prezentat modul de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări necesare execuției obiectivului, deoarece comisia de evaluare nu le-a identificat: desfaceri-demolări; execuție subzidiri, execuție cămășuieli; execuție trotuare; termoizolație cu vată bazaltică la pereții exteriori; termoizolarea planșeului cu vată bazaltică; termoizolarea pardoselii la sol cu plăci de polistiren extrudat 10 cm; execuția de tencuieli decorative la pereții exteriori; execuție învelitoare din tablă; execuție șarpantă; execuție astereală, montaj parchet; amenajări pentru protecția mediului; execuție instalații curenți slabi CCTV; execuție instalații curenți slabi –date; execuție instalații curenți slabi –detecție incendiu; execuție instalații curenți slabi -efracție”. Răspuns ofertant: „În cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 260-319 se regăsește metodologia de execuție pentru categoriile de lucrări necesare execuției strucțiilor civile licitate. De asemenea, aceste informații sunt completate cu descrierea procedurilor tehnice de execuție de la pag. 630- 731. Categoriile de lucrări indicate de dvs. sunt, în fapt, etape de execuție din cadrul lucrărilor principale. Prin FDA a achiziției nu s-au indicat aceste tipuri de lucrări în mod individual, pentru a fi descrise punctual. Ele sunt descrise ca etape de execuție prin PTE -urile deja depuse în oferta noastră. Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității tractante în perioada de evaluare a acestora, dar nu este mai puțin adevărat că respingerea unei oferte ca ne.....formă, trebuie să se fundamenteze cu preponderență pe motive crete privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau îndeplinirea defectuoasă a acestora și nu pentru faptul că o propunere tehnică ține și informații grupate altfel de cum prezintă celălalt ofertant participant. Subliniem comisiei de evaluare faptul că obiectul tractului este de proiectare și execuție, aspect pentru care în cadrul documentației de atribuire nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări, astfel că lucrările descrise prin propunerea tehnică prezentată îndeplinesc, în mod corespunzător cerința definită prin documentația de atribuire. Autoritatea tractantă nu are dreptul de a introduce în evaluarea ofertei noi cerințe ce nu au fost cunoscute de către toți potențialii participanți la prezenta procedură”.

Față de cele de mai sus, autoritatea tractantă afirmă că răspunsul testatoarei nu este cludent deoarece: „Motive: „În fisa de date a achiziției s-a solicitat: IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor de strucții va ține: 1. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este indusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților induse în procesele de asigurare, respectiv de trol al calității, ...form legislației specifice corespunzătoare obiectului tractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția tractului; drumul critic car identificat în planificarea activităților. De la pagina 260-319 din fișierul «Propunere tehnică execuție» - partea 1 ați prezentat metodologia de lucru strucții și instalații, în cadrul cărora nu se regăsesc metodologii de lucru - strucții și instalații pentru următoarele tipuri de lucrări necesare strucției obiectivului, deoarece comisia de evaluare nu le-a identificat: desfaceri-demolări; execuție subzidiri, execuție cămășuieli; execuție trotuare; termoizolații cu vată bazaltică la pereții exteriori; termoizolarea planșeului cu vată bazaltică; termoizolarea pardoselii la sol cu plăci din polistiren extrudat 10 cm; execuția de tencuieli decorative la pereții exteriori; execuție învelitoare din tablă; execuție șarpantă; execuție astereală; montaj parchet; amenajări pentru protecția mediului; execuție instalații curenți slabi - CCTV; - execuție instalație curenți slabi - date; execuție curenți slab i- detecție incendiu; execuție instalație curenți slabi - efracție. Astfel, ofertantul nu a indicat în mod expres unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc metodologiile de execuție solicitate de către autoritatea tractantă în cadrul solicitării de clarificări”.

Referitor la pct. 4 din testație, autoritatea tractantă precizează că, prin intermediul aceleiași solicitări de clarificare a transmis testatoarei următoarele: „Punctul 4: Solicitare de clarificări nr. 6: „De la pagina 320-425 din fișierul «Propunere tehnică execuție», partea 1 ați prezentat metodologia de execuție de drumuri, astfel: lucrări de terasamente - pagina 320-337, strat de fundație din balast - pagina 338-354; fundații din piatră spartă - pagina 355-364; metodologia de execuție privind mixturile asfaltice executate la cald; diții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice - pagina 365-398; dispozitive de scurgere și evacuare a apelor - șanțuri și rigole la marginea platformei -

pagina 399-409; execuția podețelor pentru preluarea și evacuarea apelor meteorice -pagina 410-415; execuție marcaj rutier - pagina 416 -422; execuție semnalizare rutiere - pagina 423 -425. Solicitare de clarificare: Va rugam să ne indicați paginile din cadrul metodologiei de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări necesare executării tractului: execuție frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă; execuție acostamente din beton; execuție trotuare din pavele de beton de 8 cm". Răspuns ofertant: „În cazul în care stratul suport este stituit din straturi executate din mixturi asfaltice existente, aducerea acestuia la cotele prevăzute în proiectul de execuție se realizează, după caz, fie prin aplicarea unui strat de egalizare din mixtura asfaltică, fie prin freezare, ...form prevederilor din proiectul de execuție. În cadrul propunerii tehnice, la pag. 623I se descriu următoarele: «Acostamentele se vor amenaja cu beton C30/37 tunat monolit, având 10 cm grosime, cu excepția străzii 1907, unde acostamentele vor fi realizate din asfalt în zonele cu rigole de pământ și vor fi solidate cu beton în zonele cu rigole de beton sau îmbrăcăminte asfaltică în zonele cu șanțuri ranforsate»: În cadrul propunerii tehnice, la pag. 623I se descriu următoarele: «Trotuarele vor fi din Pavele beton C35/45 cu grosimea de 8 cm pe un substrat de nisip de 2 cm și încă 2 cm de nisip pentru preluarea denivelărilor, apoi un strat de fundație de 20 cm balast. Platformele trotuarelor vor fi încadrate în cazul în care sunt adiacente carosabilului de către borduri prefabricate 20x25 cm, iar spre frontul strucțiilor vor fi încadrate de împrejmuirile strucțiilor (garduri cu fundații din beton)». Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității tractante în perioada de evaluare a acestora, dar nu este mai puțin adevărat că respingerea unei oferte, ca ne.....formă, trebuie să se fundamenteze cu preponderență pe motive crete privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau îndeplinirea defectuoasă a acestora și nu pentru faptul că o propunere tehnică ține și informații grupate, altfel de cum prezintă celălalt ofertant participant. Subliniem comisiei de evaluare faptul că obiectul tractului este de proiectare și execuție, aspect pentru care în cadrul documentației de atribuire nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări, astfel că lucrările descrise prin propunerea tehnică prezentată îndeplinesc, în mod corespunzător, cerința definită prin documentația de atribuire. Autoritatea tractantă nu are dreptul de a introduce, în evaluarea ofertei, noi cerințe ce nu au fost cunoscute de către toți potențialii participanți la prezenta procedură".

Față de cele de mai sus, autoritatea tractantă afirmă că răspunsul nu este cludent și cerința nu este îndeplinită deoarece: „În fișa de date a achiziției s-a solicitat: „IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică pentru execuția

lucrărilor de structurii va ține: 1. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de trol al calității, ...form legislației specifice corespunzătoare obiectului tractului; denumirea activităților și a subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele în execuția tractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților. În cadrul propunerii tehnice depusă, s-a stat ca nu se regăsesc metodologii de execuție frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă; execuție acostamente din beton; execuție trotuare din pavele de beton de 8 cm. Astfel, ofertantul răspunde prin preluarea unor fraze din cadrul SF pus la dispoziție de autoritatea tractantă și doar atât neindicând metodologiile de execuție pentru lucrările respective”.

De asemenea, tot în cadrul fișei de date a achiziției s-au solicitat următoarele: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (...) 3. Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată ne.....formă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt siderate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în formitate cu legislația în vigoare. 5. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate ne.....forme din punct de vedere tehnic. Prin urmare, erau necesare și obligatorii prezentarea metodologiilor de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Lipsa metodologiilor de execuție a fost evidențiată în mod clar prin solicitarea de clarificări nr. 23.064 din data de 27.11.2020, iar răspunsul testatarului prin care precizează că, (...), nu aveau obligația de a prezenta acestea nu poate fi luat în siderație, întrucât propunerea tehnică trebuia să includă activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, din care face parte și Studiul de fezabilitate, în care, în mod clar, sunt descrise toate lucrările și activitățile ulterioare de executat”.

În tinuare, cu privire la pct. 3 din testație, autoritatea tractantă menționează că, la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatul ui procedurii de atribuire, a semnat următoarele: „Punctul 5: „Solicitare de clarificări nr. 7: form FDA, la pagina 13, s-a solicitat, la punctul 2 b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări ce urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop, domeniu, responsabilitate, descrierea procedurii, înregistrări). În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a regăsit următoarele proceduri tehnice de execuție: predare-primire amplasament lucrare - strucții civile, pagina 631-633; trasarea strucțiilor - strucții civile, pagina 634-636; execuția terasamentelor în strucții - strucții civile, pagina 637-642; cofrarea și decofrarea elementelor de strucții - strucții civile, pagina 643-644; armarea elementelor de strucții - strucții civile, pagina 645-64; execuție și montaj fecții metalice - strucții civile, pagina 648-651; betonarea elementelor de strucții strucții civile, pagina 652-654; execuția lucrărilor de zidărie -.....strucții civile, pagina 655-659; termoizolații cu polistiren la fațade - strucții civile, pagina 660-664; execuție pardoseli, pagina 665-670; execuție tavane false din materiale ușoare - strucții civile, pagina 671-675; execuție refaceri hidroizolații la acoperișuri clădiri - strucții civile, pagina 676-681; execuție placaje pereți si stâlpi și alte elemente de strucții, pagina 682-685; montare tâmplărie, pagina 686-689; procedura tehnica de execuție tencuieli, pagina 690-696; execuție rețele de alimentare cu apă rece, pagina 697-700; execuție canalizare apă menajeră, pagina 701-704; execuție instalații sanitare, pagina 705-708; execuție instalații electrice, pagina 709-714; execuție rețele de evacuare ape pluviale, pagina 715-718; execuție instalații termice - pagina 719-723; execuție instalații electrice paratrăsnet, pagina 724-727; execuție instalații panouri solare, pagina 728-731; montaj echipament, pagina 732-736; lucrări de execuție montare instalații hidraulice în cămine, stații pompare, pagina 737-744; trasarea lucrărilor de rețele și instalații aferente strucțiilor edilitare, pagina 745-751; lucrări de execuție alimentare cu apă-montaj ductă, pagina 752-762; execuție lucrări de săpături la strucții edilitare, pagina 763-773; lucrări de montaj cămine din tuburi de beton, pagina 774-779; lucrări de montaj chesoane din beton, pagina 780-784; execuție a îmbinărilor sudate prin electrofuziune a țevelor din PEHD tip sa și manșon, pagina 785-787; execuția îmbinărilor sudate prin sudura electrică manuală cu electrod învelit, pagina 788-800; montajul garniturilor la îmbinările cu flanșe, blinde, pagina 801-804; executarea instalațiilor de utilizare J. T., pagina 805-809; execuția bransamentelor aeriene J.T., pagina 810-817; lucrări de execuție foraje-subtraversari, pagina 818-826;

încercarea de etanșeitate pentru ductele din PEHD, montat îngropat, pagina 827-833; hidroizolații, pagina 835-840; montare hidranți subterani, pagina 841-845; execuție împrejmuire, pagina 846-849; lucrări de execuție canalizare ape uzate -cu țevă PVC, pagina 850-869; fasonarea și montarea oțelului beton în elementele din beton armat, pagina 870-875, cofrarea structurilor din beton armat, pagina 876-881; prepararea și transportul betonului, pagina 882-886; trasarea lucrărilor de drumuri; pagina 887-890; execuție terasamente, pagina 891 -896; execuție strat de fundație din balast, balast amestec optimal, pagina 897-902; execuție strat de fundație din piatră spartă, piatră spartă amestec optimal, pagina 903-912; refacere sistem rutier, pagina 913-930; lucrări pe timp friguros, pagina 931-956; materializarea traseului, pagina 957-962; lucrări pregătitoare, pagina 963-969; săpături, pagina 970-980; compactarea terasamentelor, pagina 981-990; finisarea terasamentelor, pagina 991-998; straturi de fundații rutiere din balast, pagina 999-1002; straturi de fundații din piatră spartă, pagina 1003-1006; strat de legătură BADPC 22,4 - pagina 1007-1019; strat de uzură din BAPC16, pagina 1020-1032; rigole betonate, pagina 1033-1041; execuție podețe tublulare, pagina 1042-1052; acostamente din balast, pagina 1053-1058; semnalizare rutieră, pagina 1059-1070. Solicitare de clarificare: „1. Vă rugăm justificați prezentarea următoarelor proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice având în vedere că în cadrul proiectului nu se vor executa lucrările prezentate în cadrul procedurilor tehnice de execuție, respectiv: lucrări de execuție montare instalații hidraulice în cămine, stații pompare, pagina 737-744; lucrări de montaj chesoane din beton, pagina 780-784; executarea instalațiilor de utilizare J. T., pagina 805-809; execuția bransamentelor aeriene J. T., pagina 810-817; execuție împrejmuire, pagina 846-849; refacere sistem rutier, pagina 913-930. 2. form FDA, la pagina 13, s-au solicitat, la punctul 2 b), Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări ce urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop, domeniu, responsabilități, descrierea procedurii, înregistrări). Va solicităm să ne specificați paginile unde ați prezentat procedurile tehnice de execuție pentru următoarele obiecte și categorii de lucrări ce se vor executa în cadrul tractului: Obiect - strucții civile: procedura tehnică de execuție pentru desfaceri – demolări; procedura tehnică de execuție subzidiri; procedura tehnică de execuție cămășuieli; procedura tehnică de execuție trotuare; procedura tehnică de execuție termoizolații cu vată bazaltică la pereții exteriori; procedura tehnică de execuție termoizolarea planșeului cu vată bazaltică; procedura tehnică de execuție termoizolarea pardoselii la sol cu plăci din polistiren extrudat 10 cm; procedura tehnică de execuție tencuieli decorative la pereții exteriori; procedura tehnică de execuție învelitoare din tablă; procedura tehnică de execuție șarpantă; procedura tehnică

de execuție astereală; procedura tehnică de execuție montaj parchet; procedura tehnică de execuție amenajări pentru protecția mediului; procedura tehnică de execuție instalații curenți slabi – CCTV; procedura tehnică de execuție instalație curenți slabi – date; procedura tehnică de execuție curenți slabi- detecție incendiu; procedura tehnică de execuție instalație curenți slabi- efracție. Obiect – Drumuri: procedura tehnică de execuție frezare îmbrăcămintă asfaltică existentă; procedura tehnică de execuție acostamente din beton; procedura tehnică de execuție trotuare din pavele de beton de 8 cm. Răspuns ofertant: „7.1. Având în vedere volumul de documente cerute pentru întocmirea propunerii tehnice, la redactarea acesteia s-au strecurat anumite greșeli de redactare și/sau erori de formă. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a inserat textul precizat, această eroare fiind de formă, nu de fond. form legislației în vigoare, eroarea statată se încadrează la viciu de formă, întrucât, prin corectarea acesteia, documentul este susținut și de ținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant. Prin urmare, pentru execuția lucrărilor de drumuri și strucții civile nu se vor executa lucrările prezentate în cadrul procedurilor tehnice de execuție respectiv: lucrări de execuție montare instalații hidraulice în cămine, stații pompată pagina 737-744; lucrări de montaj chesoane din beton, pagina 780-784; executarea instalațiilor de utilizare J. T., pagina 805-809; execuția bransamentelor aeriene J.T., pagina 810-817; execuție împrejmuire, pagina 846-849, refacere sistem rutier, pagina 913 -930. Menționăm că descrierile amintite mai sus sunt suplimentare în cadrul ofertei prezentate. Cât privește inducerea ideii de ne.....formitate a unei oferte în situația în care aceasta ține informații sumare, incomplete sau neaplicabile, în referire la existența în cadrul acestor informații inaplicabile în tractul supus achiziției, se sideră, că respingerea ofertei noastre doar pentru un astfel de motiv este o măsură excesivă și disproporționată ce încalcă prevederile legislației achizițiilor publice. Într-adevăr prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților, în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității tractante în perioada de evaluare a acestora, dar nu este mai puțin adevărat că respingerea unei oferte, ca ne.....formă, trebuie să se fundamenteze cu preponderență pe motive crete privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau îndeplinirea defectuoasă a acestora și nu pentru faptul că o propunere tehnică ține și informații suplimentare inaplicabile procedurii de atribuire. 7.2. Atragem atenția asupra faptului că cerința din FDA se prezintă astfel: «Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări)». Obiectul tractului este de proiectare și execuție, aspect pentru care în cadrul documentației de atribuire nu au fost

postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări. Ca răspuns la solicitarea dvs., menționăm că procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, la pag. 630 – 1070, structurate pe fiecare acțiune în parte (.....strucții civile; drum, rețea alimentare cu apă și rețea canalizare)”.

Față de cele de mai sus, autoritatea tractantă afirmă că răspunsul este ne.....cludent și cerința minimă nu este îndeplinită având în vedere următoarele „Motive: „În fisa de date a achiziției s-a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: 2. Programul de asigurare a calității particularizat pe lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale o prezentare generală a lucrării cu cel puțin următoarele: b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări). Astfel, în cadrul propunerii tehnice unele proceduri de execuție nu se aplica prezentei proceduri, iar altele nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice (cele descrise în cadrul solicitării de clarificări). La solicitarea de clarificări nr. 7 nu s-a răspuns corespunzător solicitării de clarificări indicându-se autorității tractante pagini unde se regăsesc propunerile tehnice de execuție, pagini la care autoritatea tractantă nu identifica aceste proceduri”.

În același sens, autoritatea tractantă precizează că deși cerința de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției a fost clară, însă, în cadrul propunerii tehnice depuse de testatoare, se regăsesc unele proceduri de execuție care nu se aplică prezentei proceduri de achiziție publică, iar altele nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depusă inițial.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care avea nelămuriri cu privire la procedurile tehnice de execuție ce trebuiau depuse, asocierea testatoare putea formula o solicitare de clarificări pe perioada depunerii ofertelor sau putea testa documentația de atribuire, în termenul prevăzut de lege. Întrucât asocierea nu a dorit să uzeze aceste drepturi exprese, documentația de atribuire a dobândit forță obligatorie, atât pentru autoritatea tractantă, cât și pentru aceasta, iar, prin depunerea ofertei, ...testatoarea a acceptat dițiile impuse prin documentația de atribuire aferentă.

Referitor la pct. 4 din testație, autoritatea tractantă precizează că, la punctul 6 din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a semnat următoarele:

-„Punctul 6: SOLICITARE DE CLARIFICARI NR. 8: form FDA, la pagina 13, s-a solicitat, la punctul 2 d), Planul de trol al calității, verificări și încercări, ...ținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările,

care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări trolate și verificate form specificațiilor tehnice, metode de verificare și trol utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare. De la pagina 1071 -1103 ați prezentat PCCVI strucții, respectiv: pregătirea lucrării; trasarea; săpături; umpluturi; cofrare; armare; betonare; decofrare; zidării; tencuieli; tâmplărie și dulgherie; pardoseli; montare geamuri; hidroizolații; termoizolații; zugrăveli vopsitorie; tâmplărie exterioară din profile de aluminiu; placare cu polistiren extrudat la fațade; placare interioară cu faianță; plafoane suspendate; instalații; lucrări de amenajări exterioare; RC/repararea/ solidarea zidurilor de cărămidă; curenți slabi; execuție pardoseli; execuție izolații; instalații electrice, învelitoare; execuție montaj echipamente; execuție plafoane suspendate din gips carton; șarpantă lemn; tâmplărie al/pvc; zidărie de cărămidă; betoane; execuție pereți din gips carton; execuții instalații sanitare; execuții instalații termice; montaj geam termopan; execuție pardoseli; execuție placaje faianță/gresie; execuție tencuieli; terasamente; lucrări de vopsitorie. Solicitare de clarificare: Vă rugăm să ne indicați coloana din cadrul PCCVI unde este precizată toleranța admisibilă așa cum a fost solicitată prin FDA «Planul de trol al calității, verificări și încercări, ...ținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări trolate și verificate form specificațiilor tehnice, metode de verificare și trol utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare». Va rugăm să ne indicați paginile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesare execuției tratului de lucrări civile: execuție termosistem cu vată bazaltică, execuție tencuială decorativă; execuție pardoseli din parchet; execuție subzidiri, execuție trotuare, desfaceri/demolări. Răspuns ofertant: „8.1 În cadrul coloanei nr. 4 «Documente de referință» se indică documentele de referință în baza cărora vor fi executate testele cu descrierea sumară a procedurilor de investigare, a metodelor și standardelor, iar valoarea impusă și domeniul de admisibilitate al fiecărui parametru se identifică în cadrul fiecărui STAS indicat în cadrul PCCVI-ului prezentat, precum și în cadrul caietelor de sarcini ce se vor întocmi la faza Pth. În cazul în care comisia de evaluare dorește și alte detalii cu privire la PCCVI-ul prezentat, ne arătăm disponibilitatea de a prezenta și alte documente ce descriu informațiile prezentate deja de societatea noastră prin oferta depusă. 8.2 Atragem atenția asupra faptului că cerința din FDA se prezintă astfel: «Planul de trol al calității, verificări și încercări, ...ținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări trolate și verificate form specificațiilor tehnice, metodele de verificare și trol

utilizate; frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare». Obiectul tractului este de proiectare și execuție, aspect pentru care, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări. Ca răspuns la solicitarea dvs., precizăm că Planul de trol al calității verificări și încercări al tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări este prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1071- 1199, structurate pe fiecare acțiune în parte (.....strucții civile, drum, rețea alimentare cu apă și rețea canalizare)'';

- solicitare de clarificări nr. 9: „De la pagina 1159-1199 ați prezentat PCCVI - lucrări de drumuri. Solicitare de clarificare: «Vă rugăm să ne indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesare execuției tractului de lucrări: execuție montaj pavele, execuție montaj borduri»”. Răspuns ofertant: „Atragem atenția asupra faptului că cerința din FDA se prezintă astfel: «Planul de trol al calității, verificări și încercări, ...ținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări tolate și verificate form specificațiilor tehnice, metodele de verificare și trol utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare». Obiectul tractului este de proiectare și execuție, aspect pentru care, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări. Ca răspuns la solicitarea dvs., precizăm că Planul de trol al calității, verificări și încercări al tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări este prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 1071- 1199, structurate pe fiecare acțiune în parte (.....strucții civile, drum, rețea alimentare cu apă și rețea canalizare). Având în vedere volumul de documente cerute pentru întocmirea propunerii tehnice, la redactarea acesteia s-au strecurat anumite greșeli de redactare și/sau erori de formă. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a inserat textul precizat, această eroare fiind de formă, nu de fond. form legislației în vigoare, eroarea statată se încadrează la viciu de formă, întrucât, prin corectarea acesteia, documentul este susținut și de ținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant asocierea SC SRL - SC SRL - Sc SRL. Rugăm comisia de analiză să evalueze răspunsurile noastre, ținând t ca acestea se încadrează în prevederile Legii nr. 98/2016, art. 209 alin. (1), (...), și ale H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea tractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. (7), (...))”. Atragem atenția comisiei de evaluare asupra faptului că, prin textul solicitării de clarificări nr. 23.064/27.11.2020 sunt încălcate prevederile legislației privind achizițiile publice: (din Legea nr. 98/2016, H.G. nr.

395/2016), având ca efect aplicarea de către finanțator de corecții financiare în procent de 25% din valoarea tractului atribuit (a se vedea O.U.G. nr. 66/2011 coroborată cu H.G. nr 519/2014 actualizată), art. 2 alin. (2) lit. b) și d), (...), art. 209 alin. (2), (...). sideram că solicitarea de clarificări adresată asocierii S SC SRL - SC SRL - Sc SRL, având nr. 23.064 din data de 27.11.2020, are o otație abuzivă, formulată neclar, părtinitor, imparțial și nu este raportată la documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor ofertanților în baza căreia au fost elaborate ofertele. În cazul în care valoarea se va desfășura în aceeași manieră tendențioasă, lezând principiile legislației achizițiilor publice ne vom simți îndreptățiți să ne adresăm autorităților competente în soluționare. Menționăm că, în cazul unui descalificări abuzive pe aceste aspecte, ce vizează solicitarea de documente suplimentare față de FDA și/sau caietul de sarcini, subscrisa va proceda, în mod cert, la testarea deciziei, cât și la solicitarea accesului la dosarul achiziției de către C.N.S.C. Facem precizarea că documentele transmise reprezintă o firmare a documentației depuse inițial, care este susținută în mod neechivoc de sensul și de ținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, având rol de firmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, autoritatea tractantă afirmă că răspunsul asocierii testatoare nu este cludent deoarece nu dovedește respectarea cerinței din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte „d) Planul de trol al calității, verificări și încercări, ...ținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări trolate și verificate form specificațiilor tehnice, metodele de verificare și trol utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare”, potrivit căreia asocierea testatoare trebuia să precizeze clar unde se regăsesc PCCVI pentru categoriile de lucrări solicitate, însă nu a făcut acest lucru, motiv pentru care răspunsul său a fost siderat ne.....cludent.

Totodată, susține testatoarea, cerința de fișei de date neîndeplinită, luând în siderare și notele privind modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (...) 3. Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată ne.....formă. Informațiile sumare, incomplete sau neaplicabile sunt siderate informații cărora le

lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referire la proiectul propus, dar în formitate cu legislația în vigoare. 5. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate ne.....forme din punct de vedere tehnic”.

Invocând și redând dispozițiile art. 66 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea tractantă precizează că a analizat cu atenție toate criticile enunțate în cuprinsul testației, precum și actele procedurii și nu sideră că se impun a fi dispuse măsuri de remediere, întrucât procesul-verbal de evaluare a ofertelor a fost corect.

Față de cele anterior redată, autoritatea tractantă arată că își menține cluziile din raportul procedurii nr. 23.823/21.12.2020, deoarece, în opinia sa, a fost întocmit cu respectarea principiului egalității și a legislației în vigoare, astfel după cum rezultă din procesele-verbale de evaluare tehnică, solicitările de clarificări și evaluarea răspunsurilor la acestea.

Totodată, afirmă că potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul trebuie să elaboreze oferta în formitate cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care „acceptarea unei oferte incomplete și ne.....forme, precum și acceptarea răspunsului operatorului e.....omic, este o abordare trară principiilor instituite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, încalcă tratamentul egal și, totodată, reprezintă o recunoaștere a unor date eronate”.

Organizatoarea procedurii mai precizează că având în vedere că ambii ofertanți participanți la procedura de atribuire au fost respinși, procedura de atribuire a fost anulată, în formitate cu dispozițiile art. 212 alin. (a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost prezentată nicio ofertă admisibilă.

Învederând faptul că, în procesul de evaluare a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, îndeplinindu-și obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care „.....sideră legală și temeinică solicitarea de clarificări și toate procesele-verbale subsecvente acesteia”, autoritatea tractantă solicită „respingerea testației ca fiind inadmisibilă, nefondată și netemeinică și păstrarea anulării procedurii de achiziție publică, ca urmare a faptului că cei doi ofertanți înscriși la prezenta procedură au depus oferte inacceptabile, ne.....forme și inadecvate”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, ...siliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate tractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii tractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii

de proiectare faza Proiect Tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiții «Măsură integrată de investiții pentru revitalizarea și regenerarea orașului din județul», finanțat prin POR, axa prioritară 13 – «Sprijinirea regenerării orașelor mici și mijlocii», prioritate de investiții 9b – «Promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei forme de discriminare», obiectivul specific 13.1 – «Îmbunătățirea calității vieții populației în orașele mici și mijlocii din România», cod CPV 45210000-2 lucrări de strucții de clădiri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. /....., în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire.

.....form pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, valoarea totală estimată a tractului este de 19.929.063,89 lei, fără T.V.A. La pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a precizat că se va aplica criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, factori de evaluare și ponderea acestora fiind: „prețul ofertei – pondere 75%; capacitatea profesională a șefului de proiect strucții civile – pondere 10%; capacitatea profesională a arhitectului” – pondere 3 %; capacitatea profesională, a inginerului proiectant structură/ rezistență – pondere 3%; capacitatea profesională a șefului de proiect infrastructură rutieră- pondere 5%; capacitatea profesională a inginerului proiectant instalații tehnico - edilitare pondere 4%”.

În cadrul procesului verbal nr. 1/18354/12.08.2020 de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 14, autoritatea tractantă a semnat faptul că „au fost depuse oferte de către următorii ofertanți: ASOCIEREA SC SRL/SC SRL/SC SRL, cu sub.....tractanții: SC SRL și SC TOTAL SRL și ASOCIEREA SC SRL/SC SRL, cu sub.....tractanții: SC SRL, SC SRL, PFA SC SRL, SC SRL, SC SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea tractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 23.823/21.12.2020, pag. 1 – 7, următoarele: „(...) comisia de evaluare cluzionează că oferta depusă de ASOCIEREA SC SRL/SC SRL/SC SRL, cu sub.....tractanții: SC SRL și SC TOTAL SRL este Neadecvată și Inacceptabilă (...) propunerea tehnică neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire (...) ASOCIEREA SC SRL/SC SRL, cu sub.....tractanții: SC SRL, SC SRL, PFA SC SRL, SC SRL, SC SRL este Ne.....formă și Inacceptabilă(...) propunerea tehnică neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire (...) Drept pentru care prezenta procedură de atribuire este Anulată, în formitate cu

prevederile articolului 212 alin. a) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu este prezentată nicio ofertă admisibilă”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC SRL/SC SRL/SC SRL prin adresa nr. 23.877/23.12.2020, emisă de către autoritatea tractantă și în urma luării la cunoștință a ținutului aferent ofertantul în cauză a înaintat testația în analiză solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, ...siliul stată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, cu titlu generic, ...siliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul tractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii e.....omici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au solidat forța obligatorie atât pentru autoritatea tractantă, cât și pentru operatorii e.....omici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, ...siliul va lua în siderare că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea tractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele crete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Față de cele de mai sus, ...siliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020, autoritatea tractantă a menționat că *„oferta depusă de operatorul e.....omic ASOCIEREA SC SRL/SC SRL este: Neadecvată, în formitate cu art. 215 alin. 5¹) din Legea nr. 98/2016 (...) Inacceptabilă în formitate cu art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016 (...) Motivele declarării ofertei (...) ca fiind neadecvată și inacceptabilă sunt următoarele: (...) Punctul 1 (...) În cadrul execuției lucrări de hidranți (...) ofertantul a introdus pe parcursul evaluării ofertelor un executant de lucrări – SC SRL – care nu are nicio calitate în cadrul procedurii (...) Punctul 2 (...) în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 209 – 229 din fișierul propunere tehnic execuție – partea 1 ați prezentat capitolul – metodologia de lucru – rețea alimentare cu apă ce cuprinde (...) s-a statat că nu se regăsesc metodologii de execuție a căminelor de vane și a bransamentelor (...) Punctul 3 (...) ofertantul nu a indicat în mod expres unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc metodologiile de execuție solicitate de către autoritatea tractantă în cadrul solicitării de clarificări (...) Punctul 4 (...) În cazul propunerii tehnice depuse s-a statat că*

nu se regăsesc metodologii de execuție frezare îmbrăcăminte asfaltică existent: execuție acostamente din beton, execuție trotuare din pavele de beton de 8 cm. Astfel, ofertantul răspunde prin preluarea unor fraze din cadrul SF pus la dispoziție de autoritatea tractantă și doar atât neindicând metodologiile de execuție pentru lucrările respective (...) Punctul 5 (...) în cadrul propunerii tehnice unele proceduri de execuție nu se aplică prezentei proceduri, iar altele nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice (cele descrise în cadrul solicitării de clarificări). La solicitarea de clarificări nr. 7 nu s-a răspuns corespunzător solicitării de clarificări indicându-se autorității tractante pagini unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție, pagini la care autoritatea tractantă nu identifică aceste proceduri (...) Punctul 6 (...) ofertantul trebuia să precizeze clar unde se regăsesc PCCVI pentru categoriile de lucrări solicitate, ori nu a făcut acest lucru, motiv pentru care răspunsul acestuia nu este cludent și nu poate fi acceptat ca un răspuns corespunzător și nici cerința din fișa de date, ca fiind cerință îndeplinită (...).”

În tinuare, ...siliul va lua în siderare dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ...form căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii e.....omici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea tractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Potrivit celor menționate de către autoritatea tractantă în cadrul procesului-verbal nr. 4/23.050/27.11.2020, pag. 1 – 152, în urma unei analize preliminare a propunerii tehnice a testatoarei, autoritatea tractantă a aplicat norma juridică mai sus invocată și a solicitat, prin adresa nr. 23.064/27.11.2020, ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL, următoarele clarificări: „ (...) Solicitare de clarificare nr. 1 (...) care dintre operatorii e.....omici participanți în cadrul procedurii va asigura prestarea serviciilor de proiectare și execuție sisteme de instalații de limitare și stingere a incendiilor, acestea în textul în care în cadrul lucrărilor ce se vor executa există lucrări de Hidranți incendiu (...) executantul acestor lucrări trebuie să dețină autorizație emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență prin Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă (...) Solicitare de clarificare nr. 2 (...) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (...) să ne justificați de ce ați prezentat cele două variante de execuție având în vedere că cea recomandată de experți și după care se impunea întocmirea propunerii tehnice este varianta 1 (...) Solicitare de clarificări nr. 4 (...)

metodologia de lucru – rețea alimentare cu apă (...) indicați unde veți executa instalațiile electrice, unde veți monta tablouri pentru instalații de iluminat, unde veți monta aparate pentru instalația electrică de forță, unde veți monta tablourile electrice de joasă tensiune (...) unde veți executa instalațiile electrice, ce utilaje veți monta având în vedere că prin varianta 1 recomandată de către expert nu se impun aceste tipuri de lucrări (...) indicați paginile din cadrul metodologiei de execuție unde ați prezentat modul de execuție a căminelor de vane sectorizare (...) căminelor de vane aerisire (...) căminelor vane golire (...) modul de execuție a bransamentelor (...) Solicitare de clarificare nr. 4 (...) justificați prezentarea metodologiei de lucru pentru montarea ductelor de polietilenă de înaltă densitate de la pagina 239 având în vedere că rețeaua de canalizare se execută din tuburi PVC SN8 (...) justificați prezentarea metodologiei de lucru pentru montarea tuburilor și racordurilor din PEID și montarea manșoanelor din PEID electrosudabil de la pagina 242-247 având în vedere că rețeaua de canalizare se execută din tuburi PVC SN8 (...) justificați prezentarea unei metodologii de lucru pentru procurare și/execuție echipamente și materiale prezentate de la pagina 248-251 având în vedere că pentru execuția rețelei de canalizare nu este necesar a se procura și monta echipamente electrice (...) indicați paginile din cadrul metodologiei de lucru pentru rețea canalizare unde ați prezentat modul de execuție a racordurilor la canalizare (...) Solicitare de clarificare nr. 5 (...) indicați paginile din cadrul metodologiei de lucru – strucții și instalații unde ați prezentat modul de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări necesare execuției obiectivului deoarece comisia de evaluare nu le-a identificat: desfaceri/demolări, execuție subzidiri, execuție cămășuieli, execuție trotuare, termoizolații cu vată bazaltică la pereții exteriori, termoizolarea planșeului cu vată bazaltică, termoizolarea pardoselii la sol cu plăci din polistiren extrudat 10 cm, execuția de tencuieli decorative la pereții exteriori, execuție învelitoare din tablă, execuție șarpantă, execuție așterea, montaj parchet, amenajări pentru protecția mediului, execuție instalații curenți slabi – CCTV, execuție instalație curenți slabi – date execuție curenți slabi – detecție incendiu, execuție instalație curenți slabi – efracție (...) Solicitare de clarificare nr. 6 (...) indicați paginile din cadrul metodologiei de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări necesare executării tractului: execuție frezare îmbrăcăminte asfaltică existent, execuție acostamente din beton, execuție trotuare din pavele de beton (...) Solicitare de clarificări nr. 7 (...) justificați prezentare următoarelor proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice având în vedere că în cadrul proiectului nu se vor executa lucrările prezentate în cadrul procedurilor tehnice de execuție, respectiv: lucrări de execuție montare instalații hidraulice în cămine, stații de pompare (...) lucrări de montaj chesoane din beton (...) executarea instalațiilor de utilizare J.T. (...) execuția bransamentelor aeriene J.T. (...) execuție împrejmuire (...) refacere sistem rutier (...) specificați paginile unde ați prezentat

procedurile tehnice de execuție pentru următoarele obiecte și categorii de lucrări (...) Obiect strucții civile: procedura tehnică de execuție pentru desfaceri- demolări, procedura tehnică de execuție subzidiri, procedura tehnică de execuție cămășuieli, procedura de execuție trotuare, procedura tehnică de execuție termoizolații cu vată bazaltică la pereții exteriori, procedura tehnică de execuție termoizolare planșeului cu vată bazaltică, procedura tehnică de execuție termoizolarea pardoselii la sol (...) procedura tehnică de execuție tencuieli decorative la pereții exteriori (...) învelitoare din tablă (...) șarpantă (...) așterea (...) montaj parchet (...) amenajări pentru protecția mediului (...) instalații curenți slabi – CCTV, instalație curenți slabi – date, curenți slabi detecție incendiu (...) efracție Obiect – drumuri: procedura tehnică de execuție frezare îmbrăcăminte asfaltică existentă, acostamente din beton, trotuare din pavele de beton 8 cm (...) Solicitare de clarificare nr. 8 (...) indicați coloana din cadrul PCCVI unde este precizată toleranța admisibilă așa cum a fost solicitată prin cadrul FDA (...) indicați paginile din cadrul propunerii tehnice unse se regăsesc PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări (...): execuție termosistem cu vată bazaltică, execuție tencuială decorativă, execuție pardoseli din parchet, execuție subzidiri, execuție trotuare, desfaceri/demolări (...) Solicitare de clarificări nr. 9 (...) indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări necesare (...) execuție montaj pavele, execuție montaj borduri (...)"

Referitor la solicitarea de clarificări de mai sus, ...testatoarea afirmă că, prin adresa nr. 768/04.12.2020, a răspuns „în mod clar, complet, ...cludent și fără să modifice propunerea tehnică”.

Având în vedere cadrul fixat anterior, ...siliul va proceda la analiza modului în care ASOCIERA SRL/SC SRL /SC SRL s-a format solicitărilor autorității tractante, cu privire la „cele 6 (șase) motive pentru care oferta acesteia a fost respinsă”, astfel cum este precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei testatoarei, ...siliul va lua în siderare că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: rubrica Note din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „1. Ofertantul trebuie să fie legal stituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a stituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului tractului, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente”.

Prin raportare la cerința mai sus amintită, din verificare documentelor anexate dosarului cauzei, ...siliul reține că repartizarea activităților necesare derulării tractului de achiziție publică în cauză, ...form celor precizate în cadrul acordului de

asociere nr. 1/21.07.2020 este următoarea: „SC SRL – execuție lucrări – 61,12%, SC SRL – 35,60%, SC SRL – 3,28%”.

Cu privire la nominalizarea ofertantului care va executa „lucrările de Hidranți incendiu (...) executantul acestor lucrări trebuie să dețină autorizație emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență prin Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă”, prin adresa nr. 768/04.12.2020 testatoarea a răspuns astfel: „(...) în vederea întocmirea ofertei, având ca experiență similară chiar lucrări ce fac obiectul tractului de achiziție, subscrisa (...) a încheiat tracte de prestări servicii pentru categoriile de lucrări precum cele menționate, în situația în care oferta noastră este declarată câștigătoare (...) atașăm (...) tract de prestări servicii nr. 07/05.08.200, încheiat între SC SRL, în calitate de beneficiar/.....tractant și SC SRL, în calitate de furnizor de servicii, ținând t de dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016 alin. 1) lit. w) – furnizor – entitatea care pune la dispoziția unui tractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de sub.....tractant – societatea este autorizată pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ...form autorizare atașată”.

Față de cele de mai sus, ...siliul apreciază că răspunsului testatoarei îi sunt opozabile dispozițiile art. 3) alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: yy) sub.....tractant - orice operator economic care nu este parte a unui tract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale strucției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul tractului de achiziție publică, răspunzând în fața tractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

La art. 193 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să sub.....tracteze o parte/părți din tract, DUAЕ include și informații privind partea din tract care urmează a fi eventual sub.....tractată și va avea anexat acordul de sub.....tractare”.

În formitate cu prevederile art. 170 alin. (1) și (3) din legea mai sus invocată „(1) Autoritatea tractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu sub.....tractanții propuși; (3) În scopul verificării prevăzute la [alin. \(1\)](#), sub.....tractantul completează declarația pe proprie răspundere în formitate cu prevederile [art.](#)

193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”.

Or, în dițiile în care asocierea testatoarea nu a semnat în cadrul DUAЕ faptul că execuția lucrărilor aferente hidranților de incendiu va fi efectuată de către SC SRL, ...siliul apreciază că afirmația testatoarei potrivit căreia „ar putea apela la capacitatea altor entități indiferent de forma legală pe care o are cu acestea”, nu poate fi luată în siderare, în măsura în care efectuarea unei/unor părți din tract de către un operator e.....omic poate fi acceptată, în cadrul unui tract de achiziție publică/acord cadru, doar în două moduri: prin asociere sau prin sub.....tractare.

Raționamentul de mai sus este validat de practica instanțelor, relevantă în acest sens, fiind și Decizia nr. 3605/2018, pronunțată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE TENCIOS ADMINISTRATIV, în cadrul căreia se precizează faptul că „în lipsa unei sub.....tractări legale a acestei activități (în cazul de față execuția lucrărilor la Hidranți incendiu), ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea (...) nu o poate realiza în mod legal (...) aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de sub.....tractare (...) deoarece autoritatea tractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale ale ofertantului și ale sub.....tractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de sub.....tractare”.

Pe de altă parte, la pct. II Obiectul tractului din cadrul tractului nr. 07/05.08.2020, pag. 1, se precizează faptul că „prestatorul va presta în baza prezentului tract, servicii de specialitate ca și specialist atestat pentru Instalații stingere incendii – hidranți – Măsuri integrate de investiții pentru revitalizarea și regenerarea orașului din județul, finanțat prin POR, axa prioritară 13 (...)”; în anexa tractului respectiv se găsește autorizația nr. A nr. 7759/14.02.2018, emisă de către în cadrul căreia se semnează următoarele: „(...) se autorizează SC SRL (...) pentru efectuarea lucrărilor de: Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care țin anumite gaze fluourate cu efect de seră”.

În mod corelativ, ...siliul apreciază că temeiului legal invocat de către autoritatea tractantă referitor la primul motiv de respingere, respectiv ofertă neadecvată form art. 215 alin. 5¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „Oferta este siderată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul tractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității tractante indicate în documentele achiziției”, nu probează

ipoteza unei „modificări substanțiale” a ofertei întrucât autoritatea tractantă nu a făcut diligențe în acest sens.

Deși în privința acestui aspect, chiar testatoare a susținut în cadrul testației deduse soluționării că „această categorie de lucrări reprezintă doar 0,44% din valoarea ofertei”, în cadrul punctului de vedere nr. 9.565/04.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 251/05.01.2021, autoritatea tractantă nu a precizat nimic față de acest aspect.

Totodată, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea tractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) ținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi siderată inacceptabilă”, ...siliul sideră că autoritatea tractantă ar fi trebuit să se raporteze și la dispozițiile alin. (7) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează că „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi siderată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi dus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Potrivit art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi siderată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Prin urmare, înainte de a proceda la respingerea propunerii tehnice a testatoarei pentru motivul în discuție, ...siliul sideră că autoritatea tractantă ar fi trebuit să verifice dacă aceasta se circumscrie sau nu situației anterior descrisă.

În acest sens, ...siliul reiterează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, principiul proporționalității este unul dintre cele mai importante principii sacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, astfel că dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE

JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „analiza ținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se turează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin strângătoare, iar in.....venientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

În acest text, ...siliul apreciază ca demne de reținut inclusiv prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ...form căroră „autoritatea tractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind siderată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Pe cale de secință, ...siliul stată că la acest moment, procedul de evaluare a propunerii tehnice a testatoarei nu este finalizat și se impune obligarea autorității tractante, în baza principiilor nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, specificate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice la reevaluarea propunerii tehnice a testatoarei form motivării anterioare.

Privitor la cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice a testatoarei, ...siliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020, propunerea testatoarei a fost respinsă deoarece în „metodologia de lucru – rețea alimentare cu apă (...) s-a statat că nu se regăsesc metodologii de execuție a căminelor de vane și a bransamentelor”.

Față de cele de mai sus, ...siliul va lua în siderare că la pct. III Anexe la propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului. 1. Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa a proiectării tehnice și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa, se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, ...formarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. Se solicită modalitatea de acces la resursele umane și tehnice. Se vor descrie toate activitățile și subactivitățile descrise de HG 907/2016”.

.....siliul va mai lua în siderare că la art. 1 alin. (1) și (2) din cadrul H.G. nr. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și ținutul-cadru al documentațiilor tehnico-e.....omice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice se precizează următoarele: „(1) Prezenta hotărâre

reglementează etapele de elaborare și ținutul-cadru al documentațiilor tehnico-e.....omice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul strucțiilor, a lucrărilor de intervenții la strucții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în tinuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare; (2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel: a) în etapa I: (i) nota ceptuală; (ii) tema de proiectare; b) în etapa a II-a: (i) studiul de fezabilitate, după caz; (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz; c) în etapa a III-a: (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor; d) în etapa a IV-a: (i) proiectul tehnic de execuție”.

Prin urmare, din cele de mai sus, desi rezultă că s-a solicitat prezentarea unei metodologii care urmează a fi aplicată în cadrul derulării tractului de achiziție publică în cauză, ...siliul apreciază că autoritatea tractantă trebuia să plaseze „metodologiile de execuție a căminelor de vane și a branșamentelor” în textul propriilor cerințe, respectiv „cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, ...formarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate”.

Altfel spus, pentru a aplica, în mod judicious, prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ...form cărora „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)", ...siliul apreciază că autoritatea tractantă ar fi trebuit să menționeze, în mod cret, prin raportare la documentația de atribuire, ce anume lipsește din „metodologiile de execuție a căminelor de vane și a branșamentelor”, respectiv, în eventualitatea definirii acestor situații, dacă „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

De altfel, în lipsa aplicării normei juridice de mai sus, ...siliul sideră că autoritatea tractantă nu este în măsură să stabilească, în mod clar, incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul în care oferta testatoarei nu ar putea „în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității tractante indicate în documentele achiziției”.

În opinia siliului, obligarea autorității tractante la dita mai sus enunțată este susținută și de către prevederile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției unde se precizează următoarele: „Nota: 1. Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile sumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu diția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință indicatoarele de norme de deviz”.

Or, în aceste diții, ...siliul stată că autoritatea tractantă este obligată să evalueze ofertele prin raportare la propriile cerințe, precizând, în mod cret, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu ce anume metodologia testatoarei travine acestora, simpla copiere fie și în cadrul unei comunicări a rezultatului procedurii neputând duce la aplicarea riguroasă a prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Un raționament similar apreciază siliul se impune și cu privire la pct. nr. 3 din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/ 23.12.2020, cu privire la faptul că „*ofertantul nu a indicat în mod expres unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc metodologiile de execuție solicitate de către autoritatea tractantă în cadrul solicitării de clarificări*”, în măsura în care testatoarea a răspuns la întrebarea aferentă, prin adresa nr. 768/04.12.2020 astfel: „*Întrebare: (...) indicați paginile din cadrul metodologiei de lucru - strucții și instalații (...) Răspuns (...) În cadrul propunerii tehnice prezentate la pag. 260 - 319 se regăsește metodologia de execuție pentru categoriile de lucrări necesare execuției strucțiilor civile licitate (...)*”.

De asemenea, având în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile (...) metodologii de execuție a lucrărilor”, ...siliul reiterează faptul că autoritatea tractantă este obligată să procedeze la evaluarea ofertelor strict prin raportare la propriile cerințe, în cazul de față fiind obligată să justifice, în mod cret, în ce măsură spre exemplu testatoarea trebuia să prevadă, în mod distinct, o „*metodologie de execuție desfaceri – demolări*”.

O duită identică trebuie să manifeste autoritatea tractantă față de punctele nr. 4 și nr. 5 din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020 față de metodologiile de execuție aferente (spre exemplu, frezare îmbrăcăminte asfaltică) mai ales în situația în care, în cadrul documentului în cauză, chiar autoritatea tractantă recunoaște că „*atragem atenția (...) obiectul tractului este de proiectare și execuție (...)* în cadrul

documentației de atribuire nu au fost postate liste de cantități împărțite pe anumite categorii de lucrări”.

Referitor la modul incomplet în care autoritatea tractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice a testatoarei, ...siliul apreciază că relevantă este și cluzia acesteia din cadrul cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020, potrivit căreia *„ofertantul trebuia să precizeze clar unde se regăsesc PCCVI pentru categoriile de lucrări solicitate, ori nu a făcut acest lucru (...)”* față de răspunsul testatoarei, în sensul că *„în cadrul coloanei nr. 4 Documente de referință se indică deocumenele de referință în baza cărora vor fi executate testele”*.

Cu privire la aspectul mai sus referit, în opinia siliului, ...cluziile tradictorii la care a ajuns autoritatea tractantă rezultă inclusiv din cadrul adresei de solicitare de clarificări nr. 23.064/ 27.11.2020, în cadrul căreia se specifică că *„de la pag. 1071 – 1103 ați prezentat (.....testatoarea) PCCVI structii”,* în sens opus semnării autorității tractante (*„.....testatoarea nu a făcut acest lucru”*).

Or, în situația în care procesul de evaluare a ofertelor nu este finalizat, autoritatea tractantă nu poate decide, în mod corect, care dintre acestea este admisibilă și care nu, aspect față de care siliul stată că temeiul de drept utilizat de către aceasta în vedere anulării procedurii de atribuire în cauză este eronat deoarece, ...form dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertele care trebuie comparate sunt exclusiv admisibile, situație care nu se poate determina în cazul unei proceduri incomplete.

Similar, ...stată siliul, în cazul unei evaluări incomplete, autoritatea tractantă nu poate stabili, în mod cert, modul în care se aplică dispozițiile art. 212. alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„Autoritatea tractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a tractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri (...)”*), justificare anulării procedurii de atribuire în cauză lipsind din cadrul *„.....cluziilor finale”,* semnate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020.

Pentru acest motiv, ...siliul stată că relevante în e.....omia procedurii de atribuire în cauză, pentru autoritatea tractantă sunt și dispozițiile imperative ale art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„(2) Autoritatea tractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o*

asemenea abordare fiind siderată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, ...siliul va admite, în parte, ...testația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL în tradictoriu cu autoritatea tractantă și va anula raportul procedurii nr. 23.823/21.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând testatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020.

Va obliga autoritatea tractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, ...sacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ...form motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea testatoarei de obligare a autorității tractante de declarare a ofertei ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL „drept forme și acceptabile”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în formitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele statate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
.....SILIUL DECIDE:

Admite, în parte, ...testația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL, cu sediul în municipiul în tradictoriu cu, cu sediul în localitatea și anulează raportul procedurii nr. 23.823/21.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând testatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 23.877/23.12.2020.

Obliga autoritatea tractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, ...sacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, ...form motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea testatoarei de obligare a autorității tractante de declarare a ofertei ASOCIERII SRL/SC SRL/SC SRL „*drept**formă și acceptabilă*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în formitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.