



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 267/21.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11037/22.02.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare de dispozitive medicale în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului Municipal ...”, anunț de participare nr. .../15.11.2023, s-a solicitat:

în principal:

1. Obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. PNRR-R89-556 din 09.02.2024, privind rezultatul procedurii, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu prevederile legislative în materie de achiziții publice.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va decide că nu pot fi întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate mai sus.

Contestatoarea arată că, în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. PNRR-R89-496 din 23.01.2024, privind corectarea calculelor aritmetice din centralizatorul de prețuri, la care a răspuns prin adresa nr. 120 din 25.01.2024

La data de 14.02.2024, autoritatea contractantă a transmis, prin poșta electronică, comunicarea nr. PNRR-R89-556 din 09.02.2024 privind rezultatul procedurii, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă pe motiv că: *«modificarea prețului unitar al produselor chiar fără modificarea valorii totale ofertate duce la respingerea ofertei ca neconformă întrucât prin corecțiile aduse se modifică conținutul ofertei financiare, sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”».*

În opinia petentei, motivul invocat este nefondat, având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. PNRR-R89-496 din data 23.01.2024 autoritatea contractantă a solicitat refacerea calculelor aritmetice din centralizatorul de prețuri depus inițial, care era după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire produs	UM	Cant.	Preț unitar	Cost (lei fără TVA)
1	Dispozitiv de măsurare indice gleznă-brăț	buc	1	RON 18.600,00	RON 18.600,00
2	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
3	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
4	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
5	Defibrilator	buc	1	RON 37.200,00	RON 37.200,00
6	Bicicleta test master	buc	1	RON 73.649,80	RON 73.649,80
7	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
8	Oscilometru	buc	1	RON 4.464,00	RON 4.464,00
9	Holter EKG buc 2 RON	buc	2	RON 40.300,00	RON 80.600,00
10	Holter TA	buc	2	RON 8.680,00	RON 17.360,00
11	Doppler fetal	buc	1	RON 3.720,00	RON 3.720,00
12	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 2.046,00	RON 2.046,00
13	Dinamometru	buc	2	RON 40.300,00	RON 40.300,00
14	Negatoscop	buc	1	RON 8.680,00	RON 8.680,00
15	Negatoscop	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
16	Pachet Electroencefalograf	buc	1	RON 3.486,88	RON 6.973,76
17	Oscilometru Doppler	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
18	Holter EKG	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
19	Holter TA	buc	1	RON 122.834,40	RON 122.834,40
20	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
21	Negatoscop	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
22	Spirometru	buc	1	RON 19.096,00	RON 19.096,00
23	Oscilometru Doppler	buc	1	RON 2.046,00	RON 2.046,00
24	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei fără TVA)					RON 600.753,96

	TVA	RON 114.143,25
	TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei cu TVA)	RON 714.897,21

Centralizator propus spre modificare de autoritatea contractantă:

Nr. crt	Denumire produs	U.M	Cant.	Preț unitar	Cost (lei fără TVA)
1	Dispozitiv de măsurare indice gleznă-brăț	buc	1	RON 18.600,00	RON 18.600,00
2	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 1.430,00	RON 16.430,00
3	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
4	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
5	Defibrilator	buc	1	RON 37.200,00	RON 37.200,00
6	Bicicleta test master	buc	1	RON 73.649,80	RON 73.649,80
7	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
8	Oscilometru	buc	1	RON 4.464,00	RON 4.464,00
9	Holter EKG	buc	2	RON 40.300,00	RON 80.600,00
10	Holter TA	buc	2	RON 8.680,00	RON 17.360,00
11	Doppler fetal	buc	1	RON 3.720,00	RON 3.720,00
12	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 2.046,00	RON 2.046,00
13	Dinamometru	buc	2	RON 40.300,00	RON 80.600,00
14	Negatoscop	buc	1	RON 8.680,00	RON 8.680,00
15	Negatoscop	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
16	Pachet electroencefalograf	buc	1	RON 3.486,88	RON 3.486,88
17	Oscilometru Doppler	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
18	Holter EKG	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
19	Holter TA	buc	1	RON 122.834,40	RON 122.834,40
20	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
21	Negatoscop	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
22	Spirometru	buc	1	RON 19.096,00	RON 19.096,00
23	Oscilometru Doppler	buc	1	RON 2.046,00	RON 2.046,00
24	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei fără TVA)					RON 37.568,96
TVA					RON 21.137,74
TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei cu TVA)					RON 758.704,82

Contestatoarea învederează că, urmare a solicitării de clarificări, a constatat că în formularul de ofertă prezentat, respectiv centralizatorul de prețuri anexat formularului de oferta financiară (formularul folosit fiind propus de autoritatea contractantă), ordinea produselor este diferită față de lista de produse din caietul de sarcini.

Aceasta susține că la întocmirea ofertei financiare a folosit lista de echipamente din caietul de sarcini, care conține o altă ordine a produselor la anumite repere față de ordinea din formularul tip de ofertă.

Contestatoarea face precizarea că la transpunerea prețurilor din centralizatorul prin care a întocmit oferta financiară în formularul tip dat de autoritatea contractantă s-a produs o eroare materială, în sensul că unele repere nu au avut aceeași ordine, decalându-se astfel ordinea prețului unitar și a valorii totale a acestora, unul din exemple fiind și cel dat de autoritatea contractantă spre modificare.

13	Dinamometru	buc	2	RON 40.300,00	RON 40.300,00
16	Pachet Electroencefalograf	buc	1	RON 3.486,88	RON 6.973,76

Ca urmare a solicitării de clarificări, petenta susține că a îndreptat eroarea materială, în sensul că a respectat ordinea propusă prin formularul tip și a corectat prețurile unitare aferente, fără a afecta valoarea totală a lotului, centralizatorul fiind corectat după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire produs	U.M	Cant.	Preț unitar	Cost (lei fără TVA)
1	Dispozitiv de măsurare indice gleznă-braț	buc	1	RON 18.600,00	RON 18.600,00
2	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
3	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
4	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
5	Defibrilator	buc	1	RON 37.200,00	RON 37.200,00
6	Bicicleta test master	buc	1	RON 73.649,80	RON 73.649,80
7	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
8	Oscilometru	buc	1	RON 4.464,00	RON 4.464,00
9	Holter EKG	buc	2	RON 40.300,00	RON 80.600,00
10	Holter TA	buc	2	RON 8.680,00	RON 17.360,00
11	Doppler fetal	buc	1	RON 3.720,00	RON 3.720,00
12	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
13	Dinamometru	buc	2	RON 3.486,88	RON 6.973,76
14	Negatoscop	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
15	Negatoscop	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
16	Pachet Electroencefalograf	buc	1	RON 122.834,40	RON 122.834,40
17	Oscilometru Doppler	buc	1	RON 2.046,00	RON 2.046,00
18	Holter EKG	buc	1	RON 40.300,00	RON 40.300,00
19	Holter TA	buc	1	RON 8.680,00	RON 8.680,00
20	Monitor funcții vitale	buc	1	RON 16.430,00	RON 16.430,00
21	Negatoscop	buc	1	RON 10.168,00	RON 10.168,00
22	Spirometru	buc	1	RON 19.096,00	RON 19.096,00
23	Oscilometru Doppler	buc	1	RON 2.046,00	RON 2.046,00
24	Electrocardiograf	buc	1	RON 22.320,00	RON 22.320,00
TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei fără TVA)					RON 600.753,96
TVA					RON 114.143,25
TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei cu TVA)					RON 714.897,21

În opinia contestatoarei, acest aspect este un viciu de formă, îndreptarea acestuia nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nu se află în situația în care modificarea adusă ar fi schimbat clasamentul în procedură.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a modifica doar valoarea totală a celor 2 produse menționate, respectiv pentru poziția Dinamometru și Pachet Electroencefalograf, susține că a considerat-o ca fiind o solicitare eronată de modificare a ofertei întrucât:

- valoarea totală a ofertei s-ar fi modificat de la 600,753.96 lei, fără TVA, la 637.567,00 lei, fără TVA, o modificare majoră de ofertă, nefiind vorba de o eroare minoră de calcul aritmetic;

- prețul total rezultat în urma modificării ar fi fost mai mare decât bugetul procedurii, sens în care, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, oferta putea fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, consideră ca oferta depusă este acceptabilă, astfel că respingerea acesteia este netemeinică și încalcă legislația în materie de achiziții publice, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună în sensul celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 2557/28.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12451/28.02.2024, Municipiul ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că, la etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că în centralizatorul de ofertă depus de SC ... SRL, la produsele 13. Dinamometru și 16. Pachet Electroencefalograf, nu a fost făcută înmulțirea corect între cantitate și prețul unitar.

13	Dinamometru	buc	2	RON 40,300.00	RON 40,300.00
16	Pachet Electroencefalograf	buc	1	RON 3,486.88	RON 6,973.76
TOTAL VALOARE OFERTATĂ (lei fără TVA)				600,753.96	637.567,08

Având în vedere această eroare aritmetică, în baza prevederilor de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, i s-a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa cu nr. PNRR-R89-496 din data 23.01.2024, să refacă calculele (fiind pus la dispoziție și tabelul cu calculul corect) și să redeponă Formularul de ofertă financiară și centralizatorul de prețuri corectate.

Tot în aceeași adresă i s-a adus la cunoștință că: „Refuzul îndreptării corectării erorilor aritmetice va duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (11) din HG 395/2016”.

La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 120 din 25.01.2024, reatașând Formularul de ofertă cu valoare de 600.753,96 lei fără TVA (la fel ca valoarea din formularul de ofertă inițial) și centralizatorul de prețuri, unde în loc să corecteze erorile aritmetice conform indicațiilor date în adresa cu nr. PNRR-R89-496 din data 23.01.2024, modifică prețurile unitare ale următoarelor echipamente:

Nr. crt.	Denumire produs	Preț unitar (în oferta inițială)	Preț unitar (în răspunsul la clarificări)
12	Monitor funcții vitale	RON 2.046,00	RON 16.430,00
13	Dinamometru	RON 40.300,00	RON 3.486,88
14	Negatoscop	RON 8.680,00	RON 10.168,00
15	Negatoscop	RON 16.430,00	RON 10.168,00
16	Pachet Electroencefalograf	RON 3.486,88	RON 122.834,40
17	Oscilometru Doppler	RON 10.168,00	RON 2.046,00
18	Holter EKG	RON 10.168,00	RON 40.300,00
19	Holter TA	RON 122.834,40	RON 8.680,00

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul nu a prezentat nicio explicație care să conducă la ideea că se află în situația unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore.

Așadar, având în vedere că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost modificate prețurile unitare pentru 8 echipamente, fără nicio justificare din care să rezulte motivul realizării acestor prețuri unitare și raportat la mențiunile făcute de ANAP în cadrul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea din contestație că decizia comisiei de evaluare ar fi nelegală, deoarece eroarea din propunerea financiară s-a datorat faptului că ordinea echipamentelor în propunerea tehnică este diferită de cea din centralizatorul din propunerea financiară, iar modificarea operată (a prețurilor unitare) ar fi de fapt corectarea unui viciu de formă, care nu conduce la avantajarea ofertantului, dar și că solicitarea autorității contractante de corectare a propunerii financiare a fost eronată deoarece:

a) nu s-a modificat valoarea totală a ofertei, și

b) în urma acestor modificări ar fi rezultat că valoarea ofertată ar fi fost mai mare decât valoarea estimată, autoritatea contractantă reiterează că în cadrul răspunsului transmis prin adresa cu nr. 120 din 25.01.2024, ofertantul nu prezintă nicio justificare a deciziei de a modifica prețurile unitare, iar conform interpretării *per a contrario* a prevederilor de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, intră în sarcina ofertantului să prezinte un răspuns concludent.

Deși avea această obligație, petenta pur și simplu a atașat un alt Centralizator de prețuri, fără să prezinte nici măcar o minimă justificare a modificărilor propuse, pentru ca, eventual, comisia de evaluare să verifice incidența prevederilor de la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că nu este relevantă împrejurarea că ofertantul a păstrat valoarea totală a ofertei, atât timp cât legislația din domeniul achizițiilor publice interzice în mod direct orice modificare de prețuri unitare, irelevant fiind și faptul că, în urma acestor corecții, valoarea ofertei ar fi depășit valoarea estimată, caz în care oferta sa ar fi fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că singurele modificări la propunerea financiară permise expres de legiuitor sunt corectarea unui viciu de formă și corectarea aritmetică a calculelor.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că orice justificări, privind un eventual viciu de formă, trebuiau prezentate până la data limită stabilită de răspuns la solicitarea autorității contractante transmise prin adresa cu nr. PNRR-R89-496 din data 23.01.2024, nu ulterior, în cadrul contestației.

În opinia sa, putea fi contestată, eventual, decizia autorității contractante doar în cazul în care SC ... SRL ar fi adus niște justificări, iar în mod greșit autoritatea contractantă nu le-ar fi considerat concludente, însă atât timp cât nu a existat nicio minimă justificare în cadrul răspunsului transmis, nici nu se poate pune în discuție concludența răspunsului.

Astfel din răspunsul transmis a reieșit doar că ofertantul a modificat prețurile unitare a 8 echipamente, modificare care este sancționată în mod clar de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, orice justificare prezentată ulterior termenului indicat în adresa cu nr. PNRR-R89-496 din data 23.01.2024, respectiv ulterior datei de 25.01.2024, fiind tardivă.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că prin adresa cu nr. 120/25.01.2024 SC ... SRL a modificat prețurile unitare la 8 echipamente, fără a prezenta o minimă justificare, modificare sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar justificările prezentate, cu motivele pentru care au fost modificate prețurile unitare, au fost prezentate tardiv, ulterior termenului de 25.01.2024 când a avut termen să răspundă la solicitările de clarificări transmise la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Având în vedere susținerile de mai sus, consideră ca fiind nefondată contestația depusă de SC ... SRL și solicită Consiliului respingerea acesteia ca atare.

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. ..., în valoarea de ... lei, constituită la CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare de dispozitive medicale în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului Municipal ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.11.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 623.043,00, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 40%, termen de livrare – pondere 30% și perioada de garanție suplimentară – pondere 30%.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 04.01.2024 și a procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. PNRR – R89-379 din 04.01.2024 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. PNRR-R89-553 din 09.02.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât a modificat prețul produselor ofertate, fiind declarată câștigătoare singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu 62,5 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivul de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date:

„Propunerea financiară va conține următoarele:

- Formularul de propunere financiară (Formular nr. 9)
- Anexă la propunerea financiară: Centralizator de prețuri (Formular nr. 9/1) (...)

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016 [autoritatea/entitatea contractantă va selecta după caz], **nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.** Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. **Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.**”

În fapt, Consiliul reține că, în propunerea sa financiară, ofertantul contestator a depus Anexa la propunerea financiară: centralizatorul de prețuri, având conținutul din tabelul de la pag. 2 a prezentei decizii.

Cu importanță în soluționare sunt cele 8 produse de la pozițiile 12-19 din tabelul invocat.

Sesizând faptul că pentru cele 2 buc din produsul „dinamometru”, de la poziția 13 din tabel având prețul unitar de 40.300 lei, prețul total ofertat este tot 40.300 lei și nu de 80.600 lei așa cum rezultă din operațiunea aritmetică 2 buc x 40.300 lei, iar pentru produsul de la poziția 16 „pachet encefalograf”, prețul unitar este de 3486,88 lei iar prețul total (pentru un singur produs), în loc să fie tot 3486,88 lei, este dublu, respectiv 6973,76 lei, echivalent a două astfel de produse, precum și faptul că prețul total pentru cele 24 de produse din ofertă este de 600.753,96 lei și nu de 637.567,96 lei, așa cum rezultă din calculele corecte aferente Centralizatorului de prețuri depus în propunerea financiară, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. PNRR-R89-496/23.01.2024, următoarele:

„În urma analizei propunerii financiare s-au constatat erori aritmetice în centralizatorul de prețuri care face parte din propunerea financiară. Așadar, în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG 395/2016 vă

solicităm să refaceți calculele conform celor din tabelul de mai jos și să depuneți Formularul de ofertă financiară și centralizatorul de prețuri corectate. Refuzul îndreptării corectării erorilor aritmetice va duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (11) din HG 395/2016.”

Centralizatorul de prețuri prezentat de autoritate în solicitarea de clarificări este cel de la pagina 3 sus din prezenta decizie și este identic cu cel depus de ofertant în propunerea financiară în care sunt marcate/subliniate produsele de la pct. 13 - dinamometru și 16 – pachet electroencefalograf, cu prețuri totale corectate.

Cu adresa nr. 120/25.01.2024, ofertantul SC ... SRL a răspuns astfel acestei solicitări de clarificări:

„Conform solicitării dvs. va transmitem Formularul de ofertă financiară și centralizatorul de prețuri revizuit”, depunând Centralizatorul de prețuri în forma prezentată la pag. 4 din prezenta decizie.

După cum se poate observa, în Centralizatorul de prețuri de la pagina 4 din prezenta decizie, este modificată ordinea pentru 8 produse, respectiv pentru toate produsele aflate pe pozițiile 12-19, care, în cadrul aceluiași interval le sunt alocate alte numere de ordine.

Chiar dacă nu se modifică în niciun fel coloanele aferente cantității, prețurilor unitare și costurile totale, prin modificarea ordinii produselor în cadrul coloanei „Denumire produs”, Consiliul constată că SC ... SRL și-a modificat oferta și nu a oferit nicio explicație autorității contractante, referitoare la faptul că nu a remediat eroarea aritmetică, solicitată de autoritatea contractantă, ci a modificat oferta de preț pentru toate produsele de la pozițiile 12-19 din Centralizatorul de prețuri.

Astfel, pentru produsul de la poziția 12 „monitor funcții vitale” în Centralizatorul de prețuri depus inițial, a modificat prețul unitar de la 2.046 lei, la 16.430 lei, pentru un dinamometru (poziția 13 inițială) de la 40.300 lei la 3.468 lei șamd, conform tabelului de mai jos:

Nr. crt	Denumire produs	Preț unitar inițial	Preț unitar în urma clarificării
12	Monitor funcții vitale	RON 2.046,00	RON 16.430,00
13	Dinamometru	RON 40.300,00	RON 3.486,88
14	Negatoscop	RON 8.680,00	RON 10.168,00
15	Negatoscop	RON 16.430,00	RON 10.168,00
16	Pachet Electroencefalograf	RON 3.486,88	RON 122.834,40
17	Oscilometru Doppler	RON 10.168,00	RON 2.046,00
18	Holter EKG	RON 10.168,00	RON 40.300,00
19	Holter TA	RON 122.834,40	RON 8.680,00

Prin urmare, în urma solicitării de clarificări, ofertantul contestator a modificat prețurile unitare pentru 8 dintre cele 24 de produse ofertate, fără a oferi vreo explicație în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Chiar dacă nu a modificat prețul total al ofertei, modificarea prețului unitar al produselor reprezintă o modificare a ofertei, fapt interzis atât de prevederile documentației de atribuire citate anterior, cât și de legislația achizițiilor publice, sancționată de art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016: [„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă

comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”]. De la această prevedere sunt exceptate cazurile care prevăzute expres la art. 134 alin. (7) și (10), coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Contestatoarea a susținut abia prin contestație faptul că modificarea propunerii financiare a ofertei a fost cauzată de vicii de formă, fără a solicita autorității contractante îndreptarea acestor vicii de formă.

Trecând peste normelor legale citate anterior, contestatorul nici nu precizează la ce se referă aceste vicii de formă. Sub acest aspect, Consiliul constată că nu există niciun document din întreaga propunere financiară depusă inițial de SC ... SRL în care să se regăsească prețurile produselor de la pozițiile 12-19 din Centralizatorul de prețuri depus în urma solicitării de clarificări, respectiv: monitor funcții vitale - 16.430 lei, dinamometru - 3.486,88 lei, negatoscop (două poziții) - 10.168 lei,

pachet electroencefalograf - 122.834,40 lei, oscilometru Doppler - 2.046 lei, holter EKG - 40.300 lei și holter TA - 8.680 lei.

În condițiile în care răspundea corect solicitării autorității contractante și efectua operațiunile aritmetice solicitate de aceasta, era suficientă simpla prezentare a Centralizatorului de prețuri corectat corespunzător solicitării autorității contractante. Însă în condițiile în care nu a efectuat îndreptarea erorilor aritmetice solicitate de autoritatea contractantă, ci a modificat prețurile unitare a 8 dintre produsele oferite, ofertantul contestator avea obligația de a oferi autorității contractante explicații în acest sens. Neoferind nicio astfel de explicație, ofertantul contestator și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru modificarea propunerii financiare, cu atât mai mult cu cât modificările efectuate nu se încadrează între cele permise de documentația de atribuire, citate mai sus.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile legale incidente și, în mod temeinic și legal, a respins oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că în procedură există o ofertă admisibilă, depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, declarată câștigătoare și față de care contestatorul nu a formulat vreo critică, astfel încât această ofertă își menține caracterul de admisibilă și câștigătoare.

În această situație, Consiliul constată nu este incident niciunul dintre motivele de anulare a procedurii, prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, și va respinge și acest capăt de cerere.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.