

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., în calitate de lider ai Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- *admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să se dispună:*

- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă și anularea procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;*

- *obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., în calitate de lider ai Asocierii ... - ... critică Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și Raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea

contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă și neconformă oferta sa, respingând-o, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, precizează că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat răspuns său la solicitarea de a clarifica îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, de la pag. 34, referitoare la desemnarea *Șefului de proiect*, ca fiind neconcludent, precum și că ar fi completat oferta inițială.

Față de acest aspect, ... susține că oferta sa este admisibilă și conformă, iar actele contestate sunt vădit nelegale, întrucât, prin solicitarea de clarificări nr. ..., pentru lămurirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind personalul minim necesar, autoritatea contractantă a cerut, printre altele, informații suplimentare cu privire la persoana desemnată în calitate de Șef de proiect (funcție aferentă serviciilor de proiectare, conform pag. 34 din caietul de sarcini), având în vedere faptul că dl ... figura, la pag. 52 din propunerea tehnică, nominalizat pentru poziția de „*Coordonator colectiv de proiectare - Manager de proiect*”. În opinia sa, documentele aferente dovedeau experiența d-lui ... pe partea de execuție, nu pe proiectare.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ..., a răspuns, precizând că mențiunea de la pag. 52 din propunerea tehnică privind desemnarea dl ... pentru o poziție cu atribuții de proiectare se datorează unei erori materiale, dl ... fiind, în realitate, desemnat pentru poziția de Manager de proiect (funcție aferentă execuției lucrărilor, conform pag. 34 din caietul de sarcini).

Prin același răspuns, a arătat că, pentru poziția de Șef de proiect, a fost desemnata d-na ..., învederând autorității contractante faptul că, în propunerea tehnică inițială, se regăseau toate documentele aferente d-nei ... - la pag. 174, precum și declarația de disponibilitate pentru aceasta poziție, iar la pag. 67-78 se regăsesc înscrisurile prin care se dovedește experiența profesională.

De asemenea, a precizat că toate acestea reies din *Centralizatorul privind personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție* de la pag. 505 din propunerea tehnică, prin răspunsul la clarificări a fost menționată, în mod eronat pag. 506, document existent în oferta inițială, conform căruia dl ... figurează ca Manager de proiect, iar dna ... figurează ca Șef de proiect.

Prin Solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a revenit cu alte 3 întrebări, niciuna dintre ele cu referire la poziția de Șef de proiect.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, arată contestatoarea, autoritatea contractantă reține faptul că a completat oferta depusă inițial, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respingând-o în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că, în raportul procedurii, se menționează următoarele:

<< - la pag 52/701- dl ... este nominalizat ca și „Coordonator colectiv de proiectare-Manager de proiect- specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiența, în domeniul proiectării responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri etc.)”;

- la pag. 505/701- dl ... este nominalizat în „Centralizator cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție” ca Manager de proiect;

- la pag. 505/701 - dna ... este nominalizată în „Centralizator cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție” ca șef proiect arhitectură;

- la pag. 173 se regăsește Declarația de disponibilitate a dlui ... ca manager de proiect;

- la pag. 174/507 se regăsește Declarația de disponibilitate a dnei ... pentru funcția de șef proiect arhitectură;

- la pag. 506 precizată de ofertant cum că ar conține date referitoare la dl ... și dna ..., comisia de evaluare nu a regăsit astfel de informații.

Având în vedere documentele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că dl ... este nominalizat pentru poziția de „șef proiect”, iar dna arhitect ... este nominalizată ca șef proiect arhitectură și nu ca șef de proiect, așa cum susține ofertantul în răspunsul la clarificări.

Conform caietului de sarcini secțiunea 1, șeful de proiect este „specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.)”.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent>>.

În ceea ce privește presupusa completare a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... menționează că decizia respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, pentru acest motiv, este neîntemeiată.

Astfel, arată că nu a depus niciun document nou și nu a oferit nicio informație diferită față de cele existente în propunerea tehnică inițială. Prin răspunsul oferit a precizat că toate documentele referitoare la dna ... se regăsesc în oferta inițială și a indicat numărul paginilor. De asemenea, a menționat că în documentul *„Centralizator cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție”* prevăzut la pag. 35-36 din caietul de sarcini și depus la pag. 505 din propunerea tehnică, a indicat-o pe dna ... ca fiind Șef de proiect, iar pe dl. ... ca fiind Manager de proiect. Chiar dacă răspunsul său ar fi catalogat ca o completare a ofertei inițiale, corectarea erorii materiale de la pag. 52 din propunerea tehnică privind calitatea de *„Coordonator colectiv de proiectare - Manager de proiect”* a dl ... nu poate fi decât un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, ambele cazuri fiind prevăzute de art. art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 ca fiind cazuri de excepție de la sancțiunea prevăzută de alin. (6).

Astfel, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a îndreptat viciul de formă reprezentat de includerea unei titulaturi greșite în cadrul propunerii tehnice, îndreptare susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică, mai exact de Centralizatorul de la pag. 505 și de Declarația de disponibilitate de la pag. 174 din propunerea tehnică. Această corectare se încadrează întocmai în definiția viciului de formă prevăzută de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, fiind vorba despre propunerea tehnica, îndreptarea realizata prin răspunsul la solicitarea de clarificări poate fi considerată o corectare a unei abateri tehnice minore, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, afirmă contestatoarea, nu a adăugat la oferta sa inițială, ci doar a învederat aspecte care reieșeau din documentele deja existente în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, ... apreciază că răspunsul său a fost clar și concludent, lămurind propunerile pentru Manager de proiect și Șef de șantier fără a completa oferta inițială, prin trimiteri la Informații și documente deja existente la dosar care confirmau calitatea dl. ... și a dnei ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile cuprinse în Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ...

Prin adresa nr. a transmis dosarul achiziției împreună cu oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii arată că, la procedura în cauză, au participat următorii ofertanți:

.....

Oferta prezentată de Asocierea ... - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, prin acest răspuns, ofertantul și-a completat oferta depusă inițial, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de către Asocierea ..., întrucât din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini privind personalul minim necesar pentru proiectare și execuție, respectiv șef de proiect și manager de proiect, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, întrucât decizia de respingere a ofertei depuse de către Asocierea ... este legală și temeinică fiind întemeiată pe prevederile art. 134 alin. (5) și (6), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările, având în vedere următoarele:

Prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:
„Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE:

- *Șef de proiect - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.).*

- *Arhitect - arhitect cu drept de semnătură (înscris în Tabloul National al Arhitecților), experiență în domeniul proiectării, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.*

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR:

- *Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect si a legislației în vigoare;*

- *Menține relația cu Autoritatea Contractanta pe probleme ce privesc implementarea proiectului;*

- *Răspunde de planificarea, monitorizarea si controlul activităților proiectului, precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului;*

- *Asigura controlul schimbărilor aprobate prin proiect;*

- *Planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului;*

- *Întocmește documente de management a proiectului și le modifică atunci când este nevoie;*

- *În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;*

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, operatorii economici vor prezenta următoarele documente:

- *Copie diplomă de studii;*

- *Curriculum Vitae (CV) în format EuroPass din care să rezulte experiența profesională în specialitatea pentru care a fost propus de lucrări similare: săli de sport, hale industriale (după caz)/Recomandări".*

Autoritatea contractantă arată că, pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe din documentația de atribuire privind „Personalul minim necesar”, în propunerea tehnică depusă, Asocieria ... a menționat următoarele:

- la pag. 50, „personalul cheie propus pentru execuția lucrărilor” este:

- 1. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - fără a nominaliza persoana desemnată pentru această funcție; (Anexa 1 - extras din propunerea tehnică);*

- 2. Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - fără a nominaliza persoana desemnată pentru această funcție; (Anexa 1 - extras din propunerea tehnică):*

- la pag. 51 este nominalizat pentru poziția de „Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect) - dl. ...” (Anexa 2 - extras din propunerea tehnică);

- la pag. 52 este nominalizat dl. ... pentru funcția de „Coordonator colectiv de proiectare - manager de proiect”, acesta fiind „specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-

le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.)." (Anexa 3 - extras din propunerea tehnică);

- la pag. 505 este prezentat un „Centralizator cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție”, unde a nominalizat următoarele persoane (Anexa 4 - extras din propunerea tehnică):

1. Manager de proiect - ...

2. Șef de proiect arhitectură -

- la pag. 173 este prezentată Declarația de disponibilitate a dlui ... pentru funcția de „MANAGER DE PROIECT” (Anexa 5 - extras din propunerea tehnică)

- la pag. 174 este prezentată Declarația de disponibilitate a dnei arhitect ... pentru funcția de „ȘEF PROIECT ARHITECTURĂ” (Anexa 6 - extras din propunerea tehnică) Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat că singura persoană desemnată prin propunerea tehnică pentru funcția de „șef de proiect” este dl. ... care a fost nominalizat în propunerea tehnică ca fiind „coordonator colectiv de proiectare - șef de proiect”.

Asocierea ... a precizat, la pag. 52 din propunerea tehnică, că acest expert este *"specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.)."*

Pentru dl ..., arată organizatoarea procedurii, Asocierea ... a prezentat o declarație de disponibilitate pentru funcția de manager de proiect, recomandări, diplome, certificate de absolvire, CV. Din documentele prezentate pentru acest expert, comisia de evaluare nu a identificat înscrisuri din care să rezulte experiența în domeniul proiectării.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, respectiv să precizeze pentru dl ..., nominalizat pe poziția „Coordonator colectiv de proiectare”, cum este îndeplinită cerința Caietului de sarcini/ Secțiunea 1/ pag 34 unde este menționat faptul că specialistul nominalizat trebuie să fie *„Șef de proiect - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, cerința specifică postului de „șef de proiect”, respectiv *„specialist desemnat de*

elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate", menționată în caietul de sarcini/ Secțiunea 1/ pag 34 a fost preluată în integralitate de către contestator în propunerea sa tehnică (pag. 52), în dreptul persoanei nominalizate (dl ...) pentru funcția (Coordonator colectiv de proiectare - șef proiect), fără a demonstra, însă experiența ca specialist a acestuia în domeniul proiectării, așa cum s-a solicitat prin documentație de atribuire.

Asocierea ... a răspuns în termen prin intermediul SEAP și a precizat următoarele:

„Dintr-o eroare de redactare, la pagina 52 a fost nominalizat ca și „Coordonator colectiv de proiectare - Manager de proiect” dl, în conformitate cu datele specificate la pagina 506, în „Centralizatorul cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție”, managerul de proiect este dl, iar șef de proiect arhitectură este dna Acest lucru este relevant și în declarația de disponibilitate a d-nei ..., prezentată din la pagina 174 din cadrul propunerii tehnice. Documentele prezentate la paginile 67- 78 relevă experiența îndeplinită în conformitate cu cerința Caietului de sarcini/Secțiunea 1/pagina 34 unde este menționat: „Șef de proiect - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate”.

Urmare analizării documentelor prezentate în propunerea tehnică, precum și prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că dl ... a fost nominalizat pentru poziția de „Coordonator colectiv de proiectare” (expert care nu a fost solicitat prin documentație de atribuire).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a fost respinsă oferta depusă de către Asocierea ..., întrucât acesta, prin specialiștii prezentați, nu a făcut dovada că îndeplinește cerința caietului de sarcini privind expertul desemnat ca „șef proiect” - *specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate”.*

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, oferta Asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, prin acest răspuns, ofertantul și-a completat oferta depusă inițial, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis Note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante precizând că își menține, în totalitate, cele expuse prin contestație.

În data de ..., autoritatea contractantă a transmis la CNSC răspunsul contestatoarei nr. ..., fiind înregistrat cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, precum și factorii de evaluare și ponderea acestora, astfel: „*Experiența profesională - 40%; Prețul ofertei - 60%*”.

Conform mențiunilor din Raportului procedurii nr. ..., pct. 5, procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ..., prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., care a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul invocă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b)*

fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Față de norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și art. art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind consemnate și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în opinia acesteia, oferta sa este admisibilă și conformă.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., motivul de respingere a ofertei contestatoarei, constatat de către autoritatea contractantă, este următorul:

«Analizând răspunsul transmis și informațiile prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că:

-la pag 52/701- dl ... este nominalizat ca și „Coordonator colectiv de proiectare - Manager de proiect- specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiența, în domeniul proiectării responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri etc.)”;

- la pag. 505/701- dl ... este nominalizat în „Centralizator cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție” ca Manager de proiect;

- la pag. 505/701 - dna ... este nominalizată în „Centralizator cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție” ca șef proiect arhitectură;

- la pag. 173 se regăsește Declarația de disponibilitate a dlui ... ca manager de proiect;

- la pag. 174/507 se regăsește Declarația de disponibilitate a dnei ... pentru funcția de șef proiect arhitectură;

- la pag. 506 precizată de ofertant cum că ar conține date referitoare la dl ... și dna ..., comisia de evaluare nu a regăsit astfel de informații.

Având în vedere documentele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că dl ... este nominalizat pentru poziția de „șef proiect”, iar dna arhitect ... este nominalizată ca șef proiect arhitectură și nu ca șef de proiect, așa cum susține ofertantul în răspunsul la clarificări.

Conform caietului de sarcini secțiunea 1, șeful de proiect este „specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.)”.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent».

În conținutul caietului de sarcini, cap. II – *Prezentare propunerii tehnice*, la subcap. *Personalul minim necesar* (filele 34-36 din caietul de sarcini) se solicită, printre altele:

„PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Sef de proiect – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forte proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (după caz subproiectanți de specialitate pentru structura de rezistență și/sau instalații generale, tehnologie, drumuri, etc.)

Arhitect – arhitect cu drept de semnatura (înscris în Tabloul National al Arhitecților), experiență în domeniul proiectării, care să aibă nivelul de competență, ca în funcție de caz, să poată coordona toate problemele care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip.(...).

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUTIA LUCRARILOR

Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare. (...).”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că pentru **PERSONAUL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE**, a nominalizat pe – *Coordonator colectiv de proiectare - Manager de proiect* și pe arh. – *Șef de proiect arhitectură*.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ..., pct. 3, următoarele clarificări: „Comisia de evaluare a constatat că dl a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice la pag. 52 ca și» *Coordonator colectiv de proiectare – Manager de proiect*». Comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice (recomandare, diplome, certificate de absolvire, CV) nu reiese experiența acestuia în domeniul proiectării. Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare va solicita ca în cazul dl nominalizat ca și «*Coordonator colectiv de proiectare*» să precizați cum

este îndeplinită cerința Caietului de sarcini/ Secțiunea 1 (..) unde este precizat «Sef de proiect – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate»”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității contractante, prin adresa nr.”, astfel:

„Răspuns 3: (...) Dintr-o eroare de redactare, la pagina 52 a fost nominalizat ca și «Coordonator colectiv de proiectare – Manager de proiect» dl În conformitate cu datele specificate la pagina 506, în centralizatorul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție, managerul de proiect este dl, iar Șef de proiect arhitectură este dna Acest lucru este relevant și în declarația de disponibilitate a dnei ..., prezentată la pagina 174 din cadrul Propunerii tehnice. Documentele prezentate la paginile 67-78 relevă experiența îndeplinită în conformitate cu cerința Caietului de sarcini (...) «Șef proiect (...)».

Prezentul răspuns nu reprezintă o completare la documentație, ci aduce lămuriri asupra documentelor transmise în faza de ofertare, informațiile prezentate regăsindu-se în cadrul ofertei tehnice”.

Pornind de la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., citat anterior, Consiliul reține că motivul de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei este legat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că ... ar fi *completat oferta depusă inițial și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că, raportat la formularea în care autoritatea contractantă a solicitat lămurii asupra d-lui, contestatoarea a răspuns, în mod clar, recunoscând eroarea de poziționare a d-lui, precizând că *managerul de proiect este dl, iar Șef de proiect arhitectură este dna*

Legat de acest aspect, Consiliul reține că informațiile de mai sus, cu privire la și ..., sunt probate de conținutul „Centralizatorului cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrării de execuție” (filele 505-506), precum și de cele ale declarațiilor de disponibilitate ale celor doi (filele 173-174).

Față de cele expuse, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei motivat de faptul că *dl ... este nominalizat pentru poziția de „șef proiect”, deoarece, conform răspunsului de mai sus, contestatoarea a lămurit acest aspect, persoana în cauză neocupând această funcție, ci pe cea de manager de proiect. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice, eventual să solicite clarificări asupra documentelor pe care le-a prezentat în justificarea poziției de manager de proiect.*

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să analizeze/verifice documentele/informațiile și în ceea ce privește poziția „șef proiect”, pentru care ... a nominalizat-o pe d-na

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia comisia de evaluare a constatat că singura persoană desemnată pentru funcția de șef proiect este dl., deoarece, pe de o parte, ... nu a luat în considerare răspunsul contestatoarei, prin care a infirmat faptul că persoana în discuție este nominalizată pentru poziția de șef proiect, iar pe de altă parte, prin afirmația, din punctul său de vedere nr., potrivit căreia „pentru dl., Asocierea ... a prezentat o declarație de disponibilitatea pentru funcția de manager de proiect”, autoritatea recunoaște că există alte documente care confirmă faptul că ... a fost nominalizat pentru poziția de manager de proiect .

De referință, în acest caz, sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,

coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Clarificarea aspectelor de mai sus, de către autoritatea contractantă, este cu atât mai necesară cu cât în conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, se menționează că unul dintre factorii de evaluare este „Experiența profesională (Pep)”, apreciat cu 40%, fiind descris astfel:

„2.1 Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului

2.2 Sef de proiect arhitectura/arhitect,

2.3 Inginer proiectant de structuri pentru construcții,

2.4 Inginer proiectant pentru instalatii electrice”,

urmat de algoritmul aferent.

Referitor la susținerea autorității contractante, din același punct de vedere, conform căreia, în ceea ce-l privește pe dl., în calitatea de

manager de proiect, „din documentele prezentate pentru acest expert, comisia de evaluare nu a identificat înscrisuri din care să rezulte experiența în domeniul proiectării”, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât aceste aspecte nu au fost consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nefiind opozabile contestatoarei.

Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* autoritatea contractantă fiind obligată să indice, în mod clar, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a unui ofertant, raportat la conținutul documentației de atribuire, la conținutul propunerii tehnice (în acest caz), precum și la informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări, având în vedere principiile statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și din punctul său de vedere, respectiv *„ați completat oferta depusă inițial”,* Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, în cazul de față, este vorba de o lămurire a unei erori, neputându-se face vorbire de o modificare/completare a propunerii tehnice, astfel încât să fie incident art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, așa cum, în mod eronat, a indicat autoritatea.

De asemenea, în analiza/evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă este obligată să aibă în vedere și prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”,* precum și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în calitate de lider ai Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, deoarece, anterior, s-a dispus reanalizarea propunerii sale tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider ai Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, deoarece, anterior, s-a dispus reanalizarea propunerii sale tehnice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.