

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 937/06.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

*„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.*

*2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării/modificării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.*

*3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.*

*4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.*

*5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.*

**În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 937/06.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva

documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, petentul afirmă că prezintă un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații, dorind să participe la procedura de atribuire în cauză, însă fiindu-i imposibil prin raportare la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să publice documentația de atribuire, *„respectiv prin inserarea unor cerințe nelegale, de natură a încălca libera concurență și de a avantaja în mod nelegal operatorul economic ... S.R.L”*.

I. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”.

II. Contestatorul afirmă că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține o serie de cerințe nelegale, motiv pentru care a transmis organizatoarei procedurii două solicitări de clarificări pentru care, încă, nu au fost formulate răspunsuri.

Ulterior inserării unor extrase din cuprinsul respectivelor solicitări de clarificări, punctează că, astfel cum reiese din proiectul tehnic „PT Municipiul ... final-semnat” (parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP), acesta a fost realizat de către societatea ... SRL, care a impus cerințe ce au pus autoritatea contractantă în postura de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, adaugă că proiectul tehnic a fost realizat „cu dedicație specială” pentru ... SRL.

A. În primul rând, contestatorul apreciază că este necesară eliminarea fișelor tehnice nr. 2 și nr. 3 și comasarea lor în cadrul fișei tehnice nr. 1, toate corpurile de iluminat solicitate făcând parte din aceeași familie, respectiv familia corpurilor de iluminat stradale.

Detaliind, arată că la pag. 22 din proiectul tehnic se menționează: „Descrierea scenariului:

*Instalația de iluminat public se va realiza prin menținerea actualelor circuite și schimbarea aparatelor de iluminat îmbătrânite și deteriorate cu aparate de iluminat tip LED. Pentru realizarea lucrării de reabilitare și modernizare a sistemului de Iluminat Public rutier din ... se propun următoarele lucrări:*

- *Lucrări de deconectare și reconectare a legăturilor electrice la rețeaua de iluminat public;*

- *Lucrări de demontare celor 1.178 aparate de iluminat existente;*

- *Lucrări de înlocuire/montare a 1.339 console;*

- *Lucrări de montare a 1.339 aparate de iluminat de tip LED.*

- *Implementare sistem telegestiune 1.339 aparate de iluminat.*

*Necesarul de aparate de iluminat noi pentru realizarea modernizării și reabilitării sistemului de iluminat public stradal este de 1.339 buc. Soluția propusă se bazează pe aparate de iluminat moderne de înaltă performanță din punct de vedere energetic utilizând tehnologia LED, cu o durată de viață mult mai lungă, de cca. 100000 ore de funcționare, reducându-se astfel numărul de înlocuiri ale lămpilor și costurile aferente”.*

De asemenea, precizează că pentru cele 12 tipuri de aparate de iluminat (AIL1-AIL12) au fost solicitate 3 fișe tehnice (Fișa tehnică F5 nr.

1 pentru AIL 1,2,3,5,6,7,8,9,10; Fișa tehnică F5 nr. 2 pentru AIL 12 și Fișa tehnică F5 nr. 3 pentru AIL 4 și 11) deși toate corpurile de iluminat sunt pentru iluminat stradal, așa cum rezultă din rd.1 din cuprinsul lor.

Totodată, menționează că, pentru corpurile de iluminat AIL4 și AIL 11, nu se specifică în proiectul tehnic nici câte treceri de pietoni echipează și nici denumirea respectivelor treceri de pietoni.

Susținând că Fișa tehnică F5 nr. 3 nu se deosebește cu nimic de Fișa tehnică F5 nr. 1, adaugă că acestea trebuie comasate pentru a nu crea confuzie în rândul ofertanților. În opinia sa, solicitarea a 2 fișe

tehnice pentru același produs îi lasă autorității contractante posibilitatea de a solicita declarații de conformitate CE, certificate de conformitate și rapoarte de testare separate pentru fiecare fișă tehnică și de a considera că acestea trebuie să fie diferite, în mod abuziv.

Fișa tehnică F5 nr. 2, mai indică petentul, s-a întocmit separat pentru 5 corpuri de iluminat AIL12, introducându-se, în mod abuziv, la rd. 1.4 două cerințe nelegale, respectiv: a) forma circulară, tronconică, și b) dimensiuni de 500mm/450mm (+/-10%), deși și cele 5 corpuri sunt utilizate tot pentru iluminat stradal și montate la aceeași înălțime de 8-9 m pentru iluminatul trotuarelor.

Pentru acestea, în partea desenată, nu a fost stabilit locul de montaj și nici nu putea fi stabilit, câtă vreme sistemul lor de prindere nu este pe consolă obișnuită, consolele solicitate la montaj (identice) fiind în număr egal cu cel al corpurilor de iluminat, adică 1.339 console/corpuri de iluminat, mai arată. Or, în aprecierea sa, acest fapt denotă că toate corpurile de iluminat vor fi montate în consolă clasică, inclusiv cele 5 AIL 12, care însă nu sunt prevăzute cu sistem de montaj în consolă, cu toate că sunt utilizate pentru iluminat stradal-pietonal, cu montaj la 8-9 m.

În condițiile în care, în partea desenată, nu se indică locul de montaj al AIL 12, iar în partea scrisă nu se specifică felul montajului (cu toate că au fost prevăzute console clasice pentru acestea) și înălțimea de montaj, apreciază că se impune contopirea Fișei tehnice F5 nr. 2 cu cele 2 fișe tehnice pentru restul corpurilor de iluminat, astfel încât să rezulte o singură fișă tehnică, așa cum este și firesc pentru toate cele 1.339 AIL care fac parte din familia corpurilor de iluminat stradal și care au caracteristici tehnice și funcționale identice.

Mai mult, contestatorul afirmă că impunerea formei ornamentale pentru corpurile de iluminat AIL 12 din Fișa tehnică F5 nr. 2, în iluminatul stradal, la o înălțime inadecvată și cu un sistem de fixare inadecvat, denotă intenția vădită a autorității contractante de a limita concurența.

În demonstrarea faptului că cele 3 fișe tehnice sunt identice, semnalează că acestea conțin chiar și aceleași greșeli de redactare.

B. Pe de altă parte, ... SRL susține că se impune remedierea documentației de atribuire și în partea referitoare la aplicația mobilă solicitată.

În acest sens, arată că în cuprinsul celor 3 fișe tehnice, la pct. 5 – Menținere și întreținere, se solicită punerea la dispoziție de către producător a unei aplicații mobile gratuite. Această cerință, subliniază contestatorul, poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, ci nu, în mod nelegal, în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă. Nici modul în care va trebui să funcționeze

această aplicație (*„Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”*), nu poate fi impus producătorilor, mai menționează acesta.

Totodată, apreciază că informații solicitate precum *„Dimensiunea permisă a consolei de fixare  $\phi$ , Tipul driverului, Opțiunea de control, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc.”*, fie sunt lipsite de claritate, fie sunt

complet inutile sau sunt solicitate pentru că așa sunt structurate în aplicația ... SRL, impusă de proiectantul ... SRL.

Petentul mai explică și că tipul informațiilor de la pct. b), pentru care beneficiarul solicită a fi permisă introducerea lor în aplicație, sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și, în niciun caz, în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului, fără restricții, toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Astfel, contestatorul pune la îndoială utilitatea acestei aplicații de tip QR, atât timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante.

O asemenea cerință, afirmă acesta, nu face decât să restricționeze în mod nejustificat și nelegal concurența.

În altă ordine de idei, comunică faptul că nu există nicio justificare temeinică de a solicita obținerea de informații dublând aplicațiile prin care acestea pot fi obținute, atâta vreme cât modernizarea iluminatului public presupune și implementarea unui sistem de telegestiune care poate oferi informații infinit mai multe și de mai bună calitate tuturor utilizatorilor sistemului de iluminat public, printre care și echipelor de intervenții operative pentru defecte.

Sistemul de telegestiune, astfel cum a fost acesta solicitat, poate oferi în termeni reali orice informații despre funcționarea sistemului de iluminat, inclusiv date care privesc corpurile de iluminat, relevă petentul. Acesta adaugă că invocarea unei necesități a echipelor de intervenție de a avea acces mai rapid la informații prin utilizarea unei aplicații mobile descărcată de pe internet, în detrimentul utilizării corespunzătoare a aplicației de telegestiune implementate, nu face decât să evidențieze o augmentare netransparentă a costurilor proiectului și o dorință de limitare a concurenței.

Prin raportare la toate aceste aspecte, conchide că cerința autorității contractante este restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. ... din ....

De asemenea, precizează că, în speță, consideră relevante dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1) și (2) și art. 200 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul reiterează că modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la

procedură și de a încălca principiul tratamentului egal. În sprijin, invocă, din nou, jurisprudența C.N.S.C..

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită contestatorului ca, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada

constituirii cauțiunii aferente demersului său, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite că adoptă următoarele măsuri de remediere:

1. În ceea ce privește alin. (1) din cap. *Mentenanță și întreținere* (pag. 45), precizează că, dintr-o eroare de redactare, s-a folosit sintagma „*Producătorul va pune la dispoziția (...)*”, însă aceasta se înlocuiește și se va citi „*Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos*”.

2. Formularul F4 a fost corectat (atașat prezentelor măsuri de remediere).

3. Totodată, declară că solicitarea celor 5 buc. aparate de iluminat AIL 12 nu reprezintă o eroare. Aparatul de iluminat AIL 12, așa cum a fost specificat și în partea scrisă din proiectul tehnic, se va monta pe ... pietonal (planșa nr. 6 indicată în partea desenată) pentru asigurarea iluminării zonei pietonale. Având în vedere locul de montaj în întocmirea proiectului tehnic - un bulevard cu o circulație mare a pietonilor - a fost ales un aparat ornamental, estetic, și care permite montarea pe console așa cum a și fost solicitat prin formularul F5. În sprijin, autoritatea contractantă atașează Planșa 6, modificată prin evidențierea mai clară a aparatelor.

4. De asemenea, menționează că aparatul de iluminat AIL 12 este montat pentru zona pietonală de pe ...; astfel, fiind orientat spre zona pietonală, în cadrul proiectului tehnic aprobat a fost ales un aparat de iluminat ornamental, cu altă formă decât cel stradal și o altă temperatură de culoare. De altfel, soluția adoptată în proiectul tehnic face obiectul unei finanțări nerambursabile în cadrul ghidului de finanțare a *Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*, soluție care a fost aprobată încă de la faza DALI prin Hotărârea Consiliului Local și, sub această formă, aprobată spre finanțare de către AFM.

Fișa tehnică nr. 3 AIL 4, AIL 11, mai adaugă, este diferită deoarece aceasta face referire la aparatele de iluminat aferente iluminării trecerilor de pietoni, iar în cadrul fișei tehnice la punctul 2.1, a fost solicitată distribuție luminoasă pentru treceri de pietoni. Aparatele de iluminat nu fac parte din aceeași familie, astfel este necesară ofertarea acestora pentru cele 3 fișe tehnice și anume fișa tehnică nr. 1: aparate de iluminat stradale; fișa tehnică nr. 2: aparate de iluminat ornamentale;

fișa tehnică nr. 3: aparate de iluminat stradale, cu distribuție pentru trecerile de pietoni.

Dovada comunicării măsurilor de remediere către contestator a fost prezentată.

În urma recepționării măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 954/11.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că își menține în integralitate contestația formulată.

Cu adresa nr. 23956/12.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 23920/12.12.2023, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației ce face obiectul cauzei, ca neîntemeiată.

Preliminar, ... susține că demersul petentului reprezintă o tactică neconcurențială prin care acesta dorește să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât să poată oferta produsele proprii, care sunt inferioare și nu satisfac nevoile achizitorului.

Prin raportare la dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, afirmă că, în situația în care contestatorul ar fi depus o solicitare de clarificare, autoritatea contractantă ar fi răspuns fără probleme în termenul prevăzut de documentația de atribuire.

Despre referirile petentului la faptul că cerințele ar avantaja un anumit operator economic declară că nu sunt probate în niciun fel, motiv pentru care acestea nu pot fi primite.

În combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii transmite, punctual, că:

1. afirmațiile de la pct. A, din cadrul motivului nr. II, sunt false și denotă că acesta nici măcar nu a citit în integralitate documentația pusă la dispoziție. Continuând, precizează că, în cadrul proiectului tehnic (pag. 28, 32), a fost specificat faptul că AIL 4 și AIL 11 sunt aparate de iluminat destinate iluminării trecerilor de pietoni, iar în documentul „Anexa 1- semnat.pdf” se regăsesc cantitățile și locațiile trecerilor de pietoni. În acest sens, inserează extrase din proiectul tehnic (paginile mai sus menționate).

Totodată, arată că se poate ușor observa că Fișa tehnică nr. 3, punctul 2. 1, se deosebește de Fișa tehnică nr. 1, prin faptul că în cazul Fișei nr. 3 se solicită ca distribuția luminoasă să fie dedicată trecerilor de pietoni, iar în fișa tehnică nr. 1 acest lucru nu este solicitat.

Având în vedere că aparatele de iluminat AIL 4 și AIL 11, solicitate prin Fișa tehnică nr. 3, au ca obiect iluminarea trecerilor de pietoni și folosesc o distribuție dedicată trecerilor de pietoni, era normal ca acestea să aibă o fișă tehnică separată față de aparatele de iluminat cu distribuție stradală, solicitate prin Fișa tehnică nr. 1, conchide autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, arată că, în cadrul proiectului tehnic, la pag. 32, a fost menționat faptul că aparatul de iluminat aferent fișei tehnice nr. 2, anume AIL 12, va fi montat pe ... pietonal. În plus, în partea desenată pe planșa 6 se regăsesc și cele 5 buc. aparate de iluminat AIL 12 - 45 W, iar în documentatul „Anexa 1-semnat.pdf”, la nr. crt. 9, se poate observa cantitatea și profilul pe care va fi montat. Sistemul de montaj pe consolă a fost solicitat prin punctul 3.9 din cadrul fișei tehnice nr. 3, mai indică.

Organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul proiectului de iluminat, există 3 fișe tehnice pentru aparatele de iluminat deoarece acestea nu fac parte din aceeași familie de corpuri de iluminat și au utilități diferite. Astfel, adaugă că Fișa tehnică nr. 1 este aferentă aparatelor de iluminat care asigură iluminatul stradal, Fișa tehnică nr. 2 este aferentă aparatelor de iluminat ornamentale care asigură iluminatul zonei pietonale, iar Fișa tehnică nr. 3 este aferentă aparatelor de iluminat cu distribuție specială pentru trecerile de pietoni.

Reiterând aspecte din cadrul măsurilor de remediere transmise anterior, cu privire la finanțarea proiectului din fonduri nerambursabile prin *Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*, susține că modificarea soluției fără un fundament serios ar periclita realizarea obiectivului, prin pierderea bugetului alocat acestuia.

2. Cu privire la motivele prezentate de contestator în cadrul pct. B, autoritatea contractantă transmite (așa cum a făcut-o și prin intermediul adresei conținând măsurile de remediere dispuse) că dintr-o eroare de redactare a fost solicitat ca „*Producătorul*” să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită pentru aparatele de iluminat, însă cerința a fost modificată, „*producătorul*” fiind înlocuit cu „*ofertantul*”.

... explică faptul că aplicația solicitată are un rol de întreținere și mentenanță, un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare și raportare. Acesta va fi folosită preponderent de echipele de intervenție și mentenanță, pentru a realiza activitățile descrise în fișa tehnică; astfel, vor folosi o aplicație dedicată, care are un rol clar și specific activității lor.

Autoritatea contractantă declară că are în vedere folosirea, pentru serviciul de întreținere, a unei aplicații simplificate, pentru ca echipele de intervenție să nu fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconformă a acestuia.

În opinia sa, cerința este una rezonabilă, absolut normală, majoritatea producătorilor din industria de iluminat oferind o astfel de opțiune (sens în care detaliază).

Concluzionând, afirmă că aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu dublează cerințele solicitate prin sistemul de telegestiune; aceasta are rolul de a fi utilizată într-un mod ușor, astfel încât să fie găsite rapid codurile pieselor de schimb, să se poată introduce note referitoare la ansamblu (tip stâlp, număr stâlp), date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea efectuată, date care nu sunt solicitate în sistemul de telegestiune.

3. Autoritatea contractantă solicită respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de către petent, odată cu respingerea contestației acestuia, ca neîntemeiată, în baza celor mai sus prezentate și a măsurilor de remediere dispuse anterior.

În probațiune, transmite (în fotocopie) înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura nr. 72/..., în valoare de 6.000,00 lei, și confirmarea plății electronice a acesteia.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în probațiune, o altă serie de înscrisuri.

Prin concluziile scrise nr. 1016/29.12.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL reia solicitările din cadrul contestației, cu excepția celei privind suspendarea procedurii de atribuire (față de care Consiliul s-a pronunțat deja prin încheierea nr. .../...).

Reiterând o serie de aspecte anterior expuse, subliniază că, atâta vreme cât corpurile de iluminat AIL 1 – AIL 12 solicitate nu se deosebesc unele de altele decât din punct de vedere al unor caracteristici

constructive (formă și dimensiuni), nu afectează în niciun fel rezultatele testelor de laborator și sunt toate utilizate pentru iluminatul stradal, se impune cerința ca pentru toate acestea să existe un singur rând de certificate de conformitate și de rapoarte de testare.

Din nou, contestatorul susține că prin impunerea prezentării unor certificări separate pentru aparatele de iluminat conținute în fiecare fișă tehnică nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a limitat concurența și, mai mult, a favorizat un anumit ofertant, care și-a pregătit din timp (încă de la momentul elaborării PT) certificări pentru corpurile de iluminat, în mod separat. Petentul face trimitere și la alte proceduri de atribuire în care situația a fost una similară.

Pe de altă parte, menționează că din extrasele prezentate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere, rezultă în mod clar că proiectantul nu indică pentru DN66/E79 care sunt trecerile de pietoni pe care vor monta corpurile de iluminat, numărul de corpuri alocate fiecărei treceri de pietoni și înălțimea de montaj.

Detaliind, inserează extras din partea desenată a proiectului tehnic și transmite că pe DN66/E79 sunt prevăzute 11 treceri de pietoni, pe care urmează a fi montate 13 buc. AIL 4 și 8 BUC. AIL 11. Totuși, adaugă că numărul de corpuri de iluminat AIL 4 este total diferit de cel prevăzut în tabelele din cuprinsul punctului de vedere; în cadrul acestora figurează doar 7 treceri de pietoni, nu se indică numărul de buc. AIL 4 ce se vor monta pe acestea și se menționează o singură trecere de pietoni la care se vor monta aparate AIL 11, dar nici de această dată nu este specificat numărul respectivelor dispozitive.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 04.01.2024, Consiliul decide prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 82.271,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...*”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 4.113.537,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai*

*bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: Prețul ofertei – 40%; Eficiența energetică a proiectului – 35% și Configurație tehnică produse – 25%.*

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

*„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.*

2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării/modificării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016.

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin încheierea nr. .../11.12.2023, Consiliul a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

Analizând contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, contestatorul considerând că aceasta conține prevederi nelegale și care sunt de natură a „încălca libera concurență și de a avantaja în mod nelegal operatorul economic ... SRL”.

Contestatorul afirmă că a transmis autorității contractante două solicitări de clarificări pentru care nu au fost formulate răspunsuri. Cu privire la această susținere, Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la un act al autorității contractante, iar în anunțul de participare simplificat nr. .../..., la punctul II.1.4), au fost menționate următoarele:

„/.../ Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informațiilor suplimentare cu cel puțin 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în conformitate cu art.161 alin. (2) din Legea nr.98/2016. Numărul de zile până la care operatorii economici pot solicita clarificări sau informații suplimentare înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 13 zile”.

Astfel, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor, menționată la pct. IV.2.2. din anunțul de participare simplificat nr. .../... a fost 20.12.2023, obligația autorității contractante era ca aceasta să răspundă solicitărilor de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură cel târziu cu 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Or, ... SRL a transmis contestația din prezenta cauză, atât autorității contractante, cât și Consiliului, la data de 06.12.2023, Consiliul constatând că aceasta a fost formulată anterior

termenul de răspuns la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură.

O susținere de ordin general a contestatorului vizează faptul că proiectul tehnic „*PT Municipiul ... final-semnat*”, parte integrantă din documentația de atribuire din cadrul prezentei proceduri, a fost realizat cu intenția de a favoriza operatorul economic ... SRL.

Cu privire la această susținere, Consiliul constată că autorul contestației nu probează în niciun fel afirmațiile sale. Or, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o*

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Un prim set de critici formulate de contestator, cuprinse în **secțiunea A din cadrul contestației**, vizează fișele tehnice întocmite de autoritatea contractantă pentru corpurile de iluminat ce urmează a fi instalate, precum și informațiile din cadrul documentației de atribuire care stabilesc modul de instalare și locul de amplasare al unor corpuri de iluminat.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a întocmit trei fișe tehnice pentru corpurile de iluminat care fac obiectul procedurii, considerând că este necesară eliminarea fișelor tehnice nr. 2 și nr. 3 și comasarea lor în cadrul fișei tehnice nr. 1, întrucât toate corpurile de iluminat solicitate făcând parte din aceeași familie, respectiv familia corpurilor de iluminat stradale.

Consiliul constată că, în analiza criticilor sunt relevante prevederile regăsite în documentul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00011] Fișe tehnice Formular F5-semnat.pdf.p7m*”, înscris care, constituie anexa nr. 2 la caietul de sarcini, document care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

- fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip STRADAL LED AIL 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 (pag. 1): 2.1. „*Distributia luminoasa va fi de tip **stradal** si nu va fi influentata de aparitia unor defecte asupra unor dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociata acelasi tip de lentila specifica, care reproduce distrivutia luminoasa completa a aparatului de iluminat*”;
- fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip STRADAL LED AIL 12 (pag. 7): 2.1. „*Distributia luminoasa va fi de tip **asimetric stradal** si nu va fi influentata de aparitia unor defecte asupra unor dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociata acelasi tip de lentila specifica, care reproduce distrivutia luminoasa completa a aparatului de iluminat*”;
- fișa tehnică nr. 3 Aparat de iluminat tip STRADAL LED AIL 4 și 11 (pag. 14): 2.1. „*Distributia luminoasa va fi de tip **ZEBRA dedicată trecerilor de pietoni** si nu va fi influentata de aparitia unor defecte asupra unor dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociata acelasi tip de lentila specifica, care reproduce distrivutia luminoasa completa a aparatului de iluminat*”.

Consiliul reține faptul că pentru cele 12 tipuri de aparate de iluminat (denumite AIL1-AIL12) au fost întocmite 3 fișe tehnice (Fișa

tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat AIL 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10, Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatele de iluminat AIL 12 și Fișa tehnică nr. 3 pentru aparatele de iluminat AIL 4 și 11).

Contestatorul susține că Fișa tehnică nr. 3 nu se deosebește cu nimic de Fișa tehnică nr. 1, iar, în opinia sa, solicitarea a 2 fișe tehnice pentru același produs îi lasă autorității contractante posibilitatea de a solicita declarații de conformitate CE, certificate de conformitate și rapoarte de testare separate pentru fiecare fișă tehnică și de a considera că acestea trebuie să fie diferite, în mod abuziv.

Analizând prevederile documentației de atribuire, anterior reproduse, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia conținutul fișelor tehnice menționate este identic, dat fiind faptul că aceste fișe tehnice conțin, la rândul 2.1., prevederi specifice fiecărui tip de aparat de iluminat, respectiv celor destinate iluminatului stradal, iluminatului stradal asimetric și iluminatului de tip zebra dedicat trecerilor de pietoni. De asemenea, Consiliul constată și faptul că există și alte diferențe între fișele tehnice analizate, cum ar fi cele de la rândul 3.9 din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 (rând care nu este cuprins în fișa tehnică nr. 3) sau de la rândul nr. 1.5 din fișele tehnice nr. 1 și 3 (prin care **nu** se impun dimensiuni pentru aparatele de iluminat aferente fișelor tehnice în discuție) și rândul 1.4. din fișa tehnică nr. 2 (prin care sunt impuse, pentru aparatele de iluminat AIL 12, *forma circulară, tronconică și dimensiuni de 500mm/450mm +/- 10%*).

Prin contestația formulată, autorul acesteia a justificat solicitarea sa de întocmire a unei singure fișe tehnice prin faptul că toate corpurile de iluminat sunt pentru iluminat stradal, așa cum rezultă din rd.1 din cuprinsul fișelor anterior menționate, precum și prin faptul că aceste aparate de iluminat au „*caracteristici tehnice și funcționale identice*” (pag. 10 din contestație). Or, așa cum rezultă din fișele tehnice analizate, Consiliul constată că, deși toate aparatele de iluminat sunt destinate iluminatului stradal, este justificată decizia autorității contractante de a elabora fișe tehnice diferite pentru fiecare tip de aparat de iluminat, dat fiind modul diferit în care acestea distribuie lumina și alte caracteristici specifice fiecărui tip de aparat de iluminat.

Totodată, chiar contestatorul indică faptul că, în Fișa tehnică nr. 2, aferentă a 5 aparate de iluminat AIL12, sunt precizate, la rândul 1.4., două cerințe constructive distincte de cele ale altor aparate de iluminat (*forma circulară, tronconică și dimensiuni de 500mm/450mm*), ceea ce este de natură a confirma justetea constatărilor Consiliului, anterior menționate.

De asemenea, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit, în mod **artificial**, necesitatea întocmirii a mai multor fișe tehnice, dat fiind faptul că două dintre fișele tehnice în discuție (fișa tehnică nr. 1 și fișa tehnică nr. 3) sunt întocmite pentru mai multe aparate de iluminat similare (9 aparate de iluminat cuprinse în fișa tehnică nr. 1 și două aparate de iluminat cuprinse în fișa tehnică nr. 3).

Mai susține contestatorul faptul că Fișa tehnică nr. 2 s-a întocmit separat pentru 5 corpuri de iluminat AIL12, introducându-se, în mod „*abuziv*”, la rândul 1.4., două cerințe „*nelegale*”, respectiv: a) forma circulară, tronconică, și b) dimensiuni de 500 mm/450 mm (+/- 10%),

deși aceste aparate de iluminat vor fi utilizate tot pentru iluminat stradal și urmează a fi montate la aceeași înălțime de 8-9 m pentru iluminatul trotuarelor.

Consiliul constată că autorul contestației nu indică prevederi legale care să fi fost încălcate de autoritatea contractantă prin impunerea unor astfel de cerințe de formă și de dimensiuni pentru aparatele de iluminat tip AIL 12, nefăcând dovada unui eventual caracter restrictiv al acestor cerințe tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia aceste aparate de iluminat vor fi utilizate tot pentru iluminat stradal și urmează a fi montate la aceeași înălțime de 8-9 m pentru iluminatul trotuarelor, Consiliul constată că sunt relevante prevederile din documentul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00012] PT Municipiul ... final-semant.pdf.p7m”, în care au fost precizate, la pag. 32, următoarele:

„Pe Bdl. 1 Decembrie 1918, pietonal, se va monta tipul de aparat AIL 12:”

|                                   |       |                                                            |         |       |
|-----------------------------------|-------|------------------------------------------------------------|---------|-------|
| STRADA                            | /.../ | Amplasare stâlpi ( <b>unilateral/</b> bilateral/<br>axial) | TIP AIL | /     |
| Bld. 1 Decembrie 1919<br>pietonal |       | U                                                          | AIL 12  | /.../ |

„- Aparat AIL 12, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 120 lm/W și o putere de maxim 45W, pentru iluminatul pietonal și face parte din grupa aparatelor ornamentale”.

De asemenea, la pag. 23 din același document, Consiliul a regăsit precizarea că „Montarea aparatelor se va face la o înălțime de montare de 8 -9 m”, iar la pag. 22 sunt făcute precizări din care rezultă că fiecare aparat de iluminat se montează pe stâlpul aferent prin intermediul unei console, numărul consolelor fiind identic cu cel al aparatelor de iluminat, fiind precizate următoarele:

„/.../ Instalația de iluminat public se va realiza prin menținerea actualelor circuite și schimbarea aparatelor de iluminat îmbătrânite și deteriorate cu aparate de iluminat tip LED. Pentru realizarea lucrării de reabilitare și modernizare a sistemului de Iluminat Public rutier din ... se propun următoarele lucrări:

/.../

- Lucrări de înlocuire/montare a **1.339 console;**

- Lucrări de montare a **1.339 aparate de iluminat de tip LED.**

/.../

**Necesarul de aparate de iluminat noi** pentru realizarea modernizării și reabilitării sistemului de iluminat public stradal **este de 1.339 buc** /.../”.

Aceste aspecte sunt confirmate și de cele precizate la pag. 34 și 36 din documentul anterior menționat, în care sunt precizate următoarele:

| Aparatele de iluminat de tip LED vor fi montate conform tabelului: Nr. crt. | STRADA                         | /.../ | Amplasarea stalpi/corpur (unilateral /axial/ bilateral) | Tip AIL | /.../ |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------|---------------------------------------------------------|---------|-------|
| /.../                                                                       |                                |       |                                                         |         |       |
| 4                                                                           | DN66/E79 trecere de pietoni    | /.../ | B                                                       | AIL 4   | /.../ |
| 5                                                                           | DN66/E79 trecere de pietoni    | /.../ | U                                                       | AIL 4   | /.../ |
| 6                                                                           | DN66/E79 trecere de pietoni    | /.../ | A                                                       | AIL 11  | /.../ |
| /.../                                                                       |                                |       |                                                         |         |       |
| 9                                                                           | Bld. 1 Decembrie 1919 pietonal | /.../ | U                                                       | AIL 12  | /.../ |

„/.../ Aparatele de iluminat cu surse LED se vor monta la o **înălțime de montare de 8 m fata de sol**. Orientarea **carjei de sustinere a aparatului**

***de iluminat va fi perpendiculara pe axul drumului, avand o inclinare fata de planul orizontal de maxim 15° /.../”.***

Consiliul constată faptul că autorul contestației nu formulează cereri concrete cu privire la montarea aparatelor de iluminat la o înălțime diferită de cea de 8-9 metri, prevăzută în documentația de atribuire și nici nu probează faptul că această înălțime de montare este de natură a restricționa participarea contestatorului la procedura de atribuire.

Contestatorul formulează critici și cu privire la sistemul de montaj al aparatelor de iluminat AIL 12, considerând că acesta este de natură a

justifica faptul că aceste aparate de iluminat sunt utilizate în mod similar aparatelor de iluminat stradal și că se impune contopirea fișelor tehnice, astfel încât să fie utilizată o singură fișă tehnică pentru toate aparatele de iluminat. În acest sens, contestatorul mai consideră că, în partea scrisă a proiectului tehnic nu se specifică felul montajului pentru aparatele de iluminat AIL 12, cu toate că au fost prevăzute console clasice pentru toate aparatele de iluminat solicitate.

În ceea ce privește modul de fixare pe stâlpi al aparatelor de tip AIL 12, Consiliul constată că acestea urmează a fi montate pe stâlpi prin intermediu unor brațe și brățări, precum și al consolelor anterior menționate, după cum rezultă de la pct. „1.2.2. Brațe și brățări de prindere stâlpilor existenți/ metalici” și „1.2.3. Console”. Cu toate acestea, la rândul 3.9. din fișa tehnică nr. 2, sunt făcute precizări cu privire la modul de montare a aparatelor de iluminat de tip AIL 12: *„Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia)”*, acest sistem fiind diferit de cel indicat la același rând din cadrul fișei tehnice nr. 1 *„Ajustarea inclinației aparatului pe brat se va face fără deschiderea acestuia. Se vor prezenta fișe tehnice sau instrucțiuni de montaj ce vor demonstra respectarea solicitării”*.

Consiliul constată că sunt făcute precizări specifice, în cadrul documentației de atribuire, cu privire la modul de montare al aparatelor de iluminat AIL 12, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la un eventual caracter incomplet al acestor precizări și nici nu a probat un eventual caracter restrictiv al acestora. Mai mult, Consiliul constată că aspectele tehnice indicate de contestator sunt de natură a justifica necesitatea existenței unor fișe tehnice diferite pentru aparatele de tip AIL 12.

Cu privire la aspectele anterior analizate, Consiliul apreciază că, prin contestația formulată, ... SRL consideră că este necesară comasarea fișelor tehnice din cadrul documentației de atribuire numai având în vedere caracterul similar al aparatelor de iluminat, contestatorul considerând că toate fac parte dintr-o singură familie de astfel de aparate, nefiind prezentate justificări cu privire la necesitatea eliminării unor cerințe restrictive care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă. Or, Consiliul a reținut că simplul fapt că toate aparatele de iluminat prevăzute în prezenta procedură sunt destinate iluminatului stradal nu este de natură a impune elaborarea unei singure fișe tehnice pentru toate acestea, așa cum solicită contestatorul, date fiind diferențe de natură tehnică între aceste aparate de iluminat.

Or, prin contestația din prezenta cauză, autorul acesteia nu a formulat critici concrete cu privire la anumite cerințe ale documentației de atribuire, care sunt de natură a-i produce acestuia o vătămare, susținerile sale în acest sens având caracter general.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile

actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare ex-ante a documentației de atribuire.

De asemenea, așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**.

Contestatorul mai consideră că, în partea desenată a proiectului tehnic, nu a fost stabilit locul de montaj pentru toate aparatele de iluminat, nefiind indicat locul de montaj în cazul aparatelor de tip AIL 12 și nefiind identificate trecerile de pietoni la care se montează aparatele de iluminat AIL 4 și AIL 11.

Consiliul constată faptul că în documentul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00012] PT Municipiul ... final-semant.pdf.p7m”, sunt menționate următoarele:

- la pag. 28:

„Pe DN66/E79, dipunerea bilaterală și unilaterală a stâlpilor, se va monta tipul de aparat AIL 4:”

| STRADA                      | /.../ | Amplasare stâlpi ( <b>unilateral/ bilateral/ axial</b> ) | TIP AIL | /.../ |
|-----------------------------|-------|----------------------------------------------------------|---------|-------|
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | B                                                        | AIL 4   |       |
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | B                                                        | AIL 4   |       |
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | B                                                        | AIL 4   |       |
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | B                                                        | AIL 4   |       |
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | B                                                        | AIL 4   |       |
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | B                                                        | AIL 4   |       |
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | U                                                        | AIL 4   |       |

„- Aparat AIL 4, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 120 lm/W și o putere de maxim 95W, pentru iluminatul trecerilor de pietoni existente”.

- la pag. 32:

„Pe DN66/E79, dipunerea axială a stâlpilor, se va monta tipul de aparat **AIL 11**:”

| STRADA                      | /.../ | Amplasare stâlpi ( <b>unilateral/ bilateral/ axial</b> ) | TIP AIL | /.../ |
|-----------------------------|-------|----------------------------------------------------------|---------|-------|
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | A                                                        | AIL 11  |       |

„- Aparat **AIL 4**, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 120 lm/W și o putere de maxim 218W, pentru iluminatul trecerilor de pietoni existente.

Pe Bdl. 1 Decembrie 1918, pietonal, se va monta tipul de aparat AIL 12:”

| STRADA                      | /.../ | Amplasare stâlpi ( <b>unilateral/ bilateral/ axial</b> ) | TIP AIL | /.../ |
|-----------------------------|-------|----------------------------------------------------------|---------|-------|
| DN66/E79 trecere de pietoni |       | A                                                        | AIL 11  |       |

„- Aparat AIL 12, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 120 lm/W și o putere de maxim 45W, pentru iluminatul pietonal și face parte din grupa maparatelor ornamentale”.

De asemenea, Consiliul constată faptul că în documentul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00006] Parte desenată-semant.pdf.p7m”, sunt

indicate anumite puncte de pe artera „DN66/E79” unde urmează a fi instalate aparate de iluminat de tip AIL 4, astfel: planșa de la pag. 4 (4 aparate instalate în perechi, în două locații și un aparat instalat individual, într-o locație diferită), planșa de la pag. 5 (2 aparate instalate în pereche, într-o locație) și planșa de la pag. 6 (4 aparate instalate individual, în patru locații distincte), reprezentând un total de 11 aparate, instalate în 8 locații distincte. În cadrul planșelor din documentația de atribuire, Consiliul nu a identificat (în legendele aferente fiecărei planșe) simboluri corespunzătoare aparatelor de

iluminat AIL 11 și AIL 12, nefiind indicate locațiile unde urmează a fi amplasate acestea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat că va adopta măsuri de remediere cu privire la solicitările contestatorului, printre care Consiliul a regăsit o refacere a planșei de la pag. 6 din documentația de atribuire, în cadrul căreia figurează simboluri pentru aparatele de tip AIL 11 și AIL 12, sunt indicate locațiile unde urmează a fi amplasate cele 5 aparate de tip AIL 12 și este modificată amplasarea aparatelor de tip AIL 4 (2 aparate instalate în pereche, într-o locație și 4 aparate instalat individual, în locații diferite), totalul aparatelor indicate pe planșe fiind astfel de 12 aparate, instalate în 8 locații diferite.

Or, unele precizări din cadrul planșelor anterior menționate vin în contradicție cu prevederile din partea scrisă a proiectului tehnic, în cadrul căreia se precizează faptul că aparatele de iluminat de tip AIL 4 urmează a fi instalate pe artera „DN66/E79”, la 7 treceri de pietoni, pentru 6 treceri fiind amplasate câte 2 aparate (bilateral), iar pentru o trecere fiind amplasat un aparat de iluminat (unilateral).

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în vederea asigurării corelării informațiilor din partea scrisă cu cele din partea desenată, precum și să asigure informarea completă și clară a operatorilor economici interesați de procedură cu privire la locațiile în care urmează a fi amplasate aparatele de iluminat AIL 4 și AIL 11, inclusiv a numărului de aparate de iluminat ce urmează a fi amplasat pe fiecare locație și a detaliilor tehnice aferente (înălțime de montaj, mod de fixare etc.) și să aducă aceste aspecte la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, prin măsurile de remediere propuse prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., și la corelarea informațiilor contradictorii din cadrul formularului F4, așa cum a solicitat contestatorul prin solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante anterior formulării contestației și reprodusă în contestație. În acest sens, Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Contestatorul consideră că solicitarea mai multor fișe tehnice pentru același produs îi lasă autorității contractante posibilitatea de a solicita declarații de conformitate CE, certificate de conformitate și rapoarte de testare separate pentru fiecare fișă tehnică și de a considera

că acestea trebuie să fie diferite, ceea ce constituie un comportament abuziv al acesteia. Cu toate acestea, Consiliul constată faptul că, prin contestație, nu au fost formulate critici concrete și nu au fost indicate cerințele documentației de atribuire care sunt considerate restrictive de către contestator, această susținere având caracter general.

În ceea ce privește cererea contestatorului, formulate prin concluziile scrise din cadrul adresei cu nr. 1016/29.12.2023, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora se impune ca pentru toate aparatele de iluminat să existe un singur set de certificate de

conformitate și de rapoarte de testare, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În continuare, Consiliul va analiza criticile din cadrul **secțiunii B a contestației**, prin care contestatorul solicită modificarea prevederilor documentației de atribuire, prin care se impune prezentarea de către producător a unei aplicații mobile pentru corpurile de iluminat.

Un prim aspect al criticii vizează faptul că cerința poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor.

De asemenea, contestatorul consideră că funcțiile solicitate pentru această aplicație, respectiv cele menționate la punctul 5.2 din fișele tehnice, nu pot fi impuse producătorilor:

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul fișelor tehnice, la pct. 5 – Mentenanță și întreținere, se solicită următoarele:

*„5.1. **Producatorul** va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.*

*„5.2. Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”.*

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că urmează să modifice cerința, prin înlocuirea termenului „*producătorul*” cu „*ofertantul*”.

Consiliul constată că modificarea documentației de atribuire, avută în vedere de autoritatea contractantă, este de natură a satisface acest prim aspect al criticii formulată de contestator, urmând a obliga autoritatea contractantă la înlocuirea termenului „*producătorul*” cu „*ofertantul*”.

Un alt aspect al criticii formulată de contestator vizează informațiile care trebuie să fie accesibile în această aplicație, contestatorul consideră că informațiile solicitate precum „*Dimensiunea permisă a consolei de fixare  $\phi$ , Tipul driverului, Opțiunea de control, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc.*”, fie sunt lipsite de claritate, fie sunt complet inutile sau sunt solicitate pentru că așa sunt structurate în aplicația ... SRL:

Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul fișelor tehnice, la pct. 5.3, 5.5 și 5.6., se solicită următoarele:

*„5.3. Aplicatia va furniza minim urmatoarele date ale aparatului de iluminat:*

- Denumirea comerciala completa*
- Fluxul luminos*
- Culoarea aparatului*
- temperatura de culoare a luminii*
- Tipul distributiei luminoase*
- Numarul de leduri*
- Clasa de izolatie*

- factorul de putere
- Data productiei
- indicele de redare a culorii
- Gradul de etanșeitate IP
- Gradul de rezistența la impact IK
- greutate (kg)
- Tipul LED-urilor
- Tipul driverului - cu menționarea puterii și intervalului de amperaj la care funcționează.
- dimensiunea permisă a consolei de fixare  $\Phi$
- Setările driverului referitoare la dimming:  
intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora.
- permite descărcarea instrucțiunilor de montaj
- furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placă LED, Corp aparat de iluminat.

/.../

5.5. Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și înscris pe acesta
- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul

5.6. Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările”.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia informațiile fie sunt lipsite de claritate, fie sunt complet inutile sau sunt solicitate pentru că așa sunt structurate în aplicația ... SRL, Consiliul constată caracterul general, nefiind probate în niciun fel susținerile formulate, drept pentru care aceste susțineri vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Cu privire la cerința ca aplicația să permită „/.../ b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”, contestatorul consideră că acestea sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu este necesară o aplicație de tip cod QR.

Mai susține contestatorul că operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și, în niciun caz, în mod independent de permisiunea producătorului, doar sistemul de telegestiune putând pune la dispoziția autorității contractante, fără restricții, toate informațiile solicitate pentru aplicația QR, iar autoritatea contractantă devine proprietarul de drept al sistemului de telegestiune.

Contestatorul consideră că nu există nicio justificare de a solicita dublarea informațiilor conținute în sistemul de telegestiune, care poate oferi mai multe informații, de calitate superioară, tuturor utilizatorilor sistemului de iluminat public, inclusiv echipelor de intervenții care remediază defecțiunile apărute la sistemul de iluminat public,

considerând că cerința cu privire la aplicație nu face decât să restricționeze în mod nejustificat și nelegal concurența, fiind necesară eliminarea acesteia.

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 23956/12.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aceasta susține că aplicația solicitată are un rol de întreținere și mentenanță, distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare și raportare. Autoritatea contractantă susține și faptul că această aplicație urmează a fi folosită preponderent de echipele de

intervenție și mentenanță, pentru a realiza activitățile descrise în fișa tehnică, fiind vorba de o aplicație dedicată, simplificată, care are un rol clar și specific activității acestora, pentru ca echipele de intervenție să nu fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconformă a acestuia.

Mai susține autoritatea contractantă că această aplicație conține și date care nu sunt solicitate în cadrul sistemului de telegestiune.

De asemenea, autoritatea contractantă enumeră producători care oferă o astfel de aplicație, susținând că cerința nu are caracter limitativ și permite ofertarea unor produse provenind de la majoritatea producătorilor de aparate de iluminat.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia este necesară accesarea, de către echipele de mentenanță și reparații, a unui set de informații specifice activității acestora, separat de informațiile necesare gestionării sistemului de iluminat public.

Cu toate acestea, Consiliul constată că este restrictivă solicitarea ca aceste informații să fie disponibile exclusiv printr-o aplicație distinctă de sistemul de telegestiune, dat fiind faptul că informații similare pot fi incluse în ambele aplicații informatice.

Pe de altă parte, Consiliul constată că o eventuală admitere a cererii contestatorului, de eliminare a aplicației solicitată de autoritatea contractantă, ar echivala cu solicitarea obligativității furnizării tuturor informațiilor necesare mentenanței și remedierii defecțiunilor de către sistemul de telegestiune, ceea ce prezintă potențialul de a deveni o cerință restrictivă, în condițiile în care un număr de producători, conform enumerării făcute de autoritatea contractantă și necombătută de contestator, furnizează astfel de informații printr-o aplicație separată de sistemul de telegestiune.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința ca aplicația pusă la dispoziție de ofertanți, menționată la punctul 5 din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, să fie complet separată de sistemul de telegestiune.

În acest sens, urmează ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât îndeplinirea tuturor cerințelor de furnizare a datelor solicitate de autoritatea contractantă să se poată face atât prin ofertarea unei aplicații distinctă de sistemul de telegestiune, cât și prin ofertarea unui sistem de telegestiune, cu condiția de a fi posibilă acordarea accesului la datele solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, necesare întreținerii și reparațiilor sistemului de iluminat public, separat de cele necesare gestionării acestui sistem.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestatori și autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și

funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica formulată de contestator, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât îndeplinirea tuturor cerințelor de furnizare a datelor solicitate de autoritatea contractantă să se poată face și prin ofertarea unui sistem de telegestiune, cu condiția ca acesta să prezinte funcțiunile solicitate de autoritatea contractantă și să înlocuiască termenul *„producătorul”* cu *„ofertantul”* în cadrul cerinței de la punctul 5.1 din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Dat fiind faptul că este posibilă modificarea documentației de atribuire, astfel încât să fie satisfăcute cererile formulate de contestator, aferente criticilor admise, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat de contestator, prin care acesta a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de soluționare a contestației este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune a obliga ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 6.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de «SCA „...”» prin avocat colaborator ..., în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 3467781/2023, facturate cu factura nr. 72 din data de ..., achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 42236 din 15.12.2023, emis prin serviciul de internet banking al ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala ....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de «SCA „...”» prin avocat colaborator ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de

cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.000 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, restul criticilor și capetelor de cerere formulate de ... SRL.

Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL,  
reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere formulate de ... SRL.

Obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
...

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
..

Redactat practicaua deciziei,  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.